

**Nota van Beantwoording en wijzigingen naar
aanleiding van de zienswijzen bij het Ontwerp
Actieplan Geluid provinciale wegen 2018-2023**

Inhoudsopgave

1	Inleiding en leeswijzer	3
1.1	Inspraak.....	3
1.2	Vervolgprocedure	3
2	Beantwoording zienswijzen	4
2.1	Gemeente Katwijk.....	4
2.2	Gemeente Zoeterwoude	6
2.3	Bewonerscomité 'Krimpen N210'	10
2.4	Stichting Leven Langs de Omleidingsweg Zoeterwoude (LLOZ)	10
2.5	Inwoner, Nieuwerkerk ad IJssel.....	12
2.6	Inwoner, Groot Ammers.....	12
2.7	Inwoner, Groot Ammers.....	13
2.8	Inwoner, Woubrugge	14
2.9	Inwoner, Leiden	15
2.10	Inwoner, Oegstgeest.....	17
2.11	Inwoner, Maasdijk.....	18
2.12	Inwoner, Waddinxveen	18
2.13	Fracties SGP, ChristenUnie, CDA en Krimpens Belang, Krimpen aan den IJssel.....	19
2.14	Belangenvereniging 's-Gravenweg, Nieuwerkerk aan den IJssel.....	21
2.15	Inwoner, Hellevoetsluis.....	24
2.16	V.V.E Het Kasteel, Bergambacht.....	25
2.17	V.V.E Kazemat/Poortgebouw, Bergambacht.....	25
2.18	V.V.E Het Bastion en Het Arsenaal, Bergambacht.....	26
2.19	Representant bewoners van De Villa, Bergambacht.....	26
	Wijzigingen Actieplan Geluid provinciale wegen 2018-2023.....	28

1 Inleiding en leeswijzer

In deze nota van beantwoording en wijzigingen beantwoorden Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (GS) de zienswijzen op het ontwerp Actieplan Geluid provinciale wegen 2018-2023. Vanwege de privacywetgeving zijn de zienswijzen in deze nota geanonimiseerd.

1.1 Inspraak

Van de volgende partijen zijn zienswijzen ontvangen:

- Gemeente Katwijk
- Gemeente Zoeterwoude
- Bewonerscomité 'Krimpen N210'
- Stichting Leven Langs de Omleidingsweg Zoeterwoude (LLOZ)
- Inwoner, Nieuwerkerk ad IJssel
- Inwoner, Groot Ammers
- Inwoner, Groot Ammers
- Inwoner, Woubrugge
- Inwoner, Leiden
- Inwoner, Oegstgeest
- Inwoner, Maasdijk
- Inwoner, Waddinxveen
- Fracties SGP, ChristenUnie, CDA en Krimpens Belang, Krimpen aan den IJssel
- Belangenvereniging 's-Gravenweg, Nieuwerkerk aan den IJssel
- Inwoner, Hellevoetsluis
- V.V.E Het Kasteel, Bergambacht
- V.V.E Kazemat/Poortgebouw, Bergambacht
- V.V.E Het Bastion en Het Arsenaal, Bergambacht
- Vertegenwoordiger bewoners van De Villa, Bergambacht.

1.2 Vervolprocedure

Na verwerking van de zienswijzen hebben GS van Zuid-Holland de Nota van Beantwoording en wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen bij het Ontwerp Actieplan Geluid provinciale wegen 2018-2023 toegezonden aan Provinciale Staten van Zuid-Holland. Op basis van de bespreking in Provinciale Staten zullen GS het Actieplan Geluid provinciale wegen 2018-2023 (verder: Actieplan Geluid) vaststellen.

2 Beantwoording zienswijzen

Voor het beantwoorden van de zienswijzen zijn in deze nota alle vragen, op- en aanmerkingen, suggesties, adviezen en aanbevelingen opgeschreven. Daarbij is getracht de punten die in de zienswijzen zijn verwoord, zo helder mogelijk samen te vatten en te bundelen. Het antwoord van GS is per zienswijze weergegeven. Zienswijzen die hebben geleid tot een aanpassing van de tekst in het definitieve actieplan zijn weergegeven onder het kopje “wijziging actieplan”.

Algemeen

Wat opvalt in de ingediende zienswijzen is dat veel indieners er vanuit lijken te gaan dat de in het ontwerp Actieplan Geluid genoemde prioriteitsvolgorde ook bepalend is voor de feitelijke uitvoeringsvolgorde van geluidmaatregelen. Dit klopt slechts ten dele. Het Actieplan Geluid is een statisch document voor 5 jaar, waarbij de uitvoering in een jaarlijks Uitvoeringsplan op basis van dynamische factoren bepaald wordt: mogelijke nieuwe inzichten over knelpunten, mogelijke maatregelen, onderhoudsplanning, beschikbare middelen, toekomstige verkeersgroei en budgettaire mogelijkheden betekenen dat het nu vastleggen wat er gaat gebeuren leidt tot een suboptimale inzet van middelen. De prioriteitsvolgorde is daarbij één van de elementen in de keuze welke knelpunten kunnen worden aangepakt; uiteraard is bij gelijke andere factoren de prioriteitsvolgorde een bepalende factor. Uiteindelijk hoopt de Provincie Zuid-Holland alle knelpunten op te lossen; het is onwaarschijnlijk dat dit binnen de planperiode mogelijk is. Daarmee is de geprioriteerde knelpuntenlijst een groslijst om de komende jaren uit te putten en zoveel mogelijk hinder op een zo efficiënt mogelijke wijze teniet te doen.

2.1 Gemeente Katwijk

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	De gevelbelasting vanwege het verkeersgeluid van de N206, specifiek het wegvak tussen de N441 en de afrit 't Heen/Katwijk aan Zee (hierna: N206/Duinvallei), is hoog. Op alle geluidgevoelige objecten langs dat wegvak is de gevelbelasting hoger dan 55 dB en op tal van woningen wordt zelfs de 65 dB overschreden. Toch zijn voor dit wegvak geen	Het is correct dat er woningen langs dit traject woningen zijn gelegen met een geluidbelasting hoger dan de plandrempel. Maatregelen om de geluidbelasting bij deze woningen terug te dringen zijn ook doelmatig. In bijlage D is dit wegvak met prioriteit 119 opgenomen ¹ . De prioritering is gebaseerd op de verhouding van het aantal mensen dat profijt	Nee

¹ Op basis van de zienswijzen hebben wij geconstateerd dat niet het meest actuele databestand is gebruikt bij de totstandkoming van de prioritering in tabel D. Dit wordt in het definitieve Actieplan Geluid provinciale wegen 2018-2023 gecorrigeerd. De gevolgen zijn zichtbaar in de prioritering van de knelpunten. Of dit ook consequenties heeft voor de volgorde van uitvoering van maatregelen valt op voorhand niet te zeggen. Dit blijkt pas bij de jaarlijkse vaststelling van het uitvoeringsplan geluidmaatregelen: daarbij speelt niet alleen de prioritering een rol, maar ook de programmering van groot onderhoud en de budgettaire consequenties van te kiezen maatregelen. Bij de jaarlijkse vaststelling van uitvoering van maatregelen zullen we ook steeds de meest recente inzichten gebruiken op het gebied van geluidhinder, (geprognostiseerde en actuele) verkeersgegevens, mogelijke maatregelen en beschikbaar budget. Ook dit kan gedurende de looptijd van het Actieplan gevolgen hebben voor de volgorde van aanpak van knelpunten.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
	<p>maatregelen voorzien. Wij zijn van mening dat in de prioriteitstelling een punt van afweging ontbreekt en dat is de geluidstoename ten opzichte van vastgestelde hogere grenswaarden.</p>	<p>heeft van een maatregel en de investering die met die maatregel gepaard gaat. Het al dan niet verleend zijn van een hogere waarde speelt daarbij inderdaad geen rol. Vanuit het perspectief van gezondheid toetst de provincie in eerste instantie of er sprake is van een overschrijding van de plandrempel van 55 dB. Bij die toets worden alle woningen gelijk behandeld.</p> <p>Een extra weging van het verleend zijn van een hogere waarde heeft ons inziens overigens een lagere prioritering tot gevolg. Ten opzichte van een woning zonder hogere waarde, en waar dus een grote autonome groei heeft plaatsgevonden, is de kans dat de gevel van een woning extra geluidwering kent namelijk kleiner dan bij een woning die wel een hogere waarde heeft. Het geluidsniveau binnen is bij een woning met een verleende hogere waarde dan eerder lager dan bij een woning zonder een verleende hogere waarde.</p>	
2	<p>U stelt in paragraaf 3.2 van het Actieplan dat woningen die na 1982 tot stand zijn gekomen, weliswaar een hoge gevelbelasting kunnen hebben maar wel zijn voorzien van voldoende geluidsisolatie. Het geluid vanwege het verkeer op die N206/Duinvallei is echter in de afgelopen jaren fors toegenomen. Wij kunnen die toename staven aan de hand van een hoger waardenbesluit dat u in 1994 heeft afgegeven voor de bouw van 100 woningen langs die N206/Duinvallei in Katwijk aan de Rijn (uw kenmerk DWM/70013A). De hoogst toelaatbare gevelbelasting mocht in het prognosejaar 2004 ten hoogste 62 dB(A) zijn. Bij de huidige dosismaat Lden is dat 60 dB. Ondanks de toepassing van stil asfalt als bronmaatregel bedraagt de hoogste gevelbelasting bij die woningen nu circa 65 dB; een overschrijding van 5 dB. En daar zijn die woningen niet tegen geïsoleerd. Er zijn dus maatregelen of voorzieningen nodig om de gevelbelasting terug te brengen tot onder de vastgestelde hogere waarden.</p>	<p>Zie het antwoord bij zienswijze 1</p>	<p>Nee</p>

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
5	Wij verzoeken u om bij de prioriteitstelling van maatregelen in het Actieplan geluid ook situaties zoals hierboven geschetst te betrekken. Wij gaan graag met u in gesprek over oplossingsrichtingen, zowel in bronaanpak als in overdrachtsmaatregelen.	Op het moment dat er zicht is op de aanpak van dit knelpunt, betrekken wij u en de bewoners graag in de nadere uitwerking van de oplossing. Verkeerskundige aanpassingen kunnen onderdeel zijn van de aanpak van het knelpunt.	Nee

2.2 Gemeente Zoeterwoude

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	Er zijn gegronde redenen om de N206 langs de kern van Zoeterwoude-Dorp in het Ontwerp Actieplan hoge prioriteit te geven en om versneld passende maatregelen te nemen.	Er zijn bij de kern Zoeterwoude Dorp doelmatige maatregelen bepaald, zie prioriteit 113 en 182 in bijlage D.	
2	Ten eerste constateren wij dat de provincie Zuid-Holland de indruk heeft gewekt dat in 2013 de N206 voorzien was of zou worden van ZOAB. Nu moet geconstateerd worden dat om budgettaire redenen gekozen is voor het aanbrengen van referentiewegdek. Wij vinden dat deze keuze ten onrechte is gemaakt en dat de omwonenden nu en in de nabije toekomst hier de onnodige gevolgen van ondervinden. Dit ondanks het feit dat de geluidwal langs de N206 bij Zoeterwoude-Dorp is opgehoogd met een geluidscherm.	Zoals u reeds aangeeft is de keuze voor referentiewegdek in 2013 gemaakt om budgettaire redenen. Er is destijds gekeken welke middelen beschikbaar waren voor onderhoud aan de N206; deze bleken onvoldoende om stil asfalt aan te brengen. Mede daardoor zijn er nu nog geluidsknelpunten langs de N206; het nieuwe Actieplan Geluid is bedoeld om waar mogelijk de kansen te pakken die knelpunten op te lossen.	
3	Nu gebleken is dat de N206 voorzien is van referentiewegdek is de vraag of de verhoging van de geluidwal het vervangen van een geluid reducerend wegdektype door een minder geluid reducerend wegdektype compenseert. De vervanging van het wegdek had mogelijk als een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder moeten worden behandeld. Dit is niet gedaan door de provincie, wat een ernstige omissie is.	Er is geen sprake geweest van het vervangen van een geluid reducerend type asfalt door regulier asfalt: er lag een standaard SMA-mengsel (steenmestiekasfalt), wat vervangen is door opnieuw een standaard SMA-mengsel. Wel is besloten een scherm te laten plaatsen op de reeds aanwezige grondwal. In 2013 is bij de voorbereiding van het groot onderhoud van de N206 ons inziens terecht geconcludeerd dat er geen sprake was van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder.	Nee

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
4	Uit berekeningen van de ODWH blijkt dat de geluidsbelasting van de woningen langs dit deel van de N206 voor referentiejaar 2016 veel hoger is en dat deze hogere belasting ook voor veel meer woningen geldt, dan de provincie aangeeft.	Het model van de kartering zoals gebruikt voor de geluidbelastingskaarten kent een hoogtemodel, die van de ODWH niet. Ter plaatse van de beschouwde woningen achter de geluidwal ligt het maaiveld bijna een meter lager. De geluidwal is daarmee in de karteringsberekening veel effectiever dan in het model van de ODWH. Dit resulteert in een lagere geluidbelasting op de gevels van de woningen.	Nee
5	een nadeel van het Ontwerp Actieplan is dat er geen rekening wordt gehouden met wellicht veel hogere verkeersintensiteiten op de N206, wanneer in de nabije toekomst de Rijnlandroute in gebruik wordt genomen. Het is raadzaam om hier wel rekening mee te houden.	Bij dit Actieplan is geen rekening gehouden met een prognose van toekomstige eventueel hogere verkeersintensiteiten. Dit is een interessante suggestie, die we als aanvullende argument mee zullen nemen in de keuze van daadwerkelijk aan te pakken knelpunten. Wij zullen de gekozen prioritering op basis van de bestaande verkeersintensiteiten niet veranderen.	Ja
6	In paragraaf 3.1 van het Ontwerp Actieplan is een overzicht opgenomen van door de provincie vastgestelde hogere waarden langs provinciale wegen binnen de provincie. Deze hogere waarden zijn vastgesteld vanwege ingrepen aan de weg. Wij merken hierover op dat dit een wel heel erg beperkte weergave is van het aantal verleende hogere waarden rond provinciale wegen. Het merendeel van de verleende hogere waarden wordt immers vastgesteld naar aanleiding van ruimtelijke ontwikkelingen, waarvoor de gemeente het bevoegd gezag is.	Wij zijn ons bewust van een verbrokkelde beschikbaarheid van data over verleende hogere waarden. Kennelijk heeft de uitvraag in het kader van het ontwerp Actieplan Geluid niet een compleet beeld opgeleverd. Wij nemen in het actieplan op dat het overzicht van verleende hogere waarden niet compleet is en dat er actie wordt ondernomen om deze registratie beter te organiseren.	Ja
7	In bijlage B bij het Ontwerp Actieplan wordt aangegeven dat er ter hoogte van Zoeterwoude-Dorp sprake is van een geluidklacht over de N206. Daarbij wordt opgemerkt dat de afstand wegwoningen ca. 80 meter zou bedragen. Uit de beschrijving is niet op te maken wat de locatie van de klacht is. Wij merken in dit kader op dat bewoners van de kern van Zoeterwoude-Dorp overlast ervaren van het verkeer op de N206. In tegenstelling tot wat in bijlage B gesuggereerd wordt, bedraagt de afstand van de N206 tot de dichtst bijgelegen woningen in de kern van Zoeterwoude ca. 30 meter. Tussen de weg en de woningen in de woonkern ligt een geluidwal, die gedeeltelijk verhoogd is met een scherm.	Deze tekst in de afbeelding is inderdaad verkeerd en wordt aangepast van 80 meter naar 30 meter. In de berekeningen is echter gebruik gemaakt van de juiste afstanden, daarin is geen aanpassing nodig.	Ja

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
8	<p>Wij gaan bij geluidberekeningen uit van de wegverkeersgegevens zoals opgenomen in de Regionale Verkeersmilieukaart Holland Rijnland. Is deze RVMK ook door de provincie gehanteerd, dan wel betrokken bij de voorbereiding van het actieplan?</p>	<p>Voor de provinciale wegen is in het actieplan niet uitgegaan van het RVMK HR maar van eigen provinciale prognoses. Deze provinciale prognoses zijn gebaseerd op een hertoedeling van het vigerende NRM (model van Rijkswaterstaat). De achterliggende reden hiervoor is dat wij prognoses hanteren die voor alle provinciale wegen binnen Zuid Holland consistent zijn. Dit zou niet het geval zijn wanneer we voor iedere regio uit zouden gaan van het vigerend regionaal model (RVMK's), omdat deze eigen uitgangspunten hanteren.</p>	Nee
9	<p>Op de website van de provincie (http://pzh.b3p.nl/viewer/app/Geluidscontouren) is onderstaande informatie te vinden over het wegdektype dat op de N206 ter hoogte van Zoeterwoude-Dorp is aangebracht:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wegdektype 2013:ZOAB - Wegdektype 2016: referentiewegdek <p>Hiermee is voor de gemeente en haar inwoners de verwachting gewekt dat de N206 in 2013 voorzien was dan wel voorzien zou worden van ZOAB. Nu blijkt uit het Ontwerp Actieplan dat er in 2016 sprake is van referentiewegdek en ook dat de N206 niet als prioritaire weg is opgenomen in het actieplan. Hierdoor worden eerder gewekte verwachtingen geschaad. Uit eerder gevoerde gesprekken met de toenmalige gedeputeerde is gebleken dat het aanbrengen van stil asfalt in 2014 budgettair niet mogelijk geweest zou zijn. De gemeente heeft, als alternatief voor de toepassing van ZOAB, de ophoging van de geluidwal met een klein scherm, grotendeels bekostigd. De indruk wordt gewekt dat het ZOAB vervangen is door referentiewegdek met als compensatie een ophoging van de geluidwal met een scherm. Wij concluderen dat er in dat geval sprake was van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Bij de gemeente noch de Omgevingsdienst is echter een akoestisch onderzoek te vinden waaruit blijkt welke akoestische effecten deze wijzigingen hebben en of zij een verslechtering of verbetering van de akoestische situatie geven. Zo'n onderzoek is echter nodig bij een</p>	<p>Zie reactie op vraag 3 hierboven. Het is juist dat in eerste instantie het voornemen was het bestaande SMA-mengsel te vervangen door ZOAB bij het geplande groot onderhoud van de N206. Dit voornemen heeft zich vertaald in de informatie op de viewer. Zoals u al aangeeft heeft hierover bestuurlijk overleg plaatsgevonden en heeft de gedeputeerde destijds aangegeven dat om budgettaire redenen stil asfalt onmogelijk was. Wel is de bestaande geluidswal met een scherm verhoogd. Hiervoor zijn geluidberekeningen uitgevoerd door dGmR; daaruit bleek dat het scherm leidt tot een vermindering van 2 - 4 dB op de 1e lijnsbebouwing. Dit is het enige akoestisch onderzoek rond het groot onderhoud van de N206 uit 2014 dat beschikbaar is en kunnen wij u toezenden. De onjuiste informatie op de viewer, die tot uw conclusie heeft geleid, zullen wij aanpassen.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
	reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. De gemeente ontvangt graag het destijds opgestelde akoestisch onderzoek naar de effecten van de ophoging van de geluidwal met een geluidsscherm en de vervanging van ZOAB door referentiewegdek.		
10	De provincie heeft als plandrempel gekozen voor een geluidbelasting 55 dB. De Omgevingsdienst West-Holland heeft indicatief de geluidcontouren rond de N206 berekend op een hoogte van 4 meter voor het peiljaar 2016 met als wegdek referentiewegdek resp. ZOAB. De uitkomsten zijn als bijlage bijgevoegd. Uit deze berekeningen blijkt dat, gerekend met referentiewegdek, de gehele eerstelijns bebouwing langs de N206 (meer dan 100 woningen), een geluidbelasting heeft van 55 dB of hoger. Voor een groot aantal woningen geldt dat de geluidbelasting hoger is dan 59 dB. Daarmee liggen al deze woningen (met referentiewegdek) boven de plandrempel. Gerekend met ZOAB blijkt dat grofweg de helft van de woningen een geluidbelasting heeft van 55 dB of hoger. Geen van de woningen heeft een geluidbelasting hoger dan 59 dB. Op basis van deze uitkomsten heeft het niet toepassen van ZOAB geleid tot een verslechtering van de geluidssituatie voor de bewoners van de kern Zoeterwoude-Dorp.	Zie ook de reacties onder 4 en 9. Uw conclusie dat het niet toepassen van ZOAB heeft geleid tot een verslechtering van de geluidssituatie voor de bewoners van de kern Zoeterwoude-Dorp is ons inziens onjuist. De geluidssituatie is tijdens het groot onderhoud in 2014 verbeterd door het aanbrengen van een geluidsscherm. Weliswaar had het vervangen van het bestaande SMA-mengsel door ZOAB een aanvullende verbetering kunnen betekenen, maar deze maatregel was destijds om budgettaire redenen niet mogelijk.	Nee
11	In bijlage D is een overzicht van locaties met doelmatige maatregelen opgenomen. De N206 ter hoogte van Zoeterwoude wordt op de plaatsen 67 tot en met 70 genoemd. De veronderstelde afname van het aantal gehinderden bedraagt 22. Gelet op de uitkomsten van de indicatieve berekeningen is er sprake van een veel groter aantal gehinderden. De afname van het aantal gehinderden conform bijlage D zal dan ook veel groter zijn. Het grote aantal gehinderden in Zoeterwoude-Dorp die overlast ervaren en de veel grotere hinder die blijkt uit deze berekeningen is een belangrijke reden voor hogere prioritering in het actieplan.	Op basis van uw zienswijze hebben wij geconstateerd dat in het ontwerp Actieplan Geluid 2018-2023 geen gebruik is gemaakt van het meest actuele hectometerbestand. Wij zullen in het Actieplan Geluid 2018-2023 het meest actuele bestand hanteren, waardoor de door u geconstateerde foutieve data verbeterd worden.	Ja

2.3 Bewonerscomité 'Krimpen N210'

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	Allereerst hebben wij grote waardering voor dit Actieplan Geluid. Met name de innovatieve aanpak van klachten gerelateerde situaties van geluid- en milieuklachten betekent o.i. een doorbraak in een jarenlang slepende kwestie.	Hartelijk dank voor uw waardering	Nee
2	Op p. 27 van het Actieplan Geluid staat bij stap 4 de volgorde van het door XTNT uitgevoerde onderzoek. Helaas ontbreekt hier de duiding, die wel is opgenomen in het XTNT rapport, dat de realisatie van geluidschermen de enige (eenmalige) maatregel is voor een permanente, doeltreffende en significante beperking van geluidbelasting en geluidhinder. Wij verzoeken u deze conclusie in het Actieplan Geluid te vermelden.	Wij zullen deze conclusie in het Actieplan opnemen.	Ja
3	Door het laten begroeien van een geluidscherm met een groenblijvende, harige variant van de kamperfoelie kan gemiddeld vijf keer meer zoveel fijnstof worden afgevangen dan met andere klimplanten. Het verdient aanbeveling om deze mogelijkheid voor verbetering van de luchtkwaliteit bij het opstellen van het uitvoeringsplan mee te nemen.	Wij zullen bij de concrete aanpak van een knelpunt rekening houden met de integraliteit van een oplossing.	Ja

2.4 Stichting Leven Langs de Omleidingsweg Zoeterwoude (LLOZ)

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	Deze zienswijze heeft betrekking op de N206, trajectgedeelte tussen hectometerpalen 7.0 - 8.5 in de gemeente Zoeterwoude.		Nee
2	Zoals eerder aangegeven in een brief van Gedeputeerde Staten aan de gemeente Zoeterwoude (kenmerk PZH-2018-6531477231DOS-2012-0000859, ingekomen 15 juni 2015) en in een e-mail van u, namens de provincie, gedateerd 12 juli 2018 aan de stichting LLOZ hebben wij vastgesteld dat de problematiek met betrekking tot de geluidshinder langs de N206, traject Zoeterwoude-Dorp inderdaad is opgenomen in het Ontwerp Actieplan. In beide ambitieniveaus (a. het oplossen van	Dank voor uw waardering	Nee

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
	<p>berekende geluidbelastingen op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen boven de plandempels en b. het oplossen van geluidklachten van mensen die langs het provinciale wegennet wonen) treffen wij de betreffende knelpunten aan. Een goede eerste stap.</p>		
3	<p>Wat betreft het eerste ambitieniveau plaatsen wij twee kanttekeningen. In de eerste plaats verbaast het ons dat er op het onderhavige traject (i.c. hectometerpaal 2.0 - 9.5) slechts drie delen zijn geselecteerd waar de plandempel van 55 dB wordt overschreden (Bijlage D, nrs. 68, 69, en 70). Wij veronderstellen dat dit de uitkomst is van de gehanteerde rekenmodellen. Naar onze mening is de werkelijkheid een andere. Omdat de situatie over het gehele traject (vrijwel) identiek is, zou naar onze overtuiging het GEHELE traject 'hectometerpaal 7.0 - 8.5' deel uit moeten maken van het eerste ambitieniveau.</p>	<p>De uitkomsten zijn gebaseerd op rekenmodellen. Wij stellen ons voor dat uw suggestie gericht is op de door omwonenden ondervonden geluidhinder. Omdat hier sprake is van een verschil in een objectieve berekening en een subjectieve beleving is een vertaling van de beleefde geluidhinder in rekenmodellen lastig te maken. Juist om die reden is de klachtengerelateerde benadering in het leven geroepen.</p>	Nee
4	<p>In de tweede plaats maken wij uit de stukken niet op in hoeverre in de berekeningen de toename van de verkeersintensiteit als gevolg van zowel de toekomstige Rijnlandroute als de voorziene verbreding van de Europaweg is meegewogen. Wij zijn ervan overtuigd dat beide situaties een aanzuigende werking zullen hebben op het verkeer vanuit Zoetermeer - Leiden v.v. op de N206 ter hoogte van Zoeterwoude-Dorp. De geluidshinder zal daardoor verder toenemen. Ook het college van burgemeester en wethouders van Zoeterwoude heeft Gedeputeerde Staten hier eerder op gewezen (brief van 24 april 2018).</p>	<p>Bij dit Actieplan is geen rekening gehouden met een prognose van toekomstige eventueel hogere verkeersintensiteiten. Dit is een interessante suggestie, die we als aanvullende argument mee zullen nemen in de keuze van daadwerkelijk aan te pakken knelpunten. Wij zullen de gekozen prioritering op basis van de bestaande verkeersintensiteiten niet veranderen.</p>	Ja
5.	<p>In het ontwerp Actieplan zien wij op meerdere plaatsen dat stil asfalt een belangrijke bijdrage levert in het terugdringen van de geluidshinder van het verkeer. Wij delen deze constatering. Om die reden hebben de toenmalige wethouder van de gemeente Zoeterwoude, de heer C. den Ouden, en de vertegenwoordigers van onze stichting tijdens een gesprek in Januari 2014 met de toenmalige Gedeputeerde van de provincie Zuid-Holland, mevrouw I.G.M. de Bondt, al gepleit voor de</p>	<p>De keuze om destijds af te zien van stil asfalt is gemaakt op de toentertijd geldende budgettaire consequenties. Mede op basis van de discussie over stil asfalt op de N206 zijn vervolgens binnen de Provincie Zuid-Holland nieuwe budgettaire afspraken gemaakt hoe met stil asfalt om te gaan. Het is inderdaad spijtig dat de budgettaire mogelijkheden in 2014 bij de invulling van het groot onderhoud N206 onvoldoende waren om stil asfalt toe te passen.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
	aanleg van stil asfalt. Helaas is dit voorstel destijds om budgettaire redenen niet gehonoreerd. Natuurlijk betreurden wij destijds die afwijzing, zeker nu wij kennisnemen van paragraaf 4.2 van het Ontwerp Actieplan 'Werk met werk maken'. Met wat extra middelen had er ten tijde van het groot onderhoud van de N206 (Zoetermeer - Leiden) in de tweede helft van 2014 meteen stil asfalt kunnen worden gelegd en zou reductie van de geluidshinder vanaf dat moment al een feit zijn geweest.		

2.5 Inwoner, Nieuwerkerk ad IJssel

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	Tot mijn grote spijt en ook namens andere omwonenden zag ik dat er in het ontwerp een stukje geluidswal ontbreekt in Nieuwerkerk ad IJssel. Het betreft de N219 het stuk aan de rechterkant tussen de rotonde over de A20 (bij v.d. Valk hotel) en de rotonde met de Zuidplaslaan. Wij ondervinden daar zeer veel geluidsoverlast van afremmend en optrekkend verkeer vanaf de rotondes. Tevens is het een "geliefd" stuk voor zware motoren om die v.v. flink luid uit te proberen tussen beide rotondes. En aanstormende ambulances en brandweer in verband met ongelukken op de A20. Het betreft maar een klein stuk van misschien 150 meter. Op 6 januari 2015 heb ik een dergelijk verzoek vergezeld van een hele lijst handtekeningen al eens verzonden naar de Gemeenteraad. Wij verzoeken u beleefd dit stuk nog in uw plannen op te nemen. Het zou ons woongenot heel er veraangenamen.	Uit de geluidberekeningen blijkt dat het treffen van een maatregel op het door u aangeduide wegvak niet doelmatig is. De provincie zal om die reden niet zelfstandig tot het treffen van maatregelen overgaan. Wij wijzen u op de mogelijkheid om een klacht in te dienen conform de klachtengerelateerde procedure uit het Ontwerp Actieplan Geluid 2018-2023. Op basis daarvan is een aanpak van de door u geconstateerde geluidhinder wellicht mogelijk. Wij zullen hiertoe contact met u zoeken.	Nee

2.6 Inwoner, Groot Ammers

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	Omdat we nog steeds niet tevreden zijn over de afwerking van de N216 dienen we wederom een klacht in. Daar we dit ook al hebben gedaan	We zoeken naar een manier om de afwerking te verbeteren en minder geluidhinder te laten veroorzaken. Wij wijzen u op de mogelijkheid om een klacht	Nee

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
	<p>direct na aanleg in 2016 is hier, naar onze mening, nog niet voldoende aan gedaan. Het betreft geluidshinder van de bobbeltjes-strepen die zijn aangebracht. De rijbanen zijn veel smaller geworden door de dubbele doorgetrokken midden belijning (ook bobbeltjes) waardoor er natuurlijk veel meer over de belijning heen gereden wordt. Wij zouden graag willen dat daar dus wat aan gedaan wordt.</p>	<p>in te dienen conform de klachtengerelateerde procedure uit het Ontwerp Actieplan Geluid 2018-2023. Op basis daarvan is een aanpak van de door u geconstateerde geluidhinder wellicht mogelijk. Wij zullen hiertoe contact met u zoeken.</p>	

2.7 Inwoner, Groot Ammers

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	<p>We willen het volgende onder uw aandacht brengen, de aangrenzende woningen op het traject tussen de Wilgenweg en het Schoonhovenseveer staan zeer kort aan de provinciale weg (soms nog geen 40 meter). We hebben recent een geluidsmeting laten verrichten en daar kwamen we op 6 meter hoogte nog op een geluidsbelasting van 62 dB op de gevel. Deze waarde werd al gehaald bij het passeren van een personenauto. We vragen u dringend nogmaals onderzoek te doen in hoeverre we aanspraak kunnen maken op een stiller traject.</p>	<p>De geluidwetgeving gaat uit van een gemiddelde belasting op de gevel en in het huis. Dat betekent dat het berekende geluid als gevolg van de verkeersmodellen over een heel jaar gemiddeld niet boven een bepaalde waarde mag komen. Het gaat dus niet over een eenmalige meting; het is goed denkbaar dat een woning op bepaalde tijdstippen van de dag/nacht flink veel geluid te verduren krijgt, maar op andere momenten veel minder. Het gemiddelde kan dan onder het maximum liggen. De Provincie Zuid-Holland hanteert berekende waarden op grond van verkeersmodellen.</p> <p>De geluidwetgeving gaat uit van een verplichting voor de wegbeheerder bij het aanleggen of flink aanpassen van een weg. Wanneer een weg er eenmaal ligt en het verkeer flink groeit, dan bestaat er momenteel geen verplichting voor de wegbeheerder er iets aan te doen, ook niet wanneer de geluidbelasting boven maxima komt. Met de Omgevingswet (2021) gaat dat veranderen en is de wegbeheerder bij verkeersgroei verplicht het geluid binnen de perken te houden. Hoewel de Provincie Zuid-Holland geen verplichting heeft iets aan de geluidssituatie te doen, willen we wel proberen het aantal geluidgehinderden in de provincie naar beneden te brengen. Dat doen we met het Actieplan, waarbij we kijken welke knelpunten kunnen worden aangepakt in combinatie met groot onderhoud. Dat kan betekenen dat pas bij groot onderhoud we knelpunten kunnen aanpakken (door de combinatie met groot onderhoud is het flink goedkoper om maatregelen te treffen).</p>	Nee

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
		<p>Daarnaast hebben we bij dit actieplan iets nieuws proberen te bedenken. Mensen die geluidklachten hebben kunnen dat kenbaar maken en dan kijken we welke oplossingen mogelijk zijn. Het is daarbij wel het uitgangspunt dat de klager of de gemeente van de klager meebetaalt, hoeveel is afhankelijk van o.a. de situatie ter plekke, de soort oplossing en de mate waarin de provincie zelf vindt dat ze verantwoordelijkheid heeft. Het kan dus verstandig zijn medestanders voor uw klacht te vinden en de gemeente te betrekken.</p> <p>Wij wijzen u op de mogelijkheid om een klacht in te dienen conform de klachtengerelateerde procedure uit het Ontwerp Actieplan Geluid 2018-2023. Op basis daarvan is een aanpak van de door u geconstateerde geluidhinder wellicht mogelijk. Wij zullen hiertoe contact met u zoeken.</p>	

2.8 Inwoner, Woubrugge

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	<p>Onze woning is gebouwd in 1986, wij kwamen er wonen in 1989. Inmiddels is de N446 ter plaatse van een rustige provinciaal weggetje in verkeersintensiteit gegroeid naar een verkeersader. In de spits en overdag rijden er per minuut personenauto's en vrachtauto's met veel geluid voorbij. In het weekend wordt de weg veelvuldig gebruikt als circuit voor - groepen - motorrijders. 's Avonds en in het weekend rijden nogal eens auto's en motoren, met waarschijnlijk een jonge bestuurder, met een duizelingwekkende snelheid en dus geluidshinder voorbij. Dit is geleidelijk gegroeid en dus hoeft er niets aan gedaan te worden, werd mij door de provincie al eens verteld ten tijde van de herinrichting van de weg een aantal jaren geleden. Een gesprek in de tuin is vaak onmogelijk, is de weg even rustig dan laat Schiphol zich boven ons hoofd gelden.</p> <p>Wij wonen vrijwel tegen de weg aan en dus in een gebied met maximale hinder. Hoe groot die hinder is kan ik door het ontbreken van de informatie</p>	<p>De oplossing voor de door u genoemde geluidshinder is op voorhand niet eenvoudig, het gaat over groeiend verkeer, verkeersshuffersgedrag en Schiphol. Wij wijzen u op de mogelijkheid om een klacht in te dienen conform de klachtengerelateerde procedure uit het Ontwerp Actieplan Geluid 2018-2023.- 2023. Op basis daarvan is een aanpak van de door u geconstateerde geluidhinder wellicht mogelijk.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
	op uw kaarten niet vaststellen. U kunt mij vast verder helpen, met ook een toelichting welke maatregelen mogelijk zijn om de situatie weer leefbaar te maken. Op diverse tracés van de N446 naar het westen en oosten is er een maximum snelheid van 50 km/uur ingesteld, bij ons is die nog steeds 80 km/uur en wordt eigenlijk uit gewoonte door velen overschreden en herhaaldelijk exceptioneel. Drempels zijn ook een optie maar dat zal wel weer een heel traject vergen? Uitstoot van uitlaatgassen en fijn stof zijn niet uw dossier maar zouden met een veel lagere snelheid ook aanmerkelijk lager worden neem ik aan.		

2.9 Inwoner, Leiden

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	U begint met de overlast van extra geluid van motoren met naam en toenaam te benoemd. Dat schept verwachtingen. U maakt onderscheid tussen berekend geluid en subjectief beleefd geluid. Dat schept nog hogere verwachtingen. Alle hoop is daarna gevestigd op de aanpak van (subjectief) ervaren geluid. U stelt zich open van ontvangen klachten over ervaren geluidshinder, maar u wilt geen voortouw nemen. Zelfs niet van excessief en meestal onnodig lawaai van motoren op uw Provinciale Wegen, die op veel plaatsen door woonwijken lopen. Al uw voorstellen maken geen einde aan de buitenproportionele herrie van motoren. Dat is heel teleurstellend.	U vraagt om een generieke aanpak van motorlawaai. Onder 2 in deze reactie gaan wij kort in op de door u genoemde suggesties. Wij wijzen u op de mogelijkheid om een klacht in te dienen conform de klachtengerelateerde procedure uit het Ontwerp Actieplan Geluid 2018-2023. Op basis daarvan is een aanpak van de door u geconstateerde geluidhinder wellicht mogelijk. Wij zullen hiertoe contact met u zoeken.	Nee
2	- De provincie zou in het actieplan – nog meer dan in het concept - kunnen erkennen, dat er een verschil is tussen de berekende geluidsbelasting (waarvan in het Actieplan wordt uitgegaan), en de gemeten geluidsbelasting. - De provincie zou het lawaai van motoren met name moeten benoemen, want het is bijna alleen het lawaai van motoren dat zo hinderlijk is en waarvan de impact op de gezondheid vele male ernstiger is dan een	Wij zijn ons bewust van een verschil in een jaargemiddelde berekende geluidbelasting en de gemeten geluidbelasting. Binnen de huidige wettelijke kaders is berekende geluidbelasting het uitgangspunt, daarnaast is er geen dekkend geluidsmmeetnet beschikbaar. Om die reden is ook de klachtengerelateerde procedure uit het Ontwerp Actieplan Geluid 2018-2023 opgenomen. Geluidhinder is een subjectief gegeven: ieder beleeft verschillende geluidsbronnen	Nee

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
	<p>gemiddeld achtergrondgeluid.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De provincie zou beter kunnen wachten met geld spenderen aan geluidsarm asfalt en gevelisolatie op plaatsen waar de geluidsbelasting vooral wordt veroorzaakt door onnodig en illegaal motorlawaai. - De provincie zou in het Actieplan kunnen aankondigen zelf een onderzoek te gaan houden naar de mate van overlast van excessief verkeerslawaai van motoren. - De provincie zou zelf op een aantal plaatsen professionele geluidsmetingen kunnen (laten) uitvoeren om het excessieve verkeerslawaai van motoren in kaart te brengen. - De provincie zou bewoners kunnen betrekken bij het meten van motorlawaai door gebruik van bestaande appjes. - In verschillende Europese steden zijn goede ervaringen opgedaan, waarbij burgers participeren in een netwerk van meetpunten. https://smartcitizen.me/ - Ervan uitgaande dat de onderzoeken en metingen de overlast van excessief motorlawaai ook inderdaad voldoende bevestigen kan de provincie stappen gaan ondernemen. - De provincie zou samen met de gemeenten bij de Nationale Politie en het OM kunnen pleiten voor een hogere prioriteit voor de aanpak van motorlawaai. De juridische mogelijkheden voor de politie zijn veel groter dan men denkt. - De provincie zou - op grond van Europese Richtlijnen - motorfietsen kunnen tegenhouden op wegen, waar te veel bewoners last hebben van ernstig verkeerslawaai, ondanks dat deze motorfietsen wel voldoen aan de geldende eisen. - De provincie zou kunnen aankondigen waarschuwend displays langs de bovenmatig geluidbelaste wegen te gaan plaatsen, die aangeven hoeveel lawaai een passerend voertuig maakt. Vergelijkbaar met de bekende displays, die de snelheid aangeven. 	<p>op zijn of haar eigen manier. Het is goed voorstelbaar dat voor u geluidhinder van motoren dominant is in de geluidhinder die u ervaart. Dat geldt echter niet voor iedereen. Daarnaast is geluidsbelasting voor een belangrijk deel bepalend in eventuele gezondheidsschade. Om die reden zijn maatregelen als stil asfalt en geluidsschermen op plaatsen met een hoge berekende geluidsbelasting zinvol. Overlast van motorlawaai is binnen de klachtengerichte benadering een punt van aandacht voor de Provincie Zuid-Holland.</p> <p>Wij hebben eerder – tevergeefs – het Openbaar Ministerie proberen te bewegen actief mee te werken in situaties waarin sprake is van geluidshinder. Wij zijn voornemens die vraag te herhalen.</p> <p>Wij overwegen, naast de bestaande luchtkwaliteitsmetingen door burgers, ook geluidssensormetingen door burgers te stimuleren.</p> <p>Wij zullen geen voertuigen van openbare wegen weren die een typegoedkeuring hebben.</p> <p>Wij overwegen eigen (snelheids)metingen te doen langs provinciale wegen op basis van luchtkwaliteit of geluidhinder. Wij zullen daarbij in overweging nemen tevens geluidmetingen te doen. Bekeuren op een teveel aan geluid (uw voorstel van geluidsflietspalen) vraagt medewerking van het Openbaar Ministerie.</p>	

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
	- De provincie zou in de toekomst op kwetsbare plaatsen flitspalen kunnen neerzetten die op te veel lawaai reageren.		

2.10 Inwoner, Oegstgeest

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	Onze omgeving – te weten Dirck van Swietenlaan te Oegstgeest, tussen afslag 8 en 7 van de A44- probeert nu al ruim een jaar via gemeente en RWS een vermindering van de geluidsoverlast te realiseren, we worden echter telkens naar elkaar verwezen c.q. afgewezen. Als belangrijkste reden om niets te doen noemt de gemeente Oegstgeest dat het geld op is! Met verbazing heb ik uw Actieplan geluid provinciale wegen 2018-2023 gelezen. Ik dacht eerst dat alleen provinciale wegen aan de orde kwamen. In uw nota lees ik echter dat er door de provincie allerhande maatregelen worden getroffen, zelfs aan rijkswegen zoals de A4. U spreekt over capaciteitsverruiming –zie blz. 76-. Vergeten wordt hierin echter dat de nieuwe ringweg rond Leiden-Zuid een extra belasting geeft op de A44 ter hoogte van onze woonwijk. Het verkeer tracht het traject tussen A4 aquaduct en A4 Leiderdorp te ontwijken. Ons traject geeft nu al overlast welke de maximale geluidsnorm overschrijden. Graag verneem ik dan ook van u waarom ons tracé in uw reserveringen niet zijn opgenomen.	<p>Het Actieplan Geluid 2018-2023 gaat over geluidsoverlast ten gevolge van provinciale wegen. Daarnaast staat de Provincie Zuid-Holland ook open voor bredere klachten op het gebied van geluid en meer onconventionele oplossingen, zoals een aanpassing op een rijksweg (uiteraard met medewerking van Rijkswaterstaat). In de bepaling in hoeverre de provincie zich voor dergelijke problematiek verantwoordelijk acht is het eigenaarschap van de betreffende weg medebepalend. Provinciale inspanningen op rijkswegen zullen in principe niet plaatsvinden wanneer de hinder alleen door de rijksweg wordt veroorzaakt. Uw traject ligt dusdanig ver van provinciale wegen dat hier geen sprake is van geluidhinder door een provinciale weg.</p> <p>Wij wijzen u op de mogelijkheid om een klacht in te dienen conform de klachtengerelateerde procedure uit het Ontwerp Actieplan Geluid 2018-2023. Op basis daarvan is een aanpak van de door u geconstateerde geluidhinder wellicht mogelijk. Wij zullen hiertoe contact met u zoeken.</p>	Nee

2.11 Inwoner, Maasdijk

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	<p>In de krant, Groot Westland 24 oktober 2018, lazen wij dat de Provincie bewoners van huizen langs provinciale wegen gaat ondersteunen die geluidsoverlast ondervinden. Wij wonen in Maasdijk, bij de aan- en afvoerweg naar bedrijventerrein Honderdland te Maasdijk. Ons huis is gelegen tussen de A20 en het bedrijventerrein. De vele vrachtwagens zorgen voor veel overlast (herrie en ongezonde lucht). De grenswaarde geluidsbelasting is in 2002 vastgesteld op 55dB(A) deze waarde wordt inmiddels ruim overschreden. Het toeval wil dat er volgende week in onze opdracht word begonnen met het isoleren van de zij- en kopgevel van onze woning.</p> <p>Graag horen wij van u of wij in aanmerking komen voor ondersteuning.</p>	<p>Anders dan u veronderstelt is het Actieplan Geluid 2018-2023 geen subsidie-instrument voor de geluidsisolatie van huizen.</p> <p>Wij wijzen u op de mogelijkheid om een klacht in te dienen conform de klachtengerelateerde procedure uit het Ontwerp Actieplan Geluid 2018-2023. Op basis daarvan is een aanpak van de door u geconstateerde geluidhinder wellicht mogelijk. Wij zullen hiertoe contact met u zoeken.</p>	Nee

2.12 Inwoner, Waddinxveen

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	<p>In het Ontwerp Actieplan geluid provinciale wegen 2018-2023 lees ik dat de provincie voornemens is de geluidshinder van de N207 tussen Gouda en Boskoop (km 22.38 – 27.9) aan te pakken/ zie prioriteit 2. Daar ben ik zeer blij mee want als bewoner van de Brugweg te Waddinxveen ervaar ik in mijn tuin een constante hinderlijke verkeersruis. Naast deze constante ruis zorgt met name het stuk N207 tussen de Kromme Esse en de Brugweg voor veel overlast in de achtergelegen tuinen van de woonhuizen aan de zuidelijke kant van de Brugweg. Oorzaak hiervan is dat de N207 een stuk hoger ligt dan de achtertuinen en het een gedeelte is waar voertuigen accelereren. Aangezien er op een groot gedeelte van dit stuk geen enkel obstakel aanwezig is, is dit weg erg hinderlijk voor ik schat een 20 tal bewoners. Graag vraag ik u om de mogelijkheden voor het plaatsen van een geluidsscherm of een dichte haag op dit stuk te onderzoeken. Dit zou de leefbaarheid zeer ten goede komen en ik zou daar erg blij mee zijn.</p>	<p>Er is een doelmatige maatregel opgenomen in het actieplan. De Provincie werkt een definitieve maatregel uit op het moment dat onderhoud aan de weg concreet is. Daarbij wordt een afweging gemaakt op basis van onder andere moment van groot onderhoud, prioriteit en budgettaire mogelijkheden. Zekerheid van het toepassen van een maatregel ontstaat pas bij het opstellen van het jaarlijkse uitvoeringsplan.</p> <p>Wij wijzen u ook op de mogelijkheid om een klacht in te dienen conform de klachtengerelateerde procedure uit het Ontwerp Actieplan Geluid 2018-2023. Op basis daarvan is een aanpak van de door u geconstateerde geluidhinder wellicht mogelijk. Wij zullen hiertoe contact met u zoeken.</p>	Nee

2.13 Fracties SGP, ChristenUnie, CDA en Krimpens Belang, Krimpen aan den IJssel

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	<p>In het bericht op www.zuid-holland.nl, dat de terinzagelegging van het Ontwerp Actieplan Geluid provinciale wegen 2018-2023' aankondigt (https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/milieu/geluidskwaliteit-0/actieplan-geluid/), staat: "Naast de focus op maatregelen bij knelpunten waarbij sprake is van een berekende geluidshinder, biedt het ontwerp Actieplan geluid 2018-2023 ook de mogelijkheid geluidsklachten naar voren te brengen, al dan niet onderdeel van het eerder genoemde knelpuntenoverzicht. De Provincie Zuid-Holland kan de oplossing van deze klachten (mee)financieren; dat vraagt echter om initiatief bij de klager". Dit roept bij ons twee vragen op onder a). en b).:</p> <p>a. Ons is hierbij niet duidelijk hoe casus 'N210-Krimpen aan den IJssel' zich tot het laatste deel van de zin verhoudt "dat vraagt echter om initiatief bij de klager". Inwoners zijn immers reeds geruime tijd (samen met gemeente Krimpen aan den IJssel) met u in contact. Dient door bewoners en/of gemeente daartoe nu opnieuw initiatief te worden genomen? Als dat het geval zou zijn, dan maken wij hiertegen bezwaar omdat de situationele problematiek en oplossingsrichting reeds bij u bekend zijn;</p> <p>b. De N210 is in beheer en eigendom van Provincie Zuid-Holland. U bent bekend met de situatie van geluidsoverlast bij de N210 en de co-financierende bereidwilligheid van gemeente Krimpen aan den IJssel, zoals ook benoemd op pagina 28: volstaat dit als zodanig dan of dient er nadere actie te worden ondernomen? Dat laatste zou vreemd zijn: wij nemen aan dat u in het kader van het voorliggende Actieplan en het onderzoek dat in Krimpen aan den IJssel heeft plaatsgevonden, zelf tot de conclusie bent gekomen dat er maatregelen getroffen dienen te worden. Dat zou er dan ook toe dienen te leiden dat u als 'eigenaar' eerste actie onderneemt en gemeente Krimpen aan den IJssel daarbij (conform afspraak) verzoekt om cofinanciering. Indien u een andere procedure voor</p>	<p>a. De klachten die spelen bij de N210 in Krimpen aan den IJssel zijn bij ons bekend en de provincie zoekt daarin samen met de gemeente en omwonenden naar oplossingen. Het gewenste "initiatief bij de klager" is al genomen.</p> <p>b. vanuit juridisch oogpunt is er geen noodzaak om maatregelen te treffen. De provincie is dan ook niet tot de conclusie gekomen dat maatregelen vanuit een juridische optiek noodzakelijk zijn. De provincie is er echter wel voorstander van om daar waar klachten spelen serieus te kijken naar doelmatige oplossingen. Dit doen wij samen met betrokkenen. Wij zien daarom een gedeeld eigenaarschap, waarbij de Provincie Zuid-Holland het initiatief heeft genomen. Wij zijn met de gemeente en omwonenden in gesprek en onderzoeken de mogelijkheden van de voorgestelde maatregelen. Indien hier gezamenlijk keuzes worden gemaakt zullen daar afspraken over de financiering van maatregelen deel van uitmaken.</p>	Nee

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
	ogen staat, maken wij daartegen pro forma bezwaar.		
2	<p>Op pagina 26 is benoemd dat de provinciale inzet in principe beperkt is tot de mate waarin er (nog) budget voor de klachten gerelateerde benadering beschikbaar is, tenzij de conclusie wordt getrokken dat de Provincie Zuid-Holland een formele verantwoordelijkheid voor de geconstateerde geluidhinder heeft.</p> <p>Ons is onvoldoende duidelijk wat dit betekent voor de locatie 'N210-Krimpen aan den IJssel'. Wij menen voor locatie 'N210-Krimpen aan den IJssel' dat op grond van het voortraject en het uitgevoerde onderzoek aanspraak kan worden gemaakt op de realisatie van doeltreffende maatregelen. Graag zien wij bevestiging hiervan.</p>	<p>Op grond van het voortraject heeft de Provincie Zuid-Holland aangegeven samen te onderzoeken welke maatregelen doelmatig zijn om de ondervonden hinder zoveel mogelijk teniet te doen. Daarin hebben provincie en gemeente richtinggevende uitspraken gedaan, zonder dat dit vooralsnog tot een compleet en gedragen uitvoeringsplan heeft geleid. De ambitie van de Provincie Zuid-Holland is wel om tot een dergelijk uitvoeringplan te komen, mede gegeven de tot dusverre aangegeven budgettaire kaders.</p>	Nee
3	<p>Op pagina's 27 en 28 is de casus 'N210-Krimpen aan den IJssel' uitgewerkt. Onze waardering daarvoor. Wij hebben echter problemen met de voorstelling van zaken onder stap 4, waarbij het volgende is benoemd: "Oplossingsrichtingen voor het geluidprobleem zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Maatregelen gericht op gedragsbeïnvloeding berijders van de weg (o.a. bebording); 2. Fysieke aanpassingen aan de weg; 3. Een geluidsscherm langs een deel van de N210. <p>In het rapport van XTNT is duidelijk verwoord dat slechts een geluidsscherm langs een deel van de N210 als een effectieve, structurele permanente maatregel is aan te merken. De onder 1. en 2. genoemde maatregelen zijn dat (aangetoond) niet.</p> <p>Wij verzoeken u derhalve in het actieplan op te nemen dat het geluidsscherm op basis van onderzoek als de meest effectieve oplossingsrichting is aan te merken en dat andere maatregelen dienen te worden aangemerkt als (tijdelijk) ondersteunend.</p>	<p>Wij zullen de door XTNT genoemde conclusie in het Actieplan opnemen.</p>	Ja
4	<p>In het kader van de geluidsproblematiek voor locatie 'N210-Krimpen aan den IJssel' is reeds veel overleg gevoerd, zijn veel onderzoeken gedaan en duidelijke conclusies getrokken. Wij verzoeken u derhalve het</p>	<p>Op dit verzoek kunnen wij nu niet positief besluiten, mede omdat hiertoe eerst afspraken moeten worden gemaakt met de beheerder van de N210 en de gemeente Krimpen aan den IJssel. Wij zijn wel voornemens gesprekken daartoe</p>	Nee

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
	geluidsschermbord (als enige te treffen maatregel met een effectief, structureel en permanent karakter), nadrukkelijk en concreet in het eerst door u op te stellen 'Uitvoeringsplan geluid' op te nemen, zoals benoemd op pagina 23 van het Ontwerp Actieplan. Wij zien geen legitimatie voor uitstel van de aanpak voor locatie 'N210-Krimpen aan den IJssel.	zo spoedig mogelijk te gaan voeren.	

2.14 Belangenvereniging 's-Gravenweg, Nieuwerkerk aan den IJssel

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	Onze zienswijze heeft betrekking op het wegdeel van de N219 in Nieuwerkerk a/d IJssel hm 3,8 tot hm 7,3. Huidige prioriteit: 17/310 overeenkomstig bijlage D van het Ontwerp Actieplan geluid provinciale wegen 2018-2023.		Nee
2	Met deze zienswijze verzoeken wij te bewerkstelligen dat: I. De locatie Nieuwerkerk aan den IJssel (N219) een hogere plaats op de prioriteitenlijst krijgt (bijlage D1 bij het Ontwerp Actieplan); II. De geluidsoverlast c.q. geluidklachten voor het betreffende wegdeel N19 bij Nieuwerkerk aan den IJssel serieus worden genomen en op korte termijn worden opgelost. Wij stellen voor dat een vergelijkbare aanpak gevolgd wordt als welke is gekozen in Krimpen aan den IJssel (zie par. 6.4 van het Ontwerp Actieplan), aangezien ook de situatie vergelijkbaar is.	I. De prioritering is gebaseerd op de verhouding van het aantal mensen dat profijt hebben van een maatregel en de investering die met die maatregel gepaard gaat. Daarmee borgt de provincie dat de ernst van knelpunten op gelijke wijze is geprioriteerd. Bij de beantwoording van zienswijzen is geconstateerd dat bij de prioritering een onjuist verband is gelegd tussen de kosteninschatting van een maatregel en het effect op het aantal geluidgehinderden. Deze omissie is in het definitieve actieplan geluid gecorrigeerd. De N219 in Nieuwerkerk aan den IJssel heeft daardoor prioriteit 218 en 256. Het gevolg daarvan is dat de prioritering van knelpunten is gewijzigd. Of dit ook consequenties heeft voor de volgorde van uitvoering van maatregelen is afhankelijk van de programmering van het onderhoud aan wegen. II. De provincie is bereid om samen met u en de gemeente te onderzoeken welke oplossingen in uw situatie mogelijk zijn. U kunt daartoe een gemotiveerd verzoek aan ons doen toekomen.	Nee
3	Naar onze mening zijn er in het Ontwerp Actieplan geluid een aantal onjuiste aannames gedaan dan wel fouten geslopen:	In figuur 7 zijn de geluidgevoelige panden aangegeven die een geluidbelasting ondervinden van meer dan 55 dB L _{den} . Ter plaatse van Nieuwerkerk aan den	Nee

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
	<p>- Allereerst dateert, anders dan het Ontwerp actieplan veronderstelt, een groot deel van de woningen die hinder ondervindt op het betreffende weggedeelte in Nieuwerkerk aan den IJssel wel degelijk van voor 2006.. Een zeer groot deel van de woningen aan de 's-Gravenweg (waar de N219 evenwijdig langs loopt) dateert van voor 2016. Het komt ons dan ook voor dat er bij hoofdstuk 5.2 ("Resultaten van het selectie proces") een fout is gemaakt bij het vaststellen van de knelpunten. Figuur 7 van hoofdstuk 5.2 geeft namelijk aan dat het bouwjaar van de huizen die hinder ondervinden van het geluid voornamelijk vanaf 2006 zijn. Dat is dus feitelijk niet juist: de huizen die grote hinder van het verkeerslawaaï ondervinden zijn bijna allemaal van voor 2006 en liggen ten zuiden van de N 219. De nieuwere huizen (in de nieuwe woonwijk 'Esse Hoog') waar figuur 7 kennelijk op gebaseerd is, liggen allemaal ten noorden van deze weg en die worden juist al wel beschermd door een zeer goed functionerend geluidscherm. Ofwel, in figuur 7 is de N 219 voor een groot deel waarschijnlijk per abuis roze gekleurd (bouwjaar na 2006) terwijl het eigenlijk groen zou moeten zijn (bouwjaar voor 2006). De geluidbelastingkaart zoals beschreven in hoofdstuk 3.1 (bijlage 1.36) opgemaakt d.d. 29-05-2017 door de DCMR milieudienst Rijnmond geeft aan dat er op een groot deel van deze weg ernstige geluidsbelasting optreden van 65 tot 70 DB (Lden). In hoofdstuk 5.1.2. staat vermeld: "De Provincie Zuid-Holland richt zich daarom primair op het oplossen van de maatschappelijke opgave voor bebouwing van voor 2006". Conclusie: aangezien er voor een groot deel van de weg sprake is van ernstige geluidsbelasting en omdat het bijna allemaal woningen van voor 2006 betreft, brengt het selectieproces van hoofdstuk 5.1 met zich mee dat er wel degelijk sprake is van Provinciale verantwoordelijkheid. En dat de provincie Zuid Holland prioriteit zou moeten geven aan dit wegdeel.</p> <p>. Voorts betwisten wij dat het aantal gehinderden (dan wel de afname van</p>	<p>IJssel komen beide varianten (voor 2006 en vanaf 2006) voor. De panden liggen bovendien aan beide zijden van de weg. Het is daarbij goed om te weten dat het hier gaat om berekende knelpunten met een statisch bepaalde mate van hinder bij bewoners. Uw hinderervaring kan heel anders zijn, ook als uw woning niet als knelpunt aangeduid.</p> <p>Uit de doelmatigheidsafweging die voor het actieplan geluid is uitgevoerd, blijkt dat maatregelen bij de N219 in Nieuwerkerk aan den IJssel doelmatig zijn. De termijn waarop deze maatregelen worden gerealiseerd is afhankelijk van de prioriteit en de uitvoering van beheer en onderhoud. Bij de huidige planning van beheer en onderhoud is uitvoering niet in deze periode te verwachten. Juist omdat de planning van beheer en onderhoud aan wijzigingen onderhevig is, is er echter geen harde uitspraak over de planning te doen.</p> <p>Het aantal geluidgehinderden dat in bijlage D is gepresenteerd betreft een statisch bepaald aantal mensen. Het is geen resultaat van een onderzoek naar daadwerkelijk ondervonden hinder. Uw stelling dat het aantal daadwerkelijke gehinderden hoger is, kan daarmee correct zijn.</p> <p>Wij begrijpen dat u verzoekt om een hogere prioritering van de N219. De toename van verkeer en andere factoren dan de huidige geluidbelasting vormen echter geen aanleiding om uw verzoek in te willigen. Juist met deze prioritering worden knelpuntlocaties onderling op een gelijke wijze getoetst.</p> <p>Wij wijzen u ook op de mogelijkheid om een klacht in te dienen conform de klachtengereleerde procedure uit het Ontwerp Actieplan Geluid 2018-2023. Op basis daarvan is een aanpak van de door u geconstateerde geluidhinder wellicht mogelijk. Wij zullen hiertoe contact met u zoeken.</p>	

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
	<p>het aantal gehinderden) op 61 zou liggen (zie bijlage D). Gelet op het hiervoor gestelde, en de wetenschap die wij zelf hebben vanuit de contacten met vele leden van onze vereniging, durven wij te stellen dat het aantal gehinderden eerder rond de 200 zal liggen! Mogelijk is de lage inschatting een direct gevolg van de aannamesfout die hierboven is besproken. Naast bovenstaand genoemde onjuiste aannames, zien wij nog andere redenen om maatregelen ten aanzien van het weggedeelte van de N219 bij Nieuwerkerk aan den IJssel hoger te prioriteren:</p> <p>De verkeersintensiteit is enorm toegenomen. In 1993 was de intensiteit 10450 mvt/etmaal. (bron: bestemmingsplan 1995). In 2010 is dat 15441 mvt/etmaal en voor 2022 werd in 2011 de intensiteit verwacht op 19388 mvt/etmaal (bron: Akoestisch onderzoek reconstructie N219 d.d. 27-12-2011) De 219 is dus bewezen veel drukker geworden. Sinds 1993 ongeveer verdubbeld dus. Gevoelsmatig is de toename van de overlast veel meer dan verdubbeld. De N219 dient als een steeds belangrijker uitvalsweg voor Capelle a/d IJssel. Bovendien wordt momenteel de nieuwbouwwijk Esse Zoom / Groene Zoom ter grootte van 30 hectaren in hoog tempo volgebouwd. Ook deze wijk wordt weer volledig ontsloten via de N 219. De geluidsoverlast de van de weg is navenant gestegen en gaat de komende jaren zeker niet minder worden.</p> <p>Het geluidscherm aan de Noordzijde van de N219 is geplaatst in 1994 De verkeersintensiteit in die tijd was dus ca 10450 mvt/etmaal. Die verkeersintensiteit was al aanleiding om een geluidscherm te bouwen. Dan zal een verdubbelde intensiteit met navenante geluidhinder toch zeker aanleiding moeten geven tot een gedegen onderzoek naar de huidige verkeersintensiteit en de optredende geluidbelasting met op korte termijn zicht op een definitieve oplossing.</p> <p>Gelet op het beschikbare budget en de zeer lange lijst met wegen waar geluidmaatregelen doelmatig worden verondersteld (de lijst van bijlage D), is naar onze mening de prioritering vanuit maatschappelijk oogpunt niet</p>		

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
	<p>verantwoord. Wij bedoelen dat van de locaties met prioriteit 1t/m 10 er wel 4 (!) locaties zijn waarbij het maar om een afname van 1of 2 'gehinderden' gaat. Terwijl het voor het gedeelte langs de 's-Gravenweg in Nieuwerkerk om rond de tweehonderden gehinderden gaat, en ook nog grotendeels in woningen van voor 2006.</p>		
4	<p>De belangenvereniging 's-Gravenweg hoopt namens haar leden met onze zienswijze te bewerkstelligen dat de geluidsoverlast veroorzaakt door de N219 op korte termijn nader wordt onderzocht en aangepakt op de manier zoals hierboven voorgesteld, zodat er een plan en maatregelen komen om de overlast die het verkeer op de oude huizen aan de 's Gravenweg veroorzaakt sterk te verminderen.</p> <p>Het voelt namelijk extra wrang dat daar waar de provincie stelt primair de problemen op te zullen lossen bij woningen van voor 2006, wij moeten constateren dat juist de nieuwbouwwoningen in aanliggende woonwijken wel beschermd zijn door een geluidscherm aan de andere (noord)zijde van de weg, terwijl de oudere woningen aan de zuidzijde die bescherming niet krijgen - en wellicht zelfs extra geluidsoverlast ondervinden door het scherm aan de noordzijde.</p>	<p>Wij wijzen u op de mogelijkheid om een klacht in te dienen conform de klachtengereleerde procedure uit het Ontwerp Actieplan Geluid 2018-2023. Op basis daarvan is een aanpak van de door u geconstateerde geluidhinder wellicht mogelijk. Wij zullen hiertoe contact met u zoeken.</p>	Nee

2.15 Inwoner, Hellevoetsluis

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	<p>Ik mis in uw overzicht van wegen met een grote mate van geluidsoverlast voor omwonenden, de N57 tussen Hellevoetsluis en de Haringvlietdam. De N57 valt zover mij bekend onder het beheer van Rijkswaterstaat. Dat neemt niet weg dat ik graag zie dat de provincie ook op deze weg maatregelen neemt om de geluidsoverlast te beperken, of op andere wijze ondersteuning kan bieden om geluidsreductie te realiseren. Ik heb bij de gemeente Hellevoetsluis en bij Rijkswaterstaat aandacht gevraagd voor de geluidsoverlast. Tot op heden heeft dat niet geleid tot geluidsbeperkende maatregelen.</p>	<p>De N57 is inderdaad in beheer bij Rijkswaterstaat. Als provincie hebben wij niet de budgettaire mogelijkheden om op wegen van andere beheerders maatregelen te treffen. Wanneer er sprake is van een duidelijke relatie van de betreffende geluidhinder met een provinciale weg is een initiatief bij of medewerking van de Provincie Zuid-Holland te overwegen; een dergelijke relatie zien wij hier niet. Wij kunnen u dan ook niet concreet bijdragen aan de oplossing van uw probleem, anders dan het onder aandacht te brengen van uw klacht bij Rijkswaterstaat.</p>	

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
2	Graag verneem ik op welke wijze de provincie kan bijdragen aan het verminderen van de geluidsoverlast nabij mijn woning. Tevens verzoek ik u in uw actieplan aandacht te besteden aan de geluidsoverlast van rijkswegen in uw provincie.	Zie voorgaande reactie.	

2.16 V.V.E Het Kasteel, Bergambacht

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	Als bewoners van Het Kasteel verzoeken we u als college dringend om op korte termijn een aantal maatregelen te nemen om de geluidsoverlast langs het weggedeelte van de N210 tussen de rotonde bij het benzinstation en de in aanleg zijnde rotonde bij het industrieterrein, richting Schoonhoven, te voorzien van stil asfalt. Daarnaast bevelen wij u aan om langs dit weggedeelte borden te plaatsen met vermelding van een maximale rijnsnelheid van 50 km per uur, en een controleregeling in te voeren op de rijnsnelheid van de weggebruikers. I.v.m. het politie capaciteitstekort verzoeken wij u om, ter handhaving, een vaste radarunit te plaatsen op het weggedeelte tussen de rotonde bij het pompstation en de rotonde Bergambacht centrum. Graag willen wij, als V.V.E. met U, als college, hierover in overleg treden.	Er zijn bij de kern Bergambacht langs de N210 doelmatige maatregelen bepaald, zie prioriteiten 17 en 58 in bijlage D. Wij wijzen u op de mogelijkheid om een klacht in te dienen conform de klachtengerelateerde procedure uit het Ontwerp Actieplan Geluid 2018-2023. Op basis daarvan is een aanpak van de door u geconstateerde geluidhinder wellicht mogelijk. Wij zullen hiertoe contact met u zoeken.	Nee

2.17 V.V.E Kazemat/Poortgebouw, Bergambacht

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	Namens bewoners van de appartementencomplexen Kazemat Terreplein 14 t/m 35 en van Poortgebouw Terreplein 10 t/m 13 verzoeken wij u als college dringend om op korte termijn maatregelen te nemen om de geluidsoverlast langs het weg gedeelte van de N210 tussen de rotonde nabij het Texaco station en de in aanleg zijnde rotonde bij het industrieterrein, richting Schoonhoven, te voorzien van "Stil Asfalt". Daarnaast adviseren wij u om langs dit weggedeelte verkeersborden te plaatsen met vermelding van een maximale rijnsnelheid 50 km per uur.	Er zijn bij de kern Bergambacht langs de N210 doelmatige maatregelen bepaald, zie prioriteiten 17 en 58 in bijlage D. Wij wijzen u op de mogelijkheid om een klacht in te dienen conform de klachtengerelateerde procedure uit het Ontwerp Actieplan Geluid 2018-2023. Op basis daarvan is een aanpak van de door u geconstateerde geluidhinder wellicht mogelijk. Wij zullen hiertoe contact met u zoeken.	Nee

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
	<p>Om deze maximumsnelheid te effectueren en te handhaven zal er streng op toegezien moeten worden, d.m.v. vaste radarunits (foto flits palen) tussen de rotonde nabij het Texaco station en de rotonde Bergambacht centrum en vice versa.</p> <p>Wij zijn graag bereid om namens onze bewoners met uw college hierover in overleg te treden.</p>		

2.18 V.V.E Het Bastion en Het Arsenaal, Bergambacht

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	<p>Namens het bestuur van de VVE Het Bastion en Het Arsenaal te Bergambacht widen wij u vragen om op korte termijn maatregelen te nemen tegen de geluidsoverlast langs het weggedeelte van de N210, gelegen vanaf de rotonde bij het benzinstation te Bergambacht en de nieuw aan te leggen rotonde richting Schoonhoven door bijvoorbeeld het aanbrengen van "stil asfalt"</p> <p>Ook verzoeken wij u om maatregelen te nemen zoals snelheidsaanduiding op hetzelfde weggedeelte en de controle daarop te intensiveren.</p> <p>Daarnaast verzoeken wij u naar aanleiding van een artikel in een van de plaatselijke dagbladen waarbij is aangegeven dat er een bedrag beschikbaar is voor dit weggedeelte voor het plaatsen van geluidswal(len) of dit tot een van de mogelijkheden behoort.</p> <p>Graag willen wij als bovengenoemde VVE en VVE's van de langs hetzelfde weggedeelte gelegen gebouwen hierover in overleg treden.</p>	<p>Er zijn bij de kern Bergambacht langs de N210 doelmatige maatregelen bepaald, zie prioriteiten 17 en 58 in bijlage D.</p> <p>Wij wijzen u op de mogelijkheid om een klacht in te dienen conform de klachtengerelateerde procedure uit het Ontwerp Actieplan Geluid 2018-2023. Op basis daarvan is een aanpak van de door u geconstateerde geluidhinder wellicht mogelijk. Wij zullen hiertoe contact met u zoeken.</p>	Nee

2.19 Representant bewoners van De Villa, Bergambacht

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
1	<p>Van de bewoners van het appartementencomplex De Villa Palissade nr. 1 t/m 19 in Bergambacht doen wij u de volgende reactie toekomen.</p> <p>Als bewoners van de Villa verzoeken wij u maatregelen te nemen tegen de geluidsoverlast langs het weggedeelte van de N210 tussen de rotonde</p>	<p>Er zijn bij de kern Bergambacht langs de N210 doelmatige maatregelen bepaald, zie prioriteiten 17 en 58 in bijlage D.</p> <p>Wij wijzen u op de mogelijkheid om een klacht in te dienen conform de klachtengerelateerde procedure uit het Ontwerp Actieplan Geluid 2018-2023. Op</p>	Nee

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging actieplan?
	<p>benzinstation en de in aanleg zijnde rotonde bij het industrieterrein Bergambacht. Onze voorkeur gaat uit naar geluiddempende asfalt en het instellen van een maximumsnelheid.</p> <p>De bewoners van De Villa ondervinden veel last van het verkeer daar de slaapkamers aan de zijde van de N210 zijn en in de toekomst i.v.m. de uitbreiding van het industrieterrein het verkeer verder zal toenemen.</p>	<p>basis daarvan is een aanpak van de door u geconstateerde geluidhinder wellicht mogelijk. Wij zullen hiertoe contact met u zoeken.</p>	

Wijzigingen Actieplan Geluid provinciale wegen 2018-2023

1. "Ontwerp Actieplan" waar relevant veranderd naar "Actieplan".
Op basis van afgeronde ter inzagelegging.
2. Onder 4.7 is toegevoegd:
"Toekomstige toename verkeersintensiteiten
Door allerlei infrastructurele projecten, bouwopgaves en economische groei is het zeer goed denkbaar dat in de komende jaren er een groei in het verkeer op provinciale wegen plaatsvindt. Die groei kan ook divers uitpakken: een beperkte groei op het ene traject en een forse groei op het andere traject. Om die reden is ook het in ogenschouw nemen van een waarschijnlijk geachte toekomstige groei van het wegverkeer een aanvullend element in de afweging welke knelpunten het beste kunnen worden aangepakt".
Op basis van zienswijzen 2.2 nr 5 en 2.4 nr 4
3. Onder 5.1 is toegevoegd: "7. Zijn er andere aspecten die de keuze voor een aanpak van een knelpunt bepalen?
Het is denkbaar dat in het selectieproces nieuwe criteria opduiken die medebepalend zijn in de bepaling welke knelpunten worden uitgevoerd. Te denken valt aan de suggestie (op basis van de zienswijzen) de waarschijnlijk geachte toekomstige groei van het wegverkeer mee te nemen in de selectie. In zijn algemeenheid zullen in de uiteindelijke keuze welke knelpunten worden aangepakt, de laatste inzichten worden gehanteerd op het gebied van omvang wegverkeer, geconstateerde verkeershinder, mogelijke maatregelen, etc. In het jaarlijkse Uitvoeringsplan (zie ook onder 5.3) zal worden aangegeven op welke wijze de keuze tot stand is gekomen".
Op basis van zienswijzen 2.2 nr 5 en 2.4 nr 4
4. Onder 3.1 ingevoegd: "Er is sprake van een verbrokkelde beschikbaarheid van data over verleende hogere waarden; het merendeel van de verleende hogere waarden wordt vastgesteld naar aanleiding van ruimtelijke ontwikkelingen, waarvoor de gemeente het bevoegd gezag is. De uitvraag in het kader van het ontwerp Actieplan Geluid heeft niet een compleet beeld opgeleverd. Om die reden wordt er op basis van het Actieplan Geluid een betere registratie van hogere waarden opgezet".
Op basis van zienswijze 2.2 nr 6
5. De in Bijlage B genoemde afstand van huizen tot de N206 Zoeterwoude-Dorp is aangepast van 80 naar 30 meter.
Op basis van zienswijze 2.2 nr 7
6. Wijziging bijlage D op basis van verbeterd hectometerbestand.
Op basis van zienswijze 2.2 nr 11
7. Onder 6.4 is
"Een geluidsscherm is de enige belangrijke ingreep om de geluidsoverlast substantieel te verminderen"
veranderd in

“De realisatie van geluidsschermen is de enige eenmalige maatregel die een structurele oplossing biedt voor doeltreffende en significante beperking van geluidbelasting en geluidshinder”.

Op basis van zienswijzen 2.3 nr 2 en 2.13 nr 3

8. Onder 5.3 is toegevoegd: “Waar mogelijk zullen te nemen maatregelen de problematiek integraal benaderen. Zo kunnen geluidmaatregelen ook, indien goed gedimensioneerd, positieve effecten hebben op luchtkwaliteit of energiegebruik.”.

Op basis van zienswijze 2.3 nr 3