



IMpact Oeververbindingen

Aan: Provincie Zuid-Holland,
Gedeputeerde de heer Zevenbergen,
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Datum: 15-02-2023

Onderwerp: Wat is het standpunt van het college van Gedeputeerde Staten m.b.t
Oeververbinding Rotterdam?

Kenmerk: IM_Omgeving_feb2023_01

Beste heer Zevenbergen,

Onder de noemer IMpact hebben wij als bewoners uit diverse wijken en regio's in en om Rotterdam onderling onze meningen uitgewisseld rond de vele grootschalige projecten die de openbare besturen menen te moeten uitvoeren om zo onze participatie zo optimaal mogelijk te laten verlopen. De projecten, MIRT met een oeververbinding, bedreigen en vernietigen in belangrijke mate onze leefbaarheid in de wijken.

Het betreft de wijken/regio's:

Kralingen-Oost
Kralingen-De Esch
Kralingen-Leonidas
Feyenoord-City
Honingerdijk
Fascinatio/Capelle aan den IJssel
Kralingse Veer
Hitland/Capelle aan den IJssel
Krimpenerwaard

Met het meedoen in de afgelopen jaren aan participatie hebben wij als bewoners steeds constructief proberen mee te denken en zijn ook met concrete vooruitstrevende ideeën gekomen.

Het MIRT project was opgedeeld in 3 werksporen met een voor overheden logische indeling maar voor bewoners een onlogische. Immers de bewoners krijgen te maken met de **integrale** gevolgen van de veranderingen onafhankelijk van de opdeling die overheden logisch vinden.

In november 2022 heeft het Bestuurlijk Overleg MIRT (BO MIRT) plaatsgevonden en is een voorkeur uitgesproken voor een brug als oeververbinding. U bent ongetwijfeld op de hoogte dat dit vrijwel volledig **tegen** de mening van bewoners en diverse maatschappelijke instituties w.o. de binnenscheepvaart is. Het Omgevingsberaad van de MIRT heeft in haar advies duidelijk stelling genomen **tegen** een brug.

Verbazingwekkend was dat wethouder Karremans (VVD) vòòr alle afspraken en adviezen volgens de afgesproken planning waren ingediend, al een mening naar buiten bracht; de participatie van jaren werd in één keer genivelleerd tot een bezigheidstherapie van



IMpact Oeververbindingen

adviseurs en bewoners. Ook is verbazingwekkend dat in het Rotterdamse coalitie akkoord en bijna alle partijprogramma's vermeld staat men **voor** een tunnel met metro is.

Het argument "geld" dat de wethouder plotseling naar voren bracht is een dooddoener. Vragen naar acties die de wethouder ondernomen heeft om meerdere financiële middelen tot zijn beschikking te krijgen zijn onvoldoende beantwoord.

De schade aan milieu, natuurpark De Eschpolder en de leefbaarheid is ongekend. Stelt u zich voor een weg van 31 meter breed door een wijk waar op dit moment een "weggetje" van 6 meter breed ligt. Ook de aanbruggen doen een beeld oprijzen van een "Brienoordbrug" dwars door een woonwijk heen waar die ruimte er niet is.

De wethouder laat verder volkomen onbenoemd de oplossing van een afgezonken tunnel. Het argument "geld" kan hier als dooddoener niet worden toegepast omdat de kosten vergelijkbaar zullen zijn met die van een brug. Ook wordt dan de veiligheid voor de scheepvaart niet in gevaar gebracht zoals bij een brug.

Daarnaast komt er ook nog een "tsunami" aan woningen op ons af die het leefklimaat ook niet verbeteren. Dat de Provincie een rol heeft is evident, zeker als de nieuwe omgevingsvisie van de gemeente Rotterdam wordt gepubliceerd.

In het BO MIRT was ook de Provincie Zuid Holland betrokken en heeft daar haar standpunt naar voren gebracht. Met de vele woningen en de grote nadelige plannen rond de infrastructuur (oeververbinding) is het **van groot belang** om, zo vlak voor de Statenverkiezingen op 15 maart a.s., het standpunt van het Provinciebestuur, **vooraf**, te weten zodat de kiezers hiermee rekening kunnen houden.

Wij zullen ook politieke partijen in de Provinciale Staten naar hun mening vragen aangaande de **integrale** gevolgen voor de leefbaarheid van de woonwijken en haar, schaarse, natuur.

Uw standpunt zal bij kiezers bekend gemaakt worden zodat zij niet opnieuw verrast gaan worden door de meningen van openbare besturen. Wij spreken de verwachting uit dat, samen met de medewerking van de Provinciale Staten, alsnog tot een bevredigende en leefbare oplossing voor bewoners gekomen kan worden.

Namens Impact,

