

Antwoord

van Gedeputeerde Staten

op vragen van

J.W.A. Struijlaard (50PLUS) en J.J. Rijken (PVV)

(d.d. 17 mei 2017)

Nummer

3299

Onderwerp

Strandhuisjes Leef met de Zee Kijkduin

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Een zeer succesvol project aan het strand van Kijkduin loopt het gevaar te verdwijnen omdat de provincie deze strandhuisjes niet heeft opgenomen in het NNN-gebied. Dit ondanks het feit dat alle vergunningen correct zijn afgegeven en de provincie het project zelfs heeft gepromoot in personeelsblad Vigilante. Ook heeft gedeputeerde Han Weber het startschot gegeven voor de Zandloperrun die is georganiseerd door Stichting Leef met de Zee.

1. *Bent u op de hoogte van de reeds bestaande en vergunde strandhuisjes in Kijkduin?*

Antwoord

Ja.

2. *Is het u bekend dat de strandhuisjes zijn voorzien in de nabijheid van het Natura 2000-gebied Solleveld en Kapittelduinen en dat er met het realiseren van de strandhuisjes geen sprake is van aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied omdat de strandhuisjes het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen niet in de weg staan? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Ja.

3. *Bent u op de hoogte van de correspondentie tussen de gemeente Den Haag en de Provincie waaruit blijkt dat dit initiatief reeds op 20 december 2012 goedgekeurd is en door een Europese aanbesteding in 2014 is vergeven aan Stichting Leef met de Zee? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Ja. Het is ons bekend dat er de afgelopen jaren op verschillende momenten correspondentie is geweest m.b.t. dit initiatief.

4. *Is het u bekend dat in november 2015 Provinciale Staten motie 593 hebben aangenomen waarin werd verzocht uiterlijk eind eerste kwartaal 2016 een inventarisatie te maken van de huidige situatie van de ruimtelijke ontwikkelingen op de stranden van Zuid-Holland, en dat er in deze quick scan beschreven stond dat er reeds vanaf 2011 plannen bestonden voor de strandhuisjes in Kijkduin en dat hierbij is opgemerkt dat de plannen pasten in het toen geldende ruimtelijk kader? Zo ja, waarom deze draai van het beleid van GS? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Ja, motie 593 is ons bekend.

Er was bij de eerste beoordeling van de plannen onvoldoende inzicht in de ruimtelijke impact die de ontwikkeling daadwerkelijk heeft. Ook in die tijd waren de omgevingsvergunningen in strijd met het provinciale ruimtelijke beleid.

Wij hebben destijds echter geen zienswijze ingediend tegen de eerder verleende omgevingsvergunning omdat ons - toenmalige - beleid niet voldoende juridische handvatten bevatte om een succesvolle procedure te starten tegen de omgevingsvergunningen voor de strandhuisjes.

Dit is o.a. een belangrijke aanleiding geweest om, mede op initiatief van de Staten, te komen tot de aanscherping van het kustbeleid in de actualisatie van de VRM. Dit beleid is door de Staten vastgesteld.

5. *Klopt het dat op het tijdstip van inwerkingtreding van de wijziging van de Verordening ruimte in februari 2016 (VR Oud) de omgevingsvergunning van Stichting Leef met de Zee op de onderhavige locatie bij Kijkduin is verleend en derhalve een bestaande situatie is, en dus voor nu en in de toekomst VR Nieuw niet geldt? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Nee. De omgevingsvergunning uit 2015 van de Stichting Leven met de Zee was en is nog niet onherroepelijk. Deze is, na vernietiging door de rechtbank, onderwerp van hoger beroep. Er was en is daarom geen sprake van een bestaande situatie en bestaande rechten.

6. *Is het niet zo dat de wijzigingen van december 2016 VR Nieuw in werking zijn getreden ten tijde van de verleende omgevingsvergunning, waardoor van een heroverweging van de omgevingswetvergunning geen sprake kan zijn? Zo nee, waarom niet? Zo ja, graag een goed onderbouwde motivatie.*

Antwoord

De situatie die ontstond na vernietiging van de omgevingsvergunning heeft geleid tot bestuurlijk overleg.

Het geactualiseerde beleid is door ons vastgesteld in september 2016. De Staten hebben dit beleid op 14 december in grote meerderheid vastgesteld.

Wij hebben de gemeente in het bestuurlijk overleg begin december op de hoogte gebracht van het aangescherpte beleid en de gemeente heeft aangegeven dat ze graag wil overleggen over hoe we dit gezamenlijk kunnen oppakken.

Zonder verder overleg heeft de gemeente, ondanks de eerdere vernietiging door de Rechtbank, en ondanks dat zij op de hoogte was van het aangescherpte provinciale beleid, er voor gekozen wederom een omgevingsvergunning te verlenen.

Ten tijde van het verlenen van die omgevingsvergunning gold (inderdaad) nog de oude Verordening Ruimte. Niettemin had de gemeente vanuit een oogpunt van zorgvuldigheid ook bij dat besluit rekening moeten houden met het provinciaal aangescherpte beleid.

7. *Is het u bekend dat op de voorziene locatie, ook in een situatie zonder strandhuisjes, al sprake is van bebouwing en intensieve recreatie gedurende het gehele jaar? Dat in de strandhuisjes overnacht mag worden en er geen andere ruimtelijke relevante effecten zijn dan recreatie overdag, en dat de strandhuisjes slechts een deel van het jaar op het strand aanwezig zijn?*

Antwoord

Het is ons bekend dat er op dit deel van het strand ook andere bebouwing staat. Een groot deel van het jaar, op het moment dat de meeste strandbezoekers komen, staan de huisjes op het strand.

Het ruimtelijke effect van de huisjes wordt mede veroorzaakt door het forse zandbanket waarop de huisjes zijn gerealiseerd.

Dit maakt dat er sprake is van een 'schijnbare' forse privatisering van grote delen van het strand, en vervolgens van verschuivingen in het gebruik van het strand. Met de plaatsing van de 20 huisjes van de Stichting Leven met de Zee en de 15 andere huisjes, is er minder sprake van een rustig en toegankelijk strand.

Daarnaast maakt het zandbanket de aangroei van de duinen (primaire duinvorming) ter plaatse onmogelijke, terwijl dit één van de belangrijke doelstellingen is van de Zandmotor. De kustveiligheid op lange termijn is hierbij gebaat.

8. *Hoe heeft gemeente Den Haag de benodigde ruimte voor strandhuisjes kenbaar gemaakt en waarom heeft dit niet geleid tot het aanwijzen van kustbebouwing in het NNN-gebied door GS?*

Antwoord

De gemeente Den Haag heeft de benodigde ruimte voor de strandhuisjes niet kenbaar gemaakt. Men ging er onterecht vanuit dat de strandhuisjes door ons zouden worden aangemerkt als bestaande situatie. Dit lag, gezien de vernietiging van de omgevingsvergunningen in 2016 door de rechtbank niet, voor de hand.

9. *Waarom heeft GS het gebied waar de strandhuisjes staan in Kijkduin opgenomen als gebied waar geen strandhuisjes mogen staan in NNN?*

Antwoord

Provinciale Staten hebben dit strand aangewezen als NNN-gebied. Het betreft hier een rustig strand, grenzend aan het duingebied Solleveld-Kapittelduinen met de Natura 2000-status.

10. *Waarom zijn de strandhuisjes in Kijkduin niet opgenomen in het NNN-gebied en de 100 strandhuisjes in Ter Heijde wel, terwijl de strandhuisjes in Ter Heijde nog niet vergund zijn (geen waterwetvergunning/ geen omgevingswetvergunning/geen NB-wetvergunning)?*

Antwoord

Zie antwoord vraag 9.

Er is zowel bij Kijkduin als bij Ter Heijde ruimte gereserveerd aan de voorzijde van de bestaande boulevard/bebouwing waar de stranden niet de status van NNN hebben gekregen. Dit is door Provinciale Staten vastgesteld.

Wij zijn niet bekend met 100 huisjes bij Terheijde in NNN-gebied.

11. *Waarom is bovenstaande volgens u geen meten met twee maten, en bovenal een voorbeeld van ondernemertje pesten? Graag antwoord met een goed onderbouwde en acceptabele argumentatie!*

Antwoord

Zie antwoord vraag 10.

12. *Is het u bekend dat de Westlandse ondernemer inzake de strandhuisjes in Ter Heijde onderhands de gunning voor deze 100 strandhuisjes heeft gekregen, en dat er geen sprake is geweest van een inschrijving of een andere vorm van transparant proces? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat heeft dit te maken met een zorgvuldige procedure?*

Antwoord

Van een onderhandse gunning is ons niets bekend.

Mocht er een verzoek komen tot beoordeling van een dergelijk ruimtelijk initiatief dan zullen wij dat op een gelijke wijze behandelen als de initiatieven bij Kijkduin.

13. *Is het u bekend dat door het Hoogheemraadschap van Delfland op 10 juli 2014 een watervergunning verstrekt is aan Stichting Leef met de Zee, en dat voor deze vergunning geldt dat hiervan gebruik gemaakt kan worden voor de nieuwe omgevingsvergunningen in de toekomst? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Ja. Het is ons bekend dat het Hoogheemraadschap deze vergunning heeft verstrekt. Dit is verder een verantwoordelijkheid van het Hoogheemraadschap.

14. *Is het u bekend dat de omgevingswetvergunning die door gemeente Den Haag is verleend aan Stichting Leef met de Zee voor bepaalde tijd is en dat deze periodiek verlengd moet kunnen worden?*

Antwoord

Ja. De plaatsing van de huisjes betreft een pilot project voor 5 jaar. Daarna volgt een evaluatie. De verordening Ruimte is ook van toepassing op tijdelijke initiatieven.

15. *Klopt het dat de initiatiefnemers van Stichting Leef met de Zee u meermaals hebben benaderd met vragen en dat u hen consequent doorverwijst naar de gemeente Den Haag terwijl u wel degelijk de verantwoordelijke partij bent die met hen over deze situatie in gesprek dient te gaan? Zo nee, waarom bent u niet verantwoordelijk voor opnemingen in de NNN van deze strandhuisjes?*

Antwoord

Bij de contacten die er zijn geweest hebben we verwezen naar de overheid die verantwoordelijk is voor het verlenen van een omgevingsvergunning. Dat is in dit geval de gemeente Den Haag. De gemeente is verantwoordelijk voor de afstemming met het provinciale beleid.

16. *Bent u bereid om een wijziging aan de gebiedsgrens toe te passen in het NNN-gebied zodat de strandhuisjes van Stichting Leef met de Zee daar kunnen blijven staan? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Zowel het toewijzen van de NNN status als een mogelijke wijziging van de begrenzing is aan de Provinciale Staten.

Wij voeren het beleid uit zoals dat door de Provinciale Staten is vastgesteld.

17. *Kunt u aangeven hoe u bij de wijziging van uw houding ten opzichte van de strandhuisjes de impact en consequenties voor de praktijk heeft afgewogen voor een project als dat van Stichting Leef met de Zee?*

Antwoord

Wij zijn ons bewust van de consequenties die een aanscherping van beleid kan hebben. Vandaar dat wij bij de actualisering van de VRM een zorgvuldig traject hebben doorlopen.

De gemeente Den Haag en de initiatiefnemer hebben het risico genomen te gaan ontwikkelen zonder onherroepelijke omgevingsvergunning.

18. *Realiseert u zich dat het plots beëindigen van dit project tot forse schade en zelfs faillissement voor de initiatiefnemer betekent?*

Antwoord

Zie antwoord vraag 17.

19. *Waarom heeft u bij een dergelijk impactvolle consequentie voor de initiatiefnemer hen niet vroegtijdig betrokken/geïnformeerd bij de VR Nieuw en hoe heeft u invulling gegeven aan de verantwoordelijkheid en plicht als overheid om dit zeer zorgvuldig te doen?*

Antwoord

De gemeente Den Haag is gedurende het traject van de actualisering van de VRM geïnformeerd. Ook in het bestuurlijk overleg begin december is dit aan de orde geweest.

De provincie gaat er hierbij van uit dat de gemeenten zorg dragen voor een zorgvuldige afstemming met mogelijke betrokkenen.

20. *Waarom heeft u Provinciale Staten niet geïnformeerd over deze impactvolle consequentie voor bewoners/initiatiefnemers uit uw provincie? Hoort dit niet bij het besluitvormingsproces van Provinciale Staten? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Bij het opstellen van de aanscherping van het kustbeleid t.b.v. de actualisering van de VRM (sept. 2016) speelde dit nog niet.

De omgevingsvergunning is in november 2016 door de Rechtbank vernietigd.

Provinciale Staten hebben op 14 december 2016 ingestemd met de aanscherping van het beleid in de actualisering van de VRM. Voorafgaand aan deze vaststelling hebben de Provinciale Staten nog ruimte gegeven voor een toelichting op de zienswijzen van andere partijen. Zowel de gemeente Den Haag als de initiatiefnemer hebben hier geen gebruik van gemaakt.

21. *Bent u ervan op de hoogte dat in het Kustpact staat beschreven dat plannen, projecten en vergunningen die vóór de datum van inwerkingtreding van het Kustpact zijn vastgesteld danwel verleend, danwel waarvan voor die datum van een ontwerpbesluit ter inzage is gelegd, gerespecteerd worden en dit voor Stichting Leef met de Zee geldt? Zo nee, waarom zou dit niet gelden voor Stichting Leef met de Zee?*

Antwoord

In het kustpact is tevens afgesproken dat het Kustpact niet in de plaats komt van de formele bestuurlijke verantwoordelijkheden van betrokken partijen.

22. *Is het u bekend dat de strandhuisjes in Kijkduin van Stichting Leef met de Zee aan de boulevard van Kijkduin liggen (tussen twee strandpaviljoens) en dit als bebouwd gebied is aan te merken? Bent u ter plaatse geweest om dit te bekijken?*

Antwoord

De ruimte die in de VRM is gereserveerd voor strand zonder NNN-status ligt direct voor de boulevard van Kijkduin.

De strandhuisjes staan op het strand voor het duingebied van Solleveld/Kapittelduinen met een Natura 2000 status. Dit is niet aan te merken als bebouwd gebied.

23. *Bent u bereid om alsnog met deze ondernemer een gesprek aan te gaan om een passende oplossing te zoeken?*

Antwoord

Wij hebben bezwaar gemaakt tegen de verleende omgevingsvergunning.

De adviescommissie bezwaarschriften van de gemeente Den Haag heeft het advies gegeven aan B&W van Den Haag om het bezwaar van de provincie niet ontvankelijk te verklaren. De reden hiervoor is dat het bezwaar te laat is ingediend.

B&W van Den Haag heeft dit advies overgenomen.

Ook bezwaren van andere partijen zijn ongegrond verklaard. Deze partijen overwegen nu juridische vervolgstappen.

Bij ruimtelijke procedures hebben wij uiteraard als grondhouding om tot goede oplossingen te komen waar deze mogelijk zijn. Dat is in dit geval, gezien de juridische procedures, vooralsnog niet aan de orde.

Den Haag,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris, voorzitter,

drs. J.H. de Baas

drs. J. Smit