

Antwoord

van Gedeputeerde Staten
op vragen van

R. van Aelst (SP)
(d.d. 10 augustus 2017)

Nummer
3317

Onderwerp
Grote overschrijding gaswinning Westland

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Gisteren werd bekend dat de NAM heel veel meer gas gewonnen heeft in het Westland dan volgens het winningsplan toegestaan was. In Monster werd het winningsplan met 47% overschreden, in Maasdijk met een duizelingwekkende 317%.

1. *Bent u op de hoogte van deze grote overschrijding van het winningsplan?*

Antwoord

Wij zijn op de hoogte van de publicaties. Of er inderdaad dergelijke overschrijdingen van het winningsplan zijn opgetreden is ons niet duidelijk.

2. *Bent u met de SP van mening dat dit niet acceptabel is?*

Antwoord

Het Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) houdt namens het rijk toezicht op gaswinningen en rapporteert hierover. Indien de door haar genoemde overschrijdingspercentages inderdaad zijn opgetreden, zijn deze voor ons onacceptabel.

De NAM heeft ons laten weten dat er geen sprake is van overschrijding, omdat het SodM een andere berekeningswijze hanteert dan is gebruikt bij het oorspronkelijke winningsplan, waarvoor het ministerie instemming heeft verleend. Vanwege deze verschillende standpunten zullen wij aan de minister (als bevoegd gezag voor de vergunningverlening) een verklaring voor deze overschrijdingspercentages vragen.

3. *Bent u als Gedeputeerde Staten actief op de hoogte gesteld van deze overschrijdingen? Zo ja, door wie? Zo nee, bent u het met ons eens dat dat niet acceptabel is?*

Antwoord

Nee, wij zijn niet actief op de hoogte gesteld van deze overschrijdingen.

Zoals gezegd, houdt het SodM namens het rijk toezicht op winningen van fossiele brandstoffen en rapporteert hierover aan het rijk.

Hoewel wij formeel dus niet op de hoogte hoeven te worden gesteld, en hoewel het SodM stelt dat de overschrijdingen geen directe gevolgen hebben voor mens en milieu, betreuren wij –in het licht van mate van overschrijding- wel dat dit niet heeft plaatsgevonden.

4. *Hoe lang heeft deze overschrijding geduurd voor hij opgemerkt werd en er gedreigd werd met ingrijpen?*

Antwoord

In Monster was het productieplafond in het winningsplan bepaald voor de periode 2013 t/m 2016. Volgens het SodM is in 2016 het plafond bereikt, en daarna overschreden.

In Maasdijk ging het winningsplan volgens het SodM uit van een lage productie, maar is door een succesvolle hydraulische stimulatie in 2015 veel meer geproduceerd dan in het winningsplan was vastgelegd.

Op 8 augustus jongstleden heeft het SodM in verband met beide overschrijdingen aan de NAM een vooraankondiging last-onder-dwangsom doen toekomen, waarop de NAM een zienswijze kan indienen.

5. *Bent u met ons van mening dat er meer en beter toezicht zou moeten zijn? Zo ja, bent u bereid hier bij de minister voor te pleiten? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

In dit stadium willen wij van de minister eerst een verklaring krijgen over de door het SodM gecommuniceerde overschrijdingspercentages en het verschil van inzicht met de NAM daarover.

6. *Deelt u onze zorg over andere winningsgebieden en het toezicht hierop?*

Antwoord

Wij delen uw zorg en zullen aan de minister vragen dat het SodM in de toekomst over overschrijdingen niet alleen aan het rijk maar ook aan de betrokken decentrale overheden rapporteert.

7. *Heeft de NAM alleen Rijksvergunningen voor dit winningsgebied of is de Provincie ook deels vergunningverlener?*
8. *Indien de Provincie ook vergunningverlener is: Hoe monitoren wij deze vergunningen?*

Antwoord 7 en 8

Het betreft hier rijks vergunningen. De provincie adviseert het rijk over de aanvragen voor de opsporings- en winningsvergunningen .

Voor Maasdijk en Monster zou inmiddels een nieuw winningsplan ingediend zijn.

9. *Bent u met ons van mening dat dit het legaliseren van een illegale situatie is en daarmee een onwenselijke beloning van illegaal gedrag?*

Antwoord

Het betreft een aangepast winningsplan dat (onder andere) op deze locaties betrekking heeft. Hiermee kan nog niet gezegd worden dat er zicht op legalisatie bestaat. Op dit moment is er geen zekerheid dat door de minister met de ingediende verzoeken om wijziging zal worden ingestemd. Ook is het nog niet zeker of er thans sprake is van een "illegale situatie/gedrag".

10. *Bent u bereid deze mening ook richting het Rijk te uiten (bijvoorbeeld met een handhavingsverzoek)?*

Antwoord

Nee, zie het vorige antwoord.

11. *Bent u voornemens een zienswijze op dit winningsplan in te dienen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, met welke strekking?*

Antwoord

Nee, in het kader van de Mijnbouwwet adviseren wij per 1-1-2017 het rijk vooraf over ieder concept-winningsplan in Zuid-Holland. Belangrijk is dat de eventuele vervolgwinning veilig en verantwoord moet worden uitgevoerd. (Zienswijzes zijn pas van toepassing als onze adviezen onvoldoende meegenomen worden in het ontwerpbesluit van het ministerie van EZ op het aangepaste winningsplan.)

12. *Hoe zijn inwoners geïnformeerd over de overschrijdingen en het nieuwe winningsplan?*

Antwoord

De inwoners zijn door het SodM of door EZ (als bevoegd gezag) niet geïnformeerd over de overschrijdingen, omdat dit volgens het SodM voorbarig zou zijn voordat de NAM een zienswijze heeft ingediend.

Voor het nieuwe winningsplan geldt, dat de gemeente onderdeel is van de decentrale consultatie. Het is volgens het SodM vervolgens aan de gemeente om met hun inwoners in contact te treden.

13. *Welke (milieu) effecten hebben deze overschrijdingen voor de inwoners?*

Antwoord

Zoals in antwoord 5 aangegeven willen wij in dit stadium van de minister een verklaring van de door het SodM gecommuniceerde overschrijdingspercentages horen.

In hoeverre eventueel voorgekomen overschrijdingspercentages tot milieueffecten heeft geleid/zal leiden kunnen wij niet bepalen.

Het behoort tot de verantwoordelijkheid van de vergunningverlener in casu de minister van Economische Zaken om dit aan te geven.

Hoewel het SodM stelt dat de overschrijdingen geen effect hebben gehad op de veiligheid van de inwoners, zijn de overschrijdingspercentages dusdanig dat wij hierover de minister een verklaring zullen vragen.

Bijlage 1. *Overzicht van producerende gasvelden in Zuid-Holland (bron:TNO)*

	Veld	Gemeente
1	Monster	Westland
2	Gaag	Midden-Delfland, Westland, Maassluis, Vlaardingen
3	De Lier	Westland
4	Maasdijk	Westland, Rotterdam, Maassuis, Schiedam
5	Q16-Maas	Rotterdam
6	's Gravenzande	Westland
7	Botlek	Rotterdam
8	Pernis-West	Rotterdam, Schiedam, Vlaardingen
9	Spijkenisse-Oost	Nissewaard, Rotterdam
11	Hekelingen	Nissewaard, Korendijk
12	Oud-Bijerland-Zuid	Oud-Beijerland
13	Oud-Bijerland-Noord	Oud-Beijerland
14	Reedijk	Binnenmaas
15	Oudendijk	Cromstrijen, Strijen
16	Heinenoord	Binnenmaas
17	Oudeland	Strijen