

# Antwoord

van Gedeputeerde Staten

op vragen van

R. Hillebrand (PvdA) en M.I. van Dobben de Bruijn (VVD)

(d.d. 4 april 2017)

Nummer

3282

Onderwerp

Kagerzoom

Aan de leden van Provinciale Staten

*Toelichting vragensteller*

*In 2010 had de provincie Zuid-Holland het voornemen om de delen van de Broek- en Simontjespolder gelegen in de gemeente Teylingen, die in bezit van de provincie waren, ondanks heftig protest van omwonenden, te verkopen aan de gemeente Teylingen. Deze gemeente wilde op de te verwerven gronden een jachthaven realiseren. Omdat het betreffende gebied een belangrijk wandelgebied is voor de inwoners van de Leidse Merenwijk, vond een ruime meerderheid van Provinciale Staten de verkoop onwenselijk en verzocht het college van dit voornemen af te zien. Het college deed de gevraagde toezegging.*

*Onlangs bereikte ons het bericht dat de gemeente Teylingen aan Theo Warmerdam, die het betreffende gebied pacht, in het afgelopen jaar diverse alternatieve locaties heeft aangeboden in ruil voor het weidegebied in de Broek- en Simontjespolder. Uit navraag die wij deden bleek ons vervolgens dat de provincie op 13 maart 2015 een overeenkomst tekende waarin de verkoop werd vastgelegd van 28,3 hectare grond in de Kagerzoom, waaronder 2,5 hectare Leids grondgebied, aan de gemeente Teylingen. Dit voor het symbolische bedrag van 1 euro en met bijbetaling van een forse beheersvergoeding.*

*Onlangs ontstond in de Leidse Merenwijk onrust omdat de gemeente Teylingen plannen heeft om op de landijsbaan (tevens weidegebied) een geasfalteerde skeelerbaan te realiseren.*

1. *Bent u bekend met de toezeggingen die GS in 2010 aan provinciale staten heeft gedaan?*

Antwoord

Op 30 juni 2010 hebben PS via motie nr. 221 aan ons opgedragen geen ontheffing als bedoeld in artikel 3, lid 3 van de Verordening Ruimte te verlenen ten behoeve van de realisatie van een jachthaven ter plaatse van de Broek & Simontjespolder in de gemeente Teylingen en in overleg te treden met de gemeente Teylingen over een geschikte alternatieve locatie voor een jachthaven. Wij hebben deze motie uitgevoerd.

2. *Waarom heeft u desondanks tot verkoop besloten?*

Antwoord

Het provinciaal beleid is gericht op verkoop van provinciale recreatiegebieden. (PRG's) Gedeputeerde Staten hebben PS in 2013 geïnformeerd over wijze waarop de verkoop van PRG's zal plaatsvinden (GS-besluit van 2 april 2013). De verkoop aan de gemeente past in dit beleid en is niet in strijd met de bedoelde motie. Overigens maakt de Veerpolder, waar de skeelerbaan gepland is, geen deel uit van het verkochte gebied. Deze was in 2010 al in eigendom van de gemeente Teylingen.

3. *Waarom heeft u PS hierover niet geconsulteerd en waarom heeft u ons niet geïnformeerd?*

Antwoord

Zie antwoord bij vraag 2.

4. *Heeft u met de gemeente Leiden overlegd voordat u besloot Leidse grondgebied aan de gemeente Teylingen te verkopen?*

Antwoord

Ja.

5. *Zo ja, wat was de uitkomst van dit overleg, zo nee waarom niet?*

Antwoord

Op basis van dit overleg en diverse andere overleggen met de Leidse regio hebben wij op 14 juli 2014 de intentieverklaring Leidse Ommelanden getekend. Hierbij is met de Stuurgroep Samen voor Groen, waar zowel Leiden als Teylingen in deelnemen, afgesproken dat de provinciale recreatiegebieden aan de Leidse regio worden overgedragen. Dit is inclusief PRG Kagerzoom. Als uitwerking hiervan is het eigendom van de PRG Kagerzoom naar Teylingen overgedragen. Voor de goede orde herhalen wij dat de Veerpolder geen deel uitmaakt van het verkochte gebied.

6. *Heeft u bij de verkoop voorwaarden opgenomen die andere functies dan het huidige gebruik voor extensieve recreatie (wandel- en fietsgebied) onmogelijk maken, dan wel die verhinderen dat het huidige gebruik op enigerlei wijze wordt belemmerd? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

De Veerpolder maakt geen deel uit van het verkochte gebied. Net als bij andere PRG's zijn voor de PRG Kagerzoom verplichtingen opgenomen ten behoeve van het langdurig beheer als recreatiegebied, alsmede beperkende voorwaarden. Het al of niet toestaan van specifieke functies en het stellen van eventuele voorwaarden hieraan is publiekrechtelijk geregeld, via de Verordening Ruimte.

7. *Verhindert de Visie Ruimte en Mobiliteit de aanleg van een skeelerbaan of andere (recreatie)voorzieningen die leiden tot verdere verharding of bouwactiviteit?*

Antwoord

Het gebied van de landijsbaan ligt ingeklemd tussen de tennisbanen van de fa. Dekker Sport Warmond, de golfclub Kagerzoom en de Leidse Merenwijk.

Uit contact met de gemeente blijkt dat de eventuele realisering van een skeelerbaan op het terrein van de landijsbaan past binnen het voor dat terrein geldende bestemmingsplan. Een beoordeling op basis van de Visie Ruimte en Mobiliteit of de Verordening Ruimte is alleen van toepassing op nieuwe bestemmingsplannen en daarom hier niet aan de orde.

8. *Hoe passen voorziene ontwikkelingen in het gebiedsprofiel?*

Antwoord

Wij richten ons bij de beoordeling van ruimtelijke plannen op de van toepassing zijnde Richtpunten Ruimtelijke Kwaliteit, zoals deze zijn opgenomen in de Visie Ruimte en Mobiliteit. Het Gebiedsprofiel is een handreiking die kan worden gebruikt om aan deze richtpunten verdere invulling te geven.

Omdat de ontwikkeling past binnen het geldende bestemmingsplan is een beoordeling aan de hand van de richtpunten van de kwaliteitskaart niet van toepassing.

9. *Wat is de impact op natuurwaarden en omgevingskwaliteit van verharding en de aanleg van genoemde recreatieve voorzieningen in de Kagerzoom die thans als een van de meest waardevolle overgangen tussen stad en ommeland wordt gezien?*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 7 en 8. Ons zijn geen bijzondere natuurwaarden op de locatie van de landijsbaan bekend.

10. *Als de visie Ruimte en Mobiliteit thans niet voorziet in verhindering van de aanleg van een skeelerbaan, bent u bereid hierin dan alsnog te voorzien?*

Antwoord

Neen. De eventuele realisering van een skeelerbaan past binnen het geldende bestemmingsplan. Wij zijn van mening dat het huidige beoordelingskader uit de VRM en de Verordening Ruimte ook voor de toekomst voldoet.

Den Haag,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
secretaris, voorzitter,

drs. J.H. de Baas

drs. J. Smit