

Antwoord

van Gedeputeerde Staten op vragen van

J. van Pareren (FVD) en R.G.E. Lutmers (FVD)
(d.d. 20 november 2020)

Nummer
3694

Onderwerp
De natuurkaart in Aerius van Zuid Holland, cijfers en procedure

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

De impact van het stikstofbeleid van het kabinet is gigantisch groot. In dit beleid draait alles om het beschermen van stikstofgevoelige natuur, waarbij het rekenmodel Aerius (Aerius Calculator) doorslaggevend is. Die stikstofgevoelige natuur is vastgelegd in 'hexagonen' op de natuurkaart/ habitatkaart in Aerius. Minister Schouten wil dat de helft van die hexagonen in 2030 niet meer met stikstof is overbelast. Half oktober jl. kwam een update van de natuurkaart van Aerius beschikbaar. Onderzoek van de Stichting Agri Facts (hierna genoemd Staf) in alle provincies leverde op dat de update van de natuurkaart/ habitatkaart 2020 in Aerius andere uitkomsten liet zien dan de versie van 2019. Bij het zoeken naar de oorzaak kwamen onderzoekers van Staf tot de ontdekking dat de verschillen veroorzaakt worden door het 'schuiven' met stikstofgevoelige natuur. Voor de provincie Gelderland kwam dit alleen al op een vergroting van het areaal aan stikstofgevoelige natuur met 4000 hectare. Ook van de agrarische provincies Overijssel, Drenthe, Brabant en Limburg is al bekend dat er significante verschillen zijn. Vervolgens keek Staf nog enkele jaren verder terug, en constateerde dat sinds 1 september 2017 in totaal ca. 80.000 hectare is bijgeplust (bijna een verdubbeling).

Deze verschillen worden, zo zeggen de onderzoekers van Staf, veroorzaakt doordat natuurorganisaties in de natuurkaart stikstofgevoelige gebieden 'bijplussen', terwijl een uitbreiding van de hexogenen via Provinciaal beleid zou moeten lopen, dat met inspraak en bezwaar is omkleed.

Met het oog op deze situatie heeft FVD, in de persoon van J.van Pareren en R.G.E.Lutmers de volgende vragen.

1. *Hoe groot is op dit moment het areaal aan stikstofgevoelige gebieden in Zuid Holland?*

In het aanwijzingsbesluit van een Natura 2000-gebied worden te beschermen habitattypen en/of soorten aangewezen. Elke soort heeft zijn eigen leefgebied. Een deel van de habitattypen en leefgebieden is stikstofgevoelig. Het totaal areaal aan stikstofgevoelige gebieden is de optelsom van het areaal aan stikstofgevoelige habitattypen en stikstofgevoelige leefgebieden. Habitattypen en leefgebieden kunnen (deels) met elkaar overlappen. Het overlappend areaal wordt maar één keer

meegeteld bij het totaal areaal. Wat beschouwd wordt als stikstofgevoelig leefgebied is beschreven in rapporten (<https://www.natura2000.nl/meer-informatie/herstelstrategieen>, deel II stikstofgevoelige leefgebieden).

Vooropgesteld, de natuur heeft stikstof nodig, zij het in beperkte mate. De natuurlijke stikstofcyclus is een zeer schaarse cyclus, maar in Nederland is sprake van een grote overmaat aan stikstof. En daar heeft veel natuur onder te lijden. Niet alleen binnen Natura 2000-gebieden, maar ook daarbuiten, zoals in het landelijk gebied, in stadsparken, in zwemwateren en in achtertuinen.

Als het gaat om stikstofgevoelige natuur waarvoor instandhoudingsdoelstellingen gelden binnen Natura 2000-gebieden, dan is daarop het strikte beschermingsregime uit de Habitatrichtlijn en Hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming van toepassing. Dit beschermingsregime is van toepassing op de feitelijke situatie, ongeacht of een habitat of leefgebied nu wel of niet in AERIUS is opgenomen. In de huidige versie van AERIUS is in Zuid-Holland sprake van 7654 ha stikstofgevoelige habitattypen en 515 ha stikstofgevoelige leefgebieden.

Daarbij wordt opgemerkt dat de natuur niet statisch is. Voor het behoud en herstel van de natuur in de Zuid-Hollandse duinen en delta is dynamiek zelfs zeer belangrijk. De habitatkaarten waarop het aandeel stikstofgevoelige natuur in AERIUS is gebaseerd, reflecteren echter een momentopname. Nieuwe inzichten over de feitelijke situatie in de natuurgebieden zullen dan ook altijd tot aanpassingen (moeten) leiden. Op grond van jurisprudentie moet er altijd getoetst worden aan de best beschikbare (meest actuele) informatie.

2. *Klopt het dat in de periode van 2017-2020 het areaal aan stikstofgevoelige gebieden met 340 ha is toegenomen?*

We gaan er in de beantwoording van uit dat in de vraag niet wordt bedoeld op de feitelijke situatie in de natuurgebieden, maar op het areaal stikstofgevoelige natuur in AERIUS.

De eerste leefgebiedkaarten voor Zuid-Holland zijn opgenomen in Aeries M15. Een verbetering en aanvulling van de Zuid-Hollandse leefgebiedkaarten is doorgevoerd in Aeries M16L. Beide versies zijn thans niet meer beschikbaar, waardoor wij niet in staat zijn om een verschilberekening uit te voeren. Ten opzichte van de vorige versie van AERIUS (M18) is het areaal stikstofgevoelige habitats in de huidige versie (M20) met 146 ha afgenomen. Het areaal stikstofgevoelig leefgebied is met 6 ha toegenomen tot 515 ha. Een netto toename van ordegrrootte 340 ha in AERIUS versie M20 ten opzichte van versie M16 klinkt daarom niet onaannemelijk.

3. *Is daarbij sprake van een indeling van de stikstofgevoelige gebieden in stikstofgevoelige natuur en stikstofgevoelige leefgebieden?*

Nee, de indeling bestaat uit stikstofgevoelige habitattypen en stikstofgevoelige leefgebieden. Zie ook antwoord vraag 1.

4. *Is er qua kritische depositiewaarde (KDW) een verschil in waardering tussen stikstofgevoelige natuur- en stikstofgevoelige leefgebieden? Zo ja, kunt u dit met getallen aangeven*

Ieder habitatype en ieder type stikstofgevoelig leefgebied kent een eigen kritische depositiewaarde. Deze zijn te vinden in het Alterra rapport 'Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitatypes en leefgebieden van Natura 2000' (H.F. van Dobben, R. Bobbink, D. Bal en A. van Hinsberg, 2012).

5. *Is het juist, dat er na verloop van tijd een verschuiving plaatsvindt van stikstofgevoelig leefgebied naar stikstofgevoelige natuur (Natura 2000 habitat)? Zo ja, na verloop van hoeveel tijd?*

Nee. Er is sprake van een habitatype wanneer een oppervlak voldoet aan objectieve criteria ten aanzien van aanwezige vegetatie, abiotische omstandigheden en kenmerken van structuur en functie van het desbetreffende habitatype. Niet alle natuur binnen Natura 2000 kenmerkt zich als een habitatype. Delen die zich niet kenmerken als een habitatype, maar wél belangrijk zijn voor de instandhoudingsdoelstelling voor een soort (in termen van behoud, uitbreiding of verbetering van het leefgebied), zijn gecategoriseerd in typen leefgebied (zie ook het antwoord op vraag 3). De juridische status van leefgebieden is niet anders dan van habitatypes. Volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn moet in Natura 2000-gebieden verslechtering van de leefgebieden van soorten worden voorkomen. Ook moeten passende maatregelen worden genomen die beantwoorden aan de ecologische vereisten van de soorten. Vandaar dat ook in de instandhoudingsdoelstellingen in aanwijzingsbesluiten expliciet het leefgebied van de soorten wordt genoemd. Daarop moet dan ook worden getoetst bij toestemmingsverlening. In artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn staat namelijk dat "een passende beoordeling [moet worden] gemaakt van de gevolgen voor het gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied".

6. *Is het juist, dat de PAS regeling gezorgd heeft voor een toename van de stikstofgevoelige leefgebieden (zgn. PAS leefgebiedtypen)? Zo ja, kunt u aangeven welke gebieden?*

Nee, de PAS regeling heeft er niet voor gezorgd dat er meer stikstofgevoelige leefgebieden in de natuur zijn ontstaan. De betreffende leefgebieden van soorten waren altijd al stikstofgevoelig en aanwezig, de kartering daarvan liep echter achter op die van de habitatypes. Oorzaak daarvan was dat pas in 2012 een indeling in aanvullende stikstofgevoelige leefgebieden beschikbaar was, met bijbehorende kritische depositiewaarden (het in antwoord 4 genoemde rapport van Van Dobben e.a.). Vervolgens moesten die typen nog in kaart worden gebracht en per gebied gekoppeld aan de verschillende soorten die ervan gebruik maken. Dat is met name in de jaren 2016-2017 gebeurd. Het resultaat is ten slotte in 2017 verwerkt in AERIUS.

7. *In de informatie van Zuid Holland wordt aangegeven dat het updaten van de habitatkaart wordt verzorgd door het RIVM, dat daarbij gebruik maakt van informatie van kennisinstututen als het Planbureau voor de Leefomgeving, CBS, TNO en het onderzoeksbureau van Universiteit Wageningen, eigen gegevens en de natuurgegevens van de voortouwnemers van de Natura 2000-gebieden. Worden met de voortouwnemers van Natura 2000-gebieden de natuurorganisaties bedoeld waarover Staf spreekt? Zo ja welke zijn die organisaties? Zo nee, hoe is het aanmelden van stikstofgevoelige natuur/ leefgebieden in de habitatkaart van Aerius dan geregeld? Kunt u dit aangeven per Natura 2000 gebied?*

Nee, de voortouwnemer is het bevoegd gezag dat verantwoordelijk is voor het organiseren van het proces van het op- en vaststellen van een beheerplan voor een Natura 2000-gebied. Doorgaans is dit een provincie of Rijkswaterstaat.

Een voortouwnemer kan bij iedere nieuwe versie van AERIUS verbeterde habitattypen- en leefgebiedkaarten aanleveren indien nieuwe inzichten daar aanleiding toe geven. Concreet heeft PZH de habitat- en leefgebiedkaarten aangeleverd naar AERIUS voor de gebieden waar wij voortouwnemer voor zijn.

8. *Wat is, indien het antwoord op vraag 7 luidt dat ook in Zuid Holland natuurorganisaties de habitatkaart van Aerius 'updaten' op basis van de informatie die het RIVM heeft verzameld in dezen de rol van de Provincie. Indien de natuurorganisaties hier geen rol in spelen, hoe wordt de KDW kartering dan gedaan; door veldonderzoek of modelmatig?*

Een update van een habitattypenkaart wordt door de voortouwnemer van het gebied aan Aerius aangeleverd. Habitattypenkaarten worden geactualiseerd op basis van veldonderzoek (vegetatiekarteringen) die eens per 12 jaar worden uitgevoerd. Tussentijds kunnen wijzigingen doorgevoerd worden als nieuwe informatie beschikbaar komt bijvoorbeeld uit aanvullend onderzoek, recente luchtfoto's, veldbezoeken etc. Vegetatiekarteringen worden uitgevoerd in opdracht van het bevoegd gezag (soms meer dan één) en soms in opdracht van terreinbeheerders (doorgaans natuurorganisaties). Dat laatste is het geval als het uitvoeren van vegetatiekarteringen onderdeel is van de SNL-subsidie die de provincie aan betreffende terreinbeheerder verstrekt. Vegetatiekarteringen worden uitgevoerd door gespecialiseerde adviesbureau's conform landelijk vastgestelde protocollen. De omzetting van vegetatiekartering naar habitattypenkaart doet de provincie zelf. Daarnaast worden habitattypenkaarten landelijk gevalideerd door onafhankelijke experts, in opdracht van de gezamenlijke bevoegde gezagen (Rijk en provincies). KDW's worden niet gekarteerd maar zijn landelijk vastgestelde kritische depositiewaarden per habitattype. Uit de habitattypenkaart volgt daarmee automatisch waar welke KDW van toepassing is.

9. *Is er ten aanzien van deze natuurorganisaties sprake van mandatering of delegatie door de Provincie? Kunt u toelichten waarom voor een van deze modi is gekozen?*

Zie antwoord vraag 8

10. *Is het juist dat de Provincie de update voordracht van de natuurorganisaties overneemt of vindt er nog een nader onderzoek door de Provincie plaats, alvorens de voordracht wordt overgenomen?*

Natuurorganisaties doen geen voordracht van een habitattypenkaart. De provincie ontvangt vegetatiekarteringen van het uitvoerende adviesbureau hetzij rechtstreeks hetzij via een natuurorganisatie als deze opdrachtgever was. Zoals uitgelegd in het antwoord op vraag 8 zet de provincie de vegetatiekarteringen zelf om naar habitattypenkaarten.

11. *Heeft de Provincie een analyse gemaakt van de impact, die het toevoegen van stikstofgevoelige leefgebieden heeft voor de natuur zelf en voorts voor de bedrijven in de omgeving waarvoor het stikstofbeleid geldt? Zo ja, is deze analyse beschikbaar?*

Ja. In antwoord 5 is uitgelegd dat er geen verschil is in de juridische status van een habitattype of een leefgebied. Provincie Zuid-Holland wil juridisch houdbare vergunningen verlenen, wat vanzelfsprekend ook het belang van de vergunninghouder dient. Los van of een stikstofgevoelig habitattype of leefgebied in een Natura 2000-gebied nu wel of niet op een kaart staat, is het bij wet geregeld dat enkel een vergunning kan worden verleend, indien met zekerheid kan worden uitgesloten dat een project significante effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van een gebied. Zonder een toetsing op effecten op leefgebieden, kan een vergunning logischerwijs dus niet worden verleend, of kan een verleende vergunning eenvoudig worden vernietigd bij de rechter. Door de aanwezigheid van leefgebieden inzichtelijk te maken, worden initiatiefnemers en bevoegde gezagen geholpen met het uitvoeren van een gedegen toetsing van nieuwe activiteiten.

Voor de duidelijkheid: het beschermingsniveau van de feitelijke natuurwaarden in Natura 2000-gebieden is ontstaan bij de aanwijzing van de gebieden, waarbij een inspraak- en beroepsprocedure is doorlopen. Het toevoegen van stikstofgevoelig leefgebied in AERIUS verandert niets aan het beschermingsniveau, maar maakt alleen zichtbaar waar de stikstofgevoelige leefgebieden, die op grond van het aanwijzingsbesluit zijn beschermd, zich concreet bevinden - en waar niet. Dat gebeurt op een objectieve, wetenschappelijk-technische manier. Het is dus geen juridische of beleidsmatige beslissing, maar een weergave van de feitelijke situatie. Uiteraard kan eenieder het bevoegde gezag wijzen op mogelijke fouten op een habitattypenkaart. Daarnaast is het mogelijk om hierop te wijzen in een bezwaar- en beroepsprocedure waar van de kaart gebruik wordt gemaakt, zoals bij vergunningverlening in het kader van de Wet natuurbescherming.

12. *Op welke wijze worden belanghebbenden op de hoogte gesteld van het bijtekenen van deze stikstofgevoelige hectares in rekenmodel Aeries (met belanghebbenden bedoel ik: partijen die negatieve consequenties ondervinden van deze bijtekening, bijvoorbeeld boeren en grondbezitters vanwege verzwarende stikstofmaatregelen? Zo nee, wat is de reden?*

Het corrigeren van kaartmateriaal in AERIUS leidt niet tot verzwarende stikstofmaatregelen. Zoals in antwoorden 6 en 11 reeds is toegelicht, was deze stikstofgevoelige natuur al aanwezig én beschermd op grond van de Wet natuurbescherming.

In de AERIUS versie van 2020 zit niet meer stikstofgevoelige natuur dan die in de versie van 2019, maar wel meer dan in de versie van 2016. Deze toevoeging is op transparante wijze gebeurd door op 1 september 2017 o.a. het volgende bericht te plaatsen op de AERIUS-website: "Toevoeging leefgebieden: AERIUS 2016L bevat een aanvulling voor leefgebiedenkaarten. Dit betekent dat er meer hexagonalen zijn waarop binnen het PAS de impact van stikstofdepositie berekend en getoetst wordt." De resultaten zijn verwerkt in alle relevante PAS-gebiedsanalyses, waarin steeds afzonderlijk is ingegaan op de leefgebieden. Deze documenten zijn actief openbaar gemaakt en door belanghebbenden veelvuldig gebruikt. Ook bij de terinzagelegging van de partiële herziening van het Programma Aanpak Stikstof (zomer 2017) is expliciet gewezen op het feit dat naast habitattypen ook leefgebieden van soorten relevant waren geworden. Daar zijn ook inspraakreacties op gekomen, waarin door de insprekers werd gewezen op de gevolgen voor de vergunningverlening.

De verschillen in de leefgebiedkaarten voor Nieuwkoop zoals opgenomen in de AERIUS versies M15 en M16L zijn toentertijd in de begeleidingscommissie beheerplan "Nieuwkoopse Plassen en de Haeck" gepresenteerd en toegelicht. Deze aanpassing leidde tot een verkleining van het areaal stikstofgevoelig leefgebied.

Het is aannemelijk dat ook in de toekomst het kaartmateriaal in AERIUS regelmatig aangepast zal worden aan de hand van nieuwe inzichten. De natuur is immers dynamisch en niet statisch en voor veel natuurtypen liggen er nog verplichte opgaven om de verslechterde situatie te herstellen. Door de inzet van nieuwe technieken zullen bovendien mogelijk vaker en nauwkeuriger karteringen uitgevoerd kunnen worden. Beter kaartmateriaal leidt niet tot een ander beschermingsregime van habitats en leefgebieden binnen de invloedssfeer van belanghebbenden, maar wel tot een betere kwaliteit van toetsingen en vergunningen. Bestaande rechtmatige activiteiten ondervinden overigens geen hinder van updates van kaartmateriaal, toekomstige initiatiefnemers hebben er juist baat bij.

13. *Indien belanghebbenden niet op de hoogte worden gesteld, hoe is daarmee dan voldaan aan de participatieverplichting die de Provincie zichzelf ten aanzien van het door de Provincie voor te stellen beleid heeft gesteld?*

Inspraak op het PAS was mogelijk bij de vaststelling van het PAS en elke daar op volgende partiële herziening van het PAS. Het PAS en de partiële herzieningen van het PAS waren steeds gebaseerd op een specifieke AERIUS versie. De terinzagelegging vond plaats op landelijk niveau en werd gecoördineerd door het Rijk. Zienswijzen die zagen op generieke aspecten van het PAS zijn daarbij steeds beantwoord door het Rijk. Zienswijzen die zagen op specifieke N2000-gebieden zijn beantwoord door de desbetreffende voortouwnemer (doorgaans een provincie of RWS).

14. *Voor zover de Provincie 'zich niet geroepen acht' om belanghebbenden over uitbreiding van het stikstofgevoelige natuur in hun omgeving in te lichten en burgers zelf de verantwoordelijkheid hebben om zich te informeren over de stikstofgevoeligheid van hun leefgebied, is er de mogelijkheid om het geodataregister en de Aeries Calculator in te zien. Is de Provincie het met FvD eens dat deze mogelijkheid nauwelijks toegankelijk is voor een gemiddelde burger vanwege het feit dat men een GIS programma moet downloaden om de gegevens van het geodataregister te kunnen inzien en ook het scholing vraagt om met de Aeries Calculator te kunnen werken? Zo nee, waarom niet?*

De AERIUS producten zijn juist gebruiksvriendelijker dan de rekenmodellen die voorheen gebruikt worden. In AERIUS Monitor kan met enkele muisklikken zichtbaar gemaakt worden waar stikstofgevoelige natuur voorkomt, wat de berekende depositie is, en wat de belangrijkste bronnen van depositie zijn. Hiervoor is geen uitgebreide scholing nodig en ook geen GIS-programma.

15. *Is de Provincie het met FvD eens dat aan de burger die geconfronteerd wordt met een toename van stikstofgevoelig gebied in zijn directe omgeving, zonder daarover geïnformeerd te zijn, door deze 'procedure' buiten de officieel te volgen procedure wordt gehouden die aan een besluit van de Provincie over die toename ten grondslag dient te liggen, namelijk ter inzagelegging van de gewijzigde habitatkaart met recht op het geven van een visie daarop alsmede het recht op bezwaar en /of beroep? Zo nee, waarom niet?*

Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 11 is het toevoegen/aanpassen van het areaal stikstofgevoelig leefgebied (of habitatype) in AERIUS geen juridische of beleidsmatige beslissing, maar een weergave van de feitelijke situatie. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 13 was inspraak mogelijk bij de vaststelling en partiële herzieningen van het PAS.

16. *Het is bekend dat het IPO, overigens zonder op de kern van de problematiek in te gaan, namens de provincies, heeft ontkend dat de Provincies buiten het zicht van belanghebbenden stikstofgevoelige natuur hebben bijgetekend op de natuurkaarten van Natura 2000-gebieden. Kunt u inzage geven in de bestuurlijke agenda, de deelnemers in het IPO, de betrokken adviseurs en de verslagen van het door het IPO genoemde interbestuurlijke validatieproces?*

Het IPO heeft daar het volgende over gezegd: "Dat is primair een wetenschappelijk-technische verduidelijking, geen juridische of beleidsmatige beslissing. Er wordt via een habitatkaart dus geen 'nieuw habitat aangewezen': geen extra habitat van wat al is aangewezen en ook geen extra habitattypen." Zie ook antwoord 11.

Zoals aangegeven in de antwoorden 7 en 8 is niet het IPO maar de voortouwnemer van een gebied (doorgaans provincie of RWS) verantwoordelijk voor het doorgeven van aanpassingen in habitattypen- of leefgebiedkaarten aan het RIVM. Inzage in agenda's, deelnemers of processen in/binnen het IPO levert hierover geen aanvullende informatie.

17. *Sinds wanneer is het aan het IPO om namens de provincies een uitspraak te mogen doen over een casus als deze? Is hier sprake van het geven van een mening door het IPO of heeft de ontkenning door het IPO enige bestuursrechtelijke waarde in die zin dat het doen van dergelijke uitspraken door de gezamenlijke provincies aan het IPO is gedelegeerd, dan wel gemandateerd?*

Het IPO is een vereniging van de twaalf provincies, die gericht is op het behartigen van de belangen van de provincies in Den Haag en Brussel.

Het IPO wordt aangestuurd door de Algemene Vergadering, deze bestaat uit 24 leden, twee Statenleden per provincie. De Algemene Vergadering is kaderstellend, zij benoemt het dagelijks bestuur en verleent goedkeuring aan de meerjarenagenda, jaarplannen, begrotingen en jaarverslagen. Het dagelijks bestuur van het IPO bestaat uit twaalf leden, één gedeputeerde per provincie, plus een onafhankelijke voorzitter.

Als vereniging van provincies richt het IPO zich op zaken als intensivering van de samenwerking tussen de provinciebesturen, het bevorderen van gezamenlijke standpuntbepaling, het stimuleren van gemeenschappelijk optreden in de relatie met andere overheidslagen en een gezamenlijk arbeidsvoorwaardenbeleid.

Het IPO neemt geen besluiten in beleidsdossiers, die bevoegdheid ligt bij de afzonderlijke leden met hun colleges en Staten. Het IPO kan spreken als belangenbehartiger van de provincies, elke provincie bepaalt daarbij - via hun vertegenwoordiger in het algemeen bestuur - mede de koers van het IPO. Uitspraken als deze zijn dus niet vreemd of ongewoon vanuit de IPO organisatie.

18. *Is de Provincie het met FvD eens dat het IPO, dat van een contingente politieke samenstelling is, hierover in het geheel niet namens alle provincies zou mogen spreken, alsmede dat de Provincie Zuid Holland haar verantwoordelijkheid verzaakt door niet zelf naar de burgers van de Provincie verantwoording af te leggen, zodat deze verantwoording in een Statenvergadering besproken kan worden, zoals het in een democratie behoort te gaan?*

Nee. Zoals in het antwoord op de vorige vraag al is aangegeven neemt het IPO geen besluiten in beleidsdossiers, die bevoegdheid ligt bij de afzonderlijke provincies met hun colleges en Staten. Het IPO kan spreken als belangenbehartiger van de provincies, elke provincie bepaalt daarbij - via hun vertegenwoordiger in het algemeen bestuur - mede de koers van het IPO.

Toevoeging

Er zijn ook Kamervragen gesteld over dit onderwerp. De beantwoording is te vinden via:

- Antwoord op vragen van het lid Madlener over de aanwijzing van natuurgebieden en het toevoegen van stikstofgevoelige habitats in het verleden:
<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2020D47806&did=2020D47806>
- Antwoord op vragen van het lid Bisschop over het bijtekenen van tienduizenden hectares stikstof gevoelige natuur in rekenmodel Aerius:
<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2020D47807&did=2020D47807>
- Antwoord op vragen van het lid Harbers (VVD) over het bericht 'Geniepig stikstofgevoelige natuur bijgeplust in Aerius' en het Stichting Agri Facts onderzoek 'Veel stikstofgevoelige natuur bijgetekend in rekenmodel Aerius (2017-2020):

