

# Antwoord

## van Gedeputeerde Staten op vragen van

R. Klumpes (GL)  
(d.d. 9 december 2020)

Nummer  
3701

Onderwerp  
Giftig puin in Krimpense bos

Aan de leden van Provinciale Staten

*Toelichting vragensteller*

*In Krimpen aan den IJssel langs de provinciale weg N210 bevindt zich ter hoogte van het transformatorstation een klein parkeerterrein met de naam "Kerkeloet". Aan de ene zijde van het parkeerterrein is een grasveld voor dagrecreatie en aan de andere zijde bevindt zich een drassig perceel met bomen. Dit gehele terrein valt nog net binnen een grondwaterbeschermingsgebied.*

*In 1984 is in het deel waar nu de bomen staan over circa één hectare een laag van 30 tot 40 cm puin met een onbekende herkomst gestort. Dit betreft naar schatting dus minimaal 3.000 kubieke meter.*

1. *Er is in het verleden meereerdere malen bodemonderzoek uitgevoerd op deze locatie. Kunt u zeggen hoe vaak en op welke tijdstippen? Kunt u ook globaal aangeven, wat de uitkomst van deze onderzoeken was? (Op mij bekende onderzoeken ga ik hieronder in.)*

Antwoord:

Het betreffende perceel is sinds eind 2010 niet meer in eigendom van de provincie en bevindt zich overigens niet binnen een grondwaterbeschermingsgebied. De huidige eigenaar is Groenalliantie Midden-Holland en Omstreken.

Van de locatie zijn ons drie bodemonderzoeksrapporten bekend. De onderzoeken die hieraan ten grondslag liggen, zijn respectievelijk in 1987, 1988 en 2004<sup>1</sup> in opdracht van de provincie uitgevoerd.

De eerste onderzoeken dateren van meer dan 30 jaar geleden uit een periode waarin het bodembeleid nog in de kinderschoenen stond. Sindsdien is er veel kennis opgedaan en hebben zowel het beleid, de beoordelingscriteria als de onderzoeks- en analysemethoden zich verder ontwikkeld.

---

<sup>1</sup> Van de onderzoeken zijn de volgende rapporten opgesteld:

"Onderzoek naar de kwaliteit van de bodem op een picknickplaats langs de N210" van 28 augustus 1987 door Tukkers (rapport 461);

"Aanvullend onderzoek naar de kwaliteit van grond en grondwater op een picknickplaats langs de provinciale weg van Krimpen aan den IJssel naar Schoonhoven (N210), ter hoogte van kilometerpaal 3" van 9 september 1988 door Tukkers (rapport 691);

"NAVOS locatie-rapportage Krimpen aan den IJssel Picknickplaats" van 28 juni 2004 door Ingenieursbureau Gemeentewerken Rotterdam.

Het onderzoek dat in 2004 is verricht, is een onderzoek geweest dat is uitgevoerd in het kader van het project "NAzorg VOormalige Stortplaatsen" (NAVOS). Dit is een landelijk project geweest dat is opgezet om de problematiek van voormalige stortplaatsen in kaart te brengen en te bepalen of vervolgonderzoek of maatregelen nodig zijn en zo ja, in hoeverre dat prioriteit heeft.

Uit de onderzoeken kan worden geconcludeerd dat er sprake is van een 30 cm dikke laag van puin en slakken. De destijds in het stortmateriaal aangetoonde verontreinigingen worden regelmatig in puin en slakken gevonden en zijn veelal sterk aan dit materiaal gebonden. Alhoewel er eind jaren '80 nog verhoogde concentraties in het grondwater waren gemeten, bleken er in 2004 geen verontreinigingen in het grondwater meer aanwezig te zijn. Daaruit kan worden afgeleid dat eventuele verontreinigingen in het stortmateriaal zich niet of nauwelijks verspreiden. Op grond hiervan is in 2004 besloten om geen vervolgonderzoek meer te doen. Ten aanzien van de toplaag is destijds opgemerkt dat de deklaag te dun is. Immers, voor stortplaatsen wordt ongeacht de samenstelling van het stortmateriaal, een deklaag geadviseerd van minimaal 0,5 meter. Er geldt echter, volgens het beleid, geen verplichting of noodzaak om op deze locatie maatregelen te gaan treffen, in ieder geval zolang de huidige bestemming niet wijzigt.

*Op 5 oktober jongstleden publiceerde Het Kontakt over dit recreatiegebied nabij woningen en volkstuinjes het artikel "Giffig Puin in Krimpens Bos"<sup>2</sup>. Bij navraag wisten de onderzoekers te melden, dat er voorafgaand aan de publicatie herhaaldelijk contact is gezocht met de afdeling 'Water & Groen'. Tot op heden is naar hun zeggen een reactie uitgebleven.*

2. *Bent u bekend met dit Artikel?*

Antwoord  
Ja.

3. *Kunt u bevestigen of er inderdaad contact is gezocht?  
En zo ja: wat was daarbij de vraagstelling?*

Antwoord  
Ja, de vraag had betrekking op informatie over de onderzoeken die in het verleden zijn uitgevoerd.

4. *In het geval dat vraag 3 met een 'Ja' wordt beantwoord: klopt het, dat er niet is gereageerd?  
Zo nee: wat was de reactie dan wel?*

Antwoord  
Aangezien het om een oud dossier gaat was niet direct duidelijk welke afdeling deze vraag kon beantwoorden. In de onderlinge afstemming is het helaas misgegaan en is er vervolgens niet meer gereageerd. Overigens is inmiddels contact gezocht met de vraagsteller en wij hebben vernomen dat de gevraagde informatie via de DCMR (Milieudienst Rijnmond) aan hem is geleverd.

---

<sup>2</sup> <https://www.hetkontakt.nl/regio/krimpenerwaard/232760/-giffig-puin-in-krimpens-bos->

*In 1987 heeft de het Bureau Beheer en Onderhoud van de Dienst Verkeer en Vervoer van de Provincie opdracht gegeven tot het doen van een bodemonderzoek op deze locatie. Blijkens de bodeminformatiesite van de DCMR<sup>3</sup> is bekend dat het puin in 1984 gestort is. Op deze site is de onderzoekslocatie bekend onder nummer AA054200419.*

5. *Klopt het, dat de Provincie eigenaar is van dat perceel?  
Zo nee: hoe liggen de eigendomsverhoudingen dan wel?*

Antwoord

Nee, zie ook het antwoord op vraag 1.

6. *Is de Provincie bekend met rapport 461 van Raadgevend Bureau drs. A. Tukkers?  
Zo ja: Hoe duidt u het dat het moment van de stort bekend is doch de herkomst van het puin niet?*

Antwoord

Ja, dit rapport is destijds in opdracht van de provincie opgesteld. Op basis van historische informatie is vaak wel bekend dat er is gestort, welk type materiaal het betreft, bijvoorbeeld puin, huisvuil of bedrijfsafval en in welke periode de stort heeft plaatsgevonden. De exacte herkomst van dat materiaal is echter in de meeste gevallen niet bekend en voor het onderzoek van ondergeschikt belang

Wij hebben voor de volledigheid navraag gedaan bij de DCMR en zij heeft in haar archieven terug kunnen vinden dat het gestorte materiaal afkomstig is van herstelwerkzaamheden aan de bakconstructie van de secundaire weg langs de N210.

*In het voornoemde rapport en het aanvullend onderzoek uit 1987 is er sprake van een ernstige vervuiling met onder meer PAK's en zware metalen. Er worden waarden gemeten die voor diverse stoffen ruim boven de toenmalige saneringswaarden liggen. Ook het ondiepe grondwater blijkt met PAK's (hoofdzakelijk naftaleen) verontreinigd. Er wordt in een ingrijpende sanering aanbevolen.*

7. *Hoe beoordeelt u het feit, dat een dergelijke stortplaats in een grondwaterbeschermingsgebied ligt?*

Antwoord

De locatie ligt, in ieder geval op dit moment, niet in een grondwaterbeschermingsgebied maar daar net buiten.

8. *Is de Provincie in 1984 bij de stort betrokken geweest en maakte het terrein op dat moment deel uit van dat gebied?*

Antwoord

De provincie was destijds eigenaar van het betreffende perceel. Of de locatie destijds wel was gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied blijkt niet uit de stukken. Maar ook indien dit wel het geval was geweest, geven de onderzoeksresultaten geen aanleiding om vervolgonderzoek te doen.

---

<sup>3</sup> <http://dcmr.gisinternet.nl/>

9. *Kunt u beoordelen, of er op enige tijd risico's voor de volksgezondheid zijn geweest of nog altijd is?*

Antwoord

Risico's voor de volksgezondheid als gevolg van bodemverontreiniging zijn niet alleen afhankelijk van de concentraties die in de bodem worden aangetroffen, maar ook afhankelijk van de mate van blootstelling (contact) aan de verontreiniging. Gezien de relatief lage aangetroffen concentraties en het extensieve gebruik van deze locatie achten wij de kans op gezondheidsrisico's gering.

*Zestien jaar na het aanvullend onderzoek is de locatie pas weer onderzocht in het kader van het NAVOS-project. In het rapport wordt er in tabel 3.4.1 een aantal risicoscores gegeven. Onder die tabel worden meteen kanttekeningen geplaatst als: "BOSVOS geeft voor Aspect A een verhoogde score 3. Het is echter volledig onduidelijk waar dit vandaan komt." en "Voor aspect G is een verhoogde score 3 toegekend, maar voor aspect E niet. Gezien het aangetroffen stortmateriaal in de contactzone zou dit wel moeten, mede met het oog op het recreatieve gebruik van de locatie."*

10. *Hoe beoordeelt u dit onderzoek en de verhouding tot de rapporten uit 1987 en 1988?*

Antwoord

Zie antwoord op vraag 1.

11. *Kunt u aangeven waar de in eerdere onderzoeken aangetroffen giftige stoffen gebleven zijn?*

Antwoord

Sinds de eerste onderzoeken zijn onderzoeks- en analysemethoden sterk verbeterd. Dit is waarschijnlijk de belangrijkste verklaring voor de verschillen.

*Zoals daarin aangegeven wordt, diende het NAVOS onderzoek beschouwd te worden als een indicatief bodemonderzoek waarin geen uitspraken worden gedaan over ernst en urgentie van verontreinigingen. Desalniettemin worden hierin vervolgmaatregelen wat betreft deze locatie noodzakelijk geacht. De status op de bodeminformatiesite van de DCMR is nog immer "Vervolg: Opstellen SP"*

12. *Kunt u aangeven wat de status is van het opstellen van een Saneringsplan?*

Antwoord

Dit is een status in het bodeminformatiesysteem van de omgevingsdienst. De status heeft een signaalfunctie voor het bevoegd gezag en initiatiefnemers. Het geeft aan dat een saneringsplan nodig is zodra er bijvoorbeeld graafwerkzaamheden plaatsvinden of wanneer de locatie een andere bestemming krijgt.

