

Antwoord

van Gedeputeerde Staten op vragen van

A.H.K. van Viegen (PvdD)
(d.d. 1 maart 2021)

Nummer
3732

Onderwerp
Meerdere verloren hoger beroepszaken inzake ontheffingverlening doden
wilde dieren

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

De provincie Zuid-Holland heeft in een relatief korte periode maar liefst drie hoger beroepszaken verloren inzake provinciale ontheffingverlening om de volgende dieren te mogen doden:

- *Knobbelzwanen¹*
- *Vossen met geluiddempers en kunstlicht na zonsondergang en voor zonsopkomst²*
- *Konijnen³*
- *En een voorlopige voorziening waarin het doden van damherten in de Hoeksche Waard is verboden^{4 5}*

Naar aanleiding hiervan legt de Partij voor de Dieren de volgende vragen aan u voor.

1. *Kent u het bericht 'Wilde dieren zijn het haasje in Zuid-Holland; provincie staat afschot te gemakkelijk toe'⁶*

Antwoord
Ja.

¹ <https://www.raadvanstate.nl/@107851/201600335-1-a3/>

² <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBDHA:2021:199>

³ <https://www.recht.nl/rechtspraak/uitspraak/?ecli=ECLI:NL:RBDHA:2021:200>

⁴ <https://www.rijnmond.nl/nieuws/204067/Damherten-afschieten-voorlopig-verboden-in-Hoeksche-Waard>

⁵ <https://www.ad.nl/hoeksche-waard/provincie-moet-direct-stoppen-met-afschieten-damherten~a6876a44/>

⁶ <https://www.ad.nl/dordrecht/wilde-dieren-zijn-het-haasje-in-zuid-holland-provincie-staat-afschot-te-makkelijk-toe~a5e479f4/>

2. *Hoe beoordeelt het college het feit dat in korte tijd drie hoger beroepszaken zijn verloren voor door Gedeputeerde Staten afgegeven ontheffingen om knobbelzwanen, vossen, en konijnen te doden en een voorlopige voorziening waarin het verboden is om damherten te doden?*

Antwoord

Het gaat hier om een aantal zaken waarin beroep is aangetekend bij de Rechtbank Den Haag tegen besluiten van de provincie. Daar waar de rechtbank tot het oordeel komt dat deze besluiten onvoldoende zijn gemotiveerd wordt daar uiteraard lering uit getrokken. In sommige gevallen kunnen wij ons niet verenigen met de argumentatie van de rechter en gaan we in hoger beroep. Vanwege de sterke polarisering rondom faunabeheer wordt een groot deel van de besluiten door belangengroeperingen aangevochten via juridische procedures.

3. *Welke argumentatie hebben GS om telkens in hoger beroep te gaan tegen de rechterlijke uitspraak?*

Antwoord

De drie uitspraken waar u naar verwijst hebben geen betrekking op hoger beroep en deze juridische procedures zijn niet door de provincie aangespannen. Wel kiezen wij ervoor om in enkele gevallen in hoger beroep te gaan tegen de uitspraken van de rechtbank, hierover heeft gedeputeerde Bom-Lemstra u geïnformeerd per brief van 26 januari 2021.

4. *Hoeveel kosten zijn er gemoeid met deze hoger beroepszaken, die door GS zelf zijn gestart en hoeveel menskracht heeft dit alles gekost? Hoe verhouden deze kosten zich tot de vermeende economische schade die door uitvoering van bovengenoemde ontheffingen voorkomen zou moeten worden?*

Antwoord

Zie de beantwoording van de vragen 2 en 3. De procedures worden aangespannen door belangengroeperingen en uiteraard verweert de provincie zich in dergelijke procedures. Soms is het nodig om daarbij het oordeel van een hogere rechter te vragen via een hoger beroep. Ook met het oog op toekomstige besluitvorming en het toekomstige soortenbeleid en faunabeleid. De eventuele kosten die met dergelijke procedures zijn gemoeid, zijn daarbij niet doorslaggevend.

De onderhavige ontheffingen, vrijstellingen en faunabeheerplannen zien overigens niet alleen op het voorkomen van economische schade, maar ook op het voorkomen van veiligheidsrisico's en het beschermen van kwetsbare weidevogels.

5. *Is het college bereid om in de toekomst het afgeven van een ontheffing veel zorgvuldiger te beoordelen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Vrijwel ieder besluit in het kader van faunabeheer komt tot stand op basis van een zorgvuldige afweging van de diverse betrokken belangen. Wij zijn daarbij van mening dat de door ons verleende ontheffingen reeds gedegen worden onderbouwd. Uiteraard zullen de uitspraken van de rechter bij het verlenen van toekomstige ontheffingen worden betrokken om de onderbouwing van besluiten verder te verbeteren.

6. *Bent u bereid om meer in te zetten op niet-dodelijke methoden om schade en overlast te beperken? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Zoals u bekend eist de Wet natuurbescherming dat eerst alternatieve oplossingen worden beoordeeld alvorens het doden van dieren wordt toegestaan. Ook in de door uw Staten vastgestelde Omgevingsverordening Zuid-Holland is deze zogenoemde escalatieladder opgenomen. De escalatieladder en de preventieve maatregelen worden uitgewerkt in de faunabeheerplannen voor de desbetreffende soorten. De ontwikkelingen op dat vlak staan niet stil: BIJ12 werkt als uitvoeringsorganisatie voor de twaalf provincies en doet namens de provincies doorlopend onderzoek naar diervriendelijke en efficiënte middelen om schade en risico's te voorkomen.

7. *Bent u bereid om door een aanpassing van de omgevingsverordening een relatief groter aantal zetels binnen het bestuur van de faunabeheereenheid beschikbaar te stellen voor natuur- en dierenwelzijnsorganisaties zodat zij niet langer in de minderheid zijn ten opzichte van grondeigenaren, agrariërs en jagers binnen dit bestuur?*

Antwoord

De Faunabeheereenheid Zuid-Holland heeft de wettelijke taak om faunabeheerplannen vast te stellen ten behoeve van het duurzaam beheer van populaties, de bestrijding van schadeveroorzakende dieren en de uitoefening van de jacht. Met het oog daarop is het bestuur breed samengesteld uit partijen die betrokken zijn bij de uitvoering van faunabeheerplannen, namelijk de jachthouders en maatschappelijke organisaties die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren. Ook Dierenbescherming, Boeren natuur, Natuurmonumenten en het Zuid-Hollands Landschap zijn in het bestuur vertegenwoordigd. Gelet op het wettelijke doel van de faunabeheereenheid raden wij uitbreiding van het bestuur met natuur- en dierenwelzijnsorganisaties niet aan. Wellicht ten overvloede merken wij hierbij op dat de rechter inmiddels in meerdere uitspraken tot de conclusie is gekomen dat het bestuur van de Faunabeheereenheid Zuid-Holland voldoet aan de wettelijke eisen.

8. *Hoe vaak heeft u ter voorbereiding van de besluiten over de bovengenoemde ontheffingen contact (overleggen, schriftelijke contactmomenten en anderszins) ter afstemming met de faunabeheereenheid? En hoe vaak met belanghebbende natuur- en dierenwelzijnsorganisaties die geen deel uitmaken van de faunabeheereenheid? Kunt u aangeven hoe dit zich verhoudt tot uw onafhankelijke rol als bevoegd gezag?*

Antwoord

Er is regelmatig contact met de Faunabeheereenheid Zuid-Holland. De frequentie van dat contact is daarnaast afhankelijk van de ontvangen aanvragen en de te nemen besluiten. Eventuele belangengroeperingen worden in de regel niet actief betrokken bij het proces om te komen tot een besluit op aanvraag. Dergelijke partijen worden wel in de gelegenheid gesteld om een zienswijze of een bezwaarschrift in te dienen, afhankelijk van de gevolgde procedure op grond van de Algemene wet bestuursrecht. Hiermee geven wij op een juiste wijze invulling aan onze rol als bevoegd gezag.

