

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

J.H. de Vree (PVV)
(d.d. 8 juli 2022)

Nummer
3873

Onderwerp
Gehaaste stikstofplannen kabinet Rutte IV gebouwd op drijfzand

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Het kabinet Rutte IV heeft in beantwoording van schriftelijke vragen over het stikstofbeleid () een aantal opmerkelijke zaken laten optekenen.*

Zaken die het stikstofbeleid nóg ongeloofwaardiger maken, dan dat het al is. Immers, er is überhaupt geen sprake van een stikstofcrisis. Zo blijkt uit cijfers van het RIVM en het CBS dat de emissies van stikstofoxiden en ammoniak al decennia fors dalen, onze boeren de laagste milieu-impact ter wereld hebben, in bv. Duitsland véél hogere uitstootwaarden worden gehanteerd en het gebruikte AERIUS-model aan alle kanten rammelt.

De PVV wil dan ook graag de visie van het College weten inzake de beantwoording van het kabinet Rutte IV en daarom wil ondergetekende graag de volgende vragen stellen.

- 1. Uit de beantwoording blijkt o.a. dat de huidige wet uitgaat van een doelstelling van 50% stikstofreductie in 2030 en niet van 74% in 2035. Dat betekent dat het huidige beleid (inclusief de stikstofkaart) niet is gebaseerd op de huidige wet, maar op een nog in te dienen wet die de reductiedoelstelling van 74% in 2035 naar 2030 wil overbrengen.*

Verder valt te lezen dat het Rijk de provincies kan dwingen om zich aan de wet te houden. Echter, die wet gaat uit van 50% stikstofreductie in 2030 en dus niet van 74% in 2030.

Deelt u de mening dat deze manier van werken door het kabinet op zijn zachtst gezegd heel opmerkelijk is en dat er eigenlijk geen grond bestaat om het stikstofbeleid (inclusief de stikstofkaart) af te dwingen, aangezien er nog geen ingediende wet is? Zo ja, bent u bereid (indien nog niet gebeurd) dat aan het kabinet in duidelijke bewoordingen kenbaar te maken & zo nee, waarom niet? Graag een gemotiveerd antwoord.

Antwoord

Het klopt dat de huidige wet uitgaat van 74% onder KDW in 2035. In het coalitieakkoord hebben de fracties besloten tot versnelling en is aangegeven dat de deadline naar 2030 komt. Dat zal nog wel in een wet verankerd moeten worden.

Wij delen met het Rijk en de minister de urgentie om stikstofemissies te reduceren. Daar zijn we met onze gebieds- en sectorpartners ook mee bezig.

2. *Is de stikstofkaart wat u betreft volledig en voor altijd van tafel of ziet u misschien nog ruimte voor eventuele onderhandelingen met het Rijk? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

De kaart zoals u bedoeld is een kaart die richtinggevend is voor de provincies. Om tot emissiereducties te komen zijn zowel generieke rijksmaatregelen nodig als provinciale en gebied specifieke maatregelen. Wij zullen niet exact de kaart volgen, maar committeren ons om een belangrijke bijdrage te leveren aan het dossier.

3. *Het kabinet Rutte IV is voornemens in de eerste helft van 2023 dat wetsvoorstel bij de Tweede Kamer in te dienen, waardoor dan pas sprake is van o.a. een advies van de Raad van State, een uitvoeringstoets en een begroting.*

Deelt u de mening dat deze gang van zaken, tevens in het licht van de Eerste Kamerverkiezingen in het voorjaar van 2023, sterk de indruk wekt dat het kabinet 'haast heeft' en koste wat kost haar zin wil doordrijven? Zo ja, bent u bereid (indien nog niet gebeurd) het kabinet in duidelijke bewoordingen kenbaar te maken dat u van deze gang van zaken absoluut niet gediend bent? Zo nee, waarom niet. Graag een gemotiveerd antwoord.

Antwoord

Wij zien de voortvarendheid van het Rijk als uiting van het belang om snel te komen tot emissiereducties stikstof, omdat de kwaliteit van de natuur niet in goede staat van instandhouding verkeert. Tegelijkertijd blijven wij, samen met de andere provincies, in gesprek met het Rijk over dit dossier en de uitwerking daarvan. Hierin nemen wij, net als andere provincies, een constructief-kritische houding in en vragen aandacht voor de uitvoerbaarheid van de plannen zodat wij op een goede wijze de gebiedsplannen in Zuid-Holland kunnen opstellen en uitvoeren.

4. *Dhr. Johan Remkes is naar voren geschoven als 'onafhankelijke' gespreksleider tussen het kabinet en de boeren. Echter, dhr. Remkes is gehouden aan het regeerakkoord en de nieuwe wet die nog ingediend moet worden, waar hij in feite de bedenker van is, kijkende naar zijn stikstofadvies.*

Deelt u de mening dat dhr. Remkes absoluut niet de aangewezen persoon is om als gespreksleider te fungeren en dat de keuze voor hem een regelrechte schoffering is van de vele (terecht) zeer bezorgde boeren en juist nog meer olie op het vuur gooit met alle gevolgen van dien? Zo ja, bent u bereid (indien nog niet gebeurd) het kabinet dat in duidelijke bewoordingen kenbaar te maken & zo nee, waarom niet? Graag een gemotiveerd antwoord.

Antwoord

Het is aan de betrokken bewindslieden wie zij vragen om als gespreksleider te fungeren.

