

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

R. van Aelst (SP)
(d.d. 5 augustus 2022)

Nummer
3882

Onderwerp
Belofde kwaliteit meetapparatuur burgermeetnet

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

In een presentatie van de DCMR over het burgermeetnet wordt onder andere gesproken over de gekozen apparatuur voor metingen en de doelen bij het burgermeetnet.¹

- 1. Bent u met de SP van mening dat het college van Gedeputeerde Staten in de commissievergadering van 16-03-2022² beloofde om in het burgermeetnet klasse 1 meetapparatuur te gebruiken? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Ja, dit klopt, zij het niet uitsluitend.

- 2. Klopt het dat het nu geplande burgermeetnet 2 klasse 1 en een ongeveer 7 klasse 2 meetapparaten zal bevatten? Zo nee, wat is wel correct?*

Antwoord

Nee, dit klopt niet. Het burgermeetnet zal gebaseerd worden op het huidige RANOMOS systeem (6 klasse 1 apparatuur). Dit wordt in eerste instantie uitgebreid met 7 klasse 2 apparatuur en in tweede instantie uitgebreid met 2 klasse 1 apparatuur. In totaal betreft dit 7 klasse 2 apparatuur en 8 klasse 1 apparatuur.

In de commissievergadering benadrukte de gedeputeerde het belang van het gebruiken van dezelfde meetapparatuur in dit meetnet als in het bestaande meetnet, voor de bruikbaarheid en voor het Rijk betrouwbaarheid van de cijfers.

¹ [https://www.cro-](https://www.cro-rotterdam.nl/uploads/verslagen/2022%2006%2016%203%20Presentatie%20DCMR%20Metten%20vliegtuiggeluid%20burgermeetnet.pdf)

[rotterdam.nl/uploads/verslagen/2022%2006%2016%203%20Presentatie%20DCMR%20Metten%20vliegtuiggeluid%20burgermeetnet.pdf](https://www.cro-rotterdam.nl/uploads/verslagen/2022%2006%2016%203%20Presentatie%20DCMR%20Metten%20vliegtuiggeluid%20burgermeetnet.pdf)

² <https://pzh.notubiz.nl/vergadering/915504>

3. *Hoe bruikbaar zullen de cijfers zijn van de klasse 2 apparatuur die verzameld zal worden?*

Antwoord

Eenvoudig uitgelegd zal een klasse 1 meetinstrument een breder frequentiebereik dan een klasse 2 meetinstrument meten. Daarnaast voldoet een klasse 1 meetinstrument aan strengere toleranties. Alle apparatuur kent een foutmarge; voor klasse 2 apparatuur is deze marginaal groter dan voor klasse 1 apparatuur. De vraag over de bruikbaarheid van klasse 1 danwel klasse 2 apparatuur kan alleen beantwoord worden aan de hand van de te voeren discussie over de meetresultaten. Betreft dit een juridische discussie, dan is klasse 1 apparatuur de beste meetmethode; bij klasse 2 apparatuur is de juridische hardheid minder sterk. Gaat het om informatievoorziening en een betere duiding van de ervaren geluidhinder, dan is klasse 2 apparatuur een goed en veel goedkoper alternatief voor klasse 1 apparatuur.

Het doel van het burgermeetnet is deels met klasse 1 apparatuur in beeld te brengen in hoeverre aan de formele afspraken wordt voldaan. Blijkt uit de metingen dat aan de formele afspraken wordt voldaan, dan zal dit dienstig zijn aan het vertrouwen van de burgers in de overheid. Is dat niet het geval, dan kan de provincie deze metingen inbrengen in het gesprek met het rijk, om op basis daarvan het feitelijk vliegverkeer aan te laten passen.

Als de overheid zich aan de afgesproken regels houdt maar de ervaren geluidhinder nog steeds hoog is, wordt het doel van de provincie Zuid-Holland – vermindering van geluidhinder – echter niet bereikt. Daarom is het burgermeetnet ook gericht op het meer verband te leggen tussen ervaren geluidhinder en geluidsmetingen. Hiervoor is klasse 2 apparatuur goed geschikt. Op basis daarvan kan worden gezien in hoeverre de ervaren geluidhinder, naast de gemeten decibellen, ingebracht kan worden in het gesprek over het feitelijk vliegverkeer.

Overigens bevat de meetstrategie van het rijk op dit moment geen ruimte voor zowel de inbreng van formele meetgegevens als de inbreng van ervaren geluidhinder. Op beide punten zal de provincie dus moeten proberen de meetstrategie aangepast te krijgen, wil het burgermeetnet doorwerking hebben in het feitelijk vliegverkeer.

4. *Spreekt de keuze voor deze apparatuur niet tegen wat de gedeputeerde zo benadrukte in de commissie? Zo nee, waarom niet (graag onderbouwen op basis van hetgeen feitelijk in de commissie gezegd is door de gedeputeerde)?*

Antwoord

Nee. Zoals in de beantwoording van vraag 3 is uitgelegd kent het burgermeetnet twee verschillende beoogde doorwerkingen. Allereerst de confrontatie tussen metingen met berekeningen op basis van vooral klasse 1 apparatuur (een uitbreiding van het huidige RANOMOS systeem). Daarnaast het meer zicht krijgen op de relatie tussen feitelijk vliegverkeer en ervaren geluidhinder op basis van zowel klasse 1 als klasse 2 apparatuur. De gedeputeerde is in de commissie primair ingegaan op de eerste doorwerking, mede omdat de tweede doorwerking veel meer onzekerheden bevat: pas na metingen en het gesprek met burgers zal blijken of (en zo ja, hoe) ervaren geluidhinder in het gesprek met het rijk kan worden ingebracht.

In dezelfde commissievergadering over het burgermeetnet vertelde de gedeputeerde over de toegevoegde waarde van de aanvullende klasse 1 meetapparatuur en de toepassingen van de uitkomsten van de metingen. In het DCMR rapport worden 2 doelen genoemd voor het opzetten van een burgermeetnet. Vertrouwen creëren bij burgers en informatievoorziening (geen validatie conform PAMV).

5. *Hoe verhouden deze doelen zich tot hetgeen de gedeputeerde uitsprak in de genoemde commissievergadering?*

Antwoord

Uitgaande van de meetstrategie van het rijk zijn vertrouwen creëren bij burgers en informatievoorziening de enige mogelijke doelen van een burgermeetnet. Gedeputeerde Staten willen zich daar niet bij neerleggen en beogen een achterliggend doel: het verminderen van de geluidhinder. Dat willen zij mede bereiken door in de gesprekken met het rijk de confrontatie van gemeten en berekende data en de ervaren geluidhinder in te brengen. Het moet blijken of het rijk hiervoor ontvankelijk is.

6. *Hoe zinvol zijn meetgegevens wanneer zij slechts verzameld zijn om het vertrouwen van inwoners te herwinnen? In welke mate en op welke wijze dragen meetgegevens bij aan dit vertrouwen?*

Antwoord

Zoals in de beantwoording op vraag 5 is aangegeven is de ambitie van Gedeputeerde Staten groter dan alleen het herwinnen van het vertrouwen van burgers.

Voor zover het om dat vertrouwen gaat: als de meetgegevens aansluiten op de berekende gegevens mag verwacht worden dat het vertrouwen van de burgers in de berekeningen van de overheid toeneemt. Wanneer de berekende gegevens afwijken van de gemeten gegevens en het rijk op basis daarvan en/of op basis van ervaren geluidhinder bereid is de feitelijke vliegbewegingen aan te passen mag eveneens verwacht worden dat het vertrouwen van de burgers toeneemt.

7. *Bent u van mening dat wanneer de meetgegevens onbruikbaar blijken de meetpunten een bijdrage geleverd hebben aan het vertrouwen van inwoners?*

Antwoord

In vraag 3 hebben Gedeputeerde Staten aangegeven hoe zij de apparatuur op een zinvolle wijze denken in te zetten voor de doelen van het burgermeetnet. Gedeputeerde Staten verwachten dat op deze wijze de meetgegevens het beste bruikbaar zijn voor het gesprek met zowel burgers als rijk. Een toename van het vertrouwen van de burgers zal echter voor een belangrijk deel afhangen van de bereidheid van het rijk de uitkomsten van het burgermeetnet in haar beleid te gebruiken.

8. *Bent u met de SP van mening dat het doel van een meetnet het verminderen van overlast voor inwoners zou moeten zijn? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Ja, zie ook het antwoord op vraag 5.

Den Haag, 30 augustus 2022

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris, voorzitter,

drs. H.M.M. Koek

drs. J. Smit