

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

A.H.K. van Viegen (PvdD)
(d.d. 20 maart 2023)

Nummer
3937

Onderwerp
Handhaving varkensstal Reeuwijk

Aan de leden van Provinciale Staten

1. *Kent u het bericht van Wösten juridisch advies over wetshandhaving bij valse PAS melders?^{1 2}*

Antwoord
Ja.

2. *Bent u met ons van oordeel dat een situatie waarin een stal is opgericht zonder de vereiste vergunning en nadien een PAS melding wordt ingediend niet gelijk gesteld kan worden met een situatie van een PAS melder die de stal heeft opgericht eerst nadat een PAS melding is ingediend? Immers, in de eerst genoemde situatie kan niet gesproken worden van een gerealiseerde bedrijfsuitbreiding op basis van te goeder trouw. Graag een motivering bij uw antwoord.*

Antwoord
Het klopt dat de beschreven situaties strikt genomen niet aan elkaar gelijk zijn. Of sprake is van een PAS melder in de zin van de legalisatietraject wordt bepaald aan de hand van de landelijk vastgestelde criteria, zoals genoemd bij de beantwoording van vraag 3.

3. *In het geval dat u van mening blijft dat ook valse PAS-melders aanspraak maken op de wettelijke legalisatieregeling, bent u met ons van mening dat zij dan als laatste aan de beurt dienen te komen? Graag een motivering bij uw antwoord.*

Antwoord
Landelijk zijn criteria vastgesteld om te bepalen of een PAS-melder in aanmerking komt voor legalisering. Als een PAS-melder niet aan deze criteria voldoet vindt er vanuit het legalisatieprogramma geen legalisering plaats. Vanuit dit proces wordt de term “valse PAS-melders” niet gekend.

¹ <https://w-ja.nl/wetshandhaving-bij-valse-pas-melders/>

² <https://www.nieuweoogst.nl/nieuws/2012/06/06/bouw-varkenstal-reeuwijk-stilgelegd>

4. *Is het juist dat de uitbreiding varkensstal Oud Reeuwijkseweg 26 in Reeuwijk voor 1 juli 2015 illegaal was en er daarom hier sprake is van een 'valse' PAS melder?*

Antwoord

Zoals reeds aangegeven kennen wij de term 'valse' PAS melder niet.

5. *Gaat het college hierop overeenkomstig de wet (uiterlijk 3 april 2023) een deugdelijk besluit tot handhaving nemen en zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Eerder is reeds besloten om het handhavingsverzoek af te wijzen. De rechtbank heeft geoordeeld dat dit besluit onvoldoende was gemotiveerd. Gelet hierop heeft de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid de afwijzing van het handhavingsverzoek van een aanvullende motivering voorzien.

6. *Als het voor 3 april 2023 niet lukt, gaat het college dan onderscheid maken tussen 'legale' PAS melders en 'valse' PAS melders? Zo nee, waarom niet en hoe gaat het college er dan mee om?*

Antwoord

Zie vraag 5: er is een besluit genomen omtrent het handhavingsverzoek. En zoals reeds aangegeven kennen wij de term 'valse' PAS melder niet.

7. *Op welke wijze gaat het college dan de wet toepassen? Kunt u dit zo helder mogelijk uitleggen?*

Antwoord

De besluitvorming zoals genoemd bij de beantwoording van vraag 5 is gebaseerd op de wet.

8. *Hoeveel PAS meldingen zijn gedaan in Zuid Holland?*

Antwoord

Het oorspronkelijk aantal meldingen uit de periode van het PAS betreft 235 stuks.

9. *Hoeveel daarvan zijn veehouder, en hoeveel overig?*

Antwoord

Zie beantwoording bij vraag 10.

10. *Hoeveel van die PAS melders hebben een verzoek tot legalisatie ingediend?*

Antwoord

Er zijn 196 meldingen ingediend ten behoeve van legalisatie. Van dit aantal betreffen 166 meldingen veehouderijen.

11. *Hoeveel 'valse' PAS melders (bedrijfsuitbreiding gerealiseerd voor 1 juli 2015, en nadien een PAS melding ingediend) gaat het in Zuid Holland ?*

Antwoord

Zie beantwoording bij vraag 3.

12. *Indien u niet over de nodige informatie beschikt om vraag 11 te beantwoorden, bent u bereid deze informatie beschikbaar te krijgen? Zo nee, waarom niet? Zo ja wanneer is deze informatie beschikbaar?*

Antwoord

Zie beantwoording bij vraag 3.

Den Haag, 11 april 2023

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris, plv. voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA drs. J.N. Baljeu