

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

G. van de Breevaart (SGP)

(d.d. 10 november 2023)

Nummer

4021

Onderwerp

Meer inzicht in o.a. geluidsbelasting binnen- en buitenstedelijk

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

- Artikel 6.14 (omgevingsverordening) geef aan nieuwe woningen wel binnenstedelijk toe te staan binnen de 20K contour en buitenstedelijk zeer beperkt. Mede hierdoor kunnen de parken in Nieuwkoop mogelijk niet gelegaliseerd worden.*
- Het bij nadere bestudering een bijzonder standpunt aangezien de geluidsbelasting van vliegverkeer even groot is voor binnenstedelijke als buitenstedelijke woningbouw.*
- Dat daar bovenop voor binnenstedelijk wonen veelal nu al een hogere grenswaarde is vastgesteld en daarmee nu al de geluidsbelasting hoger is dan de bedoeling is.*
- Vervolgens ook binnenstedelijk verdichten een bron van nog meer geluidsbelasting gaat zijn voor bestaande en nieuwe woningen (zie eerdere berichtgevingen o.a. ook vanuit GS).*
- Buitenstedelijke (bestaande parken van Nieuwkoop maar ook anderen) dus feitelijk minder geluidsbelasting ervaren dan binnenstedelijke woningbouw.*
- Dat met het eerdere besluit van afwijzen van de parken in Nieuwkoop we parken zouden afwijzen waar inwoners feitelijk minder geluidsbelasting kunnen ervaren dan binnenstedelijk wonen.*
- De geluidsbelasting binnenstedelijk standaard al hoger is (én hoger wordt door verdichting)*
- Hiermee lijkt het dat de huidige regels dus slechter uitpakken op het gebied van leefkwaliteit als het gaat om geluidsbelasting (nog los van vliegverkeer).*
- We ons druk maken om nieuwbouw/andere bestemming buitenstedelijk die we inwoners permanent niet aan zouden moeten doen, maar mogelijk een hogere geluidsbelasting bewerkstelligen met ons beleid voor binnenstedelijke woningbouw.*

Naar aanleiding van bovenstaande punten stelt de SGP fractie de volgende vragen aan Gedeputeerde Staten:

- Klopt het dat er op dit moment voor binnenstedelijke woningbouw hogere grenswaarden zijn vastgesteld? Zo ja,*
 - Kunt u aangeven waarom die hogere grenswaarden zijn vastgesteld?*
 - Klopt het dat door het vaststellen van die hogere grenswaarden mensen niet gecompenseerd hoeven te worden voor de geluidsoverlast die zij ervaren als gevolg van die hogere grenswaarden?*
 - om hoeveel dB gaat dat maximaal? Oftewel, hoeveel dB is de voorkeursgrenswaarde en hoeveel dB is de hogere grenswaarde?*
 - En kunt u aangeven voor welke binnensteden die gelden in Zuid-Holland?*

Antwoord

In heel Nederland gelden dezelfde grenswaarden voor geluid. Voor binnenstedelijke woningbouw is dat niet anders dan voor woningbouw op andere plekken. Wel kunnen gemeenten maatwerkvoorschriften voor geluid door bedrijven of hogere waarden voor geluid door wegen, spoorwegen en industrieterreinen afgeven. Een compleet overzicht van de wettelijke geluidregels valt te vinden op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/geluidsoverlast/geluidsoverlast-in-de-wet>.

2. *Kunt u aangeven wat de consequenties zijn voor de inwoners als we verder gaan verdichten? Klopt het dat verdichten met het huidige beleid extra geluidsbelasting oplevert voor de inwoners van binnensteden/kernen?*

Antwoord

Met het door Provinciale Staten vastgestelde beleid om te verdichten wordt vaker dan voorheen in reeds milieubelaste gebieden gebouwd; ook buitenstedelijk zijn er echter milieubelaste gebieden, bijvoorbeeld onder aanvliegroutes en langs provinciale wegen. Bij nieuwbouw is in alle gevallen de binnenruimte wettelijk beschermd; de buitenruimte (onder andere tuinen, balkons, parken) kennen geen grenswaarden en kunnen met name nabij grotere geluidbronnen geluidbelast zijn.

3. *Heeft de Provincie op dit moment regelgeving voor binnenstedelijke nieuwbouw die rekening houdt met de hogere geluidsbelasting als gevolg van o.a. verdichten en de toename van elektrische auto's etc.?*

Antwoord

Nee.

Gedeputeerde Staten heeft in het debat aangegeven dat geluidsoverlast van vliegverkeer binnenstedelijk minimaal even erg is al buitenstedelijk. Natuurlijk zijn er uitzonderingen qua geluidsbelasting ook bij buitenstedelijke woningbouw.

4. *Wat is de reden dat u, wetende de extra geluidsbelasting binnenstedelijk, en de nog mogelijk toenemende geluidsbelasting door verdichting:*
- Toch blijft pleiten voor bijna alleen maar verdichten en binnenstedelijk bouwen?*
 - Dat PZH hiermee kiest voor een minder gezond leefklimaat (uitzonderingen daargelaten) als het gaat om geluidsbelasting?*
 - Niet kiest voor een ruimer beleid om buiten stedelijk bouwen?*

Antwoord

Gedeputeerde Staten voeren ook hierin het door Provinciale Staten vastgesteld kader uit. Binnenstedelijk bouwen en verdichten heeft belangrijke voordelen boven buitenstedelijk bouwen. Die voordelen liggen in het minder noodzakelijk zijn van nieuwe infrastructuur, het beschikbaar hebben van (reeds bestaande) voorzieningen en de bescherming van het buitenstedelijk gebied (voor recreatie, natuur en landbouw). Het wonen bij voorzieningen biedt vooral voor ouderen en andere aandachtsgroepen voordelen. Dit is ook een aanvullende reden dat wordt ingezet om de mogelijkheden van de binnenstedelijke omgeving te onderzoeken. Het leefklimaat in verdicht gebied bestaat niet alleen uit geluidsbelasting, maar uit een veelheid van factoren. Die vragen bij binnenstedelijk bouwen wel nadrukkelijk om aandacht. Hoewel hier primair een taak van de gemeente ligt, ondersteunt de provincie Zuid-Holland hierin met programma's als Groene Schoolpleinen en Positieve gezondheid op de tekentafel.

Ten aanzien van het buitenstedelijk bouwen hebben Gedeputeerde Staten voorgenomen het 'straatje erbij/ertussen' nader uit te werken.

We begrepen vanuit de technische sessie PIP HOV R-NET dat het geluidsschermbord wat de Provincie betreft niet geplaatst had hoeven worden omdat de bussen geen geluid maken.

5. *Is dat het standpunt wat GS onderschrijft? En zo ja, waarom wel of zo niet, waarom niet?*

Antwoord

Bij geluidsknelpunten zijn maatregelen vanwege gezondheidsoverwegingen van toegevoegde waarde, ook wanneer er geen juridische noodzaak is. Dit is ook het geval bij het HOV R-NET langs de N206. Het geluid van de bussen dwingt niet tot het nemen van geluidmaatregelen, maar de door omwonenden ervaren geluidhinder van het wegverkeer als geheel rechtvaardigt wel een geluidsschermbord.

In het debat over de recreatiewoningen Nieuwkoop werd door vragen vanuit de SGP duidelijk dat Gedeputeerde Staten nu al bij planvorming vanuit gemeenten zaken uit het coalitieakkoord als kader meeneemt terwijl dit nog zelfs niet in concept langs Provinciale Staten is geweest.

6. *Welke kaders neemt u nu mee naar gemeenten die wel in het coalitieakkoord staan maar nog niet door PS zijn vastgesteld of zelfs nog niet eens in concept aan PS zijn voorgelegd? Graag een opsomming van de punten als het gaat om de onderwerpen Ruimte en Wonen.*

Antwoord

De onderwerpen waarvan op basis van het coalitieakkoord verwacht mag worden dat ze opgenomen worden in het omgevingsbeleid zijn relevant om meegenomen te worden in alle gesprekken met gemeenten. Daarmee wordt voorkomen dat gemeenten achteraf verrast worden bij latere toetsing. Daarmee is het geen formeel vigerend beleid, maar wel te verwachten beleid.

7. *Bij welke gemeenten heeft u die kaders inmiddels neergelegd?*

Antwoord

Zie antwoord op vraag 6.

8. *Op welke plannen bij welke gemeenten heeft Gedeputeerde Staten die kaders al aangegeven. Graag per plan en per gemeente aangeven.*

Antwoord

Zie antwoord op vraag 6.

9. *Zijn er conceptplannen waar nu overlegd wordt tussen PZH en gemeenten die mogelijk vertraging oplopen omdat ze al wel moeten voldoen aan een nieuw kader terwijl dit mogelijk pas over een jaar of wat aan PS wordt voorgelegd?*

Antwoord

Gedeputeerde Staten hanteren in de toetsing alleen beleidsmatige kaders die al bij Provinciale Staten bekend en voorgelegd zijn: de vastgestelde omgevingsvisie, omgevingsverordening en omgevingprogramma's.

10. *Gedeputeerde Staten heeft aangegeven aanvragen aan vigerend beleid te toetsen, is Gedeputeerde Staten het met ons eens dat planvorming door gemeenten op kaders die nog niet eens bij PS zijn langgekomen niet voldoet aan toetsing op vigerend beleid?*

