

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

A.H.K. van Viegen (PvdD)
(d.d. 21 augustus 2024)

Nummer
4120

Onderwerp
Legalisatie PAS melders

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting

De Partij voor de Dieren heeft eerder schriftelijke vragen gesteld over de handhaving bij een varkensstal in Reeuwijk vanwege het ontbreken van een natuurvergunning.¹

Naar aanleiding van nieuwe berichtgeving hierover in de media legt de Partij voor de Dieren de volgende vragen aan u voor.

- 1. Kent u de berichten 'Reeuwijkse boer dupe van blunder provincie Zuid-Holland' en 'Vage stikstofregels leiden tot een ellenlange strijd om een Reeuwijkse varkensstal'?^{2 3}*

Antwoord
Ja.

- 2. Hoe denkt het college de belangen van de natuur wel evenwichtig te kunnen beoordelen, nadat de rechter had geoordeeld dat dit onvoldoende was onderbouwd?*

Antwoord

Het college van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) is van mening dat de belangen van de natuur voldoende onderbouwd zijn en heeft hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank. Tevens is de voorzieningenrechter verzocht de uitspraak te schorsen, tot uitspraak is gedaan in het hoger beroep.

¹ <https://pzh.notubiz.nl/document/12622581/1/Beantwoording+Statenvragen+3937+van+de+fractie+PvdD+Handhaving+Wnb+varkensstal++Reeuwijk>

² <https://www.nieuweoogst.nl/nieuws/2024/07/03/reeuwijkse-boer-dupe-van-blunder-provincie-zuid-holland>

³ <https://www.trouw.nl/duurzaamheid-economie/vage-stikstofregels-leiden-tot-een-ellenlange-strijd-om-een-reeuwijkse-varkensstal~b7dc8bfa/?referrer=https://www.google.nl/>

3. *Is het juist dat de uitbreiding van de betreffende varkensstal in Reeuwijk voor 1 juli 2015 illegaal was zonder de vereiste vergunningen? Zo nee, hoe zit het dan?*

Antwoord

De uitbreiding werd gerealiseerd zonder benodigde natuurvergunning. GS hebben vervolgens handhavend opgetreden, waarna deze omissie is rechtgezet en alsnog de benodigde natuurvergunning is aangevraagd en verleend. In een juridische procedure tegen de natuurvergunning oordeelde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uiteindelijk op 29 juli 2015 dat het hoger beroep tegen het verlenen van de vergunning gegrond was (waarmee de verleende natuurvergunning kwam te vervallen), maar dat GS tevens dienden te onderzoeken of de veehouderij kan volstaan met een melding op basis van het Programma Aanpak Stikstof (PAS). GS hebben vervolgens conform de aanwijzingen van de Afdeling geoordeeld dat de exploitatie en uitbreiding van de veehouderij is uitgezonderd van de vergunningplicht en kon volstaan met een melding.

4. *Voldoet de PAS-melding die door het betreffend bedrijf is gedaan, aan de geldende regels? Zo nee, hoe zit het dan? Zo ja, kunt u goed onderbouwd aangeven waarom dat het geval is?*

Antwoord

Ja, de PAS-melding is geverifieerd en voldoet aan de criteria van het landelijke Legalisatieprogramma PAS-meldingen komt en derhalve in aanmerking voor legalisatie.

5. *Kan het college onderbouwd aangeven waarom er tot nu toe, ondanks diverse rechterlijke uitspraken, nog steeds niet is gehandhaafd?*

Antwoord

GS moeten in het kader van de handhaving een afweging maken tussen enerzijds het belang van de natuur en anderzijds het belang van de betreffende veehouderij. Daarbij dient GS rechterlijke uitspraken in acht te nemen, waaronder naast de rechtbankuitspraken ook de recente uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over handhaving ten aanzien van PAS-melders.⁴ Uit de uitgevoerde ecologische analyse blijkt dat bij handhavend optreden geen meetbaar of merkbaar effect zal optreden ten aanzien van de aangewezen instandhoudingsdoelstellingen voor de natuur. Het belang van de veehouderij is o.a. gelegen in het feit dat uit mocht worden gegaan van de PAS-wetgeving (rechtszekerheid) en vertrouwd mocht worden op uitspraken door de overheid. Tevens gaat het landelijke Legalisatieprogramma uit van de verwachting dat PAS-melders uiterlijk medio 2025 een vergunning kunnen aanvragen. Dit overwegende maakt dat GS concluderen dat handhavend optreden – eerder dan medio 2025 – vooralsnog onevenredig beschouwd dient te worden in verhouding tot de effecten op de natuur.

⁴ <https://www.raadvanstate.nl/actueel/nieuws/februari/tijdelijk-afzien-handhaving-pas-mag/en-de-uitspraak-van-14-augustus-2024>, ECLI:NL:RVS:2024:3230.



6. *Kan het college onderbouwd aangeven wanneer er wel daadwerkelijk tot handhaving wordt overgegaan?*

Antwoord

Dat kan niet op voorhand bepaald worden, omdat dit altijd zal moeten blijken uit een belangenafweging, rekening houdend met alle specifieke feiten en omstandigheden van het betreffende moment met afweging van de relevante rechterlijke uitspraken.

Den Haag, 16 september 2024

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff