

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

R. Westdijk (FvD)
(d.d. 26 september)

Nummer
4132

Onderwerp
Datalek zwartgelakte documenten

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Tijdens de commissie Bereikbaarheid en Wonen van 25 september jl. heeft het college van Gedeputeerde Staten (GS) aangegeven dat een bepaald document onnodig zwartgelakt was, en dat er problemen zijn met de wijze van zwartlakken. Dit roept voor onze fractie diverse vragen op over de criteria voor het zwartmaken van stukken. FVD heeft daarnaast ontdekt dat ook in andere documenten, zoals 'Gesprek BIJ12 in Utrecht 2 juli 2024', zwartgelakte delen onjuist zijn doorgevoerd, waardoor namen en persoonsgegevens zichtbaar zijn. Dit roept serieuze vragen op met betrekking tot de waarborging van privacy en de huidige status van de provincie onder intensief toezicht van de Autoriteit Persoonsgegevens.

- 1. Tijdens de commissie Bereikbaarheid en Wonen van 25 september jl. heeft GS aangegeven dat een document onnodig zwartgelakt was. Wat was de aanleiding hiervoor en hoe kan zoiets gebeuren?*

Antwoord

Tijdens de vergadering van de Statencommissie BW is GS door de fractie van de FvD gewezen op een stuk zwartgelakte tekst uit een openbaar stuk die wél te achterhalen is. Daarop heeft GS aangegeven dat deze tekst niet bewust is zwartgelakt, dat deze niet gelakt had hoeven worden en dat het misschien om een foutje in het systeem zou kunnen gaan. Tijdens de commissievergadering is geconcludeerd dat het waarschijnlijk om een misverstand zou gaan. Het blijkt inderdaad om een fout in het systeem te gaan.

Na een update eind mei 2024 van het documentmanagementsysteem van PZH (iDMS) is gebleken dat in zeldzame gevallen de conversie naar PDF niet naar behoren functioneert. Door een softwarebug werd tekst onbedoeld weergegeven alsof het om zwartgelakte tekst gaat. Dit probleem kwam pas eind juni aan het licht en is begin juli opgelost samen met de leverancier door een zogeheten hotfix (spoed-update van de applicatie).

- 2. GS gaf tijdens dezelfde commissie aan dat er bredere problemen zijn met het proces van zwartlakken. Klopt dit, en hoe verhoudt dit probleem zich tot andere documenten die door de provincie zijn gepubliceerd?*

Antwoord

Tijdens de vergadering is door GS aangegeven dat systemen soms weerbarstig zijn. Inmiddels hebben we kunnen uitzoeken waar dit precies vandaan kwam. Er is geconstateerd dat de storing enkele tientallen documenten heeft geraakt. Voor zover bekend zijn er geen andere publicaties bekend waar dit conversieprobleem zichtbaar is. Daar waar het probleem is geconstateerd, zijn behandelaars geïnformeerd, die op hun beurt herstel in gang hebben gezet.

3. *Indien het zwartlakproces binnen de provincie technische mankementen heeft, zoals GS suggereerde, hoe wordt dan de betrouwbaarheid van documenten in de toekomst gewaarborgd?*

Antwoord

Met het proces van zwartlakken zelf zijn geen problemen bekend. De bug die heeft geleid tot het conversieprobleem, is lastig te voorkomen. De leverancier is op de hoogte en als beheerorganisatie testen wij de processen die verband houden met zwartlakken grondig. Dit probleem hebben we door de zeldzame verschijningsvorm niet gedurende de testfase kunnen opsporen. Hoewel we onze testdiscipline verbeteren waar mogelijk, zijn dit soort zeer zeldzame fouten niet helemaal te voorkomen.

4. *Onze fractie heeft tevens een document gevonden op Notubiz, getiteld 'Gesprek BIJ12 in Utrecht 2 juli 2024', waarin zwartgelakte delen persoonsgegevens bevatten die inzichtelijk zijn. Hoe heeft dit kunnen gebeuren en hoe zorgt het college ervoor dat dergelijke gegevens in de toekomst beschermd blijven?*

Antwoord

De persoonsgegevens in dit document waren weggelakt door een derde, namelijk degene die het document had aangeleverd. De persoonsgegevens zijn dus niet met provinciale software zwartgelakt. Vervolgens is het document gepubliceerd, waarna bleek dat de zwartgelakte persoonsgegevens toch in te zien waren.

Om dergelijke datalekken te voorkomen is afgesproken dat de Statengriffie voortaan alleen nog documenten met zwartgelakte persoonsgegevens publiceert die door de provincie zelf zijn zwartgelakt.

5. *Worden de betrokkenen, wier persoonsgegevens zichtbaar zijn in het document 'Gesprek BIJ12 in Utrecht 2 juli 2024', op de hoogte gesteld van dit datalek? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Ja, de betrokkenen worden geïnformeerd. Zij krijgen een bericht waarin staat wat er is gebeurd, welke gegevens in te zien waren en welke mogelijke gevolgen dit datalek voor hen kan hebben.

6. *Worden de betrokkenen in de gelegenheid gesteld om een klacht in te dienen naar aanleiding van dit datalek? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Ja. In het bericht naar de betrokkenen zijn de contactgegevens gedeeld van de eenheid Privacy en de Functionaris voor Gegevensbescherming. Zij kunnen bij hen terecht met eventuele vragen en klachten. Tevens hebben de betrokkenen de mogelijkheid een klacht in te dienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

7. *De provincie Zuid-Holland staat al onder intensief toezicht van het AP¹, hoe verhoudt dit nieuwe incident zich tot het eerdere toezicht door de AP, en welke gevolgen voorziet het college op dit gebied?*

Antwoord

Het datalek is gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens, dus de AP is van het incident op de hoogte. De provincie meldt met enige regelmaat datalekken, maar die zijn niet van eenzelfde omvang als het datalek dat aanleiding was voor het verscherpte toezicht van de AP.

¹ [Provincie onder geïntensiveerd toezicht Autoriteit Persoonsgegevens - Provincie Zuid-Holland](#)



Den Haag, 5 november 2024

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris, voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA mr. A.W. Kolff