

# ANTWOORD

## VAN GEDEPUTEERDE STATEN

### OP VRAGEN VAN

W.A. Mindderhout (PvdA), R. van Aelst (SP) en A. van Hunnik (GL)  
(d.d. 17 september 2018)

Nummer  
3444

Onderwerp  
Gaswinning Gaag-Monster

Aan de leden van Provinciale Staten

#### *Toelichting vragensteller*

*In motie 730 – gaswinning onder bewoond gebied – spreekt PS uit dat nieuwe gaswinning niet in het Zuid-Hollandse beleid, met als doel duurzame energie, past. GS heeft toegezegd - in het Behandelvoorstel motie 730: gaswinning onder bewoond gebied - dit standpunt in de voorfase van nieuwe initiatieven voor energieprojecten - in afstemming met andere decentrale overheden - vroegtijdig uit te dragen.*

*Van donderdag 28 juni 2018 tot en met woensdag 8 augustus 2018 heeft het ontwerpinstemmingsbesluit voor de gaswinning Gaag-Monster ter inzage. De Natuur en Milieufederatie Zuid-Holland (NMZH) heeft naar aanleiding van plannen van de NAM om extra gas te winnen uit de gasvelden bij Gaag-Monster samen met andere natuur- en bewonersorganisaties een zienswijze ingediend in reactie op het ontwerpbesluit van de minister van Economische Zaken en Klimaat om in te stemmen met deze plannen. Om ook de laatste restanten aardgas uit dit veld te kunnen winnen zal door de NAM gebruik worden gemaakt van ‘fracking-technieken’.*

*Nader speurwerk van onze kant leert dat de Omgevingsdienst Haaglanden in de voorfase – conform afspraak over de afhandeling van genoemde motie – namens GS gereageerd heeft op deze plannen.*

*In deze reactie worden serieuze bezwaren geformuleerd.*

#### *Puntsgewijs:*

- Er zijn sterke aanwijzingen – zelfs leidend tot een handhavingsbeschikking van het Staatstoezicht op de Mijnen – dat NAM de vergunde hoeveelheden op grond van het oude winningsplan te winnen aardgas recentelijk overschreden heeft;*
- Het is nog onduidelijk wat deze overschrijding voor gevolgen heeft;*
- De toegestane te winnen hoeveelheid aardgas in het nieuwe winningsplan onduidelijk is;*
- De locaties Gaag en Maasdijk trillingsgevoelig zijn. Gesproken wordt van ‘categorie II’;*
- De vereiste maatregelen in een ‘categorie II-gebied’ zijn niet of niet voldoende uitgewerkt*

- *Er is geen adequaat netwerk om bodemtrillingen te monitoren en daar zijn ook nog geen duidelijke afspraken over gemaakt*
- *Er is geen adequaat risicobeheersplan*
- *Effecten op bodemdaling zijn onvoldoende uitgewerkt*
- *Affakkelen zou tijdens 'normale perioden' niet voorkomen, maar onduidelijk is hoe vaak 'niet-normale-perioden' kunnen voorkomen*

*Onzes inziens heeft de Omgevingsdienst Haaglanden naar letter en geest van de motie gehandeld. Desalniettemin willen wij u naar aanleiding van deze brief een aantal vragen stellen.*

1. *Informatie over de aanvraag van de NAM noch de brief van de Omgevingsdienst Haaglanden is ons als Statenleden verstrekt. Doordat de Zuid-Hollandse Milieufederatie een zienswijze heeft ingediend, zijn wij van de aanvraag van de NAM op de hoogte geraakt. Gezien de politieke belangstelling van dit onderwerp hadden wij dit vanuit uw actieve informatieplicht wel verwacht. Is GS bereid om met betrekking tot gaswinning in Zuid-Holland de Staten in het vervolg tijdig en adequaat te informeren? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Zoals u hierboven met verwijzing naar de motie aangeeft, heeft het college bij uitvoering van het mijnbouwbeleid (door de omgevingsdienst Haaglanden) conform de door Provinciale Staten vastgestelde kaders gehandeld.

Bijgevoegd treft u een afschrift aan van ons advies aan het ministerie van EZK, zoals dat door de Omgevingsdienst Haaglanden is aangeboden.

Dit advies, en andere aangeboden adviezen, kunt u ook vinden op de openbare landelijke mijnbouw-site NLOG: <https://www.nlog.nl/ter-inzage-gaag-monster>

2. *De brief van de Omgevingsdienst Haaglanden heeft volgens ons slechts een adviserende status. De gemeenten Midden-Delfland en Westland hebben wel een formele zienswijze ingediend<sup>1</sup>. Waarom heeft de stevige inbreng van Omgevingsdienst Haaglanden in de voorfase en de afwijzende houding van PS tegen iedere vorm van gaswinning in onze provincie niet geresulteerd in een formele zienswijze van GS met betrekking tot het ontwerp-instemmingsbesluit?*

Antwoord

Het concept-instemmingsbesluit hield o.i. voldoende rekening met onze inbreng zoals die door de Omgevingsdienst Haaglanden is verwoord. (Als dit niet het geval was geweest, hadden wij een formele zienswijze ingediend.)

3. *Welke mogelijkheden staan de provincie nog open als in het definitieve instemmingsbesluit onvoldoende rekening is gehouden met de kritiek van Omgevingsdienst Haaglanden?*

---

<sup>1</sup> Zie ook Energiea, 'Winningsplan Gaag-Monster zorgt voor reuring in regio', link: <https://energiea.nl/energiea-artikel/40071515/winningsplan-gaag-monster-zorgt-voor-reuring-in-regio>

