

ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

H.W.H. Groenendijk (PVV)

(d.d. 24 september 2018)

Nummer

3446

Onderwerp

Adviezen Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid onder vuur

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

In een artikel op sliedrecht24.nl¹ komt naar voren dat er op dinsdag 11 september jongstleden een bijeenkomst in Sliedrecht heeft plaatsgevonden waar Raadsleden in gesprek konden gaan met medewerkers van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) over de omstreden grondtransporten naar Sliedrecht-Noord.

Genoemde grondtransporten van het Land van Matena in Papendrecht naar Sliedrecht-Noord, hebben vanaf mei 2018 tot heden plaatsgevonden. De grond aan de Parallelweg is vervuild met PFOA en in tegenstelling tot eerder beweerd door de OZHZ, is de grond in Sliedrecht-Noord die er als vanouds ligt nog erger vervuild met PFOA.

Dat blijkt uit het rapport van Tritium Advies² (2018) dat in opdracht van de omgevingsdienst is opgesteld. Het rapport trekt de volgende conclusie:

“Uit de analyseresultaten blijkt dat in de ontvangende bodem PFOA aanwezig is in gehalten variërend van 21 tot 72 µg/kg d.s. Deze gehalten zijn hoger dan de gehalten die op grond van de ligging van de locatie werden verwacht (ligging in zone 1, verwacht gehalte PFOA 0 - 10 µg/kg d.s.). De aangetoonde gehalten in de ontvangende bodem zijn hoger dan de gehalten die in de partijkeuring van de af te voeren grond van het Land van Matena te Papendrecht zijn vermeld (zie paragraaf 2.2, tabel 2.4).”

Het genoemde artikel maakt duidelijk dat het college van de gemeente niet tijdig is geïnformeerd, er te beperkte informatie is gegeven over de herkomstzone, grond onjuist is toegepast op een andere locatie door een aannemer dan afgesproken met de OZHZ en onjuiste informatie is verstrekt over het toepassingsperceel in Sliedrecht.

¹ <https://sliedrecht24.nl/omgevingsdienst-gaat-met-de-billen-bloot-bij-raadsleden/>

² Verkennend bodemonderzoek PFAS Parallelweg ong. te Sliedrecht (1808/013/SF-01, versie A)

De gemeente Sliedrecht is dus verkeerd ingelicht door de OZHZ, maar ook door het RIVM, die "het blauwe gebied" (grofweg wijk Baanhoek-West) heeft bestempeld als het zwaarst vervuilde PFOA-gebied. Uitgangspunt was, hoe dichterbij de chemische fabriek van DuPont en Chemours, hoe hoger het PFOA-gehalte.

Directeur Ronald Visser van de OZHZ bood dan ook zijn excuses aan voor o.a. het feit dat diens omgevingsdienst verkeerde informatie heeft verstrekt en voor onduidelijkheid heeft gezorgd.

Visser gaf een aantal geïmplementeerde verbeterpunten aan, waaronder het vanaf nu vooraf op de hoogte stellen van het college als er grondtransporten plaatsvinden en het doorlichten van de werkprocessen.

De Partij voor de Vrijheid vindt het positief dat Visser namens de OZHZ zijn excuses heeft aangeboden en dat de nodige verbeteringen zijn doorgevoerd, maar maakt zich wel zorgen over de adviezen die in het verleden door de OZHZ zijn afgegeven.

1. *Wordt naast het doorlichten van de werkprocessen ook gekeken of in het verleden meer zaken hebben gespeeld, waarbij de OZHZ verkeerde informatie heeft verstrekt aan betreffende organisaties? Mocht dit zo zijn, kunt u dan zo gedetailleerd mogelijk in kaart brengen welke zaken dit eventueel betrof, welke fouten zijn gemaakt, wat de gevolgen van deze fouten waren en wat er is gedaan om betreffende fouten in de toekomst te voorkomen? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

Voor de inwoners van de gemeente Sliedrecht was zowel de veiligheid als gezondheid geen enkel moment in het geding. Het ging en gaat nog steeds om een veilige situatie. Ook is de informatie over de kwaliteit van de toegepaste grond correct weergegeven. Wel bleek achteraf dat OZHZ de gemeente Sliedrecht onjuist informeerde over de locaties waar naar toe deze grond is getransporteerd. Dit is het gevolg van verwarring over de exacte locatie in de vraagstelling, een onjuiste melding van de aannemer en te beperkte interne afstemming. Nader onderzoek wordt niet nodig geacht.

2. *Deelt u de mening dat de OZHZ er juist is om de volksgezondheid te beschermen en dat ze door verkeerde informatie te verstrekken juist de volksgezondheid in gevaar brengen? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

OZHZ draagt samen met de gemeenten bij aan het beschermen van de volksgezondheid. Zoals uit het antwoord op vraag 1 blijkt is er in casu geen gevaar voor de volksgezondheid geweest. Voor de verwerking van PFOA-houdende grond zijn geen landelijke regels en dreigde stagnatie van bouwprojecten. Daarom heeft OZHZ samen met gemeenten in de regio en deskundige partijen een (herziende) handreiking opgesteld om onnodige verspreiding van PFOA via grondverzet te voorkomen. Deze (herziende) handreiking is gebaseerd op het Nederlandse bodembeleid, waarin het stand-still beginsel centraal staat. Hiermee wordt bedoeld dat wat schoon is schoon moet blijven, en wat licht verontreinigd is niet sterker verontreinigd mag raken.

3. *Wat voor waarde moet er nu gehecht worden aan de adviezen van de OZHZ, aangezien blijkt dat de grond in Sliedrecht-Noord die er als vanouds ligt nog erger*

vervuild is met PFOA, dan door de omgevingsdienst in eerste instantie aangegeven? Graag een gemotiveerd antwoord.

Antwoord

We gaan er vanuit dat de vraagsteller doelt op de verwachtingenkaart die onderdeel is van de herziende handreiking. Deze handreiking wordt sinds juni 2018 binnen de regio Zuid-Holland Zuid gebruikt voor het beoordelen van grondverzet. De verwachtingenkaart is opgesteld door OZHZ samen met de gemeenten in de regio en een groot aantal deskundige organisaties aan de hand van de op dat moment beschikbare informatie voortkomend uit een groot aantal bodemonderzoeken in de regio. In de herziende handreiking is bij de toelichting op deze kaart aangegeven dat het niet mogelijk was om de contouren met volledige zekerheid vast te stellen. Daarom wordt ook nadrukkelijk gesproken over verwachtingenkaart. Ook is aangegeven dat de daadwerkelijke grenzen op termijn, indien daar op basis van aanvullende bodemonderzoeken aanleiding toe is, nog kunnen worden aangepast.

4. *Kunt u aangeven welke maatregelen zijn genomen tegen de aannemer die grond heeft toegepast op een andere locatie dan afgesproken met de OZHZ? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

In overleg met de gemeente Sliedrecht, in casu het bevoegd gezag voor dit onderwerp, is de aannemer gevraagd de melding te corrigeren. Dit is de gebruikelijke aanpak als het om een administratieve fout gaat waarbij sprake is van een veilige situatie. Daarnaast heeft OZHZ er bij de aannemer op aangedrongen hier in het vervolg zorgvuldiger mee om te gaan.

5. *Kan het falen van OZHZ te wijten zijn aan gebrek aan bepaalde kennis/ervaring bij het aanwezige personeel? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

Nee. OZHZ heeft veel kennis en ervaring met de aanpak van de stof PFOA. OZHZ werkt nauw samen met organisaties zoals Expertisecentrum PFAS, NVWA, RIVM, waterschappen, drinkwaterbedrijven, GGD en DCMR.

6. *Wat voor waarde moet er nu gehecht worden aan de adviezen van de RIVM, aangezien die "het blauwe gebied" (grofweg wijk Baanhoek-West) heeft bestempeld als het zwaarst vervuilde PFOA-gebied? En bent u bereid navraag te doen naar welke maatregelen de RIVM heeft genomen om dergelijke fouten in de toekomst te voorkomen? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) is een onafhankelijk kennis- en onderzoeksinstituut gericht op de bevordering van de volksgezondheid en een gezond en veilig leefomgeving. De onderzoeken van het RIVM, die zowel in nationale als internationale context worden uitgevoerd, dienen als ondersteuning van het beleid van de overheid.

Soms kan voortschrijdend inzicht wel tot nieuwe adviezen en conclusies leiden.

