

# Antwoord

## van Gedeputeerde Staten op vragen van

J. Mooiman (PVV)  
(d.d. 12 oktober 2020)

Nummer  
3681

Onderwerp  
Zo spoedig mogelijk stoppen met verbranding biomassa

Aan de leden van Provinciale Staten

### *Toelichting vragensteller*

*Uit een bericht van de Trouw op zaterdag 10 oktober 2020 (\*) blijkt dat 35 kritische wetenschappers maar liefst 10 bevindingen geven die de conclusie ondersteunen dat het zeer ongewenst is om energie op te wekken door het verbranden van biomassa.*

*Tijdens de Provinciale Statenvergadering op woensdag 23 september jongstleden diende ondergetekende motie vreemd M942 in met de titel "Verbranding van biomassa als energiebron ongewenst" waarin een aantal zaken worden benoemd die ook door de 35 kritische wetenschappers naar voren worden geschoven.*

*In dat licht verbaast het de PVV enorm dat het College een negatief stemadvies gaf inzake onze motie M942, die mede daardoor uiteindelijk ook werd verworpen.*

*Hoewel onze fractie de democratische besluitvorming op 23 september respecteert, wil ondergetekende aan het College van Gedeputeerde Staten onderstaande vragen stellen.*

- 1. Als eerste wordt door de wetenschappers naar voren geschoven dat als we de klimaatdoelen voor 2030 en 2050 willen halen, CO2 verlaagd moet worden wat het beste kan door bomen niet te verbranden, maar te laten doorgroeien, aangezien zij juist CO2 opslaan.*

*Deelt de gedeputeerde deze bevinding? Zo nee, waarom niet? Graag een gemotiveerd antwoord.*

### Antwoord

Ons college waardeert het zeer dat de fractie van de PVV waarde hecht aan de wetenschappelijke consensus rondom klimaatvraagstukken. Het debat over de (on-)wenselijkheid en/of noodzaak van het verbranden van houtige biomassa voor energie (elektriciteit en warmte) kent meerdere aspecten. In het rapport van het PBL over de beschikbaarheid en toepassingsmogelijkheden van duurzame biomassa van 8 mei 2020 en het onder andere daarop gebaseerde advies van de SER Biomassa in Balans van 8 juli 2020 is aangegeven dat de keuzes over de verbranding van biomassa sterk afhangen van het perspectief waarmee men naar de materie kijkt. De wegging van die

aspecten en de argumenten die de wetenschappers in de door u aangehaalde publicatie aandragen is een politieke weging. Provinciale Staten hebben meermaals te kennen gegeven hierover met elkaar en het College van gedachten te willen wisselen. In het Coalitieakkoord Zuid-Holland. Elke dag beter” heeft ons college aangegeven dat biomassacentrales niet onze voorkeur hebben.

Over de uitwerking hiervan gaan we graag met de staten in gesprek. Om deze reden hebben we uw staten op 22 juli j.l. een brief gestuurd over de toepassing van biomassa voor energieopwekking met kenmerk PZH-2020-745863438/ DOS-2015-0005387. Diverse fracties hebben in de Statencommissie Bereikbaarheid en Energie van 9 september j.l. geconcludeerd dat voor bespreking van dit thema voldoende ruimte moet zijn en is besloten deze te agenderen bij een volgende commissievergadering.

2. *Als tweede schuiven de wetenschappers naar voren dat bij de verbranding van biomassa per eenheid geproduceerde energie 16 procent meer CO2 vrijkomt dan bij steenkool en 94 procent meer dan bij gas. Deze CO2 zou over tientallen jaren weer in bomen kunnen zijn opgenomen, maar volgens de wetenschappers schieten we daar nu niets mee op.*

*Deelt de gedeputeerde deze bevinding? Zo nee, waarom niet? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag nummer 1.

3. *Als derde geven de wetenschappers aan dat hout als energiebron heel veel land vereist, omdat planten maar een paar procent van de zonne-energie opvangen en vastleggen. Biomassa levert per vierkante meter in vergelijking met zonnepanelen, aardgas en kernenergie weinig energie op.*

*Deelt de gedeputeerde deze bevinding? Zo nee, waarom niet? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag nummer 1.

4. *Als vierde leggen de wetenschappers uit dat de zogenoemde “korte koolstofcyclus” een illusie is en dat het wetenschappelijk is vastgesteld dat het gebruik van houtige biomassa in plaats van fossiele brandstof voor energie de CO2 in de atmosfeer voor dertig tot meer dan honderd jaar verhoogt.*

*Deelt de gedeputeerde deze bevinding? Zo nee, waarom niet? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag nummer 1.

5. *Als vijfde stellen de wetenschappers dat binnen de EU de CO2 uitgestoten bij het verbranden van geïmporteerde biomassa (het merendeel) nergens hoeft te worden meegeteld, wat resulteert in een volledig verkeerd beeld.*

*Deelt de gedeputeerde deze bevinding? Zo nee, waarom niet? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag nummer 1.

6. *Als zesde weerleggen de wetenschappers het veelgebruikte argument inzake snoeiafval en stellen zij dat bij verbranding alle CO2 metéén wordt uitgestoten en dat rottend hout in tien jaar maar een kwart tot een derde van zijn CO2 uitstoot. Bovendien zou een groot deel van de CO2 nooit vrijkomen, maar worden vastgelegd in de bodem.*

*Deelt de gedeputeerde deze bevinding? Zo nee, waarom niet? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag nummer 1.

7. *Als zevende geven de wetenschappers aan dat de claim dat het bij houtige biomassa om restafval gaat, onjuist is en dat maar 12 procent van het hout voor geïmporteerde houtpellets restafval uit bossen bevat.*

*Deelt de gedeputeerde deze bevinding? Zo nee, waarom niet? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag nummer 1.

8. *Als achtste stellen de wetenschappers dat biomassa enorme (Rijks)subsidies gebruikt voor een laagwaardig product, terwijl die subsidie juist voor hoogwaardige producten gebruikt zou moeten worden.*

*Deelt de gedeputeerde deze bevinding? Zo nee, waarom niet? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag nummer 1.

9. *Als negende schuiven de wetenschappers naar voren dat subsidiëring voor energiedoeleinden de markt voor hoogwaardigere producten uit o.a. zaagsel (zoals spaanplaten en linoleum) verstoort en leidt tot meer houtkap.*

*Deelt de gedeputeerde deze bevinding? Zo nee, waarom niet? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag nummer 1.

10. *Als laatste geven de wetenschappers aan dat het omzetten van bestaand multi-functioneel bos naar energiegewassen of snelgroeiend hout in monoculturen een vorm is van landgebruik met veel negatieve milieu- en biodiversiteitseffecten.*

*Deelt de gedeputeerde deze bevinding? Zo nee, waarom niet? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag nummer 1.

11. *Kunt u, kijkende naar alle tien de bevindingen van de 35 kritische wetenschappers, zo gedetailleerd mogelijk aangeven waarom u tijdens de PS-vergadering op 23 september jongstleden een negatief stemadvies gaf? En bent u bereid als onze fractie deze motie nogmaals zou indienen een ander stemadvies te geven? Zo nee, waarom niet? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Antwoord

Zoals al bij de beantwoording op vraag 1 is aangegeven heeft PBL geconcludeerd dat de weging van de verschillende elementen die een rol spelen afhangen van het perspectief. Dat is dus geen wetenschappelijke, maar een politieke weging. PS hebben ruimte gevraagd om over deze politieke weging in debat te gaan. GS willen ruimte voor dat debat bieden en hebben ook een brief verzonden om dat debat te faciliteren. Daarin is onder andere aangegeven dat dit debat input levert voor dit aspect van de Module Energie van de Omgevingsvisie. De behandeling hiervan staat gepland in 2021. Ook in dat kader kunnen uw staten met ons college inhoudelijk in gesprek over dit onderwerp.

Ondanks het feit dat uw motie de lijn van GS in de brief en het Coalitieakkoord goeddeels lijkt te ondersteunen, meent het college dat zij de wens van PS voor een gesprek in de commissie moet honoreren en daarop vooruitlopend geen moties steunt die daarop preluderen of in te gaan op de weging van bepaalde aspecten in het debat.

Den Haag, 3 november 2020

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

plv. secretaris,

voorzitter,

ir. J.C. van Ginkel MCM

drs. J. Smit

(\*) <https://www.trouw.nl/opinie/tien-redenen-om-geen-biomassa-te-verbranden~bc634523/>