

Antwoord van Gedeputeerde Staten op vragen van

A.J. van Dijken (VVD)
(d.d. 1 februari 2025)

Nummer
4188

Onderwerp
Permanente bebouwing strandpaviljoens

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Gedeputeerde Van Leeuwen vroeg zich naar aanleiding van de uitspraak in de rechtszaak over stikstofuitstoot hardop af: "Kunnen de strandpaviljoens nog wel geplaatst worden?" [Bron: OmroepWest, 23 januari 2025] Deze uitspraken leiden tot onrust onder ondernemers. Daarom roept de VVD op om snel permanente bebouwing mogelijk te maken. Ondernemers hoeven hun strandpaviljoens dan niet langer af te breken in het winterseizoen, maar kunnen de paviljoens laten overwinteren. Dit voorkomt neerslag van stikstof in de duinen.

Elk voorjaar rijden ondernemers namelijk af en aan om hun strandpaviljoens weer op te bouwen op het strand bij onder andere Scheveningen. En ieder najaar worden veel paviljoen gedwongen afgebouwd. Dit kan slimmer en efficiënter. Door strandpaviljoens te laten staan kunnen ondernemers niet alleen beter investeren in duurzaamheid, het voorkomt ook veel stikstofuitstoot in de duinen en het bespaart ondernemers geld.

- 1. Het jaarlijks op- en afbouwen van strandpaviljoens kost ondernemers veel tijd, geld en geeft aanvullende stikstofuitstoot. Is het college het met de VVD-fractie eens dat het efficiënter kan zijn om strandpaviljoens permanent te laten staan, daar waar deze geen impact hebben op de kustbescherming of zeekering?*

Antwoord

Bij het omzetten van seizoensgebonden strandpaviljoens naar permanent gebruik van strandpaviljoens is een nieuwe Omgevingsvergunning c.q. wijziging Omgevingsplan noodzakelijk. Daarbij geldt dat vrijwel alle veranderingen aan projecten/bedrijven moeten worden getoetst op een natuurvergunningplicht en in veel gevallen zal een natuurvergunning nodig zijn. Zolang er geen maatregelplan ligt om de stikstofdepositie structureel voldoende te verlagen zal vergunningverlening lastig zo niet onmogelijk zijn. Het is om die reden niet efficiënt om de strandpaviljoens te laten staan, want dan komen de strandpaviljoenhouders in deze nieuwe natuurvergunningplichtige situatie. Wat dit betreft verwijzen wij verder naar de 'stikstofbrief' die uit is gegaan vanuit ons college op 11 februari 2025.

Verder is het ook van belang dat permanent toestaan van strandpaviljoens niet goed past bij het zogenoemde Kustpact waarbij rijk en kustgemeenten bij zijn aangesloten (zie verder ook antwoord 2 en 3).

2. *Is het college bereid te onderzoeken welke aanvullende locaties langs de Zuid-Hollandse kust geschikt zijn voor permanente plaatsing van strandpaviljoens, rekening houdend met milieuregels en de veiligheid voor het achterland?*

Antwoord

Het gaat niet alleen om beoordelen van impact op Natura 2000 gebied (de duinen) en van de veiligheid van het achterland, maar ook om het beoordelen van de impact op waarden van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) daar waar het strand NNN is. Dit betreft de stranden die niet zijn gelegen langs de boulevards). Het provinciaal ruimtelijke beleid is primair gericht op bescherming van deze stranden via de NNN-bestemming en beschermingscat. 1 voor Ruimtelijke kwaliteit. Deze bestemming is er destijds overigens na unanieme instemming door uw Staten op gelegd, voortvloeiend uit het Kustpact waar het rijk, provincie en kustgemeenten partij bij zijn. Er is daarmee besloten dat er geen nieuwe permanente- of tijdelijke strandbebouwing (behalve voor hulpdiensten) gewenst is op de NNN- stranden langs de Zuid-Hollandse Kust. Behoud van deze waardevolle stranden is belangrijk voor het behoud en ontwikkeling van de natuurwaarden alsmede de duinversterking (via zandverstuiving in stormseizoen) en voor het behoud van extensieve recreatiemogelijkheden. Nieuwe strandbebouwing kan alleen bij kustboulevards.

3. *Kan het college toelichten of er provinciaal beleid is dat het permanent laten staan van strandpaviljoens nu nog tegenhoudt, en zo ja, of en hoe dit beleid kan worden herzien?*

Antwoord

Permanente strandbebouwing is een stap verder dan tijdelijke, seizoensgebonden strandbebouwing voor wat betreft de verstoring van rust en impact op het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Alsmede voor beperkende effecten op duinaanwas via zandverstuiving in de wintermaanden. Voor NNN geldt het zgn. 'nee, tenzij beginsel' en daarmee is nieuwe permanente bebouwing op NNN-stranden in principe niet mogelijk op basis van het provinciaal beleid en de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening. Met de bestemming van stranden als NNN is het tevens een categorie 1 gebied in het beleid voor Ruimtelijke Kwaliteit. Nieuwe permanente bebouwing past niet binnen deze regels. Daarnaast geldt ook Natura 2000 beleid (rijksbeleid). Hierop is het effect van stikstofuitstoot van toepassing.

Herziening van ons provinciale beleid is mogelijk bij de periodieke beleidsherzieningen, indien daar voldoende aanleiding of behoefte voor is. Dit is volgens ons college nu niet aan de orde voor de NNN-status van deze stranden en bovendien indruisen tegen de recentelijke gerechtelijke uitspraken die de overheid juist moeten aanzetten om meer op natuur in te zetten. Herzieningen zijn niet mogelijk voor de Natura 2000 gebieden. Hierdoor zou een eventuele aanpassing van provinciaal beleid (Natuurnetwerk) dus niet zomaar leiden tot het mogelijk maken van permanente strandbebouwing. De invloed van nieuwe strandbebouwing (zgn. externe werking) op Natura 2000-instandhoudingsdoelen dient dan alsnog te worden getoetst aan de Natura 2000 toetsingskaders.

4. *Hoeveel stikstofuitstoot wordt jaarlijks veroorzaakt door het op- en afbouwen van strandpaviljoens langs de Zuid-Hollandse kust? Kan dit als argument worden meegenomen bij de overweging om strandpaviljoens permanent te laten staan?*

Antwoord

Zie beantwoording van vraag 1.



5. *Hoe denkt het college dat permanente strandpaviljoens kunnen bijdragen aan het verminderen van administratieve lasten voor zowel ondernemers als de provincie zelf?*

Antwoord

Wij hebben geen inzicht in deze eventuele administratieve lasten voor ondernemers. Voor de provincie is er geen administratieve last aan de orde nu de vergunningtoets voor de op- en afbouw dus niet aan de orde is. Overigens zijn administratieve lasten geen juridisch afwegingscriterium bij de afweging of een jaarrond natuurvergunning kan worden verleend.

Den Haag, 18 februari 2025

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff