

Contact

T 06 – [REDACTED]
[REDACTED]@pzh.nl

Vergaderplaats
MS Teams Overleg

Vergaderdatum
8 maart 2021

Tijdstip
19:30 – 21:00

Ons kenmerk
[REDACTED]9
DOS-2017-0008007

Bijlagen

Deelnemers

Bewoners :

- Bewoner 1
- Vertegenwoordiger van Bewoner 2
- Bewoner 3
- Bewoner 4

Provincie Zuid-Holland :

- Projectleider
- Projectassistent
- Omgevingsmanager
- Ingenieursbureau

Onderwerp: Informatieavond voor bewoners over de te realiseren noordoostelijke wachtplaats bij de Broekvelderbrug

In verband met de AVG en de privacyregels zijn de deelnemende bewoners in dit verslag genummerd van 1 t/m 4 en zijn van deelnemende projectteamleden van de Provincie Zuid-Holland alleen de functies aangegeven.

1. Welkom

De projectleider heet iedereen welkom bij deze digitale informatieavond voor de Broekvelderbrug in Bodegraven. In totaal hebben vier bewoners van de oostzijde van de Broekvelderbrug zich aangemeld voor deze informatieavond. Eén bewoner laat zich vertegenwoordigen.

2. Korte voorstelronde

Alle aanwezige deelnemers (zie bovengenoemd) stellen zich voor.

3. Doel van de bijeenkomst

De projectleider geeft het doel aan van deze bewonersinformatieavond, namelijk: het informeren van omwonenden over de realisatie van een combinatie-wachtplaats voor grote en kleine schepen (oftewel: beroeps- en recreatievaart) aan de noordoostzijde van de Broekvelderbrug in Bodegraven. De Broekvelderbrug is de laatste beweegbare brug van Zuid-Holland die nog geen wachtplaatsen heeft. Deze wachtplaatsen zijn nodig en verplicht, omdat het veiligheidsvoorzieningen zijn voor de scheepvaart. Aan de zuidwestzijde van de Broekvelderbrug is deze combinatie-wachtplaats al in juni 2020 gerealiseerd. Rest nu nog het realiseren van de combinatie-wachtplaats aan de noordoostzijde van de brug.

In de afgelopen periode zijn drie varianten van de te realiseren wachtplaats onderzocht. De projectleider geeft aan hoe de communicatie met betrekking tot deze drie varianten tot op heden is verlopen en welke beslissingen zijn genomen.

Er is gekozen voor variant 3, omdat dit de enige variant is die voldoet aan de veiligheidseisen in het "Handboek Ontwerpcriteria Vaarwegen" van de Provincie Zuid-Holland en de "Richtlijnen Vaarwegen 2020" van Rijkswaterstaat. De keuze voor de variant is gedeeld door middel van de laatste informatiebrief d.d. 11 februari 2021. Deze brief is verzonden aan alle bewoners aan de oostkant van de brug. Inmiddels is de benodigde Watervergunning voor de nieuwe combinatie-wachtplaats door de provincie aangevraagd bij het Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden.

Dit verslag geeft een schriftelijke weergave van de vragen die zijn gesteld tijdens de bijeenkomst en de antwoorden die daarop zijn gegeven door de provincie.

5. Vraag en antwoord van/voor alle aanwezigen

Vraag van Bewoner 1:

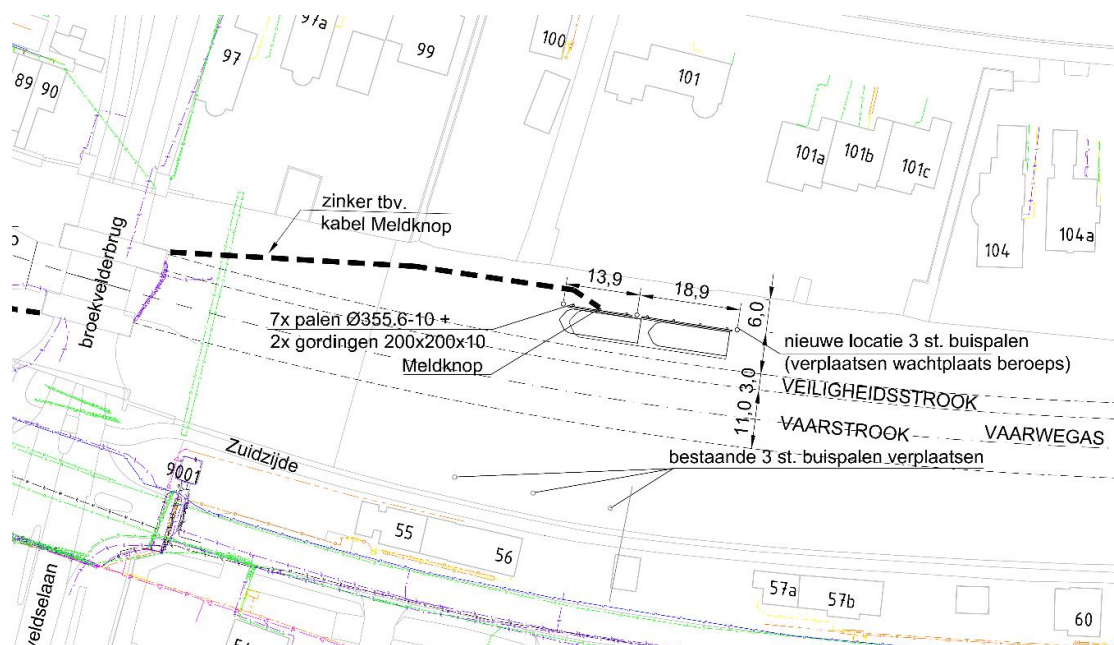
Er is gekozen voor 70 meter van de brug, dit is meer dan een hele scheepslengte, hoe komt u aan deze locatie? Conform uw Handboek zou het mogelijk zijn om de wachtplaats dichtbij de brug te plaatsen en kan ook aan de linkerzijde van de vaarweg, zoals bij de Burgemeester Crolesbrug. Daar is dat wel gedaan en ligt de wachtplaats aan de oostkant op 46 meter van de brug. Die is toch ook volgens uw eigen Handboek gemaakt?

Antwoord: De locatie van de wachtplaats is bepaald op basis van de eerder genoemde ontwerprichtlijnen van de Provincie Zuid-Holland en Rijkswaterstaat. Dus op een scheepslengte afstand van de brug. Daarbij is het bepalen van de exacte positie rekening gehouden met de bereikbaarheid van de insteekhaven op de noordelijke oever. Dat bestaande situaties elders niet voldoen aan de ontwerprichtlijnen, is niet relevant voor nieuwe situaties. Tevens is het maken van wachtplaatsen maatwerk per brug waarbij ook zoveel mogelijk oog wordt gehouden voor de omgeving. De situatie van de Burgemeester Crolesbrug is bij dit projectteam niet bekend en niet relevant.

Bewoner 1 meldt:

Er is maar 1 insteekhaven en dat is een slootje tussen Noordzijde 99 en Noordzijde 100. Dichtbij de brug zijn geen insteekhaventjes mee.

Antwoord: Als we die insteekhaven vrij willen houden, komt de wachtplaats te dicht bij de brug (zie: afbeelding 1). Bij de Broekvelderbrug is de scheepslengte van de beroepsvaart maximaal 50 meter en daar dient rekening mee gehouden te worden. Dichtbij kan niet, want dan zouden de schepen eerst achteruit moeten varen en scherp naar links moeten uitzwaaien om door de brug te kunnen. Dat is gevaarlijk en kost tijd omdat dan de brug te lang open moet staan.



Afb. 1 Ontwerptekening wachtplaats

Opmerkingen van Bewoner 1:

Dit klopt niet, het moet voor een vlotte vaart een half tot een hele scheepslengte zijn waarin de wachtplaats kan worden gebouwd volgens de richtlijnen. Recreatievaart is de grootste gebruiker van de wachtplaats. Het diepteprofiel van de Oude Rijn is niet diep genoeg om de wachtplaats volgens variant 3 te maken. Als men de beroepsvaart aan de noordzijde wil vastleggen, dan zou dat niet diep genoeg zijn. Juist op die plek waar de provincie de wachtplaats programmeert is het te ondiep voor beroepsvaart. Dit is in openbare dwarsprofielen te zien. Wellicht is het een reden vanuit het verleden om de beroepsvaart wachtplaats aan de overkant te maken waar het diep genoeg is. Als het al ondiep is, kun je geen beroepsvaarders laten afmeren. Het is veel logischer dat aan de Zuidkant te laten doen, waar al palen staan. Waarom wordt huidige situatie niet gehandhaafd voor de beroepsvaart? Er komen nog maar ca. 2 beroepsvaartuigen per jaar langs. Waarom houdt u zich niet aan uw eigen richtlijnen? De provincie draait de situatie om, richtlijnen zijn er niet voor niets, vooral omdat het nu bekend is dat er overlast is voor de bewoners en omgeving. De richtlijnen zeggen een half tot een hele scheepslengte afstand. Als de provincie daarvan af wil wijken, moet dat goed gemotiveerd worden. De wachtplaats geeft overlast voor de bewoners aan de noordkant. Door binnen die bandbreedte te blijven en niet daarbuiten te gaan, neemt de provincie de zorgen weg van de bewoners aan de noordkant. Dan kan een stukje worden gekozen waar niemand meer woont. Dat voorkomt hinder aan bewoners van de noordkant.

Antwoord:

Er lijkt een misverstand ontstaan. U rekent de afstand fysiek vanaf de buitenzijde brug, maar u moet rekenen vanaf de buitenste aanvaarpaal. De remmingwerken en aanvaarpalen horen ook bij de brug, dus de afstand van de wachtplaats moet worden gerekend vanaf de buitenste aanvaarpaal. Die aanvaarpalen staan daar zodat de brug niet geraakt kan worden door een schip wat uit koers raakt. Daarbij komen we dan uit op die 42 meter vanaf de buitenste aanvaarpaal.

Opmerking van Bewoner 1:

Zo staat het niet in de richtlijn en nakijken waar dat staat. Hoe zit het met de diepte? Vaargeul ligt aan de zuidkant.

Antwoord: De as van de vaargeul ligt in het verlengde van het midden van het beweegbare gedeelte van de brug, in het diepste deel van de vaarweg. Die ondiepte zal wel bekend zijn en dat is ook de reden dat de wachtplaats op 6 meter van de oever geplaatst wordt. Eventueel wordt plaatselijk de bodem op diepte gebracht.

Opmerkingen van de bewoners:

Er wordt getwijfeld aan de benodigde diepte en de vraag is aan de provincie dat nog eens goed na te kijken. Tevens nog een keer de vraag om expliciet uit te leggen waarom de provincie kiest voor een hele scheepslengte en niet een halve? En zeker als het maar het incidenteel in gebruik is als beroepsvaart wachtplaats. Waarom moeten de palen verplaatst worden, als er nooit een zandschuit aanlegt? De bewoners aan de Zuidzijde hebben geen probleem met de huidige wachtvoorziening voor de beroepsvaart aan de Zuidzijde. Dus wat is de reden van verplaatsen naar Noord? Als er nooit een groot schip aanlegt, dan is het toch geen probleem. Er kan dan makkelijk met een halve scheepslengte gerekend worden aan de Noordzijde. Bewoners geven aan dat de beroepsvaart niet het probleem is, maar de recreatievaart die daar wel ligt met alle toeters en bellen. Vanuit verkeerskundig oogpunt is het begrijpelijk, maar er wordt zo weinig gebruik gemaakt door de beroepsvaart stukje achteruit varen opweegt hoe de omgeving het ervaart en meer last ondervindt van de recreatievaart in de zomermaanden.

Antwoord: De provincie maakt deze keuze omdat wij de veiligheid op de vaarweg dienen te garanderen en de positie van de wachtplaats moet rekenen van het remmingswerk. Het werk moet zo staan dat schepen niet eerst achteruit moeten varen, maar geleidelijk van de wachtplaats af moeten kunnen varen voor de brugpassage. Ook dient er rekening gehouden te worden met de aanwezige insteekhaven. Het is een wachtvoorziening voor als de brug niet functioneert en schepen veilig afgemeerd moeten kunnen wachten zonder rond te blijven varen.

Opmerkingen van de bewoners:

Je kan de wachtplaats ook naar achteren plaatsen, achter een leegstaande woning. Wanneer dit verkocht wordt, zijn de kopers op de hoogte dat er een wachtplaats ligt. Recreatievaart aan de noordzijde met daarbij het verzoek om 0,5 scheepslengte vanaf de brug te hanteren en de beroepsvaart aan de zuidzijde. (Variant 1)

Opmerkingen van de bewoners:

De bewoners willen een goede afweging tussen de paar keer per jaar beroepsschepen en het dagelijks hinder ondervinden van een object achter een tuin. Is het logisch om iets te bouwen achter een tuin, terwijl er maar twee keer per jaar een beroepsschip komt en kan dat beroepsschip dan 2 keer per jaar niet ergens anders even liggen om te wachten?

Antwoord: Voor een optimale oplossing voor de verbetering van de nautische veiligheid wordt gekozen voor een combinatie-wachtplaats. In de afgelopen maanden zijn in de omgeving wensen opgehaald en onderzocht om een locatie te bepalen om tot een ontwerp te komen. Dit ontwerp is getoetst aan het "Handboek Ontwerpcriteria Vaarwegen" van de Provincie Zuid-Holland en in de laatste brief met de hele omgeving gecommuniceerd en er zal hoogstwaarschijnlijk altijd iemand zijn die bezwaar zal hebben. De provincie bouwt vanuit het oogpunt veiligheid. Wanneer het ontwerp nu nog een keer aangepast wordt door van locatie te verschuiven, tref je wederom een bewoner die zich niet kan

vinden in de geprogrammeerde plek. Veel beter is dus om te kijken waar voldoet hij vanuit verkeersveiligheid. Waar staat hij dan het beste, dat is ook het uitgangspunt.

Opmerking van de Projectleider:

Gestelde vragen waar vanavond geen direct antwoord op kan worden gegeven, nemen wij mee en zullen wij in een naschrift opnemen.

Vraag van Bewoner 1:

Ik wil melden dat het technisch mogelijk moet zijn om de wachtplaats meer naar de brug te verplaatsen. Ik zou graag een goede motivatie willen krijgen waarom het object achter mijn tuin komt en niet op bijvoorbeeld een half scheepslengte afstand tot de brug. Volgens de richtlijn moet de wachtplaats bereikbaar zijn voor de hulpdiensten. Dat is die voorziening niet aan de noordzijde daar grenst het niet aan de oever, deze eis staat niet in het voorstel waar GS op heeft besloten.

Antwoord: Uw vraag gaat waarschijnlijk over de definitie bereikbaarheid voor hulpdiensten. De bereikbaarheid van hulpdiensten geldt voor een aanlegplaats waar schepen langer mogen afmeren. Het gaat hier om een wachtvoorziening. Voor de wachtvoorziening geldt de eis dan ook niet dat deze bereikbaar moet zijn voor hulpdiensten.

Vraag van Bewoner 1:

Er wordt aangegeven dat het maken van een combi wachtplaats voor beroeps- en recreatievaart enkel en alleen ontworpen wordt daar waar weinig ruimte beschikbaar is. Dus als er geen ruimtegebrek is zou een combi wachtplaats eigenlijk niet mogen dat staat in het handboek ontwerpcriteria. Er worden in het besluit document 3 punten genoemd waar het ontwerp aan dient te voldoen maar in paragraaf 3.1 van het "Handboek ontwerpcriteria vaarwegen" staan punten waar het ontwerp helemaal niet aan voldoet.

Antwoord: Ook dit is meegenomen in het ontwerp. Als we de beide wachtplaatsen op Noord achter elkaar gaan zetten, hebben we meer ruimte nodig en komen de beide wachtplaatsen achter meer woningen te staan. Mede gezien de afnemende beroepsvaart is hier gekozen voor een combi-wachtplaats.

Opmerking en vraag van de bewoners 3 en 4:

Als veiligheid een uitgangspunt is dan begrijp ik het, maar snap alleen de reactie van de bewoner 1 en vertegenwoordiger van bewoner 2 niet om het maar niet willen. Kruisend verkeer, hoe kan dit, wat is dit? Het is één richting onder de brug. Volgens de richtlijn van Rijkswaterstaat mag dat als er een lagere oever is.

Antwoord: Er komt van beide zijden scheepvaartverkeer. Als vanaf de westzijde eerst de schepen door de brug komen en daarna de oostzijde mag opvaren, gaan de beide scheepvaartstromen elkaar kruisen. Meestal hebben we in Nederland een zuidwesten wind en gaat de westzijde eerst. Met de wind mee is een schip moeilijker bestuurbaar dan tegen wind in. Als het laatste schip er van de westzijde door is, dan krijgen tegenliggers groen om op te varen en dan met dit voorstel moeten ze door het andere vaarverkeer kruisen. Helaas zal de recreatievaart niet blijven wachten tot ze dubbel groen krijgen. Verder nog de aanvulling dat de Oude Rijn een kleinschalige provinciale vaarweg is en niet vergelijkbaar is met hele grote RWS vaarwegen (rivieren en open water) waar dat geen probleem vormt. De provincie heeft de richtlijn van RWS vertaald naar onze vaarwegen waarbij de ruimte een stuk minder is en niet vergelijkbaar zijn met elkaar.

Reactie andere bewoner:

Je wilt niet dat het bij jou achter je huis gaat komen, terwijl het voor de veiligheid nodig is. Er komen nu allerlei argumenten van jou om het weer achter een ander huis te plaatsen. Daar zijn dan die andere bewoners ook niet blij mee, vooral als men vanaf het dek bij hun in de slaap- en badkamer kunnen kijken. Zoals het nu getekend is, is het meest verstandig en deelt iedereen de last hier van.

Niemand wil dat ding achter zijn tuin dus mijns inziens resumé:

- Plek voor de beroeps laten waar hij nu ligt dan is deze bereikbaar voor de hulpdiensten.*
- Als je de plek voor pleziervaart een stuk op schuift dan komt het voor de tuin te liggen waar nu niemand woont. De eigenaar van dat perceel heeft zich hier niet gemeld voor deze avond en als er een nieuwe bewoner komt dan weet deze waar hij aan begint. Daar zijn alle bewoners het mee eens. Dit is een oplossing waar bij men tegemoet komt in de geuite bezwaren van de bewoners. De bewoners van de Zuidzijde geven aan dat de palen voor de beroepsvaart niet weg hoeven. Het is wel vreemd dat er op een informatieavond beslissingen genomen worden.*
- De reden of het doel van de wachtplaats is toch veiligheid van deze opzet. Dan is kruisen niet gewenst en daarna komen privacy en overlast aan de beurt. Het is alleen vreemd dat veiligheid nu naar voren komt, terwijl er al 2 opties goedgekeurd zijn zonder dat veiligheidsaspecten zijn genoemd.*

Opmerking van Bewoner 1:

Aan de Noordkant zitten tot 5 meter vanaf de oever veel waterplanten met heel veel troep.

6. Verder verloop van het proces/ vergunning Hoogheemraadschap

De aanvraag voor een Watervergunning voor variant 3 is 1 maart 2021 ingediend en wordt ongeveer 14 dagen daarna gepubliceerd.

Het verzoek van de vertegenwoordiger van bewoner 2 is om voorlopig deze aanvraag 'on hold' te zetten. Hij meent dat er misschien nog wat huiswerk door de provincie moet worden gedaan. Dit mede gezien de vragen en het verloop van deze bewonersavond. Afgesproken wordt om de vergunningsaanvraag daadwerkelijk op te schorten, totdat het verslag van deze bewonersavond naar alle bewoners is verzonden.

Vraag van de vertegenwoordiger van bewoner 2:

Hoelang is het fysieke proces van het plaatsen van de wachtplaats?

Antwoord: Dat is ongeveer 2 weken.

Vraag van de vertegenwoordiger van bewoner 2:

Waarom denkt de provincie geen omgevingsvergunning nodig te hebben?

Antwoord: Bijlage II van het "Besluit omgevingsrecht" (= Bor) gaat over vergunningsvrij bouwen. In deze bijlage II staat in hoofdstuk II, artikel 2, sub 18: Hoofdstuk 2. Aanwijzing van categorieën inrichtingen, vergunning plichtige en vergunning vrije activiteiten en planologische gebruiksactiviteiten en nadere regels over planologische gebruiksactiviteiten. In sub 18b wordt gesteld dat een bouwwerk ten behoeve van het varen van voorwerpen die de veiligheid van het waterverkeer of wegverkeer in gevaar kunnen brengen vergunningsvrij zijn. Onder deze bouwwerken verstaat de provincie geleidewerken en geleidepalen bij bruggen over de vaarweg (zodat schepen niet tegen de brug kan varen/drijven) en wachtplaatsen voor de scheepvaart bij beweegbare bruggen waaraan alleen tijdelijk mag worden aangemeerd tot de volgende brugopening of indien de betreffende brug wegens een technische storing of calamiteit niet kan worden geopend voor de scheepvaart.

Bij de Gemeente Bodegraven is dit standpunt geverifieerd en de Omgevingsdienst Midden-Holland (namens de Gemeente Bodegraven de vergunningsverlener) heeft dit schriftelijk aan de provincie bevestigd. De provincie heeft in dit geval geen omgevingsvergunning nodig.

Vraag van de vertegenwoordiger van bewoner 2:

Heeft u een vergunning van de provincie om deze wachtplaats in het provinciaal vaarwater te plaatsen?

Antwoord: Voor het (laten) uitvoeren van eigen werken hoeft de provincie geen vergunning te verlenen. Dit volgt uit afdeling 3.3 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland. Deze afdeling gaat over het gebruik van provinciale infrastructuur, anders dan overeenkomstig de functie daarvan voor het openbaar verkeer, en anders dan door of in opdracht van gedeputeerde staten (artikel 3.15). In de toelichting bij de verordening wordt dit nader omschreven: 'Activiteiten die door of namens gedeputeerde staten worden uitgevoerd, vallen buiten het bereik van dit hoofdstuk. Het betreft activiteiten die worden verricht ten behoeve van onderhoud of in het kader van de uitvoering van werken. Onderhoud is het onderhoud dat nodig is om de weg op de vaarweg met alle bijkomende werken te kunnen laten functioneren overeenkomstig de functionele vereisten. Dat zijn dus handelingen die naar zijn aard al zijn gericht op de doelstellingen van het volgende artikel.'

Vraag van de vertegenwoordiger van bewoner 2:

In hoeverre moet het Bestemmingsplan van de Gemeente Bodegraven worden aangepast voor de aanleg deze wachtplaats?

Antwoord: Over het aanleggen van deze wachtplaats is uitgebreid contact geweest met de Gemeente Bodegraven en de relatie met het Bestemmingsplan in deze is hierbij niet ter tafel gekomen. Mede omdat het ook een vergunningvrije veiligheidsconstructie is. Maar we zullen dit nog nader nagaan bij de Gemeente Bodegraven.

Naschrift hierop: Naar aanleiding van de vraag is contact gezocht met de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Hierop heeft de gemeente op 25 maart jl. nogmaals schriftelijk bevestigd dat de casus nogmaals is voorgelegd aan de Omgevingsdienst Midden-Holland en hieruit nogmaals is geconcludeerd dat het plan voor de aanleg van de wachtplaatsen geen aanpassing van het bestemmingsplan vereist en derhalve vergunningsvrij is.

Vraag van de vertegenwoordiger van bewoner 2:

In hoeverre is er gekeken naar de natuurwaarden en de benodigde stikstof die nodig is voor het aanleggen van deze wachtplaats.

Antwoord: Er is een algemeen Flora- en Faunaonderzoek gedaan voor het gehele project, waar deze wachtplaatsen onderdeel van zijn. Tevens voldoet de uitvoerende aannemer aan de eisen om de reductie van CO2 zo veel mogelijk te beperken.

Vraag van de vertegenwoordiger van bewoner 2:

Ik ontvang graag de resultaten van het Flora- en Faunaonderzoek.

Antwoord: Deze worden u toegezonden na het verzenden van dit verslag van de bewonersavond.

Verder zijn er geen vragen meer vanuit de bewoners.

7. Wat verder ter tafel komt/rondvraag

De projectleider vraagt de aanwezige bewoners of er nog andere vragen zijn en hoe of zij deze informatieavond hebben ervaren. Er zijn geen vragen meer, de bewoners hebben goed duidelijk gemaakt niet blij te zijn met variant 3 en vragen om herziening van het besluit.

- Bewoner 3: Alles is tot nu toe duidelijk en er is voldoende weer en wederhoor geweest.
- Bewoner 4: Goed om deze zaken met elkaar uit te wisselen en hopen dat er voor iedereen een goede oplossing komt.
- Bewoner 1: Ik heb alles gevraagd wat ik wilde en hoop op goede afronding van deze zaak. Het was een goed overleg.
- Vertegenwoordiger van bewoner 2: Het was een goed overleg en hoopt op een goede afloop voor bewoner 2 die hij vanavond vertegenwoordigde.

8. Sluiting

Binnen 2 weken wordt het verslag verstuurd, ook naar alle andere omwonenden.

Einde verslag.