

Provincie Zuid - Holland

18 JUNI 2021

Datum Ontvangst

Aan: Mevr. J. Baljeu  
lid van het college van Gedeputeerde Staten PZH  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

Van: [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] Bodegraven  
tel. [REDACTED]  
[REDACTED]

11 juni 2021

Betreft: [REDACTED] 1. Aanleg van een combi-wachtplaats aan de noordoostzijde van de Broekvelderbrug te Bodegraven in de Oude Rijn.

Geachte mevrouw Baljeu,

Graag breng ik u het hierna volgende onder uw aandacht.

Ik heb geprobeerd u al eerder hierover te benaderen, maar contact met u werd onmogelijk gemaakt. Een maand nadat ik een gesprek met u had aangevraagd, mailde het contactcentrum mij op 25 maart: *"Bij herhaling heeft u een antwoord op uw vragen en opmerkingen van provincie Zuid-Holland mogen ontvangen over dit onderwerp..... "Opnieuw geven wij aan dat u over dit onderwerp niet meer contact moet opnemen met het Contactcentrum".*

Ik heb twee brieven gestuurd aan de provincie, en ook na rappel, nooit enig inhoudelijk antwoord ontvangen. Bovendien *"opnieuw geven wij aan"*: er is nooit eerder iets aangegeven.

Waarover ik u toen wilde spreken is het volgende.

Op 6-2-2020 organiseerde de Provincie een bewonersbijeenkomst, nadat van veel kanten bezwaren waren geuit tegen de voorgenomen bouw van twee wachtplaatsen. De bewonersbijeenkomst was uitstekend georganiseerd en druk bezocht. Er werden drie varianten voor mogelijke locaties van wachtplaatsen aan de aanwezigen voorgelegd. Vrijwel eenstemmig werd gekozen voor een van de drie varianten met beide wachtplaatsen aan de zuidkant van de Oude Rijn, grenzend aan de openbare weg/ fietspad ter hoogte van de tuinen van de daar aanwezige huizen, niet voor woningen. Het zijn tuinen die om privacy-redenen grotendeels van het fietspad zijn gescheiden door schuttingen en begroeiing. De Provincie heeft de uitvoerbaarheid gecontroleerd en geaccordeerd. De omwonenden werden op de hoogte gesteld. De werkzaamheden zouden spoedig starten.

Een paar maanden later stuurde de Provincie een brief dat de wachtplaats, in tegenstelling tot eerder gedane toezeggingen, aan de oostzijde van de brug niet aan de zuidkant, maar aan de noordkant gebouwd zou worden, direct achter onze tuin, 6 meter vanaf ons terras aan het water. Dit zou een belangrijke inbreuk betekenen op onze leefomgeving.

Als belangrijkste reden gaf de Provincie dat een wachtplaats aan de linkerkant van de vaarweg gevaarlijk zou zijn. Dit is opmerkelijk omdat de Provincie al twee ontwerpen van Royal Haskoning met een locatie aan de linker zijde had geaccordeerd en de spoedige bouw daarvan had aangekondigd. Wij tekenden bezwaar aan tegen de gang van zaken, maar de Provincie gaf geen enkele inhoudelijke reactie, ook niet na enkele rappels. Wel belde dhr. [REDACTED] mij op 7 oktober op en zei o.a. *"ik vind dat helemaal niet de manier waarop dingen moeten gaan. ....We zijn heel enthousiast over participatie met omwonenden" "Dat gaan we zo niet doen, dus terug naar af en het huiswerk maken en opnieuw beginnen." "deze winter zal de wachtplaats toch niet heel veel gebruikt worden, dus we kunnen rustig een paar maanden de tijd nemen om even goed na te denken."*

Ik vond het een heel positief gesprek.

Op 12 januari 2021 hebben de Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland een uitspraak gedaan over de te realiseren variant voor de wachtplaats voor de scheepvaart aan de oostzijde van de Broekvelderbrug. We werden daarvan op 8 februari op de hoogte gesteld. Het besluit is genomen op basis van een document van Royal Haskoning. Wat schetst echter mijn verbazing: het document dateert van 20 oktober 2020, dus nog geen twee weken na voornoemd telefoongesprek.

Waar het nu om gaat is dat het beslisdocument dat aan GS is voorgelegd diverse fouten en omissies bevat. Ik geef enkele voorbeelden.

Aangegeven wordt dat de z.g. variant 3, waarvoor GS heeft gekozen, voldoet aan de eisen van het Handboek Ontwerpcriteria voor Vaarwegen van de Provincie Zuid-Holland en Richtlijnen Vaarwegen van Rijkswaterstaat. Drie eisen worden als relevant aangemerkt. Variant 3 voldoet daaraan. De eisen waaraan *niet* wordt voldaan worden echter verzwegen. Bedenklijk in een beslisdocument.

Een tweede voorbeeld: *"Uit paragraaf 4.6.1. van de RVW 2011 volgen eisen aan de geometrie van de wachtplaats. Onderstaande figuur geeft dit weer."* Paragraaf 4.6.1. en de figuur hebben echter geen betrekking op wachtplaatsen, maar op voorhavens bij sluizen. Bovendien heeft de Provincie ook nog een andere tekst onder de figuur gezet. Het hoofdstuk met een plaatje uit de Richtlijnen dat wel betrekking heeft op wachtplaatsen wordt niet genoemd. Vervolgens leidt het ontbreken van het plaatje ook nog eens tot een heel verkeerde conclusie.

Ik heb nog veel andere voorbeelden, maar daarmee wil ik u niet vermoeien. Punt is dat de wachtplaats niet achter mijn tuin zou komen als de richtlijnen netjes zouden worden opgevolgd, en dat ik dus alles in het werk zal moeten stellen om de schade (m.n. aantasting van mijn leefomgeving) te voorkomen. Dat wil ik liever vermijden, en ik denk dat de provincie daar ook niet bij gebaat is.

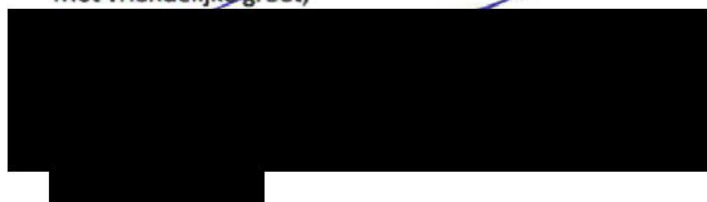
Omdat ik denk dat u wellicht door uw organisatie niet volledig op de hoogte bent gesteld van de gang van zaken, wil ik e.e.a. graag bij deze nog onder uw aandacht brengen. In dat geval kunt u wellicht nog ingrijpen.

Mocht u wel op de hoogte zijn, dan verzoek ik u deze brief als niet verzonden te beschouwen.

Als u nadere informatie zou willen ontvangen, dan zal ik u die graag ter beschikking stellen (het treurigmakend dossier is inmiddels te omvangrijk om volledig via de mail te verzenden).

Graag zie ik uw eventuele reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Ontvangst Scanstraat

18 JUNI 2021

Provincie Zuid - Holland

16 JUNI 2021

Datum Ontvangst

Mevr. J. Baljeu (persoonlijk)  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

**R AANGETEKENDE BRIEF NL**

NL Frankering betaald €9.05

13 gr

**D**

PostNL

174090

14-06-2021 10:47

NL

