

**Van:** art 5 1-2e  
**Verzonden:** vrijdag 7 juli 2023 11:10  
**Aan:** art 5 1-2e  
**Onderwerp:** adviesvraag ikv (beroep) omgevingsvergunning Kitesurfclub  
**Bijlagen:** beroep omgevingsvergunning-Kitesurfclub nader advies gevraagd natuurbeheerder.docx; Beroepschrift gericht tegen beslissing op bezwaar omgevingsvergunning jaarrond-accomodatie loactie Noordduinseweg 8 Katwijk.pdf; Beslissing op bezwaarschrift\_Airtime\_GS Zuid-Holland\_2951794\_def. versie\_13092022.pdf; foto bestaand gebouw (10 maanden per jaar).pdf; vergunningvoorchrift (tbv voorkoming zandophoping).pdf; vvgb omgevingsdienst Haaglanden.pdf; impressie nieuwbouw kitesurfclub (jaarrond).pdf

Ho art 5 1-2e

Deze vraag wilde ik je al eerder voorleggen zoals eerder besproken.

Gemeente Katwijk heeft aan provincie gevraagd om als natuurbeheerder advies uit te brengen over het nieuwbouwplan. Dit hadden ze eerder moeten doen, maar ze vragen alsnog hier naar te kijken.

Ik heb bijgaand worddocument bijgevoegd met daarin een schets van de casus .  
Overige stukken zijn bijlagen (beroepschrift en omgevingsvergunning + bijlagen)

Ik denk dat we redelijke gronden hebben aangevoerd in ons beroep, maar ik vraag me af of de rechtbank mee zal gaan in ons standpunt dat dit in strijd is met artikel 6.9<sup>e</sup> lid1 van de Omgevingsverordening.  
Ik ben benieuwd naar je advies, laat maar even weten of je nog overleg wilt.

Met vriendelijke groet,

art 5 1-2e

Beste

**Verzoek van de gemeente** luidt als volgt:

Gemeente heeft ons beroepschrift gelezen en is voornemens om de omgevingsvergunning voor het jaarrond accommoderen te wijzigen o.g.v. artikel 6.19 lid 1 Awb omdat men formeel o.g.v. art. 9.3 aanhef onder c van de planregels behorende bij het vigerende bestemmingsplan “partiële herziening bestemmingsplan Kustwerk Katwijk tenminste een advies benodigd van de zijde van de beheerder van het “Natuurnetwerk Nederland”.

Om die reden wordt jou nu (hangende de beroepsprocedure advies gevraagd). Het klopt dat ze eerder ons advies hadden moeten vragen, maar de Awb maakt het mogelijk om hangende de beroepsprocedure het vergunningbesluit te brengen om eventuele wijzigingen of verbeteringen aan te brengen. Dus de vraag is om er nog eens naar te kijken.

**Beslissing op bewaar**

Gemeente stelt zich op het standpunt dat dit nieuwbouwplan voor het jaarrond accommoderen van de kitesurfclub de instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden niet significant beperken.

In de beslissing op bezwaar heeft de gemeente twee verbeteringen aan de Omgevingsvergunning aangebracht.

-Ten aanzien van het primaire besluit (november 2020) heeft de gemeente ten tijde van de beslissing bezwaar een toestemming ontvangen op grond van de Wnb van de Omgevingsdienst in de vorm van een vvgb omdat uit het natuuronderzoek dat het bouwplan geen significante effecten heeft op het natura2000gebied.

-Er zijn een drietal voorschriften aan de omgevingsvergunning toegevoegd. (vergunninghouder dient er op toe te zien dat personeel en derden het natura2000gebied Coepelduynen niet betreden, het zand dat zich ophoopt aan de voorkant dient verplaatst te worden naar de achterkant van het gebouw en het is niet toegestaan beton te storten op het zand onder de vloer.)

**Beroep Provincie**

Wij hebben in ons beroepschrift aangevoerd dat de omgevingsvergunning niet voldoet aan de binnenplanse afwijkingsvoorwaarden van het gemeentelijke bestemmingsplan. De gemeente vraagt alsnog aan PZH (in de rol van natuurbeheerder) advies over het bouwplan met als doel dit formele gebrek te herstellen.

Als we kijken naar de maatvoeringen van het nieuwbouwplan dan wordt groter dan het bestaande bouwwerk

Bestaand	lengte, breedte, hoogte (17,08m x 6,06 m x 5,8) bebouwde oppervlakte is 103,85m
Nieuw	lengte, breedte, hoogte (23,14m x12,53m x 6.3-7.5m) bebouwde oppervlakte is (289,94m)

Op grond van de bestaande juridische-planologische mogelijkheden is het mogelijk om ogv het bestemmingsplan partiële herziening Bestemmingsplan Kustwerk in de zomerperiode een

kitesurfclub te accommoderen. De zomerperiode duurt ogv bestemmingsplan van tijdvak vanaf 1 februari tot 1 november. Met de binnenplanse afwijking wil de gemeente zowel afwijken van de bouwregels van het bestemmingsplan als afwijken van de zomerperiode voor het gebruik. Qua bebouwing wordt het bouwwerk een stuk groter.

Inhoudelijk hebben wij aangevoerd dat: “de aanduiding NNN behoort tot de zwaarste beschermingscategorie in het provinciale omgevingsbeleid en beoogt in dit verband het vrije en open strand te beschermen. Het gaat daarbij om de vrije toegankelijkheid van het strand, het open en onbelemmerde zicht langs de kust en de duinen, het vrije spel van de wind op de duinen in verband met de duinvorming, de natuurwaarden in het gebied en ook zo veel mogelijk voorkomen van geluid- en lichtverstoring.”

Als ik kijk naar artikel 6.9<sup>e</sup> lid 1 NNN

Een bestemmingsplan voor een locatie binnen het Natuurnetwerk Nederland, onderverdeeld in bestaande en nieuwe natuur, waternatuurgebied en ecologische verbinding, waarvan de plaats geometrisch is bepaald en verbeeld op kaart 7 in bijlage II, wijst geen bestemmingen aan die de instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden significant beperken, of leiden tot een significante vermindering van de oppervlakte, kwaliteit of samenhang van die gebieden.

De wezenlijke kenmerken en waarden van dit gebied kunnen we halen uit de natuurtypen:

Type N08.01 Strand en Embryonaal Duin <https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/natuurtypen/n08-open-duinen/n08-01-strand-en-embryonaal-duin/>

- Ze komen meestal aan de zeezijde van de buitenste duinenrij voor, maar soms bij inbraken van de zee, ook aan de binnenkant van deze duinenrij. Wind en getijde zorgen voor een voortdurend veranderend uiterlijk. Veel embryonale duinen en stranden bestaan slechts kortstondig door toedoen van storm of springvloed.
- Strand en embryonaal duin zijn van belang voor broedende en foeragerende kustvogels, zoals dwergstern, eider, kleine mantelmeeuw en de strandplevier. Rust is een belangrijke voorwaarde voor hun aanwezigheid.

Type N08.02 Open Duin: <https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/natuurtypen/n08-open-duinen/n08-02-open-duin/>

- Open duin bevat structuurrijke begroeiingen en deels onbegroeide delen van zeeduinen. Processen zoals verstuing en begrazing zorgen voor variatie.
- Open duin vormt vaak een overgang naar bijvoorbeeld Strand en embryonaal duin en Duinbos. Samen met andere typen van het Kust- en dungebied vormt het een landschappelijk en ecologisch eenheid. Windwerking en begrazing zorgen op een natuurlijke manier voor variatie in de begroeiingen.

De kern van ons beroepschrift gaat over de vrije toegankelijkheid van het strand en het open zicht langs de kust en de duinen en de duinvorming en het vrije spel van de wind op de duinen. Dit laatste punt lees ik wel terug in het natuurtype "Open duin". Alleen de gemeente heeft aan de Omgevingsvergunning een voorschrift gekoppeld waarbij de exploitant wordt voorgeschreven om de ophoping van het zand aan de voorkant van het gebouw te verplaatsen naar de achterkant, waardoor de gemeente kan aanvoeren dat het nieuwbouwplan geen significante belemmerende effecten heeft op de duinvorming. De voorzitter van de kitesurfclub heeft aangegeven dat het goed zou gaan met de zandverstuiving en duinvorming in het gebied (vanwege zandsuppletie die daar heeft plaatsgevonden).

Het lijkt er op dat onze argumenten ten aanzien van de belevingswaarden van het NNN, (Vrije toegankelijkheid van het strand en het open zicht langs de kust en duinen) hoofdzakelijk terug te vinden zijn in het Kustpact (heeft geen juridische doorwerking) en ik lees het ook terug in de richtpunten die behoren bij de richtpunten van ruimtelijke kwaliteit voor het "strand en duinlandschap (beschermingscategorie 3).

Ik ben benieuwd hoe jij er tegen aankijkt. Wat is jouw advies?

Met vriendelijke groet,

art 5 1-2c

Bijlage -beslissing op bezwaar en omgevingsvergunning  
-tekening nieuwe situatie vs bestaande situatie



Contact

art.5.1-2e

art.5.1-2e @pzh.nl

Postadres Provinciehuis

Postbus 90602

2509 LP Den Haag

T 070 - 441 66 11

[www.zuid-holland.nl](http://www.zuid-holland.nl)

Datum

Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk

PZH-2022-817181194 DOS-2020-0008181

Uw kenmerk

Bijlagen

1

Aantekenen  
Rechtbank Den Haag  
Postbus 20302  
2500 EH Den Haag

Onderwerp

Beroepschrift gericht tegen beslissing op bezwaar  
omgevingsvergunning jaarrond-accommodatie  
locatie Noorduinseweg 8 te Katwijk

Geachte rechtbank,

Op 16 september 2022 hebben wij per e-mail de beslissing op bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Katwijk (hierna: college) ontvangen waarbij de omgevingsvergunning voor het bouwen/oprichten van een jaarrond-accommodatie voor een kitesurfclub op de locatie aan de Noorduinseweg 8 Katwijk in stand is gebleven.

Ons college (hierna: Gedeputeerde Staten) heeft tegen de verleende omgevingsvergunning van 7 september 2020 bezwaar aangetekend. De beslissing op bezwaar van geeft aanleiding om hiertegen beroep in te dienen.

**Juridisch kader**

Het provinciaal ruimtelijk beoordelingskader is vastgelegd in het Omgevingsbeleid, bestaande uit de Omgevingsvisie Zuid-Holland (verder te noemen: de visie), het Programma ruimte en de Omgevingsverordening Zuid-Holland (met name Afdeling 3.2, 6.2 en artikel 6.40; verder te noemen: de verordening), zoals vastgesteld op 20 februari 2019 en op 1 april 2019 in werking getreden.

In de visie, het Programma ruimte en de verordening zijn beleid respectievelijk regels opgenomen voor de borging en bescherming van provinciale ruimtelijke belangen.

**Kern van het beroep**

Het beroep heeft betrekking op de volgende onderdelen:

Het gebied waarbinnen de locatie van de kitesurfvereniging en deze omgevingsvergunning is gelegen, heeft in de provinciale Omgevingsverordening de aanduiding Natuurnetwerk Nederland (NNN). Deze bescherming is op de buiten de boulevards gelegen strandgebieden gelegd, mede naar aanleiding van het ook door de gemeente Katwijk ondertekende Kustpact uit 2017.

Bezoekadres  
Zuid-Hollandplein 1  
2596 AW Den Haag

Tram 9. Vanaf station  
Den Haag CS is het tien  
minuten lopen. De  
parkeerruimte voor  
auto's is beperkt.





De aanduiding NNN behoort tot de zwaarste beschermingscategorie in het provinciale omgevingsbeleid en beoogt in dit verband het vrije en open strand te beschermen. Het gaat daarbij om de vrije toegankelijkheid van het strand, het open en onbelemmerde zicht langs de kust en de duinen, het vrije spel van de wind op de duinen in verband met duinvorming, de natuurwaarden in het gebied en ook het zoveel mogelijk voorkomen van geluid- en lichtverstoring.

Nieuwe permanente bebouwing op deze locatie doet afbreuk aan deze waarden en is daarom niet passend binnen de in het Kustpact en het provinciale Omgevingsbeleid beoogde bescherming, en daarmee ongewenst.

In ons beroep voeren wij de volgende gronden aan.

**1. Op deze nieuwe aanvraag omgevingsvergunning is de provinciale Omgevingsverordening van toepassing.**

Allereerst merken wij op dat het college met verwijzing naar de toelichting van het bestemmingsplan (zie reactie op de bezwaren bezwaargrond ad 1 , p. 16) dit ruimtelijk plan ten onrechte beschouwt als een 'bestaande' ruimtelijke ontwikkeling in de zin van artikel 6.8 lid 1 en lid 2 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland.

Hiermee geeft het college een onjuiste uitleg aan artikel 6.8 lid 1 onder b van de Omgevingsverordening. In het eerste lid is het begrip 'bestaand' gedefinieerd. Deze bepaling is opgenomen om ieder mogelijk misverstand over in deze verordening gebruikte term 'bestaand' te voorkomen. Het begrip 'nieuw' dat ook in deze verordening wordt gehanteerd, kan worden beschouwd als de tegenhanger van het begrip 'bestaand'.

*Artikel 6.8 lid 1 onder b luidt als volgt.*

*Voor deze afdeling geldt als bestaande bebouwing of als bestaand gebruik van grond of bebouwing, bebouwing of gebruik van grond of bebouwing:*

*Lid 1*

*.....*

*b. waarvoor op het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening rechtmatig een omgevingsvergunning is verleend of waarvoor op dat tijdstip een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend die op grond van het geldende bestemmingsplan moet of kan worden verleend.*

Vergunninghouder beschikt weliswaar over een onherroepelijke omgevingsvergunning voor een accommodatie in de zomerperiode ten behoeve van een kitesurfclub. Echter de verleende omgevingsvergunning van 7 september 2020 heeft betrekking op een jaarrond-accommodatie waarbij nieuwe bebouwing wordt opgericht.

De instructieregels over NNN-waarden (voorheen artikel 6.24, thans, artikel 6.9e uit de Omgevingsverordening zijn o.g.v. artikel 6.8 lid 2 van toepassing op deze 'nieuwe' ruimtelijke ontwikkeling. In het nieuwe bestemmingsplan 'Partiële herziening



bestemmingsplan Kustwerk' waarop de onderhavige beslissing op bezwaar zijn de NNN-waarden in artikel 9 op correcte wijze (conform artikel 6.24, thans 6.9 e Omgevingsverordening Zuid-Holland) geïmplementeerd, waardoor nieuwe aanvragen sowieso aan de NNN-waarden moeten worden getoetst.

**2.De omgevingsvergunning is ten onrechte in strijd met artikel 9 van het bestemmingsplan (dubbelbestemming Waarde-Natuur netwerk Nederland) zoals juridisch is vastgelegd conform de Provinciale Omgevingsverordening verleend.**

Onder het kopje 5. "Overwegingen ten aanzien van de aanvullende motivering" van de beslissing op bezwaar maakt het college inzichtelijk hoe de volledige heroverweging n.a.v. de bezwaren heeft plaatsgevonden.

Op p. 9 wordt het volgende vermeld:

Op grond van dit "nieuwe" bestemmingsplan rust op deze projectlocatie de enkelbestemming "Recreatie - Strand" (artikel 4 van de bij dit bestemmingsplan behorende Regels). Op grond van artikel 4.1 aanhef, onder d. in samenhang met artikel 4.2.5 aanhef, onder a. en b. van deze Regels is binnen deze bestemming op deze locatie slechts het oprichten van één watersportaccommodatie binnen het bouwvlak toegestaan gedurende de zomerperiode. Het onderhavige projectplan ziet evenwel op een zogeheten jaarrond-accommodatie, hetgeen inhoudelijk gelijk kan worden gesteld aan een permanente accommodatie c.q. bebouwing op deze projectlocatie, hetgeen evident in strijd is met het bepaalde in artikel 4.1 aanhef, onder d. van het geldende bestemmingsplan.

Het college gaat er aan voorbij dat op de gronden van de locatie Noorduinseweg 8 te Katwijk ook de dubbelbestemming – Waarde Natuurnetwerk Nederland (artikel 9) rust. De materiële bestemmingsplantoets is door het college incorrect uitgevoerd. Het college had moeten beoordelen of ook van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheden van artikel 9 kon worden afgeweken. Artikel 9 maakt het immers niet mogelijk om van de bouwregels af te wijken ten behoeve van het jaarrond accommoderen van een recreatiefaciliteit. Dat betekent dat ten behoeve van het verlenen een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan is vereist ( in de zin van artikel 2.12 lid 1 onder a onderdeel 3 Wabo).

Voordat het college tot een besluit over kan gaan om via een buitenplanse afwijking de omgevingsvergunning alsnog te verlenen, dient het college daartoe eerst bij GS een ontheffingsverzoek aan te vragen (in de zin van artikel 4.1a Wro) om af te kunnen wijken van de provinciale instructieregels over NNN. Alleen nadat GS een ontheffing zouden hebben verleend, had het college tot vergunningverlening over kunnen gaan. Het college heeft zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat is voldaan aan de voorwaarde van artikel 4.4 onder d van het bestemmingsplan om af te kunnen wijken.

Het college heeft het standpunt dat de omgevingsvergunning in stand kan worden gelaten en de bijbehorende procedure gebaseerd op het uitgangspunt dat de aanvraag in

overeenstemming is met het bestemmingsplan. We herhalen ons standpunt in bezwaar dat uit het bovenstaande de conclusie volgt dat dit onjuist is en dat de omgevingsvergunning is afgegeven in strijd met het bestemmingsplan. De uitgebreide Wabo-procedure is op deze aanvraag van toepassing. De vergunning dient derhalve te worden ingetrokken

Tot slot merken wij ten aanzien van deze grond op dat in het kader van goed vooroverleg wij volgens de werkafspraken tussen provincie en gemeenten op juiste wijze zijn betrokken bij de totstandkoming van het bestemmingsplan partiële herziening Kustwacht. In dat kader hebben wij erop toegezien dat de gemeenteraad van Katwijk de NNN-waarden op juiste wijze in het bestemmingsplan heeft overgenomen. Het verbaast ons dat in het kader van een volledige heroverweging van de omgevingsvergunning geen contact met ons is opgenomen voor overleg en dat geen verzoek om de vereiste ontheffing (in de zin van) te verlenen bij GS is ingediend t.b.v. de te verlenen omgevingsvergunning.

### **3. Het college van Burgemeester en wethouders hebben ten onrechte gebruik gemaakt van de binnenplanse afwijkmogelijkheid van artikel 4.4 van het bestemmingsplan.**

Het college stelt ten onrechte dat nu er een ontwerpbesluit in het kader van de Wet natuurbescherming door de omgevingsdienst ter inzage is gelegd een ontheffing van de Omgevingsverordening om af te kunnen wijken van de instructieregels over NNN achterwege kan blijven. Het college overweegt daartoe het volgende: (zie p.17 van de bob)

*“Anderzijds is met dit ontwerpbesluit onder verwijzing naar artikel 4.4, onder d. ten minste impliciet aangegeven, dat ingevolge het bepaalde in artikel 6.9e, lid 1 in samenhang met artikel 6.31 in samenhang met artikel 6.41 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland de effecten van de realisatie van het onderhavige aangevraagde projectplan, dat is gelegen in het plangebied van het Natuurnetwerk Nederland, met het verbinden van de 3 genoemde voorschriften aan de verleende c.q. te handhaven omgevingsvergunning, het te beschermen belang van het Natuurnetwerk Nederland gelijkwaardig wordt gediend, dan wel niet op een onevenredige wijze afbreuk wordt gedaan, opdat met het oog hierop een formeel verzoek om ontheffing ingevolge de Omgevingsverordening Zuid-Holland met betrekking tot het onderhavige projectplan redelijkerwijze achterwege kan blijven.”*

*Vorst wordt in verweer op deze bezwaargrond verwezen naar hetgeen in het vorenstaande ten aanzien van bezwaargrond onder 1.” door ons is aangevoerd, en dan meer in het bijzonder naar de inhoud en strekking van de in het kader van de toetsing aan het bepaalde van artikel 4.4, onder d. en e. van de Regels behorende bij het bestemmingsplan bij schrijven van 30 mei 2022 van de zijde van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland (verder: Gedeputeerde Staten) afgegeven ontwerpbesluit, inhoudende enerzijds het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen met betrekking tot het verlenen c.q. handhaven van de gevraagde omgevingsvergunning voor het projectplan onder de voorwaarde van het*





*opnemen van een drietal voorschriften in de omgevingsvergunning, opdat met het verlenen c.q. handhaven van de verleende omgevingsvergunning het afgeven van een afzonderlijke ontheffing ingevolge de Wet natuurbescherming (verder: Wnb) niet is vereist*

Het college miskent, zoals wij reeds hierboven hebben aangegeven, dat op de gronden tevens de dubbel-bestemming Natuurnetwerk Nederland is gelegen. Dat betekent dat sowieso 'buitenplans' van het bestemmingsplan dient te worden afgeweken en daarvoor een noodzakelijke ontheffing van GS vereist is.

Het gegeven dat de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet hebben verleend, houdt echter niet in dat daarmee ook toestemming voor de ruimtelijke uitbreiding is gegeven. De natuurvergunning is een sectorale vergunning die slechts kan/kon worden verleend of geweigerd op grond van de in de betreffende wet aangegeven criteria, waarbij ruimtelijke overwegingen geen rol kunnen/konden spelen. Het gegeven dat GS in het kader van de Wet natuurbescherming bereid zijn ontheffing te verlenen, rechtvaardigt nog niet de conclusie dat er geen strijd meer zou zijn met de NNN.

Het feit dat o.g.v. het ontwerpbesluit/vvvgb in het kader van de Wet natuurbescherming een drietal voorschriften in de omgevingsvergunning is opgenomen zodat er geen significante effecten op het naastgelegen Natura-2000 plaatsvinden, rechtvaardigt nog niet dat daarmee geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de NNN-waarden op de gronden van de beoogde locatie aan de Noorduinseweg 8 te Katwijk. Deze inbreuk op de NNN-waarden zijn helemaal niet door de Omgevingsdienst vanuit ruimtelijk perspectief beoordeeld. Het is niet voor niets dat de gemeenteraad van Katwijk twee separate voorwaarden t.b.v. de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid (ontheffing in het kader van Omgevingsverordening artikel 4.4 onder d en ontheffing in het kader van Wet natuurbescherming artikel 4.4 onder e) heeft opgenomen in het bestemmingsplan. Het college heeft de voorwaarden onder artikel 4.4 onder d en e ten onrechte in samenhang beoordeeld omdat er gelet op het bovenstaande strijd is met artikel 4.4. onder d van het bestemmingsplan

**4. Het college heeft ten onrechte geconcludeerd dat door een extra voorschrift in de Omgevingsvergunning op te nemen er geen strijd meer is met de NNN-waarden. Er heeft geen zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden.**

Zoals hierboven uiteengezet stelt het college zich ten onrechte op het standpunt dat er geen strijd is c.q. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de NNN-waarden, omdat in de omgevingsvergunning alsnog een drietal beschermende voorschriften zijn opgenomen.

We herhalen ons standpunt dat de aanduiding NNN tot de zwaarste beschermingscategorie in het provinciale omgevingsbeleid behoort en dat de NNN beoogt in dit verband het vrije en open strand te beschermen. Het gaat daarbij om de vrije toegankelijkheid van het strand, het open en onbelemmerde zicht langs de kust en



Postbus 589 – 2220 AN Katwijk

Gedeputeerde Staten  
van de provincie Zuid-Holland  
T.a.v. [art 5 1-2e](#)  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

**Contactpersoon:**

[art 5 1-2e](#)

**Afdeling:**

Inkoop en Juridische Zaken

**Te bereiken op:**

[art 5 1-2e](#)

[art 5 1-2e](#) [}](mailto:) [katwijk.nl](http://katwijk.nl)

**Ons kenmerk:**

Z9010D2951794

**Bijlage(n):** 2

**Verzenddatum:**

**Uw kenmerk:** PZH-2020-755203620 en DOS-2020-0008181

**Onderwerp:** Kennisgeving beslissing op bezwaar omgevingsvergunning jaarrond-accommodatie locatie Noordduinseweg 8 te Katwijk (Verseon 1782541)

Katwijk, 13 september 2022

Geachte heer [art 5 1-2e](#)

Bij besluit van 7 september 2020, met zaaknummer: 1665554 / 2020-15177, is omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een jaarrond-accommodatie voor kitesurfvereniging Airtime op de locatie aan de Noordduinseweg 8 te Katwijk (strandvak 23) (hierna: het bestreden besluit).

Tegen dit besluit van 7 september 2020 zijn een tweetal bezwaarschriften ingediend, te weten:

1. bij schrijven van 10 oktober 2020 door [art 5 1-2e](#) namens de Stichting Duinbehoud te Leiden en tevens namens de Stichting Berkheide Coepelduynen te Katwijk (verder: bezwaarden onder 1), en;
2. bij schrijven van 15 oktober 2020, nader gemotiveerd bij schrijven van 17 november 2020, namens Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland (verder: bezwaarden onder 2).

**Ons besluit**

Wij besluiten:

1. de bezwaren van zowel de bezwaarden onder 1, alsmede van de bezwaarden onder 2. ontvankelijk, maar deels gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;



2. het besluit van 7 september 2020, met zaaknummer: 1665554 / 2020-15177, in stand blijft, met dien verstande dat;

- a. de motivering van het primaire besluit wordt gewijzigd en aangevuld met de inhoud van hetgeen zowel in paragraaf 5. "Overwegingen met betrekking tot aanvullende motivering", alsmede in paragraaf 6. "Reactie op de bezwaarschriften" van dit besluit is opgenomen en overwogen;
- b. de volgende voorschriften als vergunningsvoorschriften onlosmakelijk worden verbonden aan het voornoemde primaire besluit van 7 september 2020, met zaaknummer: 1665554 / 2020-15177:
  1. de vergunninghouder is ervoor verantwoordelijk dat zijn personeel of derden die betrokken zijn bij de uitvoering van het project, op de hoogte zijn dat het Natura 2000-gebied Coepelduynen, in verband met de bescherming van natuurwaarden (instandhoudingsdoelstellingen), met uitzondering van de verharde paden en het projectgebied, niet mag worden betreden;
  2. de vergunninghouder is ervoor verantwoordelijk dat het zand dat zich ophoopt aan de voorkant van het clubgebouw wordt verplaatst naar de achterkant, waarbij het zand tegen het duinraster aan dient te worden geplaatst, zoals beschreven in het rapport 'Rapportage Voortoets Natura 2000' (Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk, juli 2020, en aangevuld met Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk, update: 25 februari 2022 van Duijvenboden Natuur en Habitus te Katwijk (beide rapportages zijn als bijlagen gevoegd bij dit besluit);
  3. het is niet toegestaan beton te storten op het zand onder de vloer;

3. het gehandhaafde besluit van 7 september 2020, met zaaknummer: 1665554 / 2020-15177, ambtshalve wordt aangevuld met het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk, opdat deze onderdeel zijn van dit gehandhaafde besluit (een afschrift van dit ontwerpbesluit van 30 mei 2022 is als bijlage bij dit besluit op bezwaar gevoegd).

Dit betekent dat de verleende omgevingsvergunning van 7 september 2020 in stand blijft, zij het onder een gewijzigde en aanvullende motivering, en met het onlosmakelijk verbinden van aanvullende voorschriften. Voor deze gewijzigde en aanvullende motivering van het primaire besluit van 7 september 2020 verwijzen wij u naar hetgeen in de paragrafen 5. "Overwegingen met betrekking tot aanvullende motivering" en 6. "Reactie op de bezwaarschriften" is overwogen.

## **1. Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift**

*Ten aanzien van bezwaarden onder 1.*

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

Het ingediende bezwaarschrift is tijdig ontvangen.

Daarnaast behoort te worden vastgesteld of de Stichting Duinbehoud als belanghebbende, als bedoeld in artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht, behoort te worden aangemerkt. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid van de Awb, wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken. Rechtspersonen kunnen allereerst belanghebbende zijn met betrekking tot de eigen belangen van de rechtspersoon, vergelijkbaar met die van natuurlijke personen. Hiervoor dient de rechtspersoon, volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) in bijvoorbeeld de uitspraak van 11 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:350 dient, om als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb te kunnen worden aangemerkt, een objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen om rechtstreeks te worden geraakt door het besluit.

Om vast te stellen of aan dit vereiste bij een besluit als het onderhavige wordt voldaan, beoordeelt de Afdeling of degene rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt en deze gevolgen van enige betekenis zijn (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 23 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2017:2271). Daarbij spelen factoren als zicht, afstand en milieugevolgen een rol. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

Voorts wordt ten aanzien van rechtspersonen, op grond van artikel 1:2, eerste en derde lid van de Awb, als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen (zie ook jurisprudentie van de Afdeling van 1 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF3912) en 13 november 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3833)).

Het doel van de Stichting Duinbehoud is blijkens het uittreksel uit het handelsregister en de statuten:

- het bevorderen van het behoud en herstel van het natuurlijke milieu in ruime zin van het Nederlands duingebied en aangrenzende gebieden ten behoeve van flora, fauna en ten behoeve van natuurbeleving, en;
- het bevorderen van de integratie van de verschillende functies, die de duinen vervullen, onder het behoud van -en ten dienste van het behoud van- de natuurlijke kwaliteiten van het duingebied en aangrenzende gebieden.

Het doel van de Stichting Berkheide Coepelduynen is blijkens het uittreksel uit het handelsregister en de statuten:

- het bevorderen van het behoud en herstel van het natuurlijk milieu in ruime zin van de duingebieden Berkheide en Coepelduynen en aangrenzende gebieden ten behoeve van flora, fauna, landschap en natuurbeleving, en;
- het bevorderen van de verschillende functies die de duinen vervullen, onder het behoud van -en ten dienste van het behoud van- de natuurlijke kwaliteiten van het duingebied en aangrenzende gebieden.

Deze statutaire doelen zijn ons inziens voldoende om daarvan te kunnen oordelen dat het belang van zowel de Stichting Duinbehoud, alsmede van de Stichting Berkheide Coepelduynen, rechtstreeks zijn betrokken bij het bestreden besluit, als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid van de Awb.

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

Bezwaarden onder 1. kunnen op grond van het voorgaande naar onze mening dan ook aangemerkt worden als belanghebbende bij het bestreden besluit.

Nu eveneens aan de overige wettelijke vereisten voor het indienen van een bezwaarschrift is voldaan, is het namens bezwaarden onder 1. ingediende bezwaarschrift ontvankelijk, zodat de bezwaren inhoudelijk kunnen worden beoordeeld.

*Ten aanzien van bezwaarden onder 2.*

Het ingediende bezwaarschrift is tijdig ontvangen.

Daarnaast behoort formeel te worden vastgesteld of Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland als belanghebbenden, als bedoeld in artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht, behoort te worden aangemerkt. Ingevolge artikel 1:2, tweede lid van de Awb, wordt een bestuursorgaan als belanghebbende aangemerkt voor zover de aan dit bestuursorgaan toevertrouwde belangen als hun belangen worden beschouwd.

Ten aanzien van het bestreden besluit is het evident dat Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben te gelden als belanghebbenden, als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid in samenhang met artikel 1:2, tweede lid Awb. Immers ingevolge de toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 1<sup>o</sup> Wabo in samenhang met artikel 6.3 aanhef, onder d van de Regels behorende bij het vigerende bestemmingsplan is het verlenen van een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Natuurbeschermingswet (thans de Wet natuurbescherming, red.) van Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag met betrekking tot de toepassing van de Wet natuurbescherming vereist, waarmee de ingevolge de Wet natuurbescherming te beschermen belangen ten aanzien van het in de directe nabijheid van de projectlocatie gelegen Natura 2000-gebied aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland is toevertrouwd, en derhalve in dit verband als door hen te beschermen belangen kunnen worden beschouwd.

Nu eveneens aan de overige wettelijke vereisten voor het indienen van een bezwaarschrift is voldaan, is het namens bezwaarden onder 2. ingediende bezwaarschrift ontvankelijk, zodat de bezwaren inhoudelijk kunnen worden beoordeeld.

## **2. Inhoud van het bezwaarschrift**

*De namens bezwaarden onder 1. ingediende bezwaren komen -kort samengevat- neer op het volgende.*

1. Het bestreden besluit is in strijd met het in februari 2017 gesloten Kustpact, waaraan ook de gemeente Katwijk zich heeft geconformeerd. Ingevolge artikel 4 van dit Kustpact wordt middels het aanbrengen van een zonering sturing gegeven aan een passend gebruik van de kustzone. In het kader van deze zonering is onder meer afgesproken om nieuwe recreatieve bebouwing en ontwikkeling te concentreren binnen de bestaande, bebouwde gebieden, waarbij dit voor Katwijk ziet op het strand voor de Boulevard. Op de stranden van de Natura 2000-gebieden, zoals in casu in de Coepelduynen, kan een zodanige uitbreiding of ontwikkeling derhalve niet plaatsvinden. Het onderhavige projectplan ziet op een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling die is gelegen binnen een gebied dat door de provincie in het kader van de uitwerking van dit Kustpact als behorende tot het Natuur

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

Netwerk Nederland (NNN) is aangemerkt. Bezwaarde vindt het onbegrijpelijk dat de gemeente in strijd handelt met haar eigen nieuwe bestemmingsplan “Partiële herziening bestemmingsplan Kustwerk Katwijk”, door met het verlenen van de bestreden omgevingsvergunning een nieuwe recreatieve ontwikkeling toe te staan, dat ingevolge het Kustpact evident is gelegen binnen de contouren van het Natuur Netwerk Nederland (NNN).

2. Het bestreden besluit is zowel strijdig met de regels van het Natuur Netwerk Nederland (NNN), terwijl voorts in het bestreden besluit in het geheel niet is getoetst aan deze regels waardoor ten onrechte geen blijkt is gegeven van een deugdelijke en kenbare motivering met betrekking tot de toetsing aan deze regels.

3. Voorts is in het bestreden besluit met betrekking tot de toetsing aan de regelgeving van het NNN ten onrechte geen rekening gehouden met het “nee, tenzij..”-principe, een eventuele saldobenadering en het compensatiebeginsel.

4. Ook al zijn de afspraken uit het meergenoemde Kustpact niet opgenomen in het huidige vigerende bestemmingsplan, dan nog behorende deze afspraken en/of regels behorende bij het NNN toch te worden getoetst bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling als de onderhavige, welke behoort te worden getoetst aan het huidige, vigerende bestemmingsplan.

5. Het bestreden besluit is strijdig met de Wet natuurbescherming, waarbij in het kader van de berekening van de stikstofemissie ten onrechte is uitgegaan van een 0%-stijging van stikstofemissie. In dit verband zijn een aantal aspecten ten onrechte niet meegenomen, zoals:

- de onaannemelijke omstandigheid dat als gevolg van de aanvullende openstelling van de jaarrond-accommodatie ten opzichte van de seizoensgebonden accommodatie slechts sprake zou zijn van een stijging van 2 motorvoertuigen per etmaal, omdat de nieuwe jaarrond-accommodatie ook gaat gelden als clubhuis en kantine die ook gedurende de wintermaanden voor een groot deel van de week geopend zal zijn, terwijl de kantine ook nog behoort te worden bevoorrad.

Reden waarom er redelijkerwijze sprake zou moeten zijn van een zodanige stijging die een veelvoud van 2 motorvoertuigen per etmaal bedraagt.

- Anders dan bij andere jaarrond-paviljoens behoren in het kader van de berekening van de stikstofemissie ook de verkeersbewegingen van de bulldozers die het zeebanket jaarrond op niveau dienen te houden, te worden meegenomen.

- De stijging van motorvoertuigen per etmaal van leden van de kitesurfvereniging die in de extra openingsperiode van 4 maanden ten opzichte van de seizoensgebonden opening extra gaan kitesurfen en de kantine bezoeken, zijn niet meegenomen in de berekeningen. Er is in dit verband ten onrechte gesteld dat die motorvoertuigbewegingen toebehoren tot een betaalde parkeergarage, maar een dergelijke parkeergarage is in casu niet aanwezig, wel een door Natura 2000-gebied Coepelduynen omsloten parkeerterrein, waardoor de depositie van extra stikstofemissie direct in dit Natura 2000-gebied plaatsvindt.

- De stikstofemissie en -depositie als gevolg van het gebruik van de nieuwe jaarrond-accommodatie (met name de verwarmingsinstallatie) gedurende de extra 4 maanden openstelling is evenmin meegenomen.

- De uitslag van een AERIUS-berekening is afhankelijk van de aannames die men erin stopt. Er is hier duidelijk toegewerkt naar 0%-emissietoename, zodat er geen Wnb-vergunning nodig zou zijn.

6. Ook andere significante effecten op Natura 2000-doelen zijn onjuist beoordeeld. De aannames dat de jaarrond-accommodatie juist in de wintermaanden (stormseizoen) geen significant effect heeft op beschermde habitattypen is niet correct. In dit verband wordt verwezen naar onderzoeken van Van

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

Eerde & Paas; Effecten tijdelijke strandbebouwing (Deltaris) en Hoomhout & van Thiel de Vries; invloed strandbebouwing op zandverstuiving (Deltaris), die aantonen dat kustbebouwing wel degelijk negatieve en significante effecten heeft op H2130 Grijs duinen prioritair habitat type, H2120 witte duinen en vooral op H2110 embryonale duinen, waarbij bovendien Natura 2000-gebied Coepelduynen voor al deze drie habitattypen is aangewezen.

7. De grens van Natura 2000-gebied Coepelduynen ligt op de voet van de embryonale duinen, die langs de hele grens van het Natura 2000-gebied Coepelduynen zijn waar te nemen, behalve bij de strandpaviljoens en het onderkomen van Airtime. Als gevolg van de jaarrondbebouwing wordt het ontstaan van embryonale duinen onmogelijk gemaakt, terwijl die embryonale duinen die in de omgeving ontstaan bovendien massaal worden afgezaand ten behoeve van het benodigde zandbanket voor de jaarrondbebouwing en de strandpaviljoens.

8. Voor het onderhavige projectplan is een Wnb-vergunning vereist. Een verklaring van geen bedenkingen, die overigens niet bij de stukken aanwezig was en waarvan ons niet duidelijk is of die überhaupt is verstrekt, voldoet niet.

9. Bij een bezoek aan de projectlocatie kan zelfs een leek zien, dat reeds de bestaande kleinschaligere en seizoensgebonden bebouwing significante negatieve effecten heeft op beschermde habitattypen H2120 Witte Duinen en H 2110 Embryonale duinen. Een grotere en jaarrondbebouwing zal deze negatieve significante effecten alleen maar verder vergroten.

*De namens bezwaard onder 2. ingediende bezwaren komen -kort samengevat- neer op het volgende.*

10. Het bestreden besluit is in strijd met de regels behorende bij het Natuurnetwerk Nederland (NNN), zoals deze zijn neergelegd in de provinciale omgevingsverordening, mede nu ingevolge het, mede door de gemeente Katwijk onderschreven Kustpact 2017, de projectlocatie is gelegen binnen een strandgebied, en is gelegen buiten de boulevardgebieden.

11. De aanduiding NNN behoort tot de zwaarste beschermingscategorie binnen het provinciaal omgevingsbeleid en beoogt het vrije en open strand te beschermen, waarbij het gaat om aspecten als vrije toegankelijkheid van het strand, open en onbelemmerd zicht langs de kust en duinen, vrij spel van de wind op de duinen in verband met duinvorming, de natuurwaarden in het gebied, als ook het voorkomen van zoveel mogelijk geluid- en lichtverstoring. Nieuwe permanente bebouwing doet afbreuk aan deze waarden op deze locatie en is daarom niet passend binnen de in het Kustpact 2017 en het provinciale omgevingsbeleid beoogde bescherming.

12. Het vergunde bouwplan is niet in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan "Kustwerk Katwijk", immers ingevolge artikel 6.1, onder g van de Regels behorende bij dit bestemmingsplan is er binnen deze bestemming ruimte om binnen deze bestemming slechts drie watersportverenigingen gedurende de zomerperiode toe te staan. Een jaarrond-accommodatie kan slechts met het toepassen van een zogeheten binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1<sup>o</sup> Wabo i.c.m. artikel 6.3 van de Regels behorende bij het vigerende bestemmingsplan "Kustwerk Katwijk". Het bestreden besluit geeft evenwel ten onrechte geen blijk van het toepassen van deze binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Daarnaast ontbreekt in het bestreden besluit en in de bijbehorende bijlagen ten onrechte ook elke onderbouwing met betrekking tot, of beoordeling van de in artikel 6.3 van de voornoemde Regels genoemde voorwaarden. Het besluit en de bijbehorende voorbereidingsprocedure zijn ten onrechte gebaseerd op het uitgangspunt dat de aanvraag om omgevingsvergunning in overeenstemming is met het vigerende bestemmingsplan. Reden waarom het bestreden besluit behoort te worden ingetrokken.

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.



13. Het in heroverweging toepassen van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1° Wabo i.c.m. artikel 6.3 van de Regels behorende bij het vigerende bestemmingsplan “Kustwerk Katwijk” ziet op het toepassing geven aan een discretionaire bevoegdheid. Vanwege de afspraken in het Kustpact 2017 en de bescherming van de waarden in het gebied waarbinnen de projectlocatie is gelegen verzoeken bezwaarden geen gebruik te maken van deze discretionaire bevoegdheid.

*Inhoud reactie derde-belanghebbende*

Bij schrijven van 6 november 2020 is door de aanvrager/vergunninghouder, in diens hoedanigheid van derde- belanghebbende, een schriftelijke reactie ingediend op het namens bezwaarden onder 1. ingediende bezwaarschrift, en komt –kort samengevat- neer op het volgende.

14. Met betrekking tot de in bezwaar gestelde strijdigheid met de regels behorende bij het eveneens van de zijde van de gemeente Katwijk onderschreven Kustpact 2017 wordt erop gewezen, dat de doelstelling van het Kustpact weliswaar is gericht tegen extra bebouwing op het strand, maar dat de uitbreiding van de reeds vergunde seizoensgebonden accommodatie ziet op “bestaand gebruik”, als bedoeld in artikel 2.2.1 van de regels behorende bij het ontwerpbestemmingsplan “1<sup>e</sup> partiële herziening Kustwerk Katwijk”, en ziet derhalve niet op “nieuw gebruik”, als bedoeld in artikel 2.1.3 van deze regels. Bovendien is er slechts sprake van een geringe uitbreiding van de reeds eerder vergunde seizoensgebonden accommodatie naar een jaarrond-accommodatie.

15. Met betrekking tot de in bezwaar gestelde strijdigheid met de regels behorende bij het Natuurnetwerk Nederland wordt erop gewezen dat de in het bestreden besluit vergunde jaarrond-accommodatie slechts ziet op een uitbreiding van 25 m<sup>2</sup> (tot in totaal 268 m<sup>2</sup>, red.) ten opzichte van de seizoensgebonden accommodatie (van in totaal 243 m<sup>2</sup>, red.). Rekeninghoudende met de omstandigheid dat het voor het Natura 2000-gebied Coepelduynen gelegen strand 2,5 km lang en 50 meter breed (hetgeen overeenkomt met een oppervlak van 125.000 m<sup>2</sup>, red.) betekent de uitbreiding van het bebouwingsoppervlak van de seizoensgebonden accommodatie naar een jaarrond-accommodatie een vermindering van het strandoppervlak gelegen tegen het Natura 2000-gebied van de Coepelduynen van 0,02 %. Reden waarom de jaarrond-accommodatie niet leidt tot een significante vermindering van oppervlakte, kwaliteit of samenhang van deze gebieden.

16. Met betrekking tot de in bezwaar gestelde strijdigheid met de Wet natuurbescherming wordt erop gewezen dat de jaarrond-accommodatie enkel en alleen geopend zal zijn als er wordt gekitesurfd, terwijl de bevoorrading van de accommodatie deels plaatsvindt met een elektrische auto. Deze omstandigheden zijn meegenomen in de berekening van de stikstofemissie. Voorts wordt erop gewezen dat als gevolg van vervallen van het jaar in jaar uit opbouwen en afbreken van de seizoensgebonden accommodatie een zodanige reductie van stikstofemissie zal plaatsvinden dat het bouwen en in gebruik hebben van de jaarrond-accommodatie juist een verbetering te zien zal geven ten opzichte van het bouwen en in gebruik hebben van de seizoensgebonden accommodatie. Ten aanzien van het gebruik van het parkeerterrein wordt er enerzijds op gewezen dat het overgrote deel van de leden van de kitesurfvereniging Airtime zich per fiets naar de accommodatie begeven, terwijl anderzijds ook de bezoekers van het Natura 2000-gebied de Coepelduynen veelal met motorvoertuigen naar dit natuurgebied reizen en derhalve gebruikmaken van dit parkeerterrein om vervolgens te kunnen genieten van de aldaar aanwezige natuur.

17. Met betrekking tot de in bezwaar gestelde verstoring van de aangroei van de embryonale duinen en witte duinen wordt vermeld, dat sinds 2015 de aanwas van het zand (embryonale duinen, red.) langs de gehele kustlijn voor het Natura 2000-gebied Coepelduynen enorm is toegenomen, als gevolg

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

van de zandsuppletie voor de kust van Katwijk, welke door natuurkrachten wordt getransporteerd richting het strand voor de Coepelduynen, hetgeen tot gevolg heeft dat er in de Coepelduynen op veel plekken nieuwe, witte, duinen ontstaan.

### 3. Hoorzitting

Op 22 december 2020 is een digitale hoorzitting per MS Teams over de ingediende bezwaarschriften gehouden. Gemachtigden van bezwaarden 1. en 2., als ook gemachtigden van de aanvrager/vergunninghouder zijn daar gehoord door de heer mr. E.J.M.J.J. Houben en mevrouw I.C. Hoogervorst van het team Bezwaar en Klachten van de Unit Inkoop en Juridische zaken. Het verslag van de hoorzitting is bij dit besluit op bezwaar gevoegd.

### 4. Juridisch kader

Voor de beoordeling van de bezwaren hebben wij gekeken naar de regels van de Awb en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo).

Artikel 7:11 van de Awb (heroverweging bestreden besluit);

Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo (het bouwen van een bouwwerk);

Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo (het gebruiken van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan), en;

Artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 1<sup>o</sup> van de Wabo (bevoegdheid tot verlening omgevingsvergunning in geval van strijd met een bestemmingsplan op grond van in bestemmingsplan opgenomen regels/voorschriften (de zogeheten binnenplanse afwijkingsbevoegdheid).

### 5. Overwegingen met betrekking tot aanvullende motivering

Ten tijde van zowel het indienen van de aanvraag om omgevingsvergunning op 6 mei 2020, alsmede ten tijde van het nemen van het bestreden besluit, gold ter plaatse van de projectlocatie aan de Noorduinseweg 8 te Katwijk het bestemmingsplan "Kustwerk Katwijk" (hierna: het "oude" bestemmingsplan). Op grond van dit "oude" bestemmingsplan rust op deze projectlocatie de enkelbestemming "Recreatie - Strand" (artikel 6 van de bij dit bestemmingsplan behorende Regels). Op grond van artikel 6.1 aanhef, onder g van deze Regels is er binnen deze bestemming slechts ruimte voor maximaal 3 watersportverenigingen gedurende de zomerperiode. Het onderhavige projectplan ziet evenwel op een zogeheten jaarrondaccommodatie, hetgeen inhoudelijk gelijk kan worden gesteld aan een permanente accommodatie c.q. bebouwing op deze projectlocatie, hetgeen evident in strijd is met het bepaalde in artikel 6.1 aanhef, onder g van het geldende bestemmingsplan.

Op grond van artikel 6.3 van de Regels behorende bij het "oude" bestemmingsplan waren wij destijds bevoegd om met inachtneming van een aantal voorwaarden af te wijken van het bepaalde in artikel 6.1, aanhef onder g, en van artikel 6.2 van deze Regels (bouwvoorschriften) ten behoeve van het toestaan van het in gebruik hebben binnen de geldende bestemming van de projectlocatie van een gebouwde accommodatie voor watersportverenigingen op het strand gedurende de winterperiode. Uit de motivering van het bestreden besluit van 7 september 2020 blijkt evenwel niet dat de aangevraagde jaarrondaccommodatie is getoetst aan het bepaalde in artikel 6.3 van deze regels behorende bij het "oude" bestemmingsplan.

Hangende de behandeling van de bezwaarschriften in het kader van de aanhangige bezwaarschriftprocedure heeft de Raad van de gemeente Katwijk op 8 juli 2021 het bestemmingsplan

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noorduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noorduinseweg 8 te Katwijk.

“Partiële Herziening bestemmingsplan Kustwerk Katwijk” vastgesteld (hierna: het “nieuwe” bestemmingsplan). Dit “nieuwe” bestemmingsplan is inmiddels op 3 september 2021 in werking getreden.

Op grond van dit “nieuwe” bestemmingsplan rust op deze projectlocatie de enkelbestemming “Recreatie - Strand” (artikel 4 van de bij dit bestemmingsplan behorende Regels). Op grond van artikel 4.1 aanhef, onder d. in samenhang met artikel 4.2.5 aanhef, onder a. en b. van deze Regels is binnen deze bestemming op deze locatie slechts het oprichten van één watersportaccommodatie binnen het bouwvlak toegestaan gedurende de zomerperiode. Het onderhavige projectplan ziet evenwel op een zogeheten jaarrond-accommodatie, hetgeen inhoudelijk gelijk kan worden gesteld aan een permanente accommodatie c.q. bebouwing op deze projectlocatie, hetgeen evident in strijd is met het bepaalde in artikel 4.1 aanhef, onder d. van het geldende bestemmingsplan.

Op grond van artikel 4.4 van de Regels behorende bij dit “nieuwe”, inmiddels in werking getreden, bestemmingsplan zijn wij bevoegd om met inachtneming van een aantal voorwaarden af te wijken van het bepaalde in artikel 4.1, aanhef onder d, en van artikel 4.2.5 van deze Regels (bouwvoorschriften) ten behoeve van het toestaan van het in gebruik hebben binnen de geldende bestemming van de projectlocatie van een gebouwde accommodatie voor watersportverenigingen op het strand gedurende de winterperiode. In het kader van de heroverweging van het bestreden besluit hebben wij alsnog het aangevraagde bouwplan getoetst aan deze voorwaarden van artikel 4.4 van de Regels. De bevindingen van deze inhoudelijke toetsing hebben ons tot de volgende conclusie geleid.

Ten aanzien van de voorwaarden in artikel 4.4, aanhef onder a en onder b van de Regels van het “nieuwe” bestemmingsplan hebben wij vastgesteld, dat de maatvoering van het aangevraagde bouwplan laat zien, dat de onderkant van het vloerpeil van de accommodatie is gelegen boven de minimaal in acht te nemen hoogte van NAP + 4,50 meter, terwijl anderzijds de hoogte van de onderkant van het vloerpeil van deze accommodatie de maximale waarde van NAP + 6 meter redelijkerwijze niet overschrijdt.

Voorts is in lijn met het bepaalde in artikel 4.4, aanhef onder c. op 24 augustus 2020 (per e-mailbericht, red.) en op 31 juli 2020 met betrekking tot de aangevraagde jaarrondaccommodatie positief advies verkregen van de zijde van het Hoogheemraadschap van Rijnland, respectievelijk van de zijde van Rijkswaterstaat.

Ten aanzien van het bepaalde in artikel 4.4, aanhef onder d. en e. van de Regels van dit “nieuwe” bestemmingsplan is op het daartoe ingediende verzoek van 4 januari 2021 van de zijde van de gemeente Katwijk <sup>(1)</sup>, eerst bij schrijven van 30 mei 2022 van de zijde van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland (verder: Gedeputeerde Staten) een ontwerpbesluit afgegeven <sup>(4)</sup>, inhoudende enerzijds het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen met betrekking tot het verlenen c.q. handhaven van de gevraagde omgevingsvergunning voor het projectplan onder de voorwaarde van het opnemen c.q. het onlosmakelijk verbinden van een drietal voorschriften aan de bij het bestreden primaire besluit verleende omgevingsvergunning, opdat met het verlenen c.q. handhaven van de verleende omgevingsvergunning het afgeven van een afzonderlijke ontheffing ingevolge de Wet natuurbescherming (verder: Wnb) niet is vereist. Anderzijds is met dit ontwerpbesluit impliciet aangegeven dat, ingevolge het bepaalde in artikel 6.9e, lid 1 in samenhang met artikel 6.31 in

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

samenhang met artikel 6.41 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland, de effecten van de realisatie van het onderhavige aangevraagde projectplan, dat is gelegen in het plangebied van het Natuurnetwerk Nederland, met het verbinden van de 3 genoemde voorschriften aan de verleende c.q. te handhaven omgevingsvergunning, het te beschermen belang van het Natuurnetwerk Nederland gelijkwaardig wordt gediend, dan wel aan dit te beschermen belang niet op een onevenredige wijze afbreuk wordt gedaan, opdat met het oog hierop een formeel verzoek om ontheffing ingevolge de Omgevingsverordening Zuid-Holland met betrekking tot het onderhavige projectplan redelijkerwijze achterwege kan blijven. Dit ontwerpbesluit van 30 mei 2022 maakt onlosmakelijk onderdeel uit van dit besluit op bezwaar, en is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Wij verenigen ons met, en onderschrijven daarmee, de inhoud en strekking van dit voornoemde ontwerpbesluit van 30 mei 2022 van Gedeputeerde Staten, en leggen de bevindingen en de daaruit voortvloeiende verklaring van geen bedenkingen mede ten grondslag aan het in het kader van de integrale heroverweging te handhaven primaire besluit, met dien verstande dat de voorgestelde mitigerende maatregelen onlosmakelijk als vergunningvoorschriften aan het bij deze beslissing op bezwaar te handhaven primaire besluit worden verbonden.

Aangezien tegen dit ontwerpbesluit van 30 mei 2022 binnen zes weken nadat dit ontwerpbesluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt geen zienswijzen zijn ingediend, is dit ontwerpbesluit van 30 mei 2022 definitief en daarmee onherroepelijk geworden met ingang van 19 juli 2022.

Voorts is met betrekking tot het bepaalde in artikel 4.4, aanhef onder f. van de Regels behorende bij het "nieuwe" bestemmingsplan in de overwegingen behorende bij de motivering van het hiervoor genoemde ontwerpbesluit van 30 mei 2022 van Gedeputeerde Staten, en als gevolg van het onlosmakelijk verbinden van de meergenoemde drie voorschriften aan de te verlenen c.q. te handhaven omgevingsvergunning volgens ons afdoende is gewaarborgd dat adequate verstuuving van zand ter hoogte of ter plaatse van het aangrenzende Natura 2000-gebied Coepelduynen zal kunnen plaatsvinden, ondanks het beperken van de open ruimte tot de duinvoet als gevolg van de situering van de aangevraagde jaarrondbebouwing op het bouwvlak van de projectlocatie. Nu wij van mening zijn dat met het onderhavige, aangevraagde projectplan voor de jaarrondaccommodatie voor Airtime alsnog is voldaan aan de voorwaarden om op grond van het bepaalde in artikel 4.4 van de Regels behorende bij het inmiddels in werking getreden "nieuwe" bestemmingsplan, opdat op volgens ons gerechtvaardigde gronden in overeenstemming met het beginsel van een goede ruimtelijke ordening ingevolge het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, onder a sub 1<sup>o</sup> Wabo in samenhang met artikel 4.4 van de Regels behorende bij het inmiddels in werking getreden "nieuwe" bestemmingsplan ten behoeve van het toestaan van de aangevraagde jaarrondaccommodatie voor Airtime op de projectlocatie aan de Noordduinseweg 8 te Katwijk (strandvak 23).

Ter onderbouwing van ons standpunt dat het onderhavige aangevraagde projectplan in overeenstemming is te achten met het beginsel van een goede ruimtelijke ordening, als bedoeld in artikel 2.12, lid 1, onder a sub 1<sup>o</sup> Wabo in samenhang met artikel 4.4 van de Regels behorende bij het vigerende bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Kustwerk Katwijk' (verder: het bestemmingsplan) overwogen wij aanvullend als volgt.

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoeft Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoeft Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

#### *Ten aanzien van de ruimtelijke onderbouwing*

Het ten tijde van zowel de ingediende aanvraag omgevingsvergunning, alsmede ten tijde van het nemen van het bestreden besluit geldende “oude” bestemmingsplan “Kustwerk Katwijk” voorziet in het toestaan van maximaal 3 watersportverenigingen op het strand (artikel 6.1 onder g van de Regels bij dit “oude” bestemmingsplan). Kitesurfvereniging Airtime is één van deze watersportverenigingen en heeft al enkele jaren een tijdelijke vergunning voor een seizoensgebonden accommodatie op strandvak 23, gelegen aan de Noordduinseweg 8 te Katwijk.

Het adequaat toepassen van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid van artikel 4.4 van de Regels behorende bij het “nieuwe” bestemmingsplan vergt dat wij ons met het oog op een goede ruimtelijke ordening onder meer afdoende informeren over de inhoud en strekking van de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning, zoals in casu op 6 mei 2020.

#### *Motivering aanvraag omgevingsvergunning jaarrondaccommodatie*

Kitesurfen is een vorm van watersport waarbij de sporter op een kleine surfplank staat en zich voort laat trekken door een vlieger. De sport is populair geworden rond het jaar 2000 en is een sport die nog steeds aan het groeien is; er zijn in Nederland zo'n 20.000 mensen die de sport beoefenen. Hoewel kitesurfen een individuele sport is, zijn veel kitesurfers aangesloten bij een vereniging. De reden dat kitesurfers zich aanmelden bij een vereniging is omdat het bijna langs de gehele kust van de Noordzee verboden is om te kitesurfen. In de gemeente Katwijk is kitesurfen wel toegestaan bij drie watersportverenigingen, als gevolg van het toepassen van het bepaalde in artikel 5.55, lid 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening Gemeente Katwijk 2014 (verder: APV).

Sinds 2001 is het voor Kitesurfvereniging Airtime Katwijk (verder: Airtime) toegestaan om vanaf strandvak 23, gelegen aan de Noordduinseweg 8 te Katwijk in Katwijk, kitesurf-activiteiten te verrichten. Op en vanaf dit strandvak is kitesurfen op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening Katwijk (verder: APV) toegestaan. Daarnaast vormt dit strandvak een toplocatie voor kitesurfers om vanaf dit strandvak te kitesurfen op zee, omdat op het noordelijke deel van dit strandvak geen bebouwing en (strand-)paviljoens voor strandgasten aanwezig is. Hierdoor is het mogelijk gebleken om het kitesurfen veilig te beoefenen, zonder andere strandgangers in gevaar te brengen. Bovendien zorgt de aanwezige uitwatering in de directe nabijheid van het strandvak voor grote zwinnen van vlakwater, hetgeen voorziet in een ideale oefenlocatie voor beginnende kitesurfers.

De huidige, seizoensgebonden accommodatie van Airtime omvat (zee-)containers (t.b.v. het realiseren van berging, lockers en kleedruimte), met op de verdieping een gerealiseerde kantine. Vanuit deze, op de verdieping gelegen, kantine is voorzien in een goed overzicht over de (kitesurf-) activiteiten op zee en op het strand. Voorts is er een speedboot voorhanden, die ingezet kan worden voor zowel kitesurfers, als zwemmers die in nood zijn.

Aangezien Airtime tot op heden beschikt over een jaarlijks aan te vragen seizoensgebonden omgevingsvergunning voor de te gebruiken accommodatie, is Airtime genoodzaakt om deze seizoensgebonden accommodatie jaarlijks op te bouwen, en weer af te breken.

In verband met de recent voorbije milde winterperioden, is de behoefte ontstaan bij een groeiend aantal leden van Airtime om ook in de winterperioden te blijven kitesurfen vanaf het door Airtime in gebruik zijnde strandvak. Hierdoor is ook de behoefte ontstaan om in de winterperiode een geschikte omkleedruimte te vinden. Bij het ontbreken van een jaarrondaccommodatie voor Airtime op dit

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

strandvak is gebleken dat hiervoor in toenemende mate de nabijgelegen grote parkeergarage aan de Boulevard wordt gebruikt, hetgeen vanuit de mogelijk hierdoor veroorzaakte overlast in de meest ruime zin een ongewenste ontwikkeling betreft.

*Voordelen van de aangevraagde jaarrondaccommodatie t.o.v. seizoensgebonden accommodatie*

1. Door middel van de jaarrondaccommodatie wordt door Airtime voorzien in het gedurende het gehele jaar faciliteren van de almaar groeiende behoefte aan het beoefenen van de kitesurfsport, omdat immers op deze wijze gedurende het gehele jaar veiligheid, toezicht en comfort kan worden geboden, terwijl gedurende de winterperiode de Katwijkse reddingsbrigade niet aanwezig is op het strand.
2. De huidige stalen (zee-)containers ten behoeve van de seizoensgebonden accommodatie zijn niet geschikt als verblijfsruimte, weinig duurzaam en weinig esthetisch.
3. Met de aangevraagde jaarrondaccommodatie is door Airtime enerzijds voorzien in het aanbieden van hoogwaardigere, en meer comfortbiedende voorzieningen aan haar leden, maar voorziet daarmee vooral ook in een ruimtelijke kwaliteitsverbetering ten opzichte van de seizoensgebonden accommodatie.
4. De aangevraagde jaarrondaccommodatie voorziet in tegenstelling tot seizoensgebonden accommodatie in een CO<sub>2</sub>-neutraal gebouw.
5. De bestaande langdurige samenwerking met de Kitesurfschool kan worden gecontinueerd.
6. Bij vergunningverlening voor realisatie van de jaarrondaccommodatie komt permanent de noodzaak te ontvallen van het jaarlijks opbouwen en weer afbreken van de bestaande, seizoensgebonden accommodatie, hetgeen niet enkel een aanzienlijke kostenbesparing oplevert voor Airtime, maar heeft juist ook een positieve ontwikkeling op de stikstofdepositie in het naburige Natura 2000-gebied Coepelduynen als gevolg van de ontvallen jaarlijkse transportbewegingen van zwaar gemotoriseerd materieel voor het opbouwen en afbreken van de seizoensgebonden accommodatie, en levert voorts een positieve ontwikkeling op met betrekking tot het voorkomen van aantasting van de aanwezige natuurwaarden (zand en duinen), alsmede het verminderen van de geluidsoverlast.

De effecten op de betrokken omgevingsaspecten van de realisatie van de aangevraagde jaarrondaccommodatie zijn voor de winterperiode vergelijkbaar aan de zomerperiode, waarbij wordt opgemerkt dat gedurende de winterperiode geen kitesurflessen plaatsvinden.

*Stedenbouwkundige afweging*

De aangevraagde jaarrondaccommodatie is passend bij de reeds aanwezige functies op het strand, nabij strandvak 23. De bebouwing op en nabij het strand, in de directe omgeving van strandvak 23, kenmerkt zich namelijk door recreatieve bebouwing waaronder de paviljoens met bijbehorende strandhuisjes, de watersportverenigingen en de posten van de Katwijkse reddingsbrigade. Tussen de bebouwing is onbebouwde ruimte gelegen in de vorm van duin met wandelpaden, waardoor deze ruimte wordt gekenmerkt door een open structuur. De maximale toe te stane maatvoering en situering voor alle bebouwing op en nabij het strand, waaronder strandvak 23, zijn vastgelegd in het geldende bestemmingsplan. De maatvoering van de beoogde jaarrondaccommodatie past ook in het onlangs herziene, inmiddels in werking getreden bestemmingsplan "Partiële Herziening bestemmingsplan Kustwerk Katwijk".

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

### *Redelijke eisen van welstand*

De aangevraagde jaarrondaccommodatie voldoet aan het door de raad vastgestelde welstandsbeleid, zoals neergelegd in de Welstandsnota Katwijk 2012. De architectonische uitwerking en het kleur- en materiaalgebruik van het gebouw van de jaarrondaccommodatie zijn vanuit het oogpunt van redelijke eisen van welstand voldoende hoogwaardig en verzorgd en afgestemd op de omgeving en op het voor de strandbebouwing van Katwijk beoogde beeld.

### *Toerisme en natuur*

De huidige locatie van Airtime op strandvak 23 is bekend bij zowel het publiek, alsmede bij de doelgroep. Kitesurfvereniging Airtime is al bijna twintig jaar op dit strandvak 23 gevestigd. De recreatieve betekenis van het strand voor inwoners en bezoekers van Katwijk wordt duidelijk onderkend in de Omgevingsvisie Katwijk. Uit deze omgevingsvisie komt duidelijk naar voren dat Katwijk zich profileert als familiebadplaats, en daarbij het strand ziet als een belangrijk onderdeel van het Katwijks toerisme (Toeristische Agenda Katwijk). Het vervangen van de bestaande verouderde seizoensgebonden accommodatie door de aangevraagde, nieuwe duurzame jaarrondaccommodatie voorziet in een ruimtelijke kwaliteitsverbetering met uitstraling ter plaatse. Verder draagt realisatie van de aangevraagde jaarrondaccommodatie bij aan een volgende doelstelling die aan de Omgevingsvisie Katwijk ten grondslag is gelegd, te weten: "het ontwikkelen van een gezonde en veilige gemeente". Het stimuleren van sport, bewegen en ontmoeten is daarbij evident. Het faciliteren van een kitesurfvereniging voor een jaarrond draagt bij aan de realisatie van de ontwikkeling van een gezonde gemeente. Voorts treedt als gevolg van de realisatie van de aangevraagde jaarrondaccommodatie geen wijziging op structuurniveau op en past deze jaarrondaccommodatie bij de aard en schaal van het strandgebied, in de directe omgeving van strandvak 23. Met de realisatie van de aangevraagde jaarrondaccommodatie blijft de bestaande ruimtelijke spreiding van de watersportverenigingen over het strand van Katwijk intact, waarmee tevens de bestaande, in acht te nemen veiligheidsafstand tot de vestigingen van de overige kitesurfverenigingen op het strand gewaarborgd blijft.

De gemeente Katwijk koestert het landschap en de daarbij behorende, te beschermen natuurwaarden. Het gedeelte van het strand waarop strandvak 23 is gelegen aangrenzend aan het Natura 2000-gebied Coepelduynen, en is voorts gelegen in het plangebied behorende bij het Natuurnetwerk Nederland (verder: NNN). De aangevraagde jaarrondaccommodatie is slechts dan in overeenstemming te achten met het beginsel van een goede ruimtelijke ordening, indien uit de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de meergenoemde jaarrondaccommodatie afdoende blijkt dat enerzijds is voldaan aan de in de Wet natuurbescherming (verder: Wnb) opgenomen wettelijke vereisten met betrekking tot gebieds- (waaronder stikstofdepositie) en soortenbescherming binnen het betrokken Natura 2000-gebied, alsmede dat als gevolg van de aangevraagde jaarrondaccommodatie de instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en (natuur-)waarden van het Natuurnetwerk Nederland niet in het geding zijn, dan wel gewaarborgd zijn en blijven.

Op 25 februari 2022 is door Bureau Duijvenboden Natuur en Habitus te Katwijk een aanvullend onderzoeksrapport "*Voortoets Natura 2000 inzake de realisatie nieuw gebouw en jaarrondaccommodatie Airtime Katwijk, update: 25 februari 2022*"<sup>(3)</sup>, ten opzichte van het eerdere onderzoeksrapport van Bureau Duijvenboden Natuur van juli 2020, opgesteld en overgelegd. Indien

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

en voorzover het onderhavige, aangevraagde project afwijkt van voorwaarden die in de eerder opgestelde passende beroordeling van juli 2020 zijn gesteld <sup>(2)</sup>, zijn de effecten in de voornoemde aanvullende voortoets van 25 februari 2022 nader onderzocht. Hierdoor wordt de in het rapport van 25 februari 2022 neergelegde voortoets gezien als een aanvullende passende beoordeling. Uit deze aanvullende voortoets blijkt dat bij de realisatie van de aangevraagde jaarrondaccommodatie een mogelijk negatief effect optreedt op een klein oppervlakte habitatype "H2120 Witte duinen" door vermindering van aanvoer van zand (de zogeheten: sandspray). Door de autonome ontwikkeling van het Natura 2000-gebied Coepelduynen, waarbij sprake is van een toename in zowel het areaal van duinen, als de kwaliteit van het habitatype "H2120 Witte duinen" is dit mogelijk negatieve effect evenwel niet significant, zodat de vastgelegde Natura 2000-doelstellingen niet in het geding zijn. Om daarnaast het voornoemde mogelijk niet-significante negatieve effecten evenwel helemaal te voorkomen, zijn bovendien mitigerende maatregelen voorgesteld, welke door ons worden onderschreven en als zodanig onlosmakelijk als vergunningvoorschriften aan het in het kader van de integrale heroverweging te handhaven primaire besluit. Deze mitigerende maatregelen zien met name op het voorzien in een adequate verplaatsing van door de wind opgehoopt c.q. opgestuwd zand tegen de voorzijde van de aangevraagde jaarrondaccommodatie tegen de locatie van het duinraster tegen het Natura 2000-gebied Coepelduynen, waardoor adequate zandverstuiving als gevolg van de situering van de aangevraagde jaarrondaccommodatie op strandvak 23 met het oog op het instandhouden van de beschermde habitattypen duinen in Natura 2000-gebied niet in het geding is, dan wel aldus gewaarborgd blijft.

Met betrekking tot de beoordeling van de stikstofdepositie, als onderdeel van de gebiedsbescherming binnen het toetsingskader van de Wnb, zijn zowel alle onlosmakelijk met elkaar verbonden activiteiten die tezamen het aangevraagde projectplan vormen, alsmede de onlosmakelijk met het project samenhangende positieve gevolgen (zoals intern salderen) betrokken. Met betrekking tot de realisatiefase van het onderhavige aangevraagde projectplan wordt erop gewezen dat als gevolg van de op 1 juli 2021 in werking getreden Wet stikstofreductie en natuurverbetering op grond van artikel 2.9a van de Wnb, de gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden van bepaalde bouwactiviteiten zijn vrijgesteld van de vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Hierdoor is, eventuele als gevolg van de realisatiefase veroorzaakte stikstofdepositie, derhalve buiten beschouwing gelaten voor het in het kader van de integrale heroverweging in stand te laten bestreden besluit.

Uit het de op 9 mei 2022 uitgevoerde AERIUS-berekening en de daarbij behorende tabel 1 blijkt dat de stikstofemissie in de gebruiksfase van het onderhavige aangevraagde projectplan niet resulteert in een stikstofdepositie hoger dan 0,00 mol/ha/jaar op nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Derhalve wordt geconcludeerd dat de beoogde activiteit niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op het daarvoor gevoelige Natura 2000-gebied Coepelduynen.

Op 13 november 2020 is van de zijde van de Omgevingsdienst Haaglanden, namens Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland advies uitgebracht, genaamd: "*Wet natuurbescherming (Wnb) inzake de jaarrondaccommodatie van Airtime*". De omgevingsdienst is van oordeel dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Coepelduynen door de aangevraagde activiteit niet worden aangetast, als gevolg waarvan een vergunning voor het onderhavige aangevraagde projectplan op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb, niet nodig is.

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.



Op 30 december 2020 is door bureau IDDS te Noordwijk in het kader van het vereiste ecologisch onderzoek voorts een onderzoeksrapport “Quickscan Wet natuurbescherming, strandvak 23 (Kitesurfvereniging Airtime) te Katwijk” opgesteld en overgelegd. Uit dit rapport blijkt dat als gevolg van de realisatie van het onderhavige, aangevraagde projectplan geen negatief effect zal optreden op de gunstige staat van instandhouding van de beschermde soorten die in de omgeving van het plangebied voorkomen. Dit betekent dat voorts geen nader onderzoek noodzakelijk is voordat de werkzaamheden in het kader van de realisatie van het onderhavige, aangevraagde projectplan mogen worden uitgevoerd. Verder is van belang dat het bedoelde strandvak 23 weinig ecologische waarde heeft, omdat het opstal ieder jaar wordt afgebroken en het stuk strand geen soortspecifieke eisen heeft met betrekking tot beschermde soorten. De realisatie van de aangevraagde jaarrondaccommodatie betekent dat de kansen voor beschermde diersoorten en ecologie hierdoor juist worden vergroot, dit in tegenstelling tot de jaarlijks op te bouwen en weer af te breken huidige, seizoensgebonden accommodatie.

### *Conclusie*

De aangevraagde, en in primo verleende omgevingsvergunning voor de jaarrondaccommodatie ten behoeve van Airtime betekent niet enkel een ruimtelijke kwaliteitsverbetering ten opzichte van de huidige bestaande seizoensgebonden accommodatie op het strand, en meer in het bijzonder op strandvak 23, maar vormt voorts een zodanige ruimtelijke ontwikkeling die voldoet aan het bepaalde in artikel 4.4. van de Regels behorende bij het vigerende bestemmingsplan waardoor deze ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, terwijl de realisatie van deze aangevraagde jaarrondaccommodatie voorts geen belemmering vormt voor zowel het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen wat betreft de gebied- en soortenbescherming als bedoeld in de Wnb, alsmede dat als gevolg van de aangevraagde jaarrondaccommodatie de instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en (natuur-)waarden van het Natuurnetwerk Nederland niet in het geding zijn, dan wel gewaarborgd zijn en blijven.

## **6. Reactie op de bezwaarschriften**

Op grond van artikel 7:11, eerste lid, van de Awb vindt op grondslag van een ontvankelijk bezwaarschrift een integrale heroverweging van het bestreden besluit plaats, op grond van de ten tijde van het nemen van de beslissing in heroverweging geldende wet- en regelgeving, en de alsdan geldende feiten en omstandigheden. Dit houdt in dat wij in deze bezwaarschriftenprocedure het bestreden besluit van 7 september 2020 tegen het licht moeten houden en moeten beoordelen of dit besluit in stand kan blijven of dat dit besluit dient te worden herroepen. In dat kader overwegen wij in reactie op de naar voren gebrachte bezwaren als volgt.

### *Ten aanzien van bezwaargrond onder ad.1.*

Zoals hierboven in paragraaf 5. “Overwegingen met betrekking tot de aanvullende motivering” is aangevoerd, is in het kader van de integrale heroverweging van het bestreden besluit getoetst aan het inmiddels op 3 september 2021 in werking getreden “nieuwe”, thans geldende bestemmingsplan “Partiële Herziening bestemmingsplan Kustwerk Katwijk” (verder: het “nieuwe” bestemmingsplan). In de toelichting op dit bestemmingsplan komt duidelijk naar voren dat aan de inhoud en strekking van dit bestemmingsplan zeker ook het per 1 februari 2017 van de zijde van de gemeente Katwijk gesloten Kustpact ten grondslag is gelegd. In dit verband wordt verwezen naar hetgeen in paragraaf 2.1.3 in

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

samenhang met paragraaf 2.1.2 van de Toelichting behorende bij het bestemmingsplan is neergelegd en overwogen, en waaruit naar voren komt dat in het plangebied op basis van de gemaakte afspraken in het Kustpact geen nieuwe recreatieve bebouwing dient te worden toegestaan. Daarnaast dient de al toegestane bebouwing scherp te worden begrensd in toegestane zones.

Anders dan bezwaarde zijn wij evenwel van mening dat de aangevraagde jaarrondaccommodatie voor Airtime niet ziet op een nieuwe recreatieve bebouwing op het strand van Katwijk, meer in het bijzonder op strandvak 23, maar juist op een zogeheten “bestaande ruimtelijke ontwikkeling”, nu als gevolg van de onderhavige vergunningaanvraag de toe te stane uitbreiding vooral is gelegen in de omstandigheid dat de seizoensgebonden accommodatie wordt omgezet naar een jaarrond aanwezige accommodatie, terwijl de bebouwde oppervlakte van het terrein als gevolg van de aangevraagde jaarrondaccommodatie ten opzichte van de seizoensgebonden accommodatie slechts marginaal wordt vergroot ( $288 \text{ m}^2$  (jaarrond) -/ -  $243 \text{ m}^2$  (seizoensgebonden) =  $45 \text{ m}^2$ ) ten opzichte van de totale oppervlakte van het direct aan Natura 2000-gebied Coepelduynen grenzende strand (2,5 km lang en 50 meter breed (hetgeen overeenkomt met een oppervlak van  $125.000 \text{ m}^2$ , red.)).

Reden waarom deze aangevraagde jaarrondaccommodatie dan ook ziet op een bestaande ruimtelijke ontwikkeling, als bedoeld in artikel 6.8, lid 1 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland (verder: de Omgevingsverordening), zoals ook genoegzaam blijkt uit het bepaalde in paragraaf 2.2.1 van de Toelichting behorende bij het bestemmingsplan. In deze paragraaf is namelijk met zoveel woorden overwogen dat:

*“Gelet op het voorgaande (lees: bepaalde in artikel 6.8, lid 1 van de Omgevingsverordening, red.) is de op het strand aanwezige strandbebouwing grotendeels als bestaande bebouwing en bestaand gebruik aan te merken (ook de seizoensbebouwing). De locaties van de strandbebouwing bevinden zich verder in bestaand stads- en dorpsgebied als bedoeld in artikel 1.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. De herziening (van het bestemmingsplan Kustwerk Katwijk, red.) heeft weliswaar betrekking op een versoepeling van enkele bouw- en gebruiksregels voor de strandpaviljoens maar deze versoepeling heeft slechts betrekking op ondergeschikte onderdelen (zie paragraaf 4.2, waarin separaat in paragraaf 4.2.2.*

*“Ontwikkelingen en initiatieven” de onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning voor een jaarrondaccommodatie voor Airtime als zodanig is benoemd, red.). Deze ondergeschikte onderdelen zijn niet aan te merken als een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling waarvoor regels gelden op het gebied van ruimtelijke kwaliteit (artikel 6.9, van de Omgevingsverordening, red.). Ook is geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling (artikel 6.10 van de Omgevingsverordening, red.).”*

Anders dan bezwaarde zijn en blijven wij dan ook van mening dat het onderhavige projectplan dus niet ziet op een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 6.8, lid 1 onder b. in samenhang met artikel 6.8, lid 2 van de Omgevingsverordening, maar juist ziet op een “bestaande ruimtelijke ontwikkeling”.

Voorts zijn wij van mening dat het onderhavige projectplan, wat is gelegen binnen het plangebied van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), in overeenstemming is te achten met het bepaalde in artikel 6.24 van de Omgevingsverordening. In paragraaf 2.2.2 in samenhang met paragraaf 2.2.2 van de Toelichting op het bestemmingsplan, is met zoveel woorden aangevoerd:

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

*“... dat dit bestemmingsplan louter betrekking heeft op bestaande bebouwing en bestaand gebruik als bedoeld in de Omgevingsverordening. Doordat er (ten opzichte van het “oude” bestemmingsplan Kustwerk Katwijk, red.) geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn gemaakt, zijn alleen de regels met betrekking tot Natuurnetwerk Nederland van toepassing. De bestemmingsplan is evenwel niet in strijd met de regels voor het Natuurnetwerk Nederland. Volledigheidshalve zijn in dit bestemmingsplan wel beschermende regels opgenomen ten aanzien van de instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland.”.*

Verder is in het kader van de toepassing van artikel 4.4 van de Regels behorende bij het bestemmingsplan gezien de inhoud en strekking van het 30 mei 2022 van de zijde van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland (verder: Gedeputeerde Staten) afgegeven ontwerpbesluit, enerzijds voorzien in het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen met betrekking tot het verlenen c.q. handhaven van de gevraagde omgevingsvergunning voor het projectplan onder de voorwaarde van het opnemen van een drietal voorschriften in de in het kader van de integrale heroverweging gehandhaafde omgevingsvergunning voor de aangevraagde jaarrondaccommodatie, opdat met betrekking tot het verlenen c.q. handhaven van de verleende omgevingsvergunning, het afgeven van een afzonderlijke ontheffing ingevolge de Wet natuurbescherming (verder: Wnb) niet is vereist. Anderzijds is met dit ontwerpbesluit onder verwijzing naar artikel 4.4, onder d. ten minste impliciet aangegeven, dat ingevolge het bepaalde in artikel 6.9e, lid 1 in samenhang met artikel 6.31 in samenhang met artikel 6.41 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland de effecten van de realisatie van het onderhavige aangevraagde projectplan, dat is gelegen in het plangebied van het Natuurnetwerk Nederland, met het verbinden van de 3 genoemde voorschriften aan de verleende c.q. te handhaven omgevingsvergunning, het te beschermen belang van het Natuurnetwerk Nederland gelijkwaardig wordt gediend, dan wel niet op een onevenredige wijze afbreuk wordt gedaan, opdat met het oog hierop een formeel verzoek om ontheffing ingevolge de Omgevingsverordening Zuid-Holland met betrekking tot het onderhavige projectplan redelijkerwijze achterwege kan blijven.

Reden waarom wij van mening zijn en blijven dat met inachtneming van het bepaalde in het voornoemde ontwerpbesluit van 30 mei 2022 van Gedeputeerde Staten, en dan meer in het bijzonder het opleggen van de drie in dit ontwerpbesluit genoemde mitigerende maatregelen door middel van het aan het in heroverweging te handhaven primaire besluit als zodanig onlosmakelijk verbinden van een drietal voorschriften, zijn de als gevolg van de aangevraagde jaarrondaccommodatie instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en (natuur-)waarden van het Natuurnetwerk Nederland binnen het Natura 2000-gebied Coepelduynen niet in het geding, dan wel zijn en blijven deze aldus gewaarborgd.

Dit bezwaar is dan ook deels gegrond en voor het overige ongegrond.

#### *Ten aanzien van bezwaargrond onder 2.*

Zoals in het vorenstaande, en ten aanzien van het bezwaar onder ad 1., al is uiteengezet is het onderhavige aangevraagde projectplan in het kader van de als gevolg van de aanhangige bezwaarschriftprocedure uit te voeren integrale heroverweging getoetst aan het op 3 september 2021

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

in werking getreden “nieuwe” bestemmingsplan”, meer in het bijzonder aan het toetsingskader van artikel 4.4 van de Regels behorende bij dit bestemmingsplan.  
Reden waarom wij van mening zijn dat in het kader van de integrale heroverweging als gevolg van de aanhangige bezwaarschriftprocedure tegen het bestreden besluit, wel degelijk is getoetst aan de van toepassing zijnde regels van het Natuurnetwerk Nederland.

Vorst wordt in verweer op deze bezwaargrond verwezen naar hetgeen in het vorenstaande ten aanzien van bezwaargrond onder 1.” door ons is aangevoerd, en dan meer in het bijzonder naar de inhoud en strekking van de in het kader van de toetsing aan het bepaalde van artikel 4.4, onder d. en e. van de Regels behorende bij het bestemmingsplan bij schrijven van 30 mei 2022 van de zijde van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland (verder: Gedeputeerde Staten) afgegeven ontwerpbesluit, inhoudende enerzijds het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen met betrekking tot het verlenen c.q. handhaven van de gevraagde omgevingsvergunning voor het projectplan onder de voorwaarde van het opnemen van een drietal voorschriften in de omgevingsvergunning, opdat met het verlenen c.q. handhaven van de verleende omgevingsvergunning het afgeven van een afzonderlijke ontheffing ingevolge de Wet natuurbescherming (verder: Wnb) niet is vereist. Anderzijds is met dit ontwerpbesluit impliciet aangegeven dat ingevolge het bepaalde in artikel 6.9e, lid 1 in samenhang met artikel 6.31 in samenhang met artikel 6.41 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland de effecten van de realisatie van het onderhavige aangevraagde projectplan, dat is gelegen in het plangebied van het Natuurnetwerk Nederland, met het verbinden van de 3 genoemde voorschriften aan de verleende c.q. te handhaven omgevingsvergunning, het te beschermen belang van het Natuurnetwerk Nederland gelijkwaardig wordt gediend, dan wel niet op een onevenredige wijze afbreuk wordt gedaan, opdat met het oog hierop een formeel verzoek om ontheffing ingevolge de Omgevingsverordening Zuid-Holland met betrekking tot het onderhavige projectplan redelijkerwijze achterwege kan blijven.

Nu wij in navolging van het voornoemde ontwerpbesluit van 30 mei 2022 van Gedeputeerde Staten in het kader van de integrale heroverweging van de aanvraag om jaarrondaccommodatie van Airtime aan de bij het bestreden besluit verleende omgevingsvergunning het drietal voorgestelde mitigerende maatregelen onlosmakelijk als vergunningvoorschriften aan de in het kader van de integrale heroverweging gehandhaafde omgevingsvergunning zullen zijn verbonden, zijn wij van mening dat aldus met de motivering van de onderhavige beslissing op bezwaar wel degelijk ook blijkt is gegeven van een deugdelijke en kenbare motivering aan het toetsingskader ten behoeve van de instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en (natuur-)waarden van het Natuurnetwerk Nederland binnen het Natura 2000-gebied Coepelduynen.

Ook dit bezwaar is derhalve deels gegrond en voor het overige ongegrond.

### *Ten aanzien van bezwaargrond onder 3.*

Zoals reeds in het vorenstaande is uiteengezet, is de aangevraagde jaarrondaccommodatie voor Airtime in het kader van de integrale heroverweging als gevolg van de aanhangige bezwaarschriftprocedure wel degelijk getoetst aan de toepasselijke regelgeving met betrekking tot het Natuurnetwerk Nederland. Zo is in dit verband dan ook rekening gehouden met het zogeheten “nee, tenzij..”-principe.

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

Hoewel de aangevraagde jaarrondaccommodatie naar onze mening ziet op een “bestaande ruimtelijke ontwikkeling”, als bedoeld in artikel 6.8, lid 1 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland, en derhalve niet een “nieuwe ruimtelijke ontwikkeling” betreft, als bedoeld in artikel 6.8, lid 2 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland, zoals hierboven in verweer ten aanzien van bezwaargrond onder 1. is aangevoerd, is in het kader van de integrale heroverweging van het bestreden besluit wel degelijk rekening gehouden met het voornoemde principe. Immers aan het meergenoemde ontwerpbesluit van 30 mei 2022 van Gedeputeerde Staten is het aanvullende onderzoeksrapport van 25 februari 2022 van Bureau Duijvenboden en Habitus, inzake “Voortoets Natura 2000 inzake de realisatie nieuw gebouw en jaarrondaccommodatie Airtime Katwijk” ten grondslag gelegd. In dit onderzoeksrapport is onder meer aangegeven, dat weliswaar bij realisatie van de aangevraagde jaarrondaccommodatie een mogelijk negatief effect optreedt op een klein oppervlakte habitatype “H2120 Witte duinen” door vermindering van aanvoer van zand, maar dat dit mogelijk negatieve effect als gevolg van de autonome ontwikkeling van het Natura 2000-gebied De Coepelduynen (door zowel toename areaal, alsmede de kwaliteit van het habitatype “witte duinen”) niet significant is, als gevolg waarvan de Natura 2000-doelstellingen voor het gebied Coepelduynen niet in het geding zijn. Daarnaast zijn in dit onderzoeksrapport mitigerende maatregelen voorgesteld om zelfs deze mogelijk niet-significante negatieve effecten helemaal te voorkomen. Zoals al hierboven ten aanzien van bezwaargrond onder 2. is aangevoerd, zullen deze voorgestelde mitigerende maatregelen als vergunningvoorschriften onlosmakelijk aan het in het kader van de integrale heroverweging gehandhaafde primaire besluit worden verbonden. Hiermee wordt naar onze mening op een kenbare en deugdelijke wijze voldaan aan het bepaalde in artikel 6.24, lid 5 Omgevingsverordening Zuid-Holland in samenhang met artikel 6.31, aanhef onder b. van de Omgevingsverordening Zuid-Holland.

Reden waarom ook dit bezwaar deels gegrond en voor het overige ongegrond is.

#### *Ten aanzien van bezwaargrond onder 4.*

Aangezien hierboven ten aanzien van de bezwaargronden onder 1., 2. en 3. al is uiteengezet dat in het kader van de integrale heroverweging in het kader van de aanhangige bezwaarschriftprocedure tegen het bestreden, primaire besluit, de aangevraagde jaarrondaccommodatie is getoetst aan het op 3 september 2021 in werking getreden bestemmingsplan “Partiële Herziening bestemmingsplan Kustwerk Katwijk”, is hiermee derhalve ook getoetst aan de aan dit bestemmingsplan ten grondslag gelegde afspraken uit het meergenoemde, per 1 februari 2017 ook van de zijde van de gemeente Katwijk gesloten en onderschreven Kustpact.

Verder is de aangevraagde jaarrondaccommodatie in het kader van de integrale heroverweging van het bestreden, primaire besluit getoetst aan de regelgeving en het wettelijk toetsingskader behorende bij het Natuurnetwerk Nederland (NNN), dit ondanks de omstandigheid dat wij van mening zijn dat de aangevraagde jaarrondaccommodatie niet een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling betreft, maar juist ziet op een bestaande ruimtelijke ontwikkeling, zoals bedoeld in artikel 6.8, lid 1 onder b van de Omgevingsverordening Zuid-Holland (zie voorts paragraaf 2.2.1 van de Toelichting behorende bij het bestemmingsplan “Partiële Herziening bestemmingsplan Kustwerk Katwijk, red.). Een en ander is hierboven nader uiteengezet in ons verweer ten aanzien van bezwaargrond onder 1. en onder 2. Hierbij wordt de inhoud van dit verweer dan ook hier als woordelijk herhaald en ingelast beschouwd.

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

Ook dit bezwaar is derhalve deels gegrond en voor het overige ongegrond.

*Ten aanzien van bezwaargrond onder 5.*

Anders dan bezwaarde zijn wij van mening dat de beoordeling van de aangevraagde jaarrondaccommodatie in het kader van de integrale heroverweging van het bestreden, primaire besluit in overeenstemming is met de Wet natuurbescherming, en derhalve niet in het kader van de gebiedsbescherming met de realisatie van de aangevraagde jaarrondaccommodatie met betrekking tot de wettelijk vereiste stikstofemissie- ten onrechte is uitgegaan van een 0%-stijging van stikstofemissie.

Aan het meergenoemde ontwerpbesluit van 30 mei 2022 van Gedeputeerde Staten met betrekking tot onder meer de toetsing aan de regelgeving van de Wnb, is in dit verband onder meer zowel de AERIUS-berekening van 9 mei 2022 met betrekking tot stikstofemissie en -depositie en de daaraan ten grondslag gelegde uitgangspunten uiteengezet, alsmede het onderzoeksrapport van 25 februari 2022 van Bureau Duijvenboden Natuur en Habitus te Katwijk met betrekking tot aanvullende "Voortoets Natura 2000 inzake de realisatie nieuw gebouw en jaarrondaccommodatie Airtime Katwijk". Met betrekking tot de realisatiefase van de jaarrond aanwezige accommodatie is in dit kader gewezen op de per 1 juli 2021 in werking getreden Wet stikstofreductie en natuurverbetering. Ingevolge deze wet zijn op grond van artikel 2.9a van de Wnb, de gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden bouwactiviteiten, die bestaan uit het aanleggen, veranderen of verwijderen van een werk met inbegrip van de daarmee samenhangende vervoersbewegingen, als bedoeld in artikel 2.5 aanhef, onder b. van het Besluit natuurbescherming, vrijgesteld van de vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb.

Reden waarom eventuele als gevolg van de realisatiefase veroorzaakte stikstofdepositie derhalve op gerechtvaardigde gronden buiten beschouwing is gelaten in het kader van de met betrekking tot de integrale heroverweging uitgevoerde herbeoordeling van de aanvraag voor de jaarrondaccommodatie.

Met betrekking tot de gebruiksfase van de jaarrond aanwezige accommodatie wordt in dit kader gewezen op de resultaten en de uitgangspunten van de meest recente en geactualiseerde AERIUS-berekening van 9 mei 2022. Uit deze AERIUS-berekening en de daarbij behorende tabel 1 blijkt dat de stikstofemissie in de gebruiksfase van het onderhavige aangevraagde projectplan niet resulteert in een stikstofdepositie hoger dan 0,00 mol/ha/jaar op nabijgelegen Natura 2000-gebieden, meer in het bijzonder het aangrenzende Natura 2000-gebied Coepelduynen. Derhalve wordt geconcludeerd dat de beoogde activiteit niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op het daarvoor gevoelige Natura 2000-gebied Coepelduynen. Anders dan bezwaarde zijn wij van mening dat bij deze AERIUS-berekening wel degelijk rekening is gehouden met:

- de alleszins adequate omstandigheid dat als gevolg van de openstelling van de accommodatie voor Airtime het gehele jaar rond een stijging van het aantal motorvoertuigen met twee motorvoertuigen ten opzichte het aantal motorvoertuigen bij een seizoensgebonden accommodatie. Het gaat hier immers slechts om bevoorrading van de clubaccommodatie gedurende de 4 maanden die buiten het zomerseizoen liggen, en waarvan voorts niet eens altijd sprake zal zijn van dagelijkse verkeersbewegingen van motorvoertuigen m.b.t. bevoorrading en deze bevoorrading deels zal plaatsvinden door een elektrisch voertuig, terwijl de leden van Airtime als ook bezoekers evenmin bijdragen aan de stikstofdepositie als gevolg van zodanige verkeersbewegingen ten behoeve van

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

bevoorrading, omdat deze leden en bezoekers gebruikmaken van het nabijgelegen parkeerterrein aan de rand van Natura 2000-gebied Coepelduynen;

- bij de berekening van de stikstofemissie is voorts wel degelijk ook rekening gehouden met verkeersbewegingen van de bulldozers die het zeebanket jaarrond op niveau dienen te houden, nu in de stikstofemissie van 9 mei 2022 als emissiebron ook wel degelijk wordt gewezen op “mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning | Materieel op- en afbouw”;

- de vermeende toename van stikstofdepositie als gevolg van de stijging van het aantal motorvoertuigen per etmaal van leden van de kitesurfvereniging die in de extra openingsperiode van 4 maanden ten opzichte van de seizoensgebonden opening extra gaan kitesurfen en de kantine bezoeken, zijn deels meegenomen en zijn terug te vinden onder emissiebron “verkeersnetwerk”, terwijl de gemotoriseerde verkeersbewegingen niet verder gaan dan van en naar het aan de rand van Natura 2000-gebied Coepelduynen gelegen parkeerterrein. Met andere woorden, gemotoriseerde verkeersbewegingen van leden van Airtime en/of bezoekers gaan niet ook nog van het voornoemde parkeerterrein naar de aangevraagde jaarrondaccommodatie en vice versa. Daarnaast zal een deel van de leden en bezoekers, voor zover zij gebruikmaken van een motorvoertuig, (vele leden van Airtime komen en gaan juist per fiets of te voet naar de clubaccommodatie op het strand, red.) mogelijk ook nog gebruikmaken van de iets verder van strandvak 23 gelegen betaalde parkeergarage aan de Boulevard, echter de emissie van deze gemotoriseerde verkeersbewegingen leiden redelijkerwijze niet tot een significante emissietoename die toe te rekenen is aan het gebruik van de te realiseren jaarrondaccommodatie, terwijl de stikstofemissie op de Coepelduynen als gevolg van het nabijgelegen parkeerterrein uiteraard niet enkel is toe te schrijven aan het gebruik van de jaarrond aanwezige clubaccommodatie van Airtime, maar juist ook het gevolg is van de stikstofemissie van motorvoertuigbewegingen van bezoekers van Natura 2000-gebied Coepelduynen, zoals van motorvoertuigen van bezoekende natuurliefhebbers en wandelaars; overigens is deze stikstofemissie wel meegenomen in de emissiebron: “verkeersnetwerk”;

- De mogelijke toename van stikstofemissie en -depositie met betrekking tot het gebruik van de nieuwe jaarrondaccommodatie (met name de verwarmingsinstallatie) gedurende de extra 4 maanden openstelling van de aangevraagde jaarrondaccommodatie valt volgens ons binnen de defaultwaarden van emissiebronkenmerken in de AERIUS-calculator 2021.1, te weten: in hoofdsector “wonen en werken”, subsector “recreatie”, vlakke emissiebron, uitstoothoogte: 1 meter, spreiding: 0,5 meter, en warmte-emissie: 0,000 MW, waardoor de stikstofemissie en -depositie als gevolg van deze emissiebron niet-significant bijdraagt in de stikstofberekening van de AERIUS-calculator 2021.1; met betrekking tot significante toenames van stikstofemissie en -depositie;

- Verder delen wij de opvatting van bezwaarde dat de onderhavige AERIUS-berekening niet deugdelijk zou zijn, en er duidelijk zou zijn “toegewerkt” naar 0% emissietoename, zodat er geen Wnb-vergunning nodig zou zijn, niet. Immers van de zijde van vergunninghouder is met betrekking tot de aangevraagde jaarrondaccommodatie wel degelijk en op juiste grondslag een Wnb-vergunning aangevraagd, terwijl er voorts in het kader van de integrale heroverweging van het bestreden, primaire besluit als gevolg van de aanhangige bezwaarschriftprocedure wel degelijk op 9 mei 2022 een adequate en geactualiseerde AERIUS-berekening is uitgevoerd, waaruit blijkt dat de realisatie van de aangevraagde jaarrondaccommodatie niet leidt tot een stikstofdepositie hoger dan 0,00 mol/ha/jaar op nabijgelegen Natura 2000-gebieden, meer in het bijzonder Natura 2000-gebied Coepelduynen. Overigens is van de zijde van bezwaarde ter onderbouwing van deze bezwaargrond geen contra-expertise overgelegd.

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

Ook dit bezwaar is derhalve gegrond en voor het overige ongegrond.

*Ten aanzien van bezwaargrond onder 6.*

Anders dan bezwaarde kunnen wij ons niet verenigen met diens opvatting dat andere significante effecten op Natura 2000-doelen onjuist zijn beoordeeld. Zoals reeds in het vorenstaande met betrekking tot het aan het in het kader van de integrale heroverweging beoordeelde primair besluit is aangevoerd, is aan dit besluit op bezwaarschrift het meergenoemde ontwerpbesluit van 30 mei 2022 van Gedeputeerde Staten, met onder meer het onderliggende aanvullende onderzoeksrapport van 25 februari 2022 van Duijvenboden Natuur en Habitus te Katwijk "Voortoets Natura 2000 inzake de realisatie nieuw gebouw en jaarrondaccommodatie Airtime Katwijk" ten grondslag gelegd.

In dit aanvullende onderzoeksrapport is onder meer aangegeven en uiteengezet, dat weliswaar bij realisatie van de aangevraagde jaarrondaccommodatie een mogelijk negatief effect optreedt op een kleine oppervlakte habitattype "H2120 Witte duinen" door vermindering van aanvoer van zand, maar dat dit mogelijk negatieve effect als gevolg van de autonome ontwikkeling van het Natura 2000-gebied De Coepelduynen (door zowel toename areaal van duinen, alsmede de kwaliteit van het habitattype "witte duinen") niet significant is, als gevolg waarvan de Natura 2000-doelstellingen niet in het geding zijn. Voorts komt uit het voornoemde onderzoeksrapport naar voren dat aanwas van zand als gevolg van de zandsuppletie voor de kust van Katwijk, welke door natuurkrachten wordt getransporteerd richting het strand voor Natura 2000-gebied Coepelduynen, juist tot gevolg heeft dat er in Natura 2000-gebied De Coepelduynen hetgeen op meerdere plekken nieuwe (embryonale) witte duinen ontstaan. Daarnaast zijn in dit onderzoeksrapport van 25 februari 2022 van Duijvenboden Natuur en Habitus mitigerende maatregelen voorgesteld om op deze wijze mogelijk niet-significante negatieve effecten juist helemaal te voorkomen. Zoals al in het vorenstaande al herhaaldelijk is aangevoerd, zullen deze voorgestelde mitigerende maatregelen als vergunningvoorschriften onlosmakelijk aan het in heroverweging te handhaven primaire besluit worden verbonden, zodat de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Coepelduynen, alsmede de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en (natuur-)waarden van het Natuurnetwerk Nederland binnen en/of in de directe nabijheid van het Natura 2000-gebied Coepelduynen niet in het geding zijn, dan wel aldus worden gewaarborgd.

Overigens wordt op zichzelf door ons niet betwist dat kustbebouwing in zijn algemeenheid wel degelijk significante negatieve effecten kan hebben op H2130 Grijs duinen prioritair habitat type, H2120 witte duinen en op H2110 embryonale duinen, waarvoor Natura 2000-gebied Coepelduynen is aangewezen, echter uit het meergenoemde onderzoeksrapport van Duijvenboden Natuur en Habitus van 25 februari 2022 blijkt dat er enkel ten aanzien van het habitattype H2120 witte duinen de realisatie van de aangevraagde jaarrondaccommodatie mogelijk tot niet-significante negatieve effecten kan leiden, maar dat de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Coepelduynen hierdoor in ieder geval niet in het geding zijn. Desondanks menen wij door het overnemen van de voorgestelde mitigerende maatregelen, om mogelijk niet-significante negatieve effecten helemaal te voorkomen door deze maatregelen als vergunningvoorschriften onlosmakelijk te verbinden aan het als gevolg van de integrale heroverweging te handhaven primaire besluit, dat de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Coepelduynen, meer in het bijzonder het behouden dan wel het bevorderen van de habitattypen-duinen binnen dit Natura 2000-gebied, juist worden gewaarborgd.

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.



Door ons valt dan ook redelijkerwijze niet in te zien dat met inachtneming van voornoemde motivering significante effecten op Natura 2000-doelen, meer in het bijzonder met betrekking tot de Coepelduynen, naar de opvatting van bezwaarde onjuist zouden zijn beoordeeld.

Reden waarom ook dit bezwaar deels gegrond en voor het overige ongegrond is.

*Ten aanzien van bezwaargrond onder 7.*

Wij kunnen ons niet verenigen met het standpunt van bezwaarde, dat enerzijds als gevolg van de aangevraagde jaarrondaccommodatie het ontstaan van embryonale duinen in het Natura 2000-gebied Coepelduynen onmogelijk wordt gemaakt, terwijl anderzijds de embryonale duinen die in de omgeving ontstaan massaal worden afgezaand ten behoeve van het benodigde zandbanket voor de jaarrondaccommodatie en de strandpaviljoens.

Zoals hierboven reeds in verweer ten aanzien van bezwaargrond onder 6. is overwogen en uiteengezet, is er in casu als gevolg van de beoordeling van de aangevraagde jaarrondaccommodatie juist sprake van een positieve ontwikkeling ten aanzien van het Habitatype embryonale duinen, en ontstaan er sinds 2015 juist op meerdere plekken in binnen Natura 2000-gebied Coepelduynen nieuwe embryonale duinen, ondanks de aanwezigheid van de seizoensgebonden accommodatie van Airtime. Uit het meergenoemde onderzoeksrapport van 25 februari 2022 van Duijvenboden Natuur en Habitus blijkt dat er als gevolg van realisatie van de aangevraagde jaarrondaccommodatie weliswaar een negatief effect op een kleine oppervlakte habitatype "H2120 Witte duinen", maar dat dit negatief effect als gevolg van de autonome ontwikkeling van het Natura 2000-gebied Coepelduynen (door zowel toename areaal, alsmede de kwaliteit van het habitatype "witte duinen") niet-significant is, waardoor de als de Natura 2000-doelstellingen niet in het geding zijn. Volgens het voornoemde onderzoeksrapport is er derhalve als gevolg van de aangevraagde jaarrondaccommodatie geen sprake van een negatief effect op het Habitatype H2110 embryonale duinen binnen het Natura 2000-gebied Coepelduynen. Teneinde ook zelfs deze niet-significante effecten helemaal weg te nemen hebben wij in het vorenstaande ook al overwogen en uiteengezet dat de daartoe in het meergenoemde onderzoeksrapport van 25 februari 2022 van Duijvenboden Natuur en Habitus, voorgestelde mitigerende maatregelen (o.m. handmatige verplaatsing van opgehoopt zand aan de voorzijde van de jaarrondaccommodatie tegen het duinraster van de dichtstbijgelegen duinvoet, red.) onlosmakelijk als vergunningvoorschriften aan het in het kader van de integrale heroverweging te handhaven primaire besluit zullen zijn verbonden.

Verder komt uit het voornoemde onderzoeksrapport van 25 februari 2022 naar voren dat aanwas van zand als gevolg van de zandsuppletie voor de kust van Katwijk, welke door natuurkrachten wordt getransporteerd richting het strand voor Natura 2000-gebied Coepelduynen, juist tot gevolg heeft dat er binnen dit Natura 2000-gebied op meerdere plekken nieuwe (embryonale) witte duinen ontstaan. Reden waarom wij de stelling van bezwaarde dat als gevolg van de jaarrondbebouwing enerzijds het ontstaan van embryonale duinen onmogelijk wordt gemaakt, en anderzijds embryonale duinen massaal worden afgezaand ten behoeve van het benodigde zandbanket voor onder meer de aangevraagde jaarrondaccommodatie niet volgen, en om die reden dus ook niet onderschrijven.

Ook dit bezwaar is derhalve deels gegrond en voor het overige ongegrond.

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoeft Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoeft Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

*Ten aanzien van bezwaargrond onder 8.*

De door bezwaarde opgeworpen stelling of voor het onderhavige projectplan een Wnb-vergunning is vereist, is niet aan ons ter beoordeling, maar is voorbehouden aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland als bevoegd gezag met betrekking tot de behandeling van een dergelijke vergunningaanvraag. Daarentegen is het in het kader van een zorgvuldige en deugdelijke besluitvorming met betrekking tot de beoordeling van de onderhavige, aangevraagde jaarrondaccommodatie volgens ons aangebracht om een ontheffing met betrekking tot de provinciale omgevingsverordening en met betrekking tot de Wnb van de zijde van Gedeputeerde Staten, als bedoeld in artikel 4.4, onder d., respectievelijk onder e. van de Regels behorende bij het "nieuwe" bestemmingsplan, te verkrijgen. Met het meergenoemde ontwerpbesluit van 30 mei 2022 van Gedeputeerde Staten zijn deze ontheffingen, als bedoeld in artikel 4.4., onder d. en e. van de Regels behorende bij het bestemmingsplan "Partiële Herziening bestemmingsplan Kustwerk Katwijk", verwoord in de vorm van een verklaring van geen bedenkingen, vervolgens verkregen. Aangezien tegen dit ontwerpbesluit van 30 mei 2022 binnen zes weken nadat dit ontwerpbesluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt geen zienswijzen zijn ingediend, is dit ontwerpbesluit van 30 mei 2022 definitief, en daarmee onherroepelijk geworden met ingang van 19 juli 2022. Zoals hierboven al is uiteengezet is dit met ingang van 19 juli 2022 definitief geworden, meergenoemde ontwerpbesluit van 30 mei 2022 van Gedeputeerde Staten ten grondslag gelegd aan het in het kader van de integrale heroverweging te handhaven primaire besluit, waarmee naar onze mening alsnog is voldaan aan een zorgvuldig voorbereide, deugdelijke besluitvorming op de aanvraag om omgevingsvergunning voor de jaarrondaccommodatie voor Airtime.

Ook dit bezwaar is derhalve deels gegrond en voor het overige ongegrond.

*Ten aanzien van bezwaargrond onder 9.*

Ook met deze stelling van de zijde van bezwaarde kunnen wij ons niet verenigen, zodat wij deze stelling dan ook niet onderschrijven. Uit het meergenoemde onderzoeksrapport van 25 februari 2022 van Bureau Duijvenboden Natuur en Habitus, dat via het op 19 juli 2022 definitief geworden ontwerpbesluit van 30 mei 2022 van Gedeputeerde Staten ten grondslag is gelegd aan het in het kader van de integrale heroverweging te handhaven primaire besluit, is gebleken dat de realisatie van de aangevraagde jaarrondaccommodatie niet-significante negatieve effecten zal hebben op het Habitatype-witte duinen in het Natura 2000-gebied Coepelduynen, terwijl deze mogelijk niet-significante negatieve effecten voorts in zijn geheel kunnen worden voorkomen door de eveneens voorgestelde mitigerende maatregelen onlosmakelijk als vergunningvoorschriften te verbinden aan de in het kader van de integrale heroverweging te handhaven primaire besluit. Om deze reden valt redelijkerwijze niet in te zien dat de aangevraagde jaarrondaccommodatie voor Airtime zal leiden tot verdergaande, significante negatieve effecten op de beschermde habitattypen H2120 Witte duinen en H 2110 Embryonale duinen. Overigens heeft bezwaarde deze bezwaargrond niet verder inhoudelijk onderbouwd.

Ook dit bezwaar is derhalve deels gegrond en voor het overige ongegrond.

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

*Ten aanzien van bezwaargrond onder 10.*

In reactie op deze bezwaargrond wijzen wij erop dat in tegenstelling tot het bestreden besluit, in het kader van de integrale heroverweging van dit bestreden besluit als gevolg van de behandeling van de hiertegen ingediende bezwaargronden, juist wel gemotiveerd is onderbouwd dat de aangevraagde jaarrondaccommodatie in overeenstemming is met de regelgeving behorende bij het Natuurnetwerk Nederland (NNN), zoals deze zijn neergelegd in de provinciale omgevingsverordening, terwijl voorts zoals in ons verweer ten aanzien van de bezwaargrond onder 1. is aangevoerd dat de aangevraagde jaarrondaccommodatie in het kader van de integrale heroverweging van het bestreden, primaire besluit is getoetst aan het op 3 september 2021 in werking getreden "nieuwe" bestemmingsplan, en dat volgens ons op gerechtvaardigde gronden toepassing is gegeven aan de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid van artikel 4.4 van de Regels behorende bij dit "nieuwe" bestemmingsplan ten behoeve van het ruimtelijk toestaan van de aangevraagde jaarrondaccommodatie voor Airtime. Nu derhalve in het kader van de integrale heroverweging van het bestreden besluit de aangevraagde jaarrondaccommodatie in overeenstemming is bevonden met de met ingang van 3 september 2021 in werking getreden bestemmingsplan "Partiële herziening Kustwerk Katwijk", waaraan tevens de afspraken van het per 1 februari 2017 van de zijde van de gemeente Katwijk gesloten Kustpact ten grondslag zijn gelegd, is als gevolg hiervan bij de integrale heroverweging met betrekking tot de aangevraagde jaarrondaccommodatie van Airtime tevens rekening gehouden met de afspraken neergelegd in het ook van de zijde van de gemeente Katwijk op 1 februari 2017 gesloten Kustpact.

Ook dit bezwaar is derhalve deels gegrond en voor het overige ongegrond.

*Ten aanzien van bezwaargrond onder 11.*

Zoals hierboven door ons in verweer ten aanzien van de bezwaargronden onder 3. en 4. is overwogen en uiteengezet, is de aangevraagde jaarrondaccommodatie in het kader van de integrale heroverweging van het bestreden, primaire besluit, ook getoetst aan de wezenlijke kenmerken en (natuur-)waarden van het Natuurnetwerk Nederland binnen het Natura 2000-gebied Coepelduynen, en zijn als gevolg van deze toetsing de instandhouding en ontwikkeling van deze wezenlijke kenmerken en (natuur-)waarden binnen dit Natura 2000-gebied niet in het geding, dan wel zijn en blijven deze aldus gewaarborgd.

Reden waarom wij, anders dan bezwaarde, van mening zijn dat de aangevraagde jaarrondaccommodatie geen afbreuk doet aan, dan wel niet-significante negatieve effecten heeft op, het beschermde habitattype "2120 Witte duinen", waarbij deze niet-significante negatieve effecten vervolgens in zijn geheel worden weggenomen door de voorgestelde mitigerende maatregelen in het kader van de integrale heroverweging van het bestreden, primaire besluit onlosmakelijk als vergunningvoorschriften zullen zijn verbonden aan het als gevolg van de integrale heroverweging te handhaven primaire besluit, waardoor derhalve de instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en (natuur-)waarden van het Natuurnetwerk Nederland binnen het Natura 2000-gebied Coepelduynen niet in het geding zijn, dan wel aldus zijn gewaarborgd.

Ook dit bezwaar is derhalve deels gegrond en voor het overige ongegrond.

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

*Ten aanzien van bezwaargrond onder 12.*

Niet wordt betwist dat het bestreden, primaire besluit, waarbij de aangevraagde jaarrondaccommodatie is vergund, niet in overeenstemming is met het ten tijde van het nemen van dit primaire besluit geldende bestemmingsplan "Kustwerk Katwijk", althans dat uit de motivering van dit primaire besluit niet, dan wel niet kenbaar, blijkt dat de aangevraagde jaarrondaccommodatie is getoetst aan het toetsingskader van artikel 6.3 aanhef onder c. van de Regels behorende bij het "oude" bestemmingsplan. In zoverre is dit bezwaar derhalve gegrond. Zoals hierboven al herhaaldelijk ten aanzien van de diverse bezwaargronden is overwogen en uiteengezet, vindt als gevolg van de behandeling van de aanhangige bezwaarschriftprocedure een integrale heroverweging plaats van het in bezwaar bestreden primaire besluit. Hierdoor is de aangevraagde jaarrondaccommodatie getoetst aan het hangende de behandeling van de onderhavige bezwaarschriftprocedure op 3 september 2021 in werking getreden "nieuwe" bestemmingsplan, en in bijzonder aan de voorwaarden voor het toepassen van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid van artikel 4.4 van de Regels behorende bij dit bestemmingsplan. Zowel in de paragraaf 5. "Overwegingen met betrekking tot aanvullende motivering", als ook in ons verweer in de onderhavige paragraaf 6. "Reactie op de ingediende bezwaarschriften" ten aanzien van de diverse aangevoerde bezwaargronden, komen wij tot de vaststelling en overtuiging dat alsnog is voldaan aan de gestelde voorwaarden van het voornoemde artikel 4.4 van de Regels behorende bij het "nieuwe" bestemmingsplan, en dat derhalve op gerechtvaardigde gronden het in het bestreden, primaire besluit vergunde bouwplan voor de jaarrondaccommodatie voor Airtime onder medeneming van de aanvullende motivering en het door ons aangevoerde verweer op de ingediende bezwaargronden, en het stellen van aanvullende vergunningvoorschriften, in het kader van de integrale heroverweging als gevolg van de behandeling van de aanhangige bezwaarschriftprocedure, kan worden gehandhaafd. Anders dan bezwaarde zijn wij derhalve om deze reden niet van mening dat het bestreden, primaire besluit behoort te worden ingetrokken.

Dit bezwaar is derhalve deels gegrond en voor het overige ongegrond.

*Ten aanzien van bezwaargrond onder 13.*

Evenals bezwaarde onderschrijven wij de opvatting dat de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1° van de Wabo in samenhang met artikel 6.3 van de Regels behorende bij het bestemmingsplan "Kustwerk Katwijk" ziet op het toepassing geven aan een discretionaire bevoegdheid. Analooq aan deze door ons onderschreven opvatting van bezwaarde ziet ook de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid van artikel 2.12, lid 1, onder a sub 1° van de Wabo in samenhang met artikel 4.4 van de Regels behorende bij het "nieuwe" bestemmingsplan op het toepassen van een zodanige discretionaire bevoegdheid.

Gezien de in dit besluit onder paragraaf 5. "Overwegingen met betrekking tot aanvullende motivering", als ook in de in ons verweer in de onderhavige paragraaf 6. "Reactie op de bezwaarschriften" ten aanzien van de diverse aangevoerde bezwaargronden, neergelegde overwegingen, zijn wij van mening dat alle bij de aangevraagde jaarrondaccommodatie betrokken belangen, waaronder het wezenlijke belang van het behoud van de instandhoudingsdoelstellingen en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en (natuur-)waarden van het Natuurnetwerk Nederland binnen het Natura 2000-gebied Coepelduynen, op een deugdelijke en kenbare wijze in de besluitvorming met betrekking

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

tot de onderhavige beslissing op bezwaar, als gevolg van de integrale heroverweging van het bestreden primaire besluit, zijn betrokken. Mede op grond van deze aldus kenbare belangenafweging zijn wij derhalve van mening, dat het vergunde bouwplan voor de jaarrondaccommodatie voor Airtime, onder aanvulling van de motivering en onder het onlosmakelijk verbinden van aanvullende vergunningvoorschriften aan het in het kader van de integrale heroverweging gehandhaafde primaire besluit, op gerechtvaardigde gronden kan worden gehandhaafd.

Om deze reden is dit bezwaar deels gegrond en voor het overige ongegrond.

## **7. Conclusie**

Gezien al het vorenstaande concluderen wij dat de zowel door bezwaarde onder 1. alsmede namens bezwaarden onder 2. aangevoerde bezwaren gericht tegen:

- het besluit van 7 september 2020, met zaaknummer: 1665554 / 2020-15177, waarbij omgevingsvergunning is verleend voor het realiseren van een jaarrondaccommodatie voor kitesurfvereniging Airtime op de locatie aan de Noordduinseweg 8 te Katwijk (strandvak 23);

1. ontvankelijk, maar deels gegrond en voor het overige ongegrond zijn, en waardoor;

2. het besluit van 7 september 2020, met zaaknummer: 1665554 / 2020-15177, in stand blijft, met dien verstande dat;

- a. de motivering van het primaire besluit wordt gewijzigd en aangevuld met de inhoud van hetgeen zowel in paragraaf 5. "Overwegingen met betrekking tot aanvullende motivering", alsmede in paragraaf 6. "Reactie op de bezwaarschriften" van dit besluit is opgenomen en overwogen;
- b. de volgende voorschriften als vergunningsvoorschriften onlosmakelijk worden verbonden aan het voornoemde primaire besluit van 7 september 2020, met zaaknummer: 1665554 / 2020-15177:
  1. de vergunninghouder is ervoor verantwoordelijk dat zijn personeel of derden die betrokken zijn bij de uitvoering van het project, op de hoogte zijn dat het Natura 2000-gebied Coepelduynen, in verband met de bescherming van natuurwaarden (instandhoudingsdoelstellingen), met uitzondering van de verharde paden en het projectgebied, niet mag worden betreden;
  2. de vergunninghouder is ervoor verantwoordelijk dat het zand dat zich ophoopt aan de voorkant van het clubgebouw wordt verplaatst naar de achterkant, waarbij het zand tegen het duinraster aan dient te worden geplaatst, zoals beschreven in het rapport 'Rapportage Voortoets Natura 2000' (Rapportage Voortoets Natura 200 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020), en aangevuld met Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022) van Duijvenboden Natuur en Habitus te Katwijk (beide rapportages zijn als bijlagen gevoegd bij dit besluit);
  3. het is niet toegestaan beton te storten op het zand onder de vloer;

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

3. het gehandhaafde besluit van 7 september 2020, met zaaknummer: 1665554 / 2020-15177, ambtshalve wordt aangevuld met het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk, opdat deze onderdeel zijn van dit gehandhaafde besluit (een afschrift van dit ontwerpbesluit van 30 mei 2022 is als bijlage bij dit besluit op bezwaar gevoegd).

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Katwijk,  
namens hen,

art 5 1-2e



mr. drs. R.T. Jie Sam Foek  
*Algemeen directeur/Secretaris*

**Bijlagen:**

- verslag Awb-hoorzitting van 22 december 2020;
- afschrift ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

### **Verweermogelijkheden**

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen. Stuur uw beroepschrift naar: rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het beroepschrift dient te voldoen aan een aantal vereisten: het dient te worden ondertekend en bevat de naam en het adres van de indiener, een dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Voor het indienen van een beroepschrift zijn kosten verschuldigd. Dit heet griffierecht.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Bij onverwijld spoed kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Stuur uw verzoekschrift naar: de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U dient een kopie van het beroepschrift toe te voegen.

(1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.  
(2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoe Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).  
(3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoe Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).  
(4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

Ook voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Digitaal indienen van een beroepschrift en een verzoek om voorlopige voorziening is ook mogelijk via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. De indiener moet wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

*Kopie aan:* Ondersteuning bezwaar en klachten.

Ondersteuning bezwaar en klachten

- (1) Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.
- (2) Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).
- (3) het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).
- (4) het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

Alc5



X

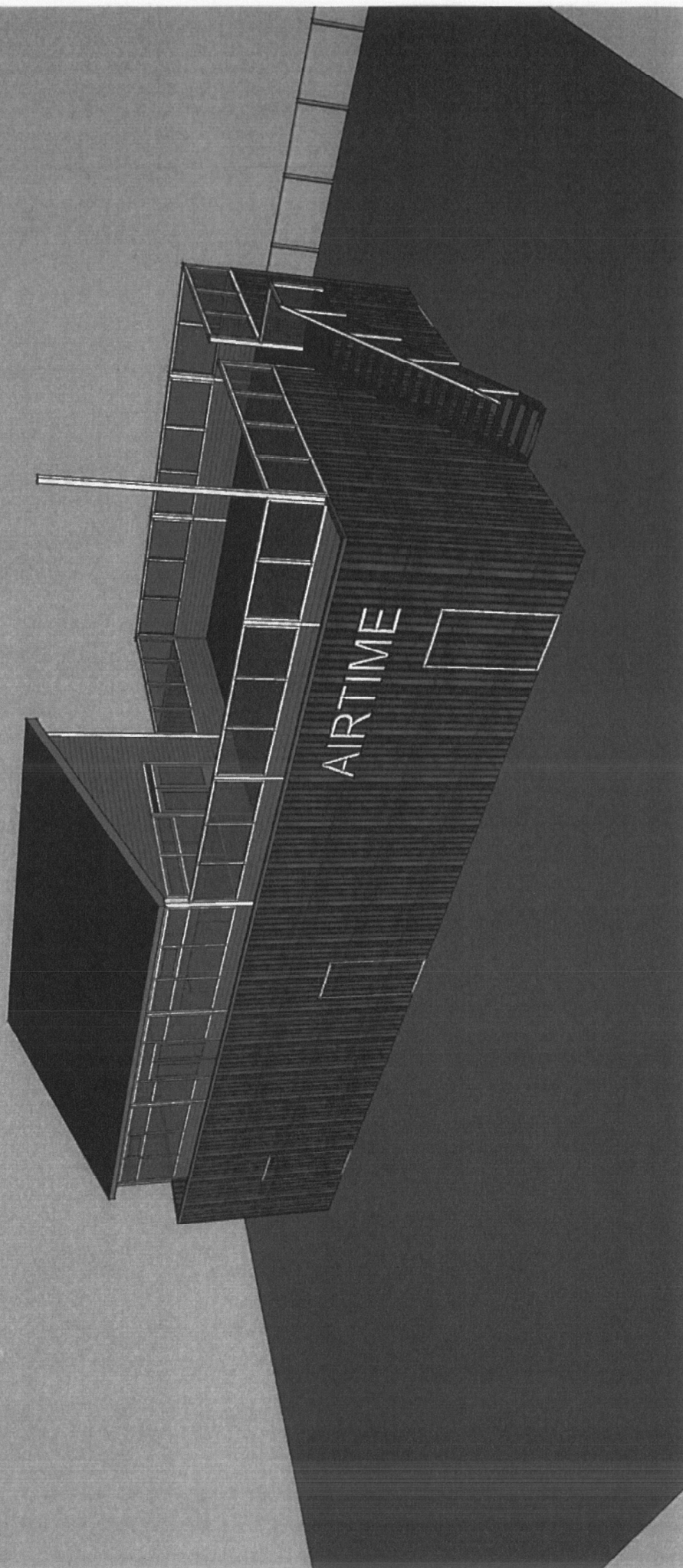
Breedte  $\bullet$   $7 \times 244 = 17,08$  Hoogte:  $5,8/2,59$  Oede:  $6,06$  m 1. etage  $7,32$  m

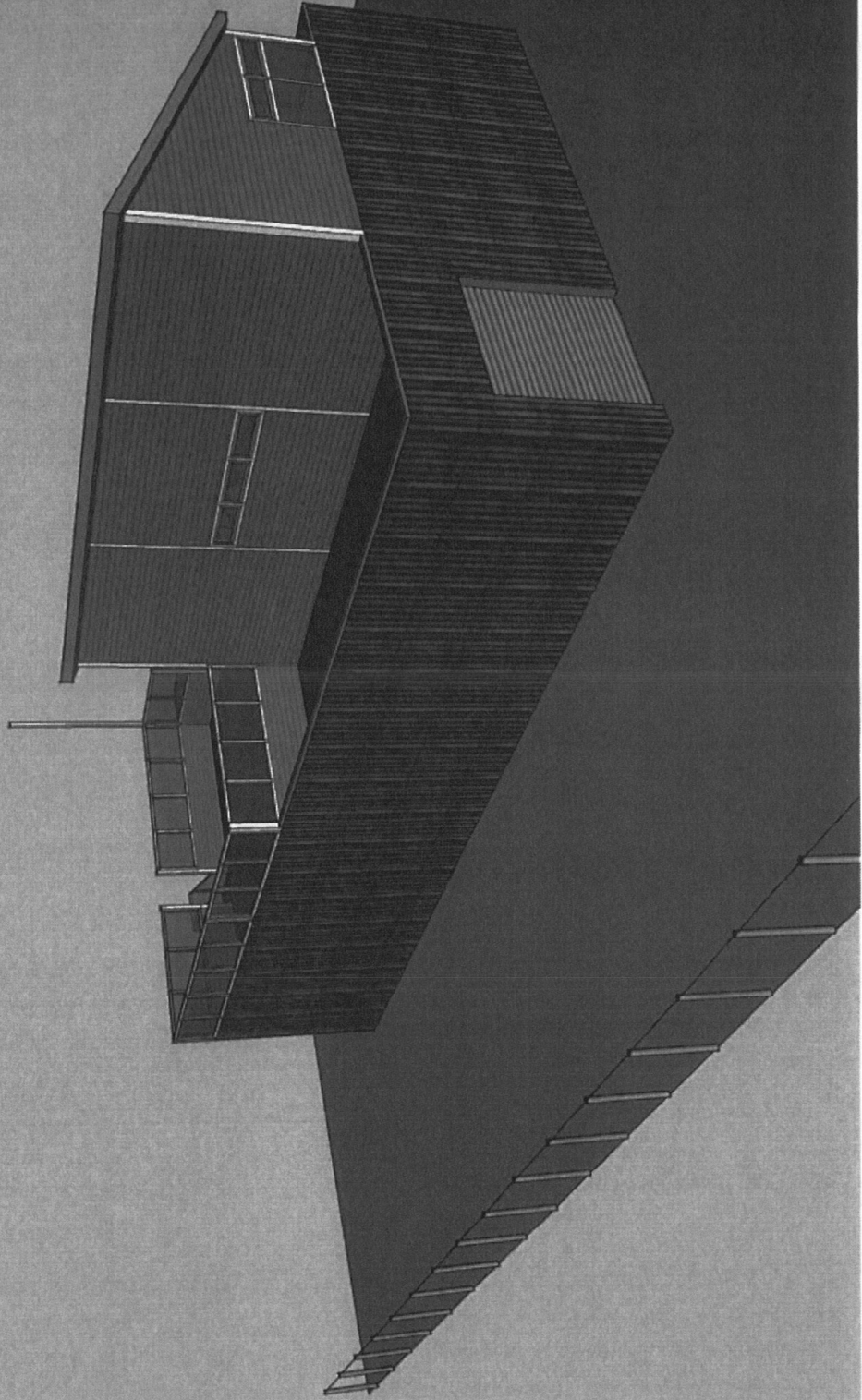


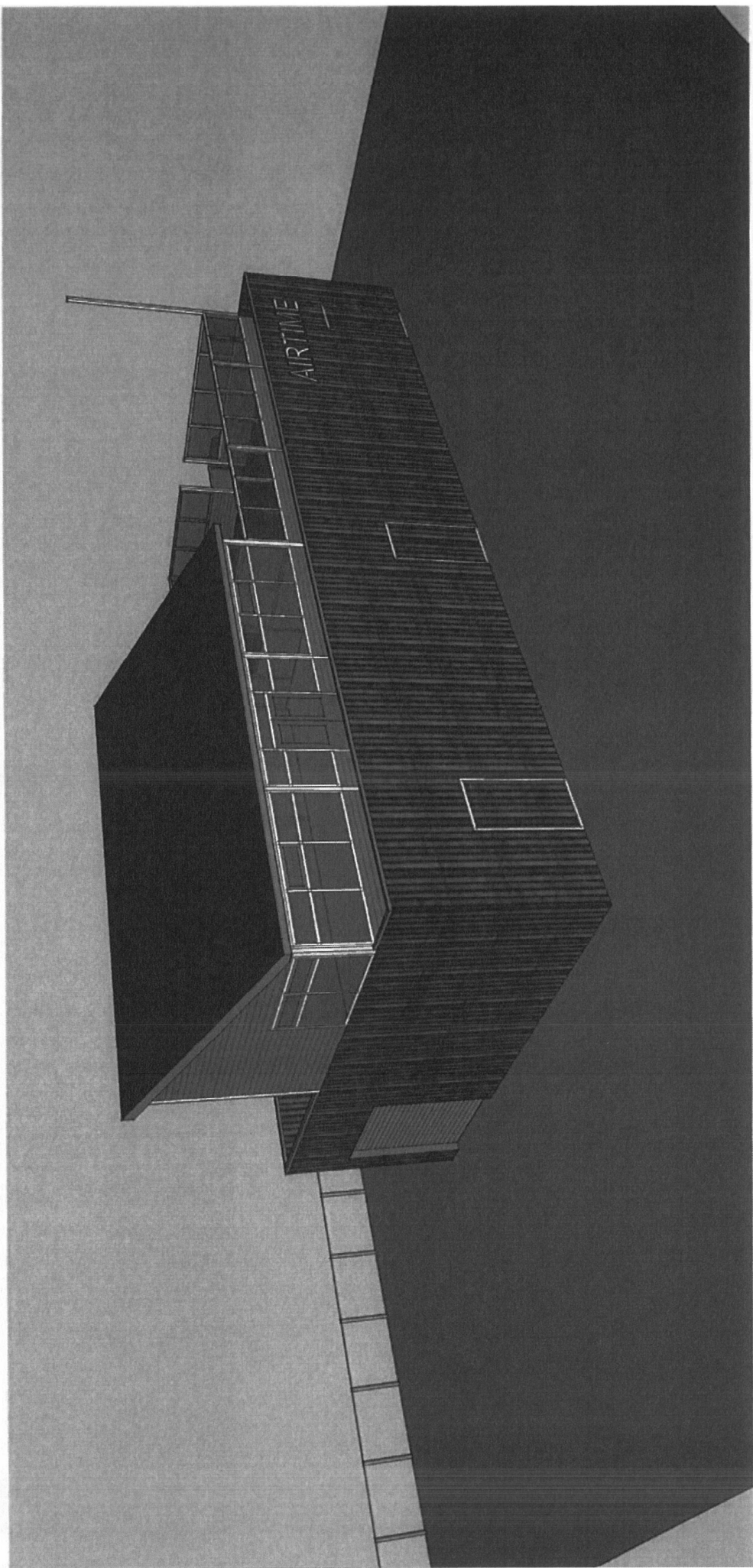
↘













Postbus 589 – 2220 AN Katwijk

Gedeputeerde Staten  
van de provincie Zuid-Holland  
T.a.v. [redacted]  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

Contactpersoon:

[redacted]  
art 5 1-2e

Afdeling:

Inkoop en Juridische Zaken

Te bereiken op:

[redacted]  
art 5 1-2e

[redacted]  
art 5 1-2e

@katwijk.nl

One kenmerk:

Z9010D2951794

Bijlage(n): 2

Verzenddatum:

15 SEP 2022

**Uw kenmerk:** PZH-2020-755203620 en DOS-2020-0008181

**Onderwerp:** Kennisgeving beslissing op bezwaar omgevingsvergunning jaarrond-accommodatie locatie Noordduinseweg 8 te Katwijk (Verseon 1782541)

Katwijk, 13 september 2022

Geachte [redacted]  
art 5 1-2e

Bij besluit van 7 september 2020, met zaaknummer: 1665554 / 2020-15177, is omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een jaarrond-accommodatie voor kitesurfvereniging Airtime op de locatie aan de Noordduinseweg 8 te Katwijk (strandvak 23) (hierna: het bestreden besluit).

Tegen dit besluit van 7 september 2020 zijn een tweetal bezwaarschriften ingediend, te weten:

1. bij schrijven van 10 oktober 2020 door [redacted] namens de Stichting Duinbehoud te Leiden en tevens namens de Stichting Berkheide Coepelduynen te Katwijk (verder: bezwaarden onder 1), en;
2. bij schrijven van 15 oktober 2020, nader gemotiveerd bij schrijven van 17 november 2020, namens Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland (verder: bezwaarden onder 2).

**Ons besluit**

Wij besluiten:

1. de bezwaren van zowel de bezwaarden onder 1, alsmede van de bezwaarden onder 2. ontvankelijk, maar deels gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren;



2. het besluit van 7 september 2020, met zaaknummer: 1665554 / 2020-15177, in stand blijft, met dien verstande dat;

- a. de motivering van het primaire besluit wordt gewijzigd en aangevuld met de inhoud van hetgeen zowel in paragraaf 5. "Overwegingen met betrekking tot aanvullende motivering", alsmede in paragraaf 6. "Reactie op de bezwaarschriften" van dit besluit is opgenomen en overwogen;
- b. de volgende voorschriften als vergunningsvoorschriften onlosmakelijk worden verbonden aan het voornoemde primaire besluit van 7 september 2020, met zaaknummer: 1665554 / 2020-15177:
  1. de vergunninghouder is ervoor verantwoordelijk dat zijn personeel of derden die betrokken zijn bij de uitvoering van het project, op de hoogte zijn dat het Natura 2000-gebied Coepelduynen, in verband met de bescherming van natuurwaarden (instandhoudingsdoelstellingen), met uitzondering van de verharde paden en het projectgebied, niet mag worden betreden;
  2. de vergunninghouder is ervoor verantwoordelijk dat het zand dat zich ophoopt aan de voorkant van het clubgebouw wordt verplaatst naar de achterkant, waarbij het zand tegen het duinraster aan dient te worden geplaatst, zoals beschreven in het rapport 'Rapportage Voortoets Natura 2000' (Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk, juli 2020, en aangevuld met Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk, update: 25 februari 2022 van Duijvenboden Natuur en Habitus te Katwijk (beide rapportages zijn als bijlagen gevoegd bij dit besluit);
  3. het is niet toegestaan beton te storten op het zand onder de vloer;

3. het gehandhaafde besluit van 7 september 2020, met zaaknummer: 1665554 / 2020-15177, ambtshalve wordt aangevuld met het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk, opdat deze onderdeel zijn van dit gehandhaafde besluit (een afschrift van dit ontwerpbesluit van 30 mei 2022 is als bijlage bij dit besluit op bezwaar gevoegd).

Dit betekent dat de verleende omgevingsvergunning van 7 september 2020 in stand blijft, zij het onder een gewijzigde en aanvullende motivering, en met het onlosmakelijk verbinden van aanvullende voorschriften. Voor deze gewijzigde en aanvullende motivering van het primaire besluit van 7 september 2020 verwijzen wij u naar hetgeen in de paragrafen 5. "Overwegingen met betrekking tot aanvullende motivering" en 6. "Reactie op de bezwaarschriften" is overwogen.

#### 1. Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

*Ten aanzien van bezwaarden onder 1.*

[1] Het verzoek van 4 januari 2021 namens burgemeester en wethouders van Katwijk om afgifte van verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

[2] Het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (juli 2020).

[3] het rapport van Duijvenboden Natuur en Habitus, Rapportage Voortoets Natura 2000 Realisatie nieuw gebouw en jaarrondexploitatie Airtime Katwijk (update: 25 februari 2022).

[4] het ontwerpbesluit van 30 mei 2022, kenmerk: 01001299-00005897, van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, terzake verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk.

**C7**



omgevingsdienst  
**Haaglanden**

**Bezoekadres**  
Zuid-Hollandplein 1  
2596 AW Den Haag

**Postadres**  
Postbus 14060  
2501 GB Den Haag  
(070) 21 899 02  
vergunningen@odh.nl  
www.odh.nl

C7

Gemeente Katwijk

T.a.v. [art.5.1-2e]

Postbus 589

2220AN KATWIJK

Datum	Uw brief	Ons kenmerk	Afdeling	Contactpersoon
30-05-2022		01001299-00005897	Toetsing & Vergunningverlening Milieu	[art.5.1-2e]
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Zaaknummer	Team	Telefoonnummer
		01001299	T&V Groen	[art.5.1-2e]
Betreft				E-mail
Verzoek om een verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming Natura 2000-activiteit, Noordduinseweg 8 te Katwijk				[art.5.1-2e]@odh.nl

Geachte [art.5.1-2e]

Op 4 januari 2021 hebben wij een verzoek om een verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) ontvangen als bedoeld in artikel 6.10a, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht met betrekking tot een Natura 2000-activiteit als bedoeld in artikel 2.2aa, onderdeel a van het Besluit omgevingsrecht ten behoeve van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Het verzoek betreft het afgeven van een vvgb in verband met het realiseren van een nieuw kiteclubgebouw aan de Noordduinseweg 8 te Katwijk.

Hieronder treft u de (ontwerp-) vvgb. Wij vragen u onze verklaring, de overwegingen, de AERIUS-bijlagen en de voorschriften integraal op te nemen in de omgevingsvergunning.

Indien gedurende de terinzagelegging van de ontwerp omgevingsvergunning geen zienswijzen binnen komen met betrekking tot deze (ontwerp-) vvgb Wet natuurbescherming, dan kunt u onderhavige verklaring als definitieve vvgb beschouwen.

Wij vragen u een afschrift van de definitieve omgevingsvergunning aan ons toe te zenden via de e-mail [vergunningen@odh.nl](mailto:vergunningen@odh.nl) of per post aan Omgevingsdienst Haaglanden, afdeling Toetsing & Vergunningverlening Milieu, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag.

Afdeling Toetsing & Vergunningverlening Milieu  
van de Omgevingsdienst Haaglanden



**Bezoekadres**  
Zuid-Hollandplein 1  
2596 AW Den Haag

**Postadres**  
Postbus 14060  
2501 GB Den Haag  
(070) 21 899 02  
vergunningen@odh.nl  
www.odh.nl

Zaaknummer : 01001299  
Ons Kenmerk : 01001299-00005897  
Datum : -

## **(ontwerp) Verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming**

### **Onderwerp**

Op 4 januari 2021 hebben wij een verzoek om een verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) ontvangen als bedoeld in artikel 6.10a, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht met betrekking tot een Natura 2000-activiteit als bedoeld in artikel 2.2aa, onderdeel a van het Besluit omgevingsrecht ten behoeve van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Het verzoek betreft het afgeven van een vvgb in verband met het realiseren van een nieuw kiteclubgebouw aan de Noorduinseweg 8 te Katwijk.

### **Besluit**

Wij besluiten:

- I. te verklaren geen bedenkingen te hebben tegen het verlenen van de omgevingsvergunning;
- II. de voorschriften 1 tot en met 3 te verbinden aan de omgevingsvergunning;
- III. het verzoek van 4 januari 2021, de aanvullende gegevens van 20 mei 2021 en 3 maart 2022 en de ambtshalve AERIUS- berekeningen onderdeel te laten zijn van de omgevingsvergunning.

### **Ondertekening**

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
voor dezen,

art.5.1-2e

ing. L. Hopman  
Hoofd Toetsing & Vergunningverlening Milieu  
van de Omgevingsdienst Haaglanden

### **Bijlagen:**

1. Ambtshalve AERIUS-berekening van de gebruiksfase van 9 mei 2022 met kenmerk RzNj2dqfWJ4 (ODH343870);
2. Ambtshalve AERIUS-berekening van de referentiesituatie van 11 mei 2022 met kenmerk RprM5iJTDh1c (ODH343923);
3. AERIUS-verschilberekening van de referentiesituatie en de gebruiksfase van 10 februari 2022 met kenmerk RR2piMeYpRj2 (ODH282304)





## **VOORSCHRIFTEN**

### **Algemeen**

1. De vergunninghouder is ervoor verantwoordelijk dat zijn personeel of derden die betrokken zijn bij de uitvoering van het project, op de hoogte zijn dat het Natura 2000-gebied Coepelduynen, in verband met de bescherming van natuurwaarden (instandhoudingsdoelstellingen), met uitzondering van de verharde paden en het projectgebied, niet mag worden betreden.
2. De vergunninghouder is ervoor verantwoordelijk dat het zand dat zich ophoopt aan de voorkant van het clubgebouw wordt verplaatst naar de achterkant. Het zand dient tegen het duinraster aan te worden geplaatst, zoals beschreven in het rapport 'Rapportage Voortoets Natura 2000'.
3. Het is niet toegestaan beton te storten op het zand onder de vloer.



## OVERWEGINGEN

### Aanleiding

Op 4 januari 2021 hebben wij een verzoek om een verklaring van geen bedenkingen ontvangen als bedoeld in artikel 6.10a, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) met betrekking tot een Natura 2000-activiteit als bedoeld in artikel 2.2aa, onderdeel a van het Bor ten behoeve van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). Het verzoek betreft het afgeven van een vvgb in verband met het realiseren van een nieuw kiteclubgebouw aan de Noordduinseweg 8 te Katwijk.

Bij de aanvraag zijn de volgende, voor dit besluit relevante, documenten toegevoegd:

- AERIUS Berekening update Jaarrond-Accommodatie Kitesurfvereniging Airtime Katwijk, Hedgehog Company, 2020.026, 13 maart 2020;
- Rapportage Voortoets Natura 2000, Duijvenboden Natuur en Habitus, juli 2020.

Op 20 mei 2021 hebben wij de volgende aanvullende gegevens ontvangen:

- AERIUS Berekening update Jaarrond-Accommodatie Kitesurfvereniging Airtime Katwijk, Hedgehog Company, 2021.096, 19 mei 2021;
- AERIUS-verschilberekening van de realisatiefase van 19 mei 2021 met kenmerk RbCzMRzyB49M;
- AERIUS-verschilberekening van de beoogde situatie van 19 mei 2021 met kenmerk RtmcytojwE5e.

Op 3 maart 2022 hebben wij de volgende aanvullende gegevens ontvangen:

- Rapportage Voortoets Natura 2000, Duijvenboden Natuur en Habitus, 431801, 25 februari 2022 (vervangt voorgaande versies);
- Tekening toekomstige situatie Kiteclub 'Airtime';
- Omgevingsvergunning, gemeente Katwijk, 2012-018463, 19 februari 2013;
- Rapport AERIUS Berekening update2, Hedgehog Company, 2021.096, 10 februari 2022 (vervangt voorgaande versies);
- AERIUS-verschilberekening van de referentiesituatie en de gebruiksfase van 10 februari 2022 met kenmerk RR2piMeYpRj2 (vervangt voorgaande berekeningen).

Daarnaast hebben wij de volgende ambtshalve berekeningen uitgevoerd:

- Ambtshalve AERIUS-berekening van de referentiesituatie van 11 mei 2022 met kenmerk RprM5iJTDh1c;
- Ambtshalve AERIUS-berekening van de gebruiksfase van 9 mei 2022 met kenmerk RhfvW8sCj27u.

### Bevoegd gezag

De beoogde activiteit wordt gerealiseerd dan wel verricht binnen de provincie Zuid-Holland. Gelet op de bepalingen in artikel 6.10a, eerste lid, van het Bor in samenhang met artikel 1.3 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) zijn wij het aangewezen bestuursorgaan om een verklaring te geven als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo.

### Toetsingskader en grondslag beschikking

Een vvgb is vereist voor categorieën gevallen aangewezen bij algemene maatregel van bestuur (artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo). Op grond van artikel 6.10a, eerste lid, van het Bor is een vvgb vereist voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.2aa, onderdeel a of b van het Bor. In artikel 2.2aa van het Bor wordt de vergunningplicht op grond van artikel 2.1, eerste lid onder i van de Wabo ingevuld. Op grond van artikel 2.2aa, onderdeel a van het Bor geldt een vergunningplicht wanneer er sprake is van een project als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.



De aanvraag is getoetst aan:

- de artikelen 6.10a en 2.2aa, onderdeel a, van het Bor;
- de artikelen 2.7 tot en met 2.9a van de Wnb;
- de vastgestelde aanwijzingsbesluiten van de Natura 2000-gebieden zoals vermeld in de AERIUS-berekening van 19 mei 2021 met kenmerk RtmcytojwE5e. De aanwijzingsbesluiten zijn opgenomen in de gebiedendatabase<sup>1</sup> voor deze gebieden;
- de beheerplannen van de Natura 2000-gebieden zoals genoemd in de AERIUS-berekening van 19 mei 2021 met kenmerk RtmcytojwE5e.

## Beoordeling

### Aangevraagde activiteit

De aanvraag om de omgevingsvergunning betreft de realisatie van een nieuw kiteclubgebouw aan de Noordduinseweg 8 te Katwijk. De initiatiefnemer is voornemens de werkzaamheden te starten in 2021. De realisatie vindt plaats gedurende circa 3 maanden, waarna het gerealiseerde voor onbepaalde tijd in gebruik genomen wordt.

### Vergunningplicht

Op grond van artikel 2.2aa, onderdeel a van het Bor is er sprake van een activiteit waarvoor een vergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo nodig is als er sprake is van de realisatie van een project als bedoeld in artikel 2.7 van de Wnb. Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb bepaalt dat het verboden is zonder vergunning een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. Gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, worden onder significante gevolgen verstaan: een significant negatief effect op de habitattypen of soorten waarvoor een gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebieden zijn opgenomen in de aanwijzingsbesluiten voor de desbetreffende gebieden.

De beoordeling van de aanvraag heeft, gelet op de aard van de gevraagde activiteit ten opzichte van omliggende Natura 2000-gebieden betrekking op verzuring en vermesting als gevolg van stikstofdepositie en verandering dynamiek substraat. Overige effecten zoals licht-, trilling-, optische- en geluidsverstoring zijn uit te sluiten door middel van de natuurtoets 'Rapportage Voortoets Natura 2000' van juli 2020.

### Instandhoudingsdoelstellingen

Het bovengenoemde Natura 2000-gebied is aangewezen voor habitattypen, waarvoor een instandhoudingsdoelstelling geldt.

Voor het gevraagde project zijn in verband met storingsfactoren de volgende instandhoudingsdoelstellingen van belang:

*Instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000-gebied Coepelduynen*

Habitatype	Oppervlakte	Kwaliteit
H2120 Witte duinen	Behoud	Verbetering
H2130A Grijs duinen (kalkrijk)	Behoud	Behoud
H2160 Duindoornstruwelen	Behoud	Behoud

### Beoordeling aanvraag ten aanzien van stikstofdepositie

Voor de beoordeling van de vraag of er sprake is van (significant) negatieve effecten als gevolg van stikstofemissie ten gevolge van het project, is het van belang de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden te bepalen. Het gaat daarbij om de stikstofdepositie van alle onlosmakelijk met elkaar verbonden activiteiten die tezamen het project

<sup>1</sup> <https://www.natura2000.nl/gebieden>  
01001299-00005897



vormen. Bij de beoordeling van het projecteffect mogen ook de onlosmakelijk met het project samenhangende positieve gevolgen (zoals intern salderen) betrokken worden.

#### Realisatiefase

De realisatiefase betreft het bouwen van een jaarrond-accommodatie voor de kitesurfvereniging Airtime Katwijk op het strand van Katwijk.

Op 1 juli 2021 is de Wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden. Met deze wet worden, op grond van artikel 2.9a van de Wet natuurbescherming, de gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden van bepaalde bouwactiviteiten vrijgesteld van de vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Eventuele stikstofdepositie veroorzaakt door de realisatiefase is derhalve buiten beschouwing gelaten voor de totstandkoming van dit besluit.

#### Gebruiksfase

In de gebruiksfase vindt emissie plaats door verkeersbewegingen. Uit de ambtshalve AERIUS-berekening van 9 mei 2022 met kenmerk RhfvW8sCj27u en tabel 1 blijkt dat de emissie in de gebruiksfase niet resulteert in een stikstofdepositie hoger dan 0,00 mol/ha/jaar op nabijgelegen Natura 2000-gebieden.

#### Conclusie stikstofdepositie

Uit de AERIUS-berekening van de beoogde situatie blijkt dat de beoogde activiteit **niet** leidt tot een toename van stikstofdepositie op daarvoor gevoelige Natura 2000-gebieden.

#### **Beoordeling aanvraag ten aanzien van overige effecten**

De initiatiefnemer heeft in het rapport 'Rapportage Voortoets Natura 2000, opgesteld door Duijvenboden Natuur en Habitus (verder: rapport) met kenmerk 431801 van 25 februari 2022 aangevoerd dat de beoogde activiteit geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Coepelduynen.

De jaarronde bebouwing die aanwezig zal zijn, kan invloed hebben op het verstuiven van zowel zout als zand. Het mogelijke effect van de jaarrond bebouwing op de habitattypen witte duinen (H2120), embryonale wandelende duinen (H2110), grijze duinen (H2130A) en duindoornstruwelen (H2160) wordt in het rapport uiteengezet. Ook wordt in het rapport aangegeven dat de jaarronde aanwezigheid van het clubgebouw reeds is beoordeeld in de passende beoordeling 'Bestemmingsplan Kustwerk Katwijk'. Hierin zijn randvoorwaarden opgesteld waar het clubgebouw aan moet voldoen om de verstuivingsprocessen in de achterliggende duinen niet te verhinderen.

In de voortoets is voorts beschreven of aan deze voorwaarden kan worden voldaan. Voor zover het project afwijkt van de voorwaarden die in de eerder opgestelde passende beoordeling zijn gesteld, zijn de effecten in de voortoets onderzocht. Wij zien de voortoets als een aanvullende passende beoordeling.

Vanwege de obstakelwerking van het clubgebouw kan de verslechtering van de kwaliteit van het witte duin op de eerste duinhelling achter het gebouw niet uitgesloten worden. Dit effect zal daarentegen niet significant zijn, omdat de algehele kwaliteit en oppervlakte van witte duinen toeneemt in het Natura 2000-gebied Coepelduynen. Daarnaast komt het gebouw op dusdanige afstand van het duinraster en de duinvoet te staan dat er ruimte is voor natuurlijke aangroei van het duin. Ook wordt zand dat zich ophoopt aan de voorkant van het clubgebouw verplaatst naar de achterkant tegen het duinraster aan. Door de turbulentie veroorzaakt door het clubgebouw wordt het zand dan verspreid over de duinrand. Wat de verstuiving van zout betreft, de zogenoemde saltspray, is er volgens het rapport in veel mindere mate sprake van een obstakelwerking, omdat de saltspray verder de lucht in gaat dan het verstuivende zand.

In de voortoets zijn twee mitigerende maatregelen opgenomen om het vrij bewegen van het zand zo min mogelijk te belemmeren. De eerste maatregel is dat het clubgebouw op 17 meter afstand van de duinvoet zal worden geplaatst. De tweede maatregel is dat wanneer zich zand ophoopt, deze naar de achterkant van het clubgebouw



wordt gebracht. Hierdoor kan het zand dat door het clubgebouw wordt tegengehouden toch bij de duinrand terecht komen.

Er is informatie ingewonnen bij het Hoogheemraadschap van Rijnland dat het bevoegd gezag is voor het beheer van de kust bij Katwijk als primaire waterkering omdat de natuurdoelen hier grotendeels samenvallen met de dynamiek die benodigd is voor de doelstellingen op grond van de Waterwet. Het Hoogheemraadschap heeft aangegeven dat met name de minimum vloerhoogte van belang is voor het vrij kunnen bewegen van het zandvolume. Uit het contact met het hoogheemraadschap is naar voren gekomen dat er geen beton mag worden gestort. Om dit te verzekeren is er een voorschrift opgenomen.

Gelet op de specifieke milieukenmerken en omstandigheden van het gebied, zijn wij van mening dat met de passende beoordeling op voldoende wijze is aangetoond dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast als gevolg van de realisatie van jaarrond bebouwing.

#### Conclusie overige effecten

Wij stellen vast dat de zekerheid is verkregen dat significant negatieve effecten op de relevante habitattypen van het Natura 2000-gebied Coepelduynen uitgesloten kunnen worden op basis van het rapport en door het voldoen aan de in de passende beoordeling Bestemmingsplan Kustwerk Katwijk aan het project gestelde voorwaarden en de nadere beoordeling die in de voortoets is uitgevoerd voor zover het project afwijkt van de gestelde voorwaarden.

#### **Conclusie**

Op grond van het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat de gevraagde activiteit geen belemmering vormt voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Dit betekent dat een omgevingsvergunning kan worden verleend op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo.

#### **Tot slot**

Bovenstaande beoordeling is uitsluitend gebaseerd op de documenten zoals genoemd onder de kop "Aanleiding". Bij deze beoordeling is uitsluitend gekeken naar de Natura 2000-activiteit.