

Procesmatig

Ten eerste willen we graag opmerken dat het bijzonder en vooral ook jammer is dat de provincie als formeel bevoegd gezag nog niet eerder reactie heeft kunnen geven op het concept-raadsvoorstel lokale normen, terwijl daar wel ambtelijk om is gevraagd en een partij als Tegenwind tot drie keer toe heeft kunnen reageren. Deze gang van zaken is niet bevorderlijk voor de kwaliteit van het eindproduct en de snelheid waarmee het proces doorlopen kan worden, en past niet bij hoe wij graag samenwerken met gemeenten. We hopen dan ook vanaf nu directer betrokken te blijven.

In dat kader valt verder op dat ook de DCMR niet om advies is gevraagd.

Daarnaast vragen we ons af waarom het juridisch advies geheim is verklaard. Dit roept vragen op en dat lijkt ons gezien de gevoeligheid van het dossier niet wenselijk.

Inhoudelijk

Al in 2016 hebben we aangegeven dat het Toetsingskader windenergie Barendrecht niet-toetstbare criteria bevat. Fijn om te lezen dat de gemeente dit nu zelf ook constateert.

Over het algemeen kunnen we ons vinden in enkele losse onderdelen van het raadsvoorstel. Deze lijken echter niet te combineren met elkaar; wanneer je alles in samenhang bekijkt klopt het verhaal niet meer. Ons inziens kan je met deze normen dan ook geen windpark realiseren.

De uitspraken van de Raad van State over Delfzijl-Zuid en Karolinapolder laten ook zien dat een er een goede en uitgebreide onderbouwing moet liggen van de lokale normen, inclusief onderbouwingen voor het niet kiezen van bepaalde normen. De huidige beschikbare informatie is onvoldoende voor een goede onderbouwing van de lokale normen:

* Zo mist de onderbouwing waarom er met twee turbines niet gekozen worden voor het Activiteitenbesluit, maar voor lokale normering.

* Ook volgt het voorkeursalternatief niet logisch uit het uitgevoerde planMER. Wij zetten daarom vraagtekens bij de mate waarin je het bestemmingsplan waarin deze normen een plek moeten krijgen, kan onderbouwen met dit planMER.

Puntsgewijs

We hebben hieronder de punten uit het raadsvoorstel opgenomen, met onze vraag/reactie daarop.

1. 2 turbines met minimaal 9 MW

Hoe realistisch is de gekozen turbine (van 5,6 MW), gezien de tiplaagte van 30 meter in bebouwd gebied? Zie ook hieronder.

2. De maximale tiphoogte te beperken tot 180 m

- Deze tiphoogte wordt niet als opstelling onderzocht in het planMER, waardoor er onvoldoende onderbouwing is voor het opnemen van de hoogtebeperking in het bestemmingsplan.

- Ook zetten wij vraagtekens bij de notitie Rekenexercities, bijvoorbeeld door voor ons onduidelijke figuren 4 en 5 en het ontbreken van de onderbouwing voor de 3km grens voor de analyse.

- Tiplaagte van gekozen turbinetype (30 meter) is erg laag is in de bebouwde omgeving; Waarom laat de gemeente niet meer ruimte aan de exploitant om met een realistische oplossing te komen binnen de belangrijkste kaders? IL&T heeft een ontheffing gegeven voor veel hogere turbines; waarom de hoogte dan aan de

voorkant zo inperken?

- Het voorkeursalternatief zal nog moeten worden doorgerekend, of komt er voor de vergunning een projectMER met VKA? En hoe worden dan de milieueffecten van de normen en opstelling die je opneemt in het bestemmingsplan/omgevingsplan beoordeeld?

Kunnen jullie deze punten nog toelichten?

3. Obstakelverlichting dient tot een minimum beperkt te worden door toepassing van naderingsdetectie

Geen opmerkingen

4. Slagschaduw ter plaatse van woningen en andere gevoelige objecten te beperken tot maximaal 1 uur per object per jaar

Tabel 33 van het planMER roept wat vragen op, deze lijkt niet te stroken met figuren 8 en 9 van de bijlage over slagschaduw van het planMER.

Hebben jullie hier een verklaring voor? Wij denken dat hier een fout zit in de gepresenteerde waarden.

5. De geluidsimmissie ter plaatse van geluidgevoelige objecten en terreinen te beperken tot een waarde van 45 dB conform de geadviseerde waarde vanuit de WHO

Geen opmerkingen

6. Voor de nachtperiode (23:00-7:00) de geluidsimmissie ter plaatse van geluidgevoelige objecten en terreinen te beperken tot LAeq van 41 dB(A).

Geen opmerkingen

7. De turbines dienen in het kader van laagfrequent geluid te voldoen aan de Vercammencurve

Geen opmerkingen

8. Het niveau van laagfrequent en infrason geluid 0-160 Hz binnenshuis mag de grens van 20 dB niet overschrijden, berekend en gemeten in dB lineair en narrow band

Deze norm is niet te handhaven; het is niet aantoonbaar dat metingen binnenshuis direct gerelateerd zijn aan het geluid van de windturbine.

9. Aangetoond moet worden dat door slijtage, verstoring en het gebruik van giftige stoffen geen negatieve gezondheidseffecten optreden gedurende de exploitatieperiode.

Hoe ziet de gemeente voor zich dat de exploitant hieraan gaat voldoen? Wanneer is het voldoende aangetoond? Het lijkt een eis met een open einde.

Zoals al eerder aangegeven, zijn GGD's afgestapt van de GES-methodiek. Kunnen jullie toelichten waarom deze hier nog wel wordt gebruikt?

Tot slot is het goed om te weten dat wij gedeputeerde Potjer zullen informeren over onze bevindingen. Dit zal in de 3e of 4e week van augustus zijn. Het zou mooi zijn als jullie voor die tijd nog met een reactie of antwoorden op onze vragen komen, kunnen we dit meenemen richting de gedeputeerde.

Met vriendelijke groet,

art.5.1-2e

Team Energietransitie

M [art.5.1-2e](#)

E [art.5.1-2e](#) pzh.nl <mailto : [art.5.1-2e](#) pzh.nl>

www.zuid-holland.nl/contact <[art.5.1-2e](https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.zuid-holland.nl%2Fcontact&data=05%7C01%https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.zuid-holland.nl%2Fcontact&data=05%7C01%[art.5.1-2e](#)%40pzh.nl%7C92cf138594424ada01b008db996d747a%7C6d99bc288f284a73a50163a8e1eb3040%7C0%7C0%7C638272467643655127%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ikk1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=xLS%2Fckf3kiZjZt%2Fkj3hNOJJqlpTmAs1%2F14pzp0FQ0a0%3D&reserved=0>

Werkdagen: ma, di, wo, do

Elke dag beter. Zuid-Holland.

"

