

De heer [REDACTED]  
[REDACTED]

Verzending per e-mail:

[REDACTED]@outlook.com

### Onderwerp

Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte heer [REDACTED]

Op 17 mei 2023 ontvingen wij uw verzoek waarin u vraagt om te kunnen beoordelen of de aanbesteding van de VMR rechtmatig is. In dat kader wenst u aantal specifieke documenten te ontvangen.

### Verloop behandeling van uw Woo-verzoek

Op 1 juni 2023 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd en is u gevraagd uw verzoek te preciseren.

Op 12 juni 2023 heeft u uw Woo-verzoek binnen de daartoe gestelde termijn van 2 weken gepreciseerd. Daarbij heeft u erop gewezen dat de afkorting VMR de veerdienst Maassluis - Rozenburg betreft. Bij eveneens ons bericht van 12 juni 2023 hebben wij de beslistermijn op uw Woo-verzoek met twee weken verdaagd. Dit hebben wij gedaan met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo. Daarnaast bent u geïnformeerd over de mogelijkheid van zienswijzen. Inhoudende dat indien sprake is van gegevens afkomstig van of gericht aan derden in de onder uw Woo-verzoek vallende documenten, zij in de gelegenheid gesteld worden een zienswijze in te dienen, een en ander onder opschorting van de beslistermijn conform artikel 4.4, derde lid, van de Woo.

Op 5 juli 2023 zijn derde-belanghebbende gevraagd om een zienswijze. U bent daarvan gelijktijdig bij e-mailbericht van 5 juli 2023 in kennis gesteld, zo ook dat de beslistermijn gedurende deze zienswijze procedure wordt opgeschort.

Op 18 juli 2023 hebben wij u om nadere informatie gevraagd over het onderzoeksrapport waarnaar u verwijst in uw verzoek. Het kenmerk wat u daarvoor heeft opgegeven heeft geen zoekresultaten opgeleverd. Ook is bij de zoekslag met de door u opgegeven informatie dan wel aan de hand van de

### Contact

[REDACTED]  
[woo@pzh.nl](mailto:woo@pzh.nl)

### Provinciehuis

Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
T 070 - 441 66 11

[www.zuid-holland.nl/contact](http://www.zuid-holland.nl/contact)

### Datum

Zie verzenddatum onder deze brief

### Ons kenmerk

PZH-2023-844070862  
DOS-2023-0003270

### Uw kenmerk

-

### Bijlagen

2

reikwijdte van uw Woo-verzoek geen onderzoeksrapport gevonden ten aanzien van de aanbesteding VMR.

Op 20 juli 2023 heeft u vorenstaande verduidelijkingsvraag beantwoord met een header van een e-mailbericht.

Op 24 juli 2023 is aan u per e-mailbericht, in antwoord op uw vorenstaande header, gevraagd om de volledige e-mail van u te mogen ontvangen. Deze hebben wij, ook niet na rappelleren daartoe, niet van u mogen ontvangen. Het bleef daarmee onduidelijk aan welk e-mailbericht u refereerde of welke rapportage u wenste te ontvangen.

Op 25 juli 2023 zijn nog weer derde-belanghebbende gevraagd om een zienswijze. U bent daarvan gelijktijdig bij e-mailbericht van 25 juli 2023 in kennis gesteld, zo ook dat de beslistermijn gedurende deze zienswijze procedure wordt opgeschort. Daarnaast bent u gevraagd om aan ons de volledig e-mail te sturen waarnaar u had verwezen, waarvan u de header had gestuurd, opdat duidelijk kon worden welke rapportage u precies wenste te ontvangen.

Op 9 augustus 2023 bent u wederom in kennis gesteld van een (opnieuw) gemelde derde-belanghebbende en diens verzoek om een zienswijze te mogen uitbrengen. Deze derde-belanghebbende heeft een zienswijzetermijn gekregen tot 30 augustus 2023. Bij ditzelfde schrijven bent u wederom gevraagd of u uw vraag omtrent een onderzoeksrapport nader kunt duiden. U heeft hierop niet geantwoord.

Op 22 augustus 2023 hebben wij de laatste zienswijze ontvangen van derde-belanghebbende(n).

Op 18 oktober 2023 heeft u bij e-mailbericht gereageerd om onze vraag omtrent een onderzoeksrapport waarnaar u op zoekt bent. U hebt aangegeven naar een schouw door Damen op zoek te zijn, maar daar blijkbaar geen rapport van is.

#### **Inhoud van uw verzoek**

U hebt aangegeven een specifiek aantal documenten te willen ontvangen om te kunnen beoordelen of de aanbesteding van de VMR rechtmatig is. U heeft verzocht om de navolgende stukken:

- B3 2020.11.17 Advies van Doorne Advocaten
- B4 2020.12.17 Second opinion contractwaarde MuConsult
- De in brief met kenmerk PZH-2021-767674559, DOS-2016-0006923 genoemde overeenkomst inclusief en met name art 7
- De exploitatie overeenkomst met Ottevanger OV services
- Alle aanbestedingsstukken inzake VMR vanaf 2016
- Het onderzoeksrapport waar J Baljeu aan refereert in haar correspondentie met diverse partijen waaronder Rozenburg in Actie en de Rozenburse dorpsraad (PZH-CC-2305 0037). Nader gepreciseerd bij e-mail van 18 oktober 2023 als schouw door Damen.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan (dan wel moet) het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van (de precisering van) uw verzoek hebben wij gezocht in onze digitale bestanden, verder is uitvraag gedaan naar allerlei verschillende vormen van documenten. Wij hebben documenten gevonden die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Het betreft de navolgende documenten:

1. B3 2020.11.17 Advies van Doorne Advocaten
2. B4 2020.12.17 Second opinion contractwaarde MuConsult
3. Addendum op de Overeenkomst Exploitatie Veerdienst Maassluis - Rozenburg
4. Overeenkomst Exploitatie Veerdienst Maassluis – Rozenburg, met Ottevanger OV Exploitatie B.V.
5. Inschrijvingen aanbesteding VMR
6. Mededelingen gunningsbeslissingen aan niet gehonoreerde inschrijvingen
7. Afwijzingsbrieven aan niet gehonoreerde inschrijvingen
8. Mededeling gunningsbeslissing winnende partij

Ook zijn er een groot aantal reeds openbare documenten aangetroffen, deze vallen echter niet onder uw verzoek. De Woo is niet van toepassing op reeds openbare informatie.

### **Overwegingen**

Zoals gesteld onder ‘Wettelijk kader’ dienen deze documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan. Bij de beoordeling van het onderhavige besluit is dan ook eveneens bezien of een in te roepen belang zich verzet tegen openbaarmaking.

#### *Openbare documenten*

Gebleken is dat uw Woo-verzoek grotendeels reeds openbare documenten betreft. Zo zijn (het overgrote deel van) de door u verzochte stukken in het kader van de aanbesteding(en) reeds openbaar en gepubliceerd op onze website. Via navolgende link treft u deze aan:

<https://www.zuid-holland.nl/politiek-bestuur/bestuur-zh/gedeputeerde-staten/besluiten/besluit/aangaan-addendum-op-de-overeenkomst-exploitatie-veer-maassluis-rozenburg>

<https://www.zuid-holland.nl/@17581/europese/#Documenten>

Zoals aangegeven vallen openbare documenten niet onder de Woo. Deze documenten worden u als feitelijk handelen verstrekt dan wel de vindplaats daarvan wordt u hierbij opgegeven. Het is formeel niet mogelijk om hiertegen bezwaar in te dienen.

*Verhouding tussen de Aanbestedingswet 2012 en de Woo*

Naast vorenstaande geldt ten aanzien van de door u verzochte documenten betreffende de aanbestedingen dat de Aanbestedingswet 2012 (hierna: Aw) is opgenomen in de bijlage behorend bij artikel 8.8 van de Woo. Dit nu artikel 2.57 en artikel 1.138 Aw een bijzondere openbaarmakingsregeling kennen, specifiek voor informatie in het kader van een aanbestedingsprocedure. Deze regeling(en) heeft (hebben) voorrang op de algemene openbaarmakingsregeling in de Woo. Er kan dan ook niet worden toegekomen aan enige verdere beoordeling op grond van de Woo.

De navolgende documenten worden naar aanleiding van bovenstaande integraal niet verstrekt.

5. Inschrijvingen aanbesteding VMR
6. Mededelingen gunningsbeslissingen aan niet gehonoreerde inschrijvingen
7. Afwijzingsbrieven aan niet gehonoreerde inschrijvingen
8. Mededeling gunningsbeslissing winnende partij

Voorts bevatten de documenten 3 en 4 ten dele passages die zien op bovengenoemde informatie waarop artikel 2.57 Aw en artikel 1.138 Aw van toepassing zijn. Deze passages zijn dientengevolge gelakt. Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door bij de weglakking de volgende code op te nemen: “art. 8.8 Woo – art 2.57 Aw 1.138 Aw”.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad - artikel 5.2, eerste lid, van de Woo*

Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten voor intern beraad, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen. Het is van groot belang dat vrij met elkaar van gedachten kan worden gewisseld over, bijvoorbeeld, beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

De persoonlijke beleidsopvattingen, in documenten opgesteld voor intern beraad, over een actueel maatschappelijk onderwerp dat deel uitmaakt van het publieke debat, worden in beginsel enkel (geanonimiseerd) openbaar gemaakt in het belang van een goede en democratische bestuursvoering (artikel 5.2, tweede lid, van de Woo) en om een evenwichtig beeld te geven van de bij de besluitvorming betrokken belangen.

In voorkomend geval kan de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen het goed functioneren van de provincie schaden. Hiervan is bijvoorbeeld sprake indien informatie als niet voldragen kan worden beschouwd (concepten). Of er is sprake van documenten die passages bevatten met persoonlijke beleidsopvattingen die de kern van het intern beraad raken, dat wil zeggen dat er vrij en openhartig gedachtenvorming plaatsvond, of waarbij de opvattingen nauw verweven zijn met

belangen van derden, waaronder bedrijfs- en fabricagegegevens, en de openbaarmaking van deze opvattingen de verhoudingen onnodig op scherp zet. Dit kan aanleiding zijn de desbetreffende persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken.

Daarnaast dient de provincie de gelegenheid te hebben om vertrouwelijk advies in te winnen, in- en extern, over de sterke en zwakke kanten van de (juridische) positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de (proces)positie van de provincie. Immers, derden kunnen de (proces)strategie daarop aanpassen en daartegenover staat dat de provincie niet die mogelijkheid heeft om op dezelfde wijze inzicht te verkrijgen in de (proces)positie van de ander. Hetzelfde geldt voor voorafgaande correspondentie over de (concept)adviezen. Daarom worden (proces)adviezen en de voorafgaande correspondentie daarover in principe niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de provincie alswel met een beroep op het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.

Gezien vorenstaande is besloten om de navolgende twee documenten niet openbaar te maken, integraal te weigeren, onder toepassing van de uitzonderingsgrond artikel 5.2, eerste lid, van de Woo:

1. B3 2020.11.17 Advies van Doorne Advocaten
2. B4 2020.12.17 Second opinion contractwaarde MuConsult

*Bedrijfs- en fabricagegegevens - artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo*

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo wordt geen Informatie openbaar gemaakt als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische en financiële bedrijfsvoering. Deze gegevens worden als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt. Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in bovengenoemd document door bij de weglakking de volgende code op te nemen: "5.1-1c".

*De bescherming van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens - artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo*

In de documenten zijn bepaalde concurrentiegevoelige gegevens gelakt. De motivering hiervoor is gelegen in de uitzonderingsgrond "Andere concurrentiegevoelige bedrijf- en fabricagegegevens" zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo. Op grond van dit artikel blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens dan bedoeld in artikel 5.1, lid 1, onder c, Woo. Het gaat hierbij dus ook om concurrentiegevoelige gegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Het belang van de bescherming van de gegevens weegt zwaarder dan het belang van de openbaarheid als de gegevens concurrentiegevoelig zijn, zoals begrotingen, specificering van gemaakte kosten en investeringen, actuele offertes of documenten ten behoeve van voorgenomen werkzaamheden. Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in bovengenoemd document door bij de weglakking de volgende code op te nemen: "5 1-2f".

*Persoonlijke levenssfeer - artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals telefoonnummers, functies en e-mailadressen) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon. Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door bij de weglakking de volgende code op te nemen: 'art. 5.1-2e'.

**Onduidelijkheid verzoek om rapportage – precisering 18 oktober 2023 – nadere zoekslag**

U heeft ons gevraagd om: 'een onderzoeksrapport waar J. Baljeu aan refereert in haar correspondentie met diverse partijen waaronder Rozenburg in Actie en de Rozenbourse dorpsraad (PZH-CC-2305 0037)' Onduidelijk was welke rapportage u bedoelde en hoe wij aan uw verzoek opvolging zouden moeten geven. Wij hebben u via diverse e-mailberichten verzocht om nadere duiding van uw verzoek. Daarop hebben wij op 20 juli 2023 van u een header van een e-mailbericht ontvangen, maar geen duiding van de vraag op welk onderzoeksrapport uw verzoek betrekking heeft. Wij hebben u hierover nog weer geprobeerd te benaderen. Op 18 oktober 2023 hebben wij van u een e-mailbericht ontvangen waarin u aangeeft dat u op zoek bent naar de schouw die door Damen is uitgevoerd, maar dat van deze schouw geen rapportage is. Wij zijn dit nagegaan en daarvan is inderdaad geen rapportage. Deze kunnen wij u dan ook niet verstrekken. Onder de Woo geldt ook geen verplichting om documenten te vervaardigen.

**Zienswijze**

Bij de openbaarmaking van het gevraagde document spelen belangen van een derde een rol. Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) zijn wij gehouden deze derde-belanghebbende in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven indien wij verwachten dat die derde belanghebbende bedenkingen zal hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Op 5 juli, 25 juli en 8 augustus 2023 hebben wij diverse derde-belanghebbenden hiervoor aangeschreven en die een termijn gegeven om zienswijze in te dienen. Een derde-belanghebbende heeft een zienswijze ingediend en bewaren kenbaar gemaakt. Deze bezwaren hebben wij weggenomen door overeenkomstig zijn zienswijze te handelen. Wij hadden abusievelijk niet alle vertrouwelijke gegevens dan wel gegevens vallende onder de Aanbestedingswet gelakt. Dit hebben wij alsnog gedaan.

**Besluit**

Onder verwijzing naar het bovenstaande hebben wij besloten de volgende documenten gedeeltelijk openbaar te maken:

3. Addendum op de Overeenkomst Exploitatie Veerdienst Maassluis – Rozenburg

4. Overeenkomst Exploitatie Veerdienst Maassluis – Rozenburg, met Ottevanger OV Exploitatie B.V.

Voor de overige documenten wordt uw verzoek geweigerd, dan wel kan niet aan uw verzoek worden voldaan omdat deze documenten niet bestaan, er sprake is van een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeert aan de Woo en er sprake is van reeds openbare documenten waarop de Woo niet van toepassing is.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
voor dezen,

mw. F.E. Kweekel MSc  
Manager Bestuur

*Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.*  
Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer (DOS-2023-0003270) te vermelden.

**Bezwaar**

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift dient binnen zes weken na de dag van verzending of uitreiking van het besluit te worden toegezonden, onder vermelding van “Awb-bezwaar” in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Het bezwaar moet worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awbsecretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag  
Tevens bestaat de mogelijkheid om via de digitale weg bezwaar te maken tegen het besluit. Hieronder treft u de link aan naar de webpagina, waar u het betreffende digitale formulier kunt vinden: <https://www.zuid-holland.nl/onlineregelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing/>

Bijlagen: 3.Addendum op de Overeenkomst Exploitatie Veerdienst Maassluis – Rozenburg  
4.Overeenkomst Exploitatie Veerdienst Maassluis – Rozenburg, met Ottevanger OV Exploitatie B.V.