

Contact

Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl/contact

Datum
Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk
PZH-2023-828655099
DOS-2023-0000004

Uw kenmerk

Bijlagen

2

Onderwerp

Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer [REDACTED]

Op 30 december 2022 heeft u ons op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om alle transcripties vanaf 2017 van de gesprekken van medewerkers van de provincie Zuid-Holland inzake de veerdienst Maassluis Rozenburg met achttien bij naam genoemde bedrijven.

Op 3 januari 2023 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd en is u gevraagd uw verzoek te preciseren. Op 10 januari 2023 heeft u een precisering aan ons gemaild.

Op 31 januari 2023 hebben wij de termijn voor de afhandeling van uw verzoek met maximaal 14 dagen opgeschort omdat wij derde belanghebbende in de gelegenheid hebben gesteld een zienswijze in te dienen.

Met dit schrijven ontvangt u een besluit op uw Woo-verzoek.

Inhoud van uw verzoek

Zoals eerder aangegeven verzoekt u in uw oorspronkelijke verzoek om openbaarmaking van transcripties van mensen van de PZH onderling inzake de veerdienst Maassluis Rozenburg sinds 2017. In de verduidelijking die u ons op 10 januari 2023 heeft gemaild vraagt u vervolgens om documenten die u antwoord geven op een 27-tal vragen. Daarbij verzoekt u in een zevental vragen om concrete documenten. Het betreft hier de documenten bij de volgende vragen.

1. Transcripties van gesprekken tussen ODV maritiem en de PZH
2. Transcripties van gesprekken tussen ODV maritiem en de PZH
- 7A. Rapporten, werkbonnen etc.
8. Transcripties van gesprekken tussen ODV maritiem en de PZH
9. Transcripties van gesprekken tussen Aqua Swets VMR B.V. / Blue Amigo en de PZH

17 Documenten en transcripties over / van gesprekken met Aqua Swets VMR BV / Blue Amigo en de PZH over de nieuwe veerpont

21. Documenten waaruit blijkt om wie of welk bedrijf het gaat.

De overige vragen zijn meer van feitelijke aard.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Voorts is van belang dat de Woo van toepassing is op publieke informatie, neergelegd in bestaande documenten. De Woo strekt er niet toe op aanvraag nieuwe documenten te maken, te bewerken of van een toelichting of verantwoording te voorzien, ongeacht de mate van inspanning. Dit is in lijn met de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Onze beantwoording strekt zich derhalve niet verder uit dan het doel waarvoor de Woo is ingesteld.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan (dan wel moet) het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Inventarisatie documenten

Ten aanzien van de documenten die u opvraagt in uw verzoek kunnen wij u het volgende melden.

De transcripties die u opvraagt in de vragen 1,2,8,9 en 17 hebben wij niet. Het is binnen onze organisatie niet gebruikelijk om transcripties te maken van gesprekken.

Naar aanleiding van vraag 7A hebben wij een tweetal rapporten in onze systemen aangetroffen. Het betreft de volgende documenten:

1. Expertise rapport 19R41399A Veerdienst Maassluis-Rozenburg, Veerpont "Blankenburg"
2. Expertise rapport 19R41339B Veerdienst Maassluit-Rozenburg, Veerpont "Staaldiep"

Naar aanleiding van vraag 17 hebben we ook een aantal documenten aangetroffen. Hier komen we bij onder het kopje 'Overwegingen' op terug.

Het document dat u opvraagt in vraag 21 betreft openbare informatie die u kunt opvragen bij het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. De Woo is niet van toepassing op openbare documenten.

Overige vragen

Zoals eerder opgemerkt zijn de overige vragen meer van feitelijke aard. Deze vragen kunnen het beste worden beantwoord in een gesprek met de inhoudelijke deskundigen van onze organisatie. Wij hebben geen transcripties of documenten die u op eenvoudige wijze een eenduidig antwoord geven

op die vragen. Daarom nodigen wij u uit voor een gesprek hierover waarin wij het een en ander kunnen toelichten. Onderaan in dit besluit komen wij hier op terug.

Overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen de gevonden documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bij deze beoordeling is bezien of een in te roepen belang zich verzet tegen openbaarmaking.

Grenzen aan openbaarheid

Expertiserapporten

De gevraagde expertiserapporten worden gedeeltelijk niet openbaar gemaakt. De motivering voor het weglaten van deze gegevens is gelegen in een aantal uitzonderingsgronden en beperkingen zoals genoemd in de Woo.

1. In de documenten zijn persoonsgegevens zoals namen gelakt. De motivering hiervoor is gelegen in de uitzonderingsgrond "persoonlijke levenssfeer" zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Op grond van dit artikel blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden. In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals telefoonnummers en emailadressen) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon. Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in bovengenoemd document door bij de weglakking de volgende code op te nemen: "5 1- 2e".

2. In de documenten zijn bepaalde concurrentiegevoelige gegevens gelakt. De motivering hiervoor is gelegen in de uitzonderingsgrond "Andere concurrentiegevoelige bedrijf- en fabricagegegevens" zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo. Op grond van dit artikel blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens dan bedoeld in artikel 5.1, lid 1, onder c, Woo. Het gaat hierbij dus ook om concurrentiegevoelige gegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Het belang van de bescherming van de gegevens weegt zwaarder dan het belang van de openbaarheid als de gegevens concurrentiegevoelig zijn, zoals begrotingen, specificering van gemaakte kosten en investeringen, actuele offertes of documenten ten behoeve van voorgenomen werkzaamheden.

Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in bovengenoemd document door bij de weglakking de volgende code op te nemen: "5 1- 2f".

Documenten opgevraagd bij vraag 17

De documenten die u opvraagt in vraag 17 worden in zijn geheel niet openbaar gemaakt op grond van de uitzonderingsgrond zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f 2 van de Woo zoals hierboven beschreven. Wij zijn van mening dat de documenten in het geheel vallen onder deze uitzonderingsgrond. De aard van de documenten maakt dat de motivering op dit punt wordt beperkt door het belang dat met de genoemde uitzonderingsgrond wordt beschermd. Dit zelfde geldt ook voor de namen van de documenten. Daarom beperken wij ons op dit punt tot de opmerking dat het algemeen belang van openbaarmaking van deze documenten niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens dan bedoeld in artikel 5.1, lid 1, onder c, Woo.

Zienswijze

Bij de openbaarmaking van het gevraagde document spelen belangen van een derde een rol. Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) zijn wij gehouden deze derde belanghebbende in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven indien wij verwachten dat die derde belanghebbende bedenkingen zal hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Op 31 januari 2023 hebben wij derde belanghebbende hiervoor aangeschreven en die een termijn van twee weken gegeven om zijn zienswijze in te dienen. De derde belanghebbende heeft geen zienswijze ingediend.

Besluit

Onder verwijzing naar het bovenstaande hebben wij besloten de volgende documenten gedeeltelijk openbaar te maken.

1. Expertise rapport 19R41399A Veerdienst Maassluis-Rozenburg, Veerpont "Blankenburg"
2. Expertise rapport 19R41339B Veerdienst Maassluit-Rozenburg, Veerpont "Staaldiep"

Voor de overige documenten wordt uw verzoek geweigerd.

Uitnodiging gesprek

Zoals aangegeven onder het kopje 'Inventarisatie documenten' kunnen uw feitelijke vragen het beste worden beantwoord in een gesprek met onze inhoudelijke deskundigen. Tijdens het gesprek kan dieper worden ingegaan op de achtergronden van uw inhoudelijke vragen en de antwoorden daarop. Dit heeft echter geen invloed op dit besluit. Wij nodigen u dan ook uit voor een gesprek. Wij verzoeken u hiertoe contact met ons op te nemen. Dit kunt u doen door een mail te sturen naar Woo@pzh.nl. Mogelijk dat u direct kunt aangeven welke dag en tijdstip wat u betreft met meest geschikt zijn. Dan kunnen we hier alvast rekening mee houden. Het gesprek zal plaatsvinden met de inhoudelijk deskundigen op het Provinciehuis, Zuid-Hollandplein 1, 2596 AW in Den Haag.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

F.E. Kweekel MSc

Manager Bestuur

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.
Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer (DOS-2023-0000004) te vermelden.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift dient binnen zes weken na de dag van verzending of uitreiking van het besluit te worden toegezonden, onder vermelding van "Awb-bezwaar" in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Het bezwaar moet worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awbsecretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag. Tevens bestaat de mogelijkheid om via de digitale weg bezwaar te maken tegen het besluit. Hieronder treft u de link aan naar de webpagina, waar u het betreffende digitale formulier kunt vinden: <https://www.zuid-holland.nl/onlineregelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing/>

Bijlagen

1. Expertise rapport 19R41399A Veerdienst Maassluis-Rozenburg, Veerpont "Blankenburg"
2. Expertise rapport 19R41339B Veerdienst Maassluit-Rozenburg, Veerpont "Staeldiep"