

Van: [art 5 1-2e]
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2022 14:13
Aan: [art 5 1-2e]
CC: [art 5 1-2e]
Onderwerp: FW: zienswijzeverzoek Wet open overheid
Bijlagen: Uitzonderingsgronden Woo.docx; 20220822 REACTIE op Adviesaanvraag damherten Hoeksche Waard Redacted1.pdf; 20220915 Offerte damherten Hoeksche Waard Redacted Redacted1.pdf; Zienswijze verzoek aan [art.5.1-2e] [art.5.1-2e] cx.pdf

[art 5 1-2e]

Twee vraagjes:

1. Onderstaande mail met bijlagen kreeg ik vandaag. Ik vroeg me af of ik er nog iets mee moet of voor kennisgeving aannemen?
2. Volgende week starte [art 5 1-2e] ik met de opdracht; voor zover ik kon nagaan hebben we geen aanvullende gegevens (aanrijdingen, tellingen, schadecijfers) meer van jou gekregen, dus dan doen we het met wat we nu van je hebben gekregen?

Groeten,

[art 5 1-2e]

Van: [art 5 1-2e] zh.nl>
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 16:52
Aan: [art 5 1-2e]@p nmail.nl
Onderwerp: zienswijzeverzoek Wet open overheid

Geachte heer [art 5 1-2e]

Bijgaand treft u digitale exemplaren aan van de zienswijzebrief inclusief bijlagen met betrekking tot een bij de provincie Zuid-Holland ingediend Woo-verzoek. U wordt verzocht uw eventuele reactie binnen veertien dagen bij de provincie in te dienen. Wanneer u deze stukken eveneens in papieren vorm wenst te ontvangen kunt u dat aan mij doorgeven, dan zorg ik er voor dat ze u worden toegezonden.

Met vriendelijke groet,

[art 5 1-2e]

Bestuurlijk-juridisch adviseur
Afdeling Bestuur | bureau Beleidscoördinatie en Advies

[art 5 1-2e]





Bijlage 1: Artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. (...)
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.



6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.



Van: art 5 1-2e
Verzonden: maandag 22 augustus 2022 21:19
Aan: art 5 1-2e
CC: art 5 1-2e
Onderwerp: REACTIE op Adviesvraag damherten Hoeksche Waard
Bijlagen: Analyse uitvraag damherten Hoekse Waard BW.docx

Hallo art 5 1-2e

Ik had beloofd vandaag op je adviesvraag te reageren.

Afgelopen vrijdag had ik een 1^e analyse gedaan (in bijgaand word-document; die deel ik met je om transparant te zijn).

Daarbij heb ik niet inbegrepen: eventuele reiskosten, veldbezoeken, andersoortige meetings, vervolgvragen (indien nodig; dan meerkosten).

Het uitgangspunt bij de benadering in het word-doc is dat de door jou (provincie) gestelde vragen beantwoord worden o.b.v. beschikbare gegevens en eigen kennis/ervaringen; er is dus bijvoorbeeld nu niet voorzien in het verzamelen van b.v. nieuwe velddata, het boven water halen van aanrijdingsgegevens etcetera.

Naast een wat andere volgorde en clustering van je vragen (zie het word-doc) kom ik in een optimistisch scenario op (minimaal) art 5 n te zetten uren voor een advies art 5 1-1c

Bovendien is de uitvraag – zoals nu door jou geformuleerd - hoe dan ook te groot / te complex om op heel korte termijn van een advies te voorzien.

Een 2^e beschouwing (in overleg met art 5 1-2c) roept – dat is altijd zo als je er beter over nadentk en er dieper in duikt – nog een aantal extra vragen op:

1. De situatie inschattend zal dit advies naar buiten toe links om of rechts om de nodige commotie opleveren; ongeacht wat het inhoudelijke advies zal zijn. Hoe hier mee om te gaan in het feitelijke advieswerk?
2. De 1^e tijdsplanning/-begroting (in het word-doc) is daarmee hoogstwaarschijnlijk nog veel te voorzichtig (te krap). Gedurende het proces zullen er veel voors en tegens worden opgeworpen n.a.v. gepresenteerde onderdelen van het advies.
3. Het punt bij 2 speelt zeker ook als het gaat om het eventueel aanwijzen van een leefgebiedsbegrenzing. Dat roept direct vragen op als hoeveel dieren daar mogen voorkomen, wanneer besloten wordt om toch in te grijpen als er ongewenste effecten zullen zijn, welke effecten dat moeten zijn, hoe je die gaat meten, maar ook: hoe ga je om met dieren die buiten het aangewezen leefgebied gaan lopen, worden er bufferzones voorzien, hoe ga je een nulstandsbeleid onderbouwen etc. etc. Om die zaken te beteugelen moet vooraf heel duidelijk afgesproken worden wat wel en wat niet valt binnen deze opdracht.
4. Zoals in het begin vermeld is nu niet uitgegaan van contact met maatschappelijke partners. Is dat ook het idee van provincie als opdrachtgever?
5. Moeten er (ARC)GIS kaarten/analyses worden gemaakt? (nu niet in voorzien)
6. Eventuele gewenste modelberekeningen voor het beheer; is dat op basis van het nu voorziene relatief eenvoudige rekenmodel zoals dat ook op de Veluwe gehanteerd wordt (geteld aantal in voorjaar, berekende zomerstand en de berekende afschothoeveelheden) of moet dat anders benaderd worden (adhv een sigmoidale curve of wellicht een stochastisch simulatiemodel) hetgeen daarmee tijdrovend wordt?
7. De in de door jou meegestuurde bijlage gepresenteerde telgegevens: zijn die gegevens op een gestandaardiseerde methode verzameld? Oftewel: zijn ze van voldoende kwaliteit om een modelberekening op te maken? Diezelfde meetreeks moet immers ook ten grondslag liggen aan de te berekenen groeicijfers.

8. Als provincie het heeft over de minimale populatieomvang vanuit ecologisch en dierenwelzijn oogpunt, wat wordt dan precies bedoeld? De Minimaal levensvatbare populatie of de Gunstige Staat Van Instandhouding?
9. Welke eisen worden gesteld aan de op te stellen wijze van monitoring? Moet dit gecheckt worden door een statisticus en het GAN zoals destijds bij het reeën-telprotocol?
10. Moet de genetica worden betrokken bij het beheer van de populatie?

Een beetje afhankelijk van jouw reactie op bovenstaande vragen kun je dan zomaar op een dubbele benodigde inzet komen (circa art 5 1-1c). De begrenzing van de opdracht is in deze dus echt belangrijk: wat nemen we wel en niet mee, hoe diepgaand moeten sommige vragen beantwoord worden.

Kortom: het zou nu – even over de duim – obv uurtarief van art 5 1-1c gaan om een adviesopdracht tussen de art 5 1-1c en de xcl BTW, en we zijn het er beiden over eens dat september volstrekt niet realistisch is om al een (concept-)advies te hebben. Als het een opdracht is volgens mijn optimistische inschatting in het word-doc dan moet je denk ik uitgaan van november/december, en als sommige zaken toch wat dieper/verder uitgewerkt moeten worden en afhankelijk van jouw reactie op bovenstaande 10 vragen, dan loopt het door naar 1^e kwartaal 2023.

Het lijkt me goed, voordat ik me art 5 1 erder puzzel en schrijf, om eerst je reactie op onze eerste bevindingen af te wachten.

Vriendelijke groeten,

art 5 1-2c

Cc art 5 1-2c

Van art 5 1-2c

Verzonden: woensdag 17 augustus 2022 16:07

Aan: art 5 1-2c knppmail.nl>

Onderwerp: Adviesvraag damherten Hoeksche Waard

Best art 5 1-2c

Naar aanleiding van ons telefonisch contact hierbij de adviesvraag per mail, met daarbij wat algemene informatie over de verwilderde damherten in de Hoeksche Waard (provincie Zuid-Holland).

Inleiding

Circa 20 jaar geleden zijn enkele damherten ontsnapt/losgelaten in de Ambachtsheerlijkheid Cromstrijen (omgeving van Numansdorp in de Hoeksche Waard). Sindsdien groeit de populatie gestaag en op dit moment lopen er 30 a 40 dieren. Waarschijnlijk is er tussentijds 'vers bloed' in de populatie gekomen als gevolg van nieuwe ontsnappingen uit hertenkampjes in de omgeving. Ook is niet uitgesloten dat er gedurende die 20 jaar één of meer damhert(en) illegaal zijn gedood. De locatie waar de damherten verblijven betreft voornamelijk landbouwgebied, dat in eigendom is van particulieren.

Op 16 december 2020 heeft Gedeputeerde Staten een opdracht ex artikel 3.18 Wnb verleend om deze verwilderde populatie damherten in de Hoeksche Waard binnen 5 jaar geheel weg te nemen. Daarmee zou worden voorkomen dat de populatie groot wordt en de situatie uit de hand loopt i.r.t.

verkeerveiligheid en schade aan gewassen. Tegen deze opdracht is door dierenrechtenorganisaties beroep aangetekend en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Voordat de voorzieningenrechter de opdracht schorste zijn reeds 11 damherten gedood. Inmiddels heeft de Rechtbank Den Haag het besluit om de populatie te verwijderen, vernietigd en heeft aangegeven dat de provincie een nieuw besluit moet nemen. Op dit moment mogen er dus geen damherten worden gedood in de Hoeksche Waard.

Maatschappelijke aandacht

Januari 2021 is een petitie gestart door een bewoner uit de Hoeksche waard om te voorkomen dat de damherten in de Hoeksche Waard tot nul worden gereduceerd. De organisator van de petitie wil de damherten behouden in het gebied, omdat men ze mooi vindt en een verrijking voor de natuurbeleving in de Hoeksche Waard. De organisator van de petitie begrijpt wel dat de groep damherten niet ongelimiteerd kan doorgroeien en is voor een vorm van beheer van de damhertenpopulatie, hoewel niet duidelijk wordt wat men dan precies verstaat onder 'beheer'. Mede naar aanleiding van de eerdergenoemde rechtszaak en de petitie is er ook media-aandacht geweest, o.a. door het programma Pointer die er een rapportage over heeft gemaakt. Deze rapportage schetst een aardig beeld van de maatschappelijke aandacht m.b.t. de verwilderde damherten. Inhoudelijk betreft het een gebrekkige uitzending en worden er onjuiste conclusies getrokken. <https://pointer.kro-ncrv.nl/onrust-over-damherten-in-de-hoeksche-waard>

Motie gemeenteraad Hoeksche Waard

In de vergadering van 25 januari 2022 heeft de raad van de gemeente Hoeksche Waard een motie aangenomen met als strekking:

- Bij de provincie aan te dringen om af te zien van hoger beroep en een nieuw besluit te nemen om de damhertenpopulatie in de Hoeksche Waard te erkennen als wilde populatie, zodat een leefgebied, maatregelen voor populatiebeheer en een regeling voor schadevergoeding vastgesteld kunnen worden;
- Bij de provincie – gezien de overwegingen van de raad - aan te dringen op diervriendelijke alternatieven van populatiebeheer.

De gemeenteraad spreekt dus uit dat men liever de populatie damherten behoudt, waarbij er wel vanuit diverse fracties is benadrukt dat enige vorm van beheer nodig zal zijn.

Gezien het bovenstaande heeft gedeputeerde staten aangegeven een nieuw besluit te nemen en alle belangen die in het gebied spelen opnieuw af te wegen.

Informatiebijeenkomst betrokken partijen

2 juni 2022 is er een informatiebijeenkomst met de betrokken partijen op locatie georganiseerd. De informatiebijeenkomst was bedoeld om de diverse belanghebbenden te informeren en te luisteren naar hun wensen en ideeën. Ook zorgde de bijeenkomst ervoor dat de diverse belanghebbenden van elkaar horen wat zij vinden. Tijdens de bijeenkomst heeft art 5 1-2e (Fauna-Advies) een presentatie gegeven over ecologie en beheer van damherten. Bij de bijeenkomst waren o.a. gemeenteraadsleden, omwonenden, agrariërs en de initiatiefnemers van de petitie aanwezig. De dierenrechtenorganisatie was ook uitgenodigd maar was verhinderd. Voor de provincie had de bijeenkomst ook tot doel om enig inzicht te krijgen in de wensen van de lokale betrokkenen. Tijdens de bijeenkomst was men van mening dat niks doen geen optie was en enkele personen/partijen spraken zich uit voor het beheer van de huidige omvang.

Verzoek adviesrapport

Graag zouden wij u willen verzoeken om de volgende werkzaamheden uit te voeren: opstellen advies rapportage

Opstellen van een rapportage over de verwilderde damherten in de Hoeksche Waard waarin de volgende onderwerpen aan bod komen:

- Levenswijze/ecologie en groeipotentie van de damherten in de Hoeksche Waard
- Herkomst/historie van de damherten in de Hoeksche Waard
- Beschrijven van het gebied waar de damherten binnen de Hoeksche waard voorkomen
- Beschrijven van de groeiwijze van de populatie van moment van ontsnappen/vrijlaten rond 2000 tot heden.
- Beschrijven van de verschillende beheersscenario's (beheer en tot nul reduceren) met de bijbehorende consequenties en werking daarvan.
- Werking en haalbaarheid van niet-dodelijke alternatieven.
- Welke alternatieve maatregelen zijn er anders dan doden om de populatie in zijn huidige omvang te handhaven, zij deze haalbaar en wat heeft dit voor effecten op (het welzijn van) de damherten en de groepsdynamiek?
- Welke effectieve alternatieve maatregelen zijn er in het kader van verkeersveiligheid en de bescherming van gewassen en zijn deze haalbaar?
- Wat is de ecologische draagkracht van het gebied i.r.t. de damherten?
- Wat is de gewenste maatschappelijke draagkracht van het gebied? Uitgaande van de informatiebijeenkomst waarbij de voorkeur is uitgesproken voor de huidige omvang.
- Wat is de gewenste minimale omvang van de populatie vanuit ecologisch en dierenwelzijn oogpunt?
- Wat gebeurt er als we niet ingrijpen, hoe groot kan de damherten populatie dan worden en welke effecten heeft dat op de verkeersveiligheid, landbouw en flora en fauna?
- Aanbevolen wijze van Monitoring/telling van de damherten.
- Inzicht in de potentiële toekomstige verspreiding en verplaatsing van de damherten binnen de Hoeksche Waard en wellicht ook verder.
- Advies vanuit de deskundige voor welk scenario (beheer of tot nul reduceren) er gekozen kan worden vanuit maatschappelijk oogpunt.
- Advies vanuit de deskundige voor welk scenario (beheer of tot nul reduceren) er gekozen kan worden vanuit ecologisch oogpunt.
- Advies vanuit de deskundige voor welk scenario (beheer of tot nul reduceren) er gekozen kan worden vanuit dierenwelzijn.
- Advies vanuit de deskundige voor welk scenario (beheer of tot nul reduceren) er gekozen kan worden vanuit de belangen verkeersveiligheid en schade aangewassen
- Advies welk scenario (beheer of tot nul reduceren) de deskundige adviseert aan de provincie.

Overige info

Als bijlage is de eerder afgegeven opdracht toegevoegd hierin is o.a. de telling opgenomen en een kaartje van het "leefgebied" van de verwilderde damherten, een rapport van de FaunaPartner t.b.v. de juridische procedure en de uitspraak van de rechter. Er is dit jaar nog geen officiële telling uitgevoerd maar naar een grove schatting (van afgelopen mei) loopt er op het volgende: 2 bokken, 1 spitser, 19 hinden en 9 kalveren (geslacht onbekend).

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

art 5 1-2e

art 5 1-2e

Beleidsmedewerker faunabeheer,
exotenenbestrijding & VTH Wet natuurbescherming
Afdeling Water & Groen



T 070 art 5 1-2e

M 06

art 5 1-2e [p-zh.nl](mailto:info@p-zh.nl)

www.zuid-holland.nl/contact

Werkdagen: ma, di,wo,do,vrij

Elke dag beter. Zuid-Holland.

*-Wanneer u de provincie Zuid-Holland een e-mail stuurt, ontvangt u binnen 2 werkdagen een reactie en binnen twee weken een antwoord.
Al uw informatie wordt vertrouwelijk behandeld. Persoons- of adresgegevens worden uitsluitend gebruikt waarvoor u ze heeft verstrekt.
Uw e-mailbericht wordt op een goede en veilige manier gearchiveerd.
-Vragen kunt u stellen via <https://www.zuid-holland.nl/contact/contactinformatie/>*



Virusvrij www.avast.com



Analyse onderzoeksvragen/onderdelen uitvraag Damherten Hoeksche Waard

19 aug 2022

NB: Niet inbegrepen: reiskosten, veldbezoek, andere meetings, vervolgvragen (indien nodig; dan meerkosten). Beantwoording o.b.v. beschikbare gegevens en eigen kennis/ervaringen; er is dus niet voorzien in het verzamelen van b.v. nieuwe velddata, het boven water halen van aanrijdingsgegevens.

NB: art 5 1-2e [redacted] ebben hierin ook al het e.e.a. gedaan.

De oorspronkelijke vragen waren (mail art 5 1-2e [redacted] 8/8/20220:

- 1. Levenswijze/ecologie en groeipotentie van de damherten in de Hoeksche Waard*
- 2. Herkomst/historie van de damherten in de Hoeksche Waard*
- 3. Beschrijven van het gebied waar de damherten binnen de Hoeksche waard voorkomen*
- 4. Beschrijven van de groeiwijze van de populatie van moment van ontsnappen/vrijlaten rond 2000 tot heden.*
- 5. Beschrijven van de verschillende beheersscenario's (beheer en tot nul reduceren) met de bijbehorende consequenties en werking daarvan.*
- 6. Werking en haalbaarheid van niet-dodelijke alternatieven.*
- 7. Welke alternatieve maatregelen zijn er anders dan doden om de populatie in zijn huidige omvang te handhaven, zij deze haalbaar en wat heeft dit voor effecten op (het welzijn van) de damherten en de groepsdynamiek?*
- 8. Welke effectieve alternatieve maatregelen zijn er in het kader van verkeersveiligheid en de bescherming van gewassen en zijn deze haalbaar?*
- 9. Wat is de ecologische draagkracht van het gebied i.r.t. de damherten?*
- 10. Wat is de gewenste maatschappelijke draagkracht van het gebied? Uitgaande van de informatiebijeenkomst waarbij de voorkeur is uitgesproken voor de huidige omvang.*
- 11. Wat is de gewenste minimale omvang van de populatie vanuit ecologisch en dierenwelzijn oogpunt?*
- 12. Wat gebeurt er als we niet ingrijpen, hoe groot kan de damherten populatie dan worden en welke effecten heeft dat op de verkeersveiligheid, landbouw en flora en fauna?*
- 13. Aanbevolen wijze van Monitoring/telling van de damherten.*
- 14. Inzicht in de potentiële toekomstige verspreiding en verplaatsing van de damherten binnen de Hoeksche Waard en wellicht ook verder.*
- 15. Advies vanuit de deskundige voor welk scenario (beheer of tot nul reduceren) er gekozen kan worden vanuit maatschappelijk oogpunt.*
- 16. Advies vanuit de deskundige voor welk scenario (beheer of tot nul reduceren) er gekozen kan worden vanuit ecologisch oogpunt.*
- 17. Advies vanuit de deskundige voor welk scenario (beheer of tot nul reduceren) er gekozen kan worden vanuit dierenwelzijn.*
- 18. Advies vanuit de deskundige voor welk scenario (beheer of tot nul reduceren) er gekozen kan worden vanuit de belangen verkeersveiligheid en schade aangewassen*
- 19. Advies welk scenario (beheer of tot nul reduceren) de deskundige adviseert aan de provincie.*

Bij het bekijken van de vragen is geconcludeerd dat een aantal vragen samengevoegd kan worden en/of de volgorde beter gewijzigd kan worden.

Gedacht wordt nu aan de volgende opbouw van het advies:

<na H1 inleiding en probleemstelling>

H2: Ecologie en levenswijze van de damherten in de Hoeksche Waard

<< combinatie vraag 1 en 3, maar onderdeel groeipotentie komt in later hoofdstuk >>

REACTIE/OPMERKINGEN:

- zoals gesteld gaan we geen veldobservaties doen om hier data voor te verzamelen.
- De groeipotentie beter beschrijven
- Gebiedsbeschrijving hier ook meteen toevoegen: maar beperkt, want hoe nodig/zinvol? We hebben een kaartje met indicatieve gebiedsbegrenzing gekregen; een meer algemene gebiedsbeschrijving lijkt meer dan voldoende in deze.
- Het benuttingsgebied is niet statisch; als populatie groeit zal benuttingsgebied ook veranderen.
- Volgens mij wil provincie eventueel ook een leefgebied aanwijzen, een vraag hieromtrent is nu niet expliciet gesteld! Aankaarten? Of wordt het leefgebied uit het kaartje in bijlage 1 van de Opdracht Wnb als uitgangspunt genomen?

VOORSTEL BEANTWOORDING:

- beschrijving levenswijze/ecologie o.b.v. kennis en ervaringen van andere leefgebieden in NL en algemeen art 5
- gebiedsbeschrijving o.b.v. bestaande informatie (LGN/luchtfoto's) korte beschrijving van het huidige benuttingsgebied art 5 1-

INSCHATTING BENODIGDE TIJD (UREN)

- art 5 1-1c

H3: Herkomst/historie van de damherten in de Hoeksche Waard

REACTIE/OPMERKINGEN:

- Is ook uitgebreid bekeken door art 5 1-2e Bureau Faunapartner)
- Ook info in de opdracht Wnb
- Waarschijnlijk is hier geen extra/nieuwe informatie over aan toe te voegen
- Is discussie over wilde of verwilderde dieren na circa 20 jaar of 4 generaties (volgens Faunapartner, 2021) nog wel relevant art 5 1-2e
- Wil je zeker weten hoe het zit met herkomst populatie en uitwisseling moet je uitgebreid genetisch onderzoek naar de damherten in de HW en omliggende voorkomens gaan doen!

VOORSTEL BEANTWOORDING:

- Bestaande info uit de bovengenoemde bronnen gecombineerd weergeven.

INSCHATTING BENODIGDE TIJD (UREN)

- art 5 1-1

H4: Geobserveerde en verwachte populatie-ontwikkeling (bij niet-ingrijpen).

<<vraag 4 + hieraan toegevoegd groeipotentie uit vraag 1 & vraag 9 & vraag 11>>

REACTIE/OPMERKINGEN:

- Tellingen: data zit in de opdracht Wnb
- Hier ook de *groeipotentie* uit vraag 1 provincie combineren en de *ecologische draagkracht* uit de 9^e vraag.

VOORSTEL BEANTWOORDING:

- Nadere analyse van de telgegevens (b.v. is logisch wat in opeenvolgende jaren geteld is? De groei van 2014 op 2015 is bijzonder groot, een bijna verdubbeling. Dat suggereert dat influx van dieren is geweest of de telling van 2014 onjuist is geweest. Hetzelfde bij de groei van 2019 op 2020 art 5 1-
- groeipotentie o.b.v. bekende groeicijfers populaties (o.a. uit VhE, 2011) art 5 1-
- Na analyse telgegevens o.b.v. te verwachten groei% grafiek maken van de te verwachte groei zonder 'onnatuurlijke' sterfte (aantalsreductie door afschot) art 5 1-1c
- Uitleggen termen maatschappelijke en ecologische draagkracht.
- Aangeven wat een genetisch gezonde populatieomvang is (met of zonder uitwisseling? Dus als onderdeel van een metapopulatie of als zelfstandige populatie? art 5 1-
- Hoe om te gaan met sterfte door verkeer, illegaal afschot (valwild)?? art 5 1-2 { ??u}
- Inschatting ook van groei benuttingsgebied als populatie gaat groeien art 5 1-1

INSCHATTING BENODIGDE TIJD (UREN)

- art 5 1-1c

H5: Mogelijkheden voor getalsmatig ingrijpen in de populatie

<<oorspronkelijke vraag 6 & 7 en deels 5>>

REACTIE/OPMERKINGEN:

- De consequenties/werking hangen mede af van de wijze van aantalsbeheer; dat laatste is/was een aparte vervolgvraag van provincie.
- Het is echter beter eerst voorgestane wijze van aantalsbeheer vaststellen, en dan pas ingaan op de consequenties: de te beantwoorden vraag is dan: als aantalbeheer toegepast wordt, op welke wijze kan dit dan en wat zijn de voor-/nadelen van de verschillende methoden?
- Ingaan op de methoden: (1) afschot / (2) wegvangen / (3) onvruchtbaarheid introduceren door prikpil of anders. **Nog methoden over het hoofd gezien?** Maar eigenlijk weten we al wel dat 2 en 3 in theorie mooi klinken maar in praktijk niet werken. Dus deze even kort beschrijven, gemotiveerd afserveren en verder gaan met aantalsbeheer dmv afschot.
- **Zijn de verschillende methoden al niet eerder met elkaar vergeleken in een onderzoek? Kan volstaan worden met verwijzen naar dit onderzoek? En welk onderzoek is dat dan,**

art 5 1-2e

VOORSTEL BEANTWOORDING:

- Mogelijkheden om groei populatie te reduceren beschrijven: afschot – wegvangen – ingrijpen op vruchtbaarheid art 5 1-1c
- Consequenties en voor-/nadelen van deze mogelijkheden beschrijven (obv bestaande literatuur/onderzoek) art 5 1-1c

- Conclusie trekken t.a.v. beste manier van ingrijpen art 5 1

INSCHATTING BENODIGDE TIJD (UREN)

- art 5 1-1c

H6: Beheerscenario's en consequenties

<<combinatie van delen van de oorspronkelijke vragen 5, 8, 10, 11, 12>>

REACTIE/OPMERKINGEN:

- In de basis zijn de scenario's: (A) niet ingrijpen – (B) populatie verwijderen - (C) aantalsbeheer tot niveau maatschappelijke draagkracht dmv afschot
- Gaan we het maatschappelijk draagkracht nog nader fileren/onderbouwen of stellen we dit (pragmatisch) op de uitgesproken voorkeur voor de huidige omvang?
- Wat is de huidige omvang die als 'acceptabel' geduid wordt eigenlijk, is dat het prognosegetal van 90 zoals in de Opdracht Wnb staat op p.7? Of de 31 zoals art 5 1-2e a geeft in zijn mail? Dat is overigens een flink verschil in omvang en die 31 is zelfs nog minder dan de 39 geteld in voorjaar 2020. Hoe zit dat? Uitzoeken!

VOORSTEL BEANTWOORDING:

- Beschrijven scenario's incl de verwachte effecten op landbouw en verkeer *o.b.v. algemeen gehanteerde kentallen* (b.v. Poortenstudie Veluwe, studie Drents Friese Wold): (A) niet-ingrijpen (B) reductie tot maatschappelijke draagkracht en (C) reductie tot nu art 5 1-1c
- Beschrijven dat de effecten nog verminderd kunnen worden door mitigerende maatregelen (rasters e.d.): *maar dit gaan we nu niet helemaal uitwerken!* art 5 1

INSCHATTING BENODIGDE TIJD (UREN)

- art 5 1-1c

H7: Monitoring/telling van de damhertenpopulatie

<<de oorspronkelijke vraag 9>>

REACTIE/OPMERKINGEN:

- Alleen aantallen en bestandsopbouw?
- Of ook landbouw- en verkeerseffecten?
- Gebruik maken van bestaande protocollen (Veluwe, AWD)

VOORSTEL BEANTWOORDING:

- Monitoringsprotocol art 5 1

INSCHATTING BENODIGDE TIJD (UREN)

- art 5 1-1c

H8: Advies

<<combinatie vragen 15 tm 19>>

REACTIE/OPMERKINGEN:

- Het is nog maar de vraag of we elke vraag (in het rijtje 15 tm 19) expliciet gaan beantwoorden.....
-

VOORSTEL BEANTWOORDING:

- Formulering advies

INSCHATTING BENODIGDE TIJD (UREN)

- art 5 1-1c

+ additionele kosten:

Intake offert art 5 1-1c

Concept-rapportage opstellen incl samenvatting en pre-advie art 5 1-1c

Bespreking (online) art 5 1-1c

Definitieve rapportage art 5 1-1c

Levert het volgende overzicht:

Onderdeel	Uren
Intake offerte	art 5 1-1c
H2 Ecologie	
H3 Herkomst	
H4 Populatie-ontwikkeling	
H5 Mogelijkheden getalsmatig ingrijpen	
H6 Beheersscenario's	
H7 Monitoring	
H8 Advies	
Concept-rapportage	
Bespreking (online)	
Def rapportage	
TOTAAL:	

Van: [art 5 1-2e]@kpnmail.nl>
Verzonden: donderdag 15 september 2022 19:06
Aan: [art 5 1-2e]
CC: [art 5 1-2e]
Onderwerp: Offerte damherten Hoeksche Waard
Bijlagen: Analyse uitvraag damherten Hoekse Waard - 04-09-2022.pdf; Offerte brief advies beheer Damherten Hoeksche Waard 15-09-2022.pdf

Beste Bas, geachte heer [art 5 1-2e]

Met dank voor het getoonde vertrouwen hierbij de offerte en onderbouwing daarvan voor het uitbrengen van een advies omtrent het beheer van de damherten in de Hoeksche Waard. Wij vertrouwen erop u hiermee een passende aanbieding te hebben gedaan en wachten uw reactie af.

Met vriendelijke groeten,

Groeten,

[art 5 1-2e]

[art 5 1-2e]

*WormAdvies
Lammertsweg 41
7535 DM Enschede*

[art 5 1-2e]

[art 5 1-2e] [on mail.nl](mailto:[art 5 1-2e]@kpnmail.nl)

Kvk 08219830





Analyse onderzoeksvragen/onderdelen uitvraag Damherten Hoeksche Waard

Versie: 5 september 2022

NB.1: deze analyse is aangepast o.b.v. digitale bespreking met art 5 1-2e en art 5 1-2e op vrijdag 2 september j.l.).

NB 2: in onderstaande raming/inschatting is niet inbegrepen: reiskosten, veldbezoek, andere meetings dan 1 tussenbespreking, beantwoording van eventuele vervolgvragen (indien nodig; dan kan hiervoor afgesproken worden deze te beantwoorden o.b.v. meerwerkkosten). De beantwoording van de oorspronkelijke vragen – zie hieronder – vindt plaats o.b.v. beschikbare gegevens en eigen kennis/ervaringen; er is dus niet voorzien in het verzamelen van nieuwe data, anders dan door de provincie al aangeleverd is en n.a.v. het gesprek op 2/9/'22 j.l. afgesproken is dat nog nageleverd wordt.

De oorspronkelijke vragen waren (mail art 5 1-2e 18/8/20220:

1. Levenswijze/ecologie en groeipotentie van de damherten in de Hoeksche Waard
2. Herkomst/historie van de damherten in de Hoeksche Waard
3. Beschrijven van het gebied waar de damherten binnen de Hoeksche waard voorkomen
4. Beschrijven van de groeiwijze van de populatie van moment van ontsnappen/vrijlaten rond 2000 tot heden.
5. Beschrijven van de verschillende beheersscenario's (beheer en tot nul reduceren) met de bijbehorende consequenties en werking daarvan.
6. Werking en haalbaarheid van niet-dodelijke alternatieven.
7. Welke alternatieve maatregelen zijn er anders dan doden om de populatie in zijn huidige omvang te handhaven, zij deze haalbaar en wat heeft dit voor effecten op (het welzijn van) de damherten en de groepsdynamiek?
8. Welke effectieve alternatieve maatregelen zijn er in het kader van verkeersveiligheid en de bescherming van gewassen en zijn deze haalbaar?
9. Wat is de ecologische draagkracht van het gebied i.r.t. de damherten?
10. Wat is de gewenste maatschappelijke draagkracht van het gebied? Uitgaande van de informatiebijeenkomst waarbij de voorkeur is uitgesproken voor de huidige omvang.
11. Wat is de gewenste minimale omvang van de populatie vanuit ecologisch en dierenwelzijn oogpunt?
12. Wat gebeurt er als we niet ingrijpen, hoe groot kan de damherten populatie dan worden en welke effecten heeft dat op de verkeersveiligheid, landbouw en flora en fauna?
13. Aanbevolen wijze van Monitoring/telling van de damherten.
14. Inzicht in de potentiële toekomstige verspreiding en verplaatsing van de damherten binnen de Hoeksche Waard en wellicht ook verder.
15. Advies vanuit de deskundige voor welk scenario (beheer of tot nul reduceren) er gekozen kan worden vanuit maatschappelijk oogpunt.
16. Als 15, maar dan vanuit ecologisch oogpunt.
17. Als 15, maar dan vanuit dierenwelzijn.
18. Als 15, maar dan vanuit verkeersveiligheid en landbouwschade.
19. Advies welk scenario (beheer of tot nul reduceren) de deskundige adviseert aan de provincie.

Bij het bekijken van de vragen is geconcludeerd dat een aantal vragen samengevoegd kan worden en/of de volgorde beter gewijzigd kan worden.

N.a.v. de 1^e analyse van toegestuurde stukken en het gevoerde gesprek wordt de volgende opbouw van het advies plus daarmee samenhangende werkzaamheden aangeboden:

<na H1 inleiding en probleemstelling>

H2: Ecologie en levenswijze van de damherten in de Hoeksche Waard

<< combinatie vraag 1 en 3, maar onderdeel groeipotentie komt in later hoofdstuk >>

REACTIE/OPMERKINGEN:

- zoals gesteld worden geen additionele data/veldobservaties verzameld.
- De groeipotentie wordt beschrijven in H4.
- Gebiedsbeschrijving hier ook meteen toevoegen: maar beperkt, want is beperkt zinvol. We hebben een kaartje met indicatieve gebiedsbegrenzing gekregen; een meer algemene gebiedsbeschrijving lijkt meer dan voldoende in deze.
- Benuttingsgebied is niet statisch; als populatie groeit verandert benuttingsgebied ook.
- Besproken is of provincie een officieel leefgebied wil gaan aanwijzen. Reactie op 2/9: dat is nu (nog) niet aan de orde, maakt geen onderdeel uit van de opdracht.

VOORSTEL BEANTWOORDING:

- beschrijving levenswijze/ecologie o.b.v. kennis en ervaringen van andere leefgebieden in NL en algemeen art 5 1-
- gebiedsbeschrijving o.b.v. bestaande informatie (LGN/luchtfoto's) / korte beschrijving van het huidige benuttingsgebied art 5 1-1c

INSCHATTING BENODIGDE TIJD (UREN)

- art 5 1-1c

H3: Herkomst/historie van de damherten in de Hoeksche Waard

REACTIE/OPMERKINGEN:

- Is ook uitgebreid bekeken door art 5 1-2e (sur eau Faunapartner)
- Ook info in de opdracht Wnb
- Waarschijnlijk is hier geen extra/nieuwe informatie over aan toe te voegen
- Op 2/9/22 is gesprek gevoerd of de discussie over wilde of verwilderde dieren na circa 20 jaar nog wel relevant is. Voor de provincie wel, voor dit advies niet. Dus provincie moet daar zelf een oordeel over vellen.
- Voor dit advies wordt vooral om een eigen beschouwing/beoordeling van de tot nu toe gedane bevindingen gevraagd (o.a. stuk van Faunapartner, 2021: wordt dit onderschreven of niet?)
- Wil je zeker weten hoe het zit met herkomst populatie en uitwisseling moet je uitgebreid genetisch onderzoek naar de damherten in de HW en omliggende voorkomens gaan doen!

VOORSTEL BEANTWOORDING:

- Bestaande info uit de bovengenoemde bronnen gecombineerd weergeven en voorzien van beoordeling.

INSCHATTING BENODIGDE TIJD (UREN)

- art 5 1-1c

H4: Geobserveerde en verwachte populatie-ontwikkeling (bij niet-ingrijpen).

<<vraag 4 + hieraan toegevoegd groeipotentie uit vraag 1 & vraag 9 & vraag 11>>

REACTIE/OPMERKINGEN:

- Tellingen: data zit in de opdracht Wnb. Tellingen zijn gedaan tegelijk met reguliere reewildtellingen, de damherten zijn ook volgens dat protocol geteld.
- Een eventuele extra najaarstelling dit jaar is daarmee afwijkend van het tellen volgens reewildprotocol in voorjaar en zal daarmee ook niet in (statistische) analyse meegenomen worden. Een extra telling kan natuurlijk wel extra info geven (b.v. over de aanwas dit jaar).
- Hier ook de *groeipotentie* uit vraag 1 provincie combineren en de *ecologische draagkracht* uit de 9^e vraag.

VOORSTEL BEANTWOORDING:

- Nadere analyse van de telgegevens (b.v. is logisch wat in opeenvolgende jaren geteld is? De groei van 2014 op 2015 is bijzonder groot, een bijna verdubbeling. Dat suggereert dat influx van dieren is geweest of de telling van 2014 onjuist is geweest. Hetzelfde bij de groei van 2019 op 202 art 5 1-1c
- groeipotentie o.b.v. bekende groeicijfers populaties (o.a. uit VhE, 2011) art 5 1-
- Na analyse telgegevens o.b.v. te verwachten groei% grafiek maken van de te verwachte groei zonder 'onnatuurlijke' sterfte (aantalsreductie door afschot) art 5 1
- Uitleggen termen maatschappelijke en ecologische draagkracht.
- Voor de vraag wat een genetisch gezonde populatieomvang is gaan we uit van de duiding Minimum Viable Population (MVP). Daarbij zal ook gekeken worden naar invloed van onderlinge verwantschap van de dieren op deze MVP: bij hoge verwantschap neemt de MVP toe art 5 1
- Beschrijving van functioneren van deze groep damherten als onderdeel van een metapopulatie of als zelfstandige populatie?) art 5 1-1c
- Beschrijving van te verwachten effecten als je een groep damherten van 30 a 40 stuks (de omvang met 'maatschappelijke draagkracht') op de lange termijn handhaaft art 5 1-
- Voor sterfte door verkeer (totaal tot nu toe 5 stuks), illegaal afschot (in begin wel, nu lijkt dit niet meer plaats te vinden) en 2 stuks valwild (rasterslachtoffers) gaan we uit van de gegevens die provincie aanlevert.
- Inschatting ook van groei benuttingsgebied als populatie gaat groeien art 5 1-1c

INSCHATTING BENODIGDE TIJD (UREN)

- art 5 1-1c

H5: Mogelijkheden voor getalsmatig ingrijpen in de populatie

<<oorspronkelijke vraag 6 & 7 en deels 5>>

REACTIE/OPMERKINGEN:

- De consequenties/werking hangen mede af van de wijze van aantalsbeheer; dat laatste is/was een aparte vervolgvraag van provincie.
- Het is echter beter eerst voorgestane wijze van aantalsbeheer vaststellen, en dan pas ingaan op de consequenties: de te beantwoorden vraag is dan: als aantalbeheer toegepast wordt, op welke wijze kan dit dan en wat zijn de voor-/nadelen van de verschillende methoden?

- Ingegaan zal worden op de methoden: (1) afschot / (2) wegvangen / (3) onvruchtbaarheid introduceren door prikpil of anders. Maar eigenlijk weten we al wel dat 2 en 3 vaak opgevoerd worden, maar al net zo vaak onderzocht zijn/beoordeeld zijn (in praktijk niet of slecht werken). De methoden worden kort beschreven, de voor- en nadelen gemotiveerd.
- De verschillende methoden zijn al in eerdere studies bekeken, o.a. OVP. Ook de Raad voor Dieraangelegenheden heeft zich hierover gebogen. De belangrijkste bevindingen uit deze studies zullen hier weergegeven worden met verwijzing naar de bronbestanden (referenties).

VOORSTEL BEANTWOORDING:

- Mogelijkheden om groei populatie te reduceren beschrijven: afschot – wegvangen – ingrijpen op vruchtbaarheid art 5 1-1c
- Consequenties en voor- en nadelen van deze mogelijkheden beschrijven (obv bestaande literatuur/onderzoek) art 5 1-1
- Conclusie trekken t.a.v. beste manier van ingrijpen art 5 1-1c

INSCHATTING BENODIGDE TIJD (UREN)

- art 5 1-1c

H6: Beheerscenario's en consequenties

<<combinatie van delen van de oorspronkelijke vragen 5, 8, 10, 11, 12>>

REACTIE/OPMERKINGEN:

- In de basis zijn de scenario's: (A) niet ingrijpen (groei richting ecologische draagkracht) – (B) populatie verwijderen (groei richting ecologische 0) - (C) aantalsbeheer tot niveau maatschappelijke draagkracht dmv afschot (groei richting 30 a 40 dieren).
- We gaan de maatschappelijke draagkracht niet nader onderbouwen; we stellen dit (pragmatisch) op de uitgesproken voorkeur voor de huidige omvang c.q. 30 a 40 dieren.
- We passen geen ingewikkelde populatiemodellen toe, maar gebruiken het model van de Vereniging Wildbeheer Veluwe (voorjaargestelling + verwachte aanwas minus eventuele reductie).

VOORSTEL BEANTWOORDING:

- Beschrijven scenario's incl de verwachte effecten op landbouw en verkeer *o.b.v. algemeen gehanteerde kentallen* (b.v. Poortenstudie Veluwe, studie Drents Friese Wold): (A) niet-ingrijpen (B) reductie tot maatschappelijke draagkracht en (C) reductie tot n art 5 1-1c
- Beschrijven dat de effecten nog verminderd kunnen worden door mitigerend maatregelen (rasters e.d.): maar dit gaan we niet uitputtend uitwerken maar in algemene termen (2 a 3 pagina's) art 5 1-1c

INSCHATTING BENODIGDE TIJD (UREN)

- art 5 1-1c

H7: Monitoring/telling van de damhertenpopulatie

<<de oorspronkelijke vraag 9>>

REACTIE/OPMERKINGEN:

- Monitoringsparagraaf hoeft niet in te gaan op landbouw- en verkeerseffecten.

- Gebruik blijven maken van bestaande protocol (reewildtelling) is voldoende.

VOORSTEL BEANTWOORDING

- Monitoringsprotocol art 5 1-1c

INSCHATTING BENODIGDE TIJD (UREN)

- art 5 1-1c

H8: Advies

<<combinatie vragen 15 tm 19>>

REACTIE/OPMERKINGEN:

VOORSTEL BEANTWOORDING:

- Formulering advies (conclusie en samenvatting o.b.v. de inhoud van de voorgaande hoofdstukken).

INSCHATTING BENODIGDE TIJD (UREN)

- art 5 1-1c

Additionele kosten:

Intake offerte (analyse, bespreking, aanpassen analyse, opstellen offerte) art 5 1-1c

Concept-rapportage opstellen incl samenvatting en pre-advies art 5 1-1c

Bespreking oncept-rapport (online) art 5 1-1

Definitieve rapportage art 5 1-1c

Levert het volgende overzicht:

Onderdeel	Uren
Intake offerte	art 5 1-1c
H2 Ecologie	
H3 Herkomst	
H4 Populatie-ontwikkeling	
H5 Mogelijkheden getalsmatig ingrijpen	
H6 Beheerscenario's	
H7 Monitoring	
H8 Advies	
Concept-rapportage	
Bespreking (online)	
Def rapportage	
TOTAAL:	
Bij uurtarief van art 5 1-1c	art 5 1-1c excl
betekent dit:	21%BTW

Provincie Zuid-Holland

T.a.v. dhr [art 5 1-2e]

Postbus 90602

2509 LP Den Haag

Datum: 15 september 2022

Onderwerp: offerte advies Damherten Hoeksche Waard (kenmerk WA-2022/02)

Geachte heer [art 5 1-2e]

Met dank voor de uitvraag hierbij offerte voor het opstellen van een Advies inzake het beheren van Damherten in de Hoeksche Waard. Een en nader is op basis van de door u toegezonden vraagstelling (mail 17 augustus jl.) opgesteld en nader aangescherpt tijdens het overleg met u, uw collega dhr.

[art 5 1-2e] van Natuurlijk! FaunaAdvies op 2 september jongstleden.

De offerte is gebaseerd op analyse van gestelde vragen en de gezamenlijk besproken aanpak voor de gewenste beantwoording (zie bijlage) en geeft transparant weer wat de door ons te verrichten werkzaamheden en de daarvoor geraamde tijdsinzet is. In deze raming/inschatting zijn niet inbegrepen: reiskosten, eventuele veldbezoeken, andere overlegmomenten dan de geoffreerde tussenbespreking van het concept-advies, beantwoording van eventuele vervolgvragen (indien wel gewenst kan hiervoor een afzonderlijke afspraak gemaakt worden o.b.v. meerwerkkosten). De beantwoording van de door provincie opgestelde vragen vindt plaats o.b.v. beschikbare gegevens en eigen kennis/ervaringen; er is niet voorzien in het verzamelen van nieuwe data, anders dan die gegevens die door de provincie al aangeleverd zijn en n.a.v. het gesprek op 2/9/'22 jl. nog eventueel nagestuurd worden.

[art 5 1-2e] it Enschede is voor deze opdracht hoofdaannemer. In deze opdracht wordt samengewerkt met [art 5 1-1c] an Natuurlijk! FaunaAdvies.

Wij kunnen u dit advies, resulterend in een compacte (digitale) rapportage (pdf) – met een omvang van circa 25 pagina's - aanbieden voor een bedrag van [art 5 1-1c] exclusief 21% BTW. De planning is een concept in november op te leveren en het definitieve rapport in december, of zoveel eerder als mogelijk is.

Wij vertrouwen er op u hiermee een passende aanbieding te hebben gedaan,

Met vriendelijke groet, ook namen [art 5 1-2e] Natuurlijk! Faunadvies,

[art 5 1-2e]

Worm Advies

[art 5 1-2e] pn@mail.nl

Bijlage: analyse onderzoeksvragen Damherten Hoeksche Waard (versie 4 sept 2022)

[art 5 1-2e] WormAdvies, Lammertsweg 41, 7535 DM Enschede
ING-Rekening: NL19 INGB 0751 8695 70
BTW-id: NL001866457B32
KvK.Enschede: 08219830

Contact

art 5 1-2e

art 5 1-2e

Postadres Provinciehuis

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

13 oktober 2022

Ons kenmerk

PZH-2022-817821070
DOS-2022-0005742

Uw kenmerk

-

Bijlagen

3

De heer art 5 1-2e
WormAdvies
Lammertsweg 41
7535 DM Enschede

Email: art 5 1-2e pmail.nl

Onderwerp

Zienswijze verzoek

Geachte heer art 5 1-2e

Op 20 september 2022 hebben wij een verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ontvangen. In dit verzoek wordt gevraagd naar alle correspondentie vanaf 3 juni 2022 over de damherten in de Hoeksche Waard.

Wij overwegen het verzoek met in achtneming van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo in te willigen. In de bijlage vindt u de documenten die we naar aanleiding van het verzoek hebben gevonden en betrekking hebben op uw organisatie. In de documenten is op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo een laklijn toegepast, waarin de volgende lettercodes zijn gebruikt:

- art 5.1 1c; Op grond van artikel 5.1 eerste lid sub c hebben we de uren, uur tarieven en andere financiële gegevens, die zijn opgenomen in de documenten, weggelakt omdat dit naar onze mening vertrouwelijke bedrijfs- of fabricagegegevens betreffen.

- art 5.1 2e; Op grond van artikel 5.1, tweede lid onder e zijn persoonsgegevens zoals namen, e-mailadres, telefoonnummers en handtekeningen gelakt. Dit geldt niet voor personen die gezien hun functie in de openbaarheid treden zoals afdelingshoofden en directeuren. Van deze personen zijn enkel de handtekeningen gelakt om misbruik hiervan te voorkomen.

Hierbij wordt u als belanghebbende, op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 4.4, derde lid, van de Woo, in de gelegenheid gesteld uw zienswijze te geven op het voorgenomen besluit. U kunt dit doen door binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief uw bedenkingen over de voorgenomen openbaarmaking van informatie schriftelijk en gemotiveerd kenbaar te maken. U kunt uw eventuele zienswijze sturen naar:

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en de buslijnen
90, 385 en 386 stoppen
dichtbij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



Provincie Zuid-Holland
T.a.v. het Woo-team
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Ook is het mogelijk uw zienswijze te mailen, dat kan naar het e-mailadres woo@pzh.nl onder vermelding van het DOS nummer dat rechtsboven in deze brief wordt vermeld.

Als wij binnen de aangegeven termijn geen reactie hebben ontvangen gaan wij er vanuit dat u geen bedenkingen tegen de openbaarmaking heeft.

Wij willen u graag nog op de volgende zaken wijzen.

Ten eerste kan uw zienswijze alleen leiden tot een weigering om (een gedeelte van) de informatie openbaar te maken, als deze is onder te brengen onder een of meer van de weigeringsgronden uit artikel 5.1 en 5.2 van de Woo. U vindt de tekst van deze artikelen in de bijlage. Wij wijzen u er daarbij op dat de uiteindelijke afweging over het al dan niet openbaar maken van de gevraagde informatie door ons plaatsvindt.

Ten tweede is het voor u wellicht van belang om te weten dat na het verzenden van het besluit aan verzoeker, de informatie voor een ieder toegankelijk zal zijn doordat een en ander actief openbaar gemaakt zal worden.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

art 5 1-2e

Bureau Beleidscoördinatie en Advies

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.