

Contact

[redacted]
[redacted]@pzh.nl

[redacted]
[redacted]@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum
Zie verzenddatum links onder

Ons kenmerk
PZH-2023-832712924
DOS-2022-0006770

Uw kenmerk
-

Bijlagen
3

CMAG BV

[redacted]
Bomenstichting Den Haag

[redacted]
Verzending per e-mail:

[redacted] en [redacted]@bomenstichtingdenhaag.nl

Onderwerp

Besluit Woo-verzoek

Geachte [redacted]

Op 7 november 2022 heeft u ons op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om alle als documenten aan te merken communicatie tussen hierna genoemde partijen betreffende het warmtetransport en aanvoersysteem vanuit bronnen in het Rotterdamse Havengebied tot en met afnemers in het geografisch gebied Vlaardingen tot en met Leiden, inclusief de WLQ+. Dit betreft de periode januari 2018 tot en met 7 november 2022. U geeft ook aan waar een specifieke eigenaar of exploitant wordt genoemd, dit verzoek ook geldt ten aanzien van (rechts)voorgangers, zoals Eneco in het geval van Gasunie.

U vraagt expliciet naar:

1. Verslagen van afspraken en/of besluiten en gesprekken, inclusief virtuele bijeenkomsten, die gemaakt zijn ten aanzien van de realisatie en de exploitatie van WLQ tussen de provincie Zuid-Holland en in eerste instantie Warmtebedrijf Rotterdam en in tweede instantie tussen de provincie Zuid-Holland en Vattenfall en Mitsubishi/Eneco. Dit betreft onder andere, maar is niet beperkt tot afnamegarantie en overige garanties voor Den Haag en Leiden, inclusief financiële en juridische toezeggingen. Daarnaast ook de documenten waaruit blijkt welke bronnen welke hoeveelheden hebben toegezegd te gaan leveren;
2. Afspraken die zijn gemaakt tussen de provincie Zuid-Holland en de eigenaren c.q. exploitanten van aanvoerleidingen in het Rotterdamse havengebied/stedelijk gebied, zoals de Leidingen over Noord en Zuid;
3. Besluiten en verslagen, inclusief die van virtuele bijeenkomsten, die zijn gemaakt ten aanzien van de realisatie en exploitatie van WLQ tussen de provincie Zuid-Holland en Gasunie;
4. Besluiten, gesprekken en bijeenkomsten, inclusief virtuele bijeenkomsten, die zijn gemaakt ten aanzien van financiële en juridische zaken betreffende de WLQ tussen de provincie Zuid-Holland en het ministerie van EZK;

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en de buslijnen
90, 385 en 386 stoppen
dichtbij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



5. Presentaties en rapporten betreffende WLQ van door de provincie Zuid-Holland ingehuurd consultants, onderzoekbureaus en overige als adviseurs te kenmerken partijen. Zo de provincie in het bezit is van documenten van derden betreffende WLQ, dan betreft dit Woo-verzoek ook deze documenten;
6. Verzoeker is expliciet op zoek naar documentatie betreffende het door de provincie Zuid-Holland gehanteerde risico-identificatie- en managementproces. Dit betreft aanleg- en exploitatiefasen. U verwacht documentatie waar de geïdentificeerde risico's zijn benoemd en beschreven, inclusief de te verwachten gevolgen. Dat is inclusief de financiële en juridische gevolgen van die risico's bij materialisatie en de identificatie van 'risico-eigenaren'. Ook wordt verzocht om documentatie die aangeeft bij welke organisatie dit proces wordt beheerd en onder wiens verantwoordelijkheid;
7. De provincie Zuid-Holland heeft het Provinciaal InpassingsPlan (PIP) voor WLQ goedgekeurd. Voorafgaande daaraan moet het besluit zijn genomen tot aanleg van WLQ. U bent expliciet op zoek naar documentatie die beschrijft waar, wanneer en door wie/met welke partijen aanwezig de beslissing, inclusief hun verantwoordelijkheden in dezen, tot aanleg van WLQ is genomen. Welke documenten zijn aanwezig waarin de rol, verplichtingen en verantwoordelijkheden zijn toebedeeld aan de provincie Zuid-Holland en haar contractpartners?
8. Documenten die afspraken tussen de provincie Zuid-Holland en de gemeente Den Haag vastleggen betreffende aanleg, exploitatie en afnameverplichting van de door WLQ te leveren;
9. Er wordt gevraagd naar de gedocumenteerde correspondentie (dus niet alleen afspraken) tussen de verantwoordelijke gedeputeerden en het provinciaal ambtelijk apparaat en tussen het ambtelijk apparaat en Gedeputeerde Staten betreffende WLQ;
10. Het Woo-verzoek omvat tevens de correspondentie (dus niet alleen afspraken tussen de gemeente Rotterdam (of haar vertegenwoordigers), het Warmtebedrijf Rotterdam en de gedeputeerden.

Tevens vraagt u naar het bestaan van de documenten die onder geheimhouding vallen, inclusief de titel, kenmerk, afzender en datum ervan met vermelding 'onder geheimhouding'.

Op 8 november 2022 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd.

Met dit schrijven ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek.

Inhoud van uw verzoek

In uw Woo-verzoek vraagt u, kort samengevat, om alle als documenten aan te merken communicatie tussen bepaalde partijen betreffende het warmtetransport en aanvoersysteem vanuit bronnen in het Rotterdamse Havengebied tot en met afnemers in het geografisch gebied Vlaardingen tot en met Leiden, inclusief de WLQ+. Dit betreft de periode januari 2018 tot en met 7 november 2022. U heeft uw verzoek geëxpliciteerd in tien deelvragen. Tevens vraagt u naar het bestaan van de documenten die onder geheimhouding vallen.

Artikel 4.2a van de Woo

Om zo goed mogelijk aan uw informatiebehoefte te kunnen voldoen, zijn wij, gelet op de omvang en de complexiteit van uw Woo-verzoek, op 20 december 2022 en 16 maart 2023 met u in overleg getreden, zoals bedoeld in artikel 4.2a van de Woo.

Doel hiervan was om te bezien in hoeverre wij u tegemoet kunnen komen met het verstrekken van informatie waar u specifiek en met voorrang naar op zoek bent. Zo is u meerdere malen gevraagd of een bepaalde zoekterm, een bepaalde tijdsperiode of een bepaalde deelvraag prioriteit heeft. U heeft daarop te kennen gegeven dat u het “gevaarlijk” vindt afspraken te maken en dat u voorzichtig bent met het antwoorden op de vraag waar u specifiek naar op zoek bent.

Tijdens het overleg van 20 december 2022 heeft de provincie het volgende voorgesteld:

- Er is een termijn van maximaal tien maanden nodig voor het doen van de zoekslag naar relevante documenten;
- Ten tijde van de zoekslag wordt al een aanvang gemaakt met het beoordelen en anonimiseren van de documenten;
- Uiterlijk na tien maanden, of zoveel eerder als de zoekslag is afgerond, wordt een vervolgoverleg met verzoeker gepland over het verdere proces inzake de afhandeling van het Woo-verzoek, waaronder het maken van afspraken over deelbesluiten.

Tijdens het overleg van 16 maart 2023 heeft de provincie de volgende afspraken voorgesteld:

- Het eerste deelbesluit met bijbehorende documenten wordt in de eerste helft van mei aan verzoeker gezonden;
- Binnen veertien dagen na het toesturen van het eerste deelbesluit vindt een nieuw overleg met verzoeker plaats om afspraken te maken over het toesturen van het volgende deelbesluit;
- De vindplaatsen van een recent openbaar gemaakt evaluatierapport en een aantal documenten waarvan de geheimhouding is opgeheven, worden binnen een week na het overleg aan verzoeker toegestuurd.

Een concrete reactie van uw zijde in de vorm van instemming dan wel van afwijzing is uitgebleven.

Geheimhouding

Ten aanzien van een aantal documenten dat onder de reikwijdte van het Woo-verzoek valt, was ten tijde van het indienen van uw verzoek sprake van geheimhouding op grond van de artikelen 25 en 55 van de Provinciewet.

Met ingang van 1 april 2023 zijn de in de Provinciewet opgenomen geheimhoudingsbepalingen op belangrijke punten gewijzigd. Bovengenoemde artikelen zijn vervangen door de nieuwe artikelen 84 en 85, lid 2 van de Provinciewet.

Op grond van vaste jurisprudentie moet een verzoek om openbaarmaking van documenten ten aanzien waarvan krachtens de Provinciewet geheimhouding is opgelegd, worden beschouwd als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding.

De indiener van het verzoek is zowel belanghebbende bij het besluit op het verzoek om openbaarmaking op grond van de Woo als bij het besluit op het verzoek om opheffing van de geheimhouding.

In de vergadering van 27 mei 2019 hebben Provinciale Staten door middel van een motie het college verzocht om na te (laten) gaan of er zaken onder geheimhouding vallen waarvan de inhoud inmiddels openbaar kan worden gemaakt. Sindsdien hebben Provinciale Staten de geheimhouding en een aantal documenten geheel of gedeeltelijk opgeheven.

Op 8 maart 2023 is naar aanleiding van genoemde motie opnieuw een Statenvoorstel ten aanzien van het opheffen van geheimhouding in Provinciale Staten besproken, met als uitkomst dat de geheimhouding op een aantal documenten kan worden opgeheven en dat de geheimhouding op de overige documenten op een later moment moet worden beoordeeld.

Een aantal documenten waarvan de geheimhouding is opgeheven, is reeds openbaar en te vinden op de provinciale website. Deze documenten treft u aan in bijlage 2 met de link naar de betreffende documenten. Bij de andere documenten, waarvan wordt voorgesteld de geheimhouding op te heffen, zijn derden betrokken. Gelet op het feit dat openbaarmaking hen raakt, wordt deze derden om een zienswijze gevraagd. Genoemde documenten worden te zijner tijd, met inachtneming van deze zienswijzen, openbaar gemaakt.

Zienswijze

Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) zijn wij gehouden derde belanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven indien wij verwachten dat zij bedenkingen zullen hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. Op 13 april 2023 hebben wij derde belanghebbenden hiervoor aangeschreven en hun een termijn gegeven om een zienswijze in te dienen. Wij hebben van meerdere derde belanghebbenden het bericht ontvangen dat zij geen bezwaar hebben tegen het openbaar maken van bepaalde informatie op de wijze, zoals in dit besluit is opgenomen. Van meerdere derde belanghebbenden hebben wij geen bericht ontvangen dat zij bezwaar hebben tegen het openbaar maken van deze informatie. Vier derde belanghebbenden hebben ons medegedeeld dat zij bezwaar hebben tegen het openbaar maken van de informatie. Hieronder volgt een samenvatting van de zienswijze op onderwerpniveau gevolgd door onze reactie hierop.

Persoonsgegevens

Twee belanghebbenden hebben verzocht om het belang om bepaalde persoonsgegevens weg te lakken zwaarder te laten wegen dan het belang om het openbaar maken ervan. Wij volgen belanghebbenden in hun zienswijze, gelet op de nadere onderbouwing, dat het belang van het anonimiseren van deze persoonsgegevens zwaarder weegt dan openbaarmaking ervan.

Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens

Eén belanghebbende heeft verzocht om investeringsbedragen, de beschrijving van interne werkprocessen, concrete informatie over vraag- en aanbodverwachting, interne scenario's (met risicoanalyse) ten behoeve van de businesscase, de businesscase van het project zelf, berekeningen die zijn gebaseerd op niet-openbare aannames, vertrouwelijke informatie uit contracten tussen bedrijven niet openbaar te maken omdat het openbaar maken van deze informatie de concurrentiepositie van bedrijven waarop de informatie betrekking heeft kan schaden.

Eén belanghebbende heeft verzocht de indicatieve warmteprijzen, bedragen die gekoppeld zijn aan vermogens van warmtetransportleidingen (MW's), gegevens over de interne strategie niet openbaar te maken omdat deze informatie de concurrentiepositie van de bedrijven waarop de informatie betrekking heeft kan schaden.

Wij hebben vorengenoemde informatie opnieuw bezien en komen tot de conclusie dat deze informatie vertrouwelijk aan de overheid is medegedeeld en gegevens betreft waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers, danwel cijfers of gegevens betreffen over de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen. Wij komen daarmee tegemoet aan de zienswijze van belanghebbenden.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

Twee belanghebbenden hebben aangegeven dat bepaalde passages buiten de scope van het verzoek vallen. Wij hebben deze gegevens opnieuw beoordeeld en komen tot dezelfde conclusie, de betreffende informatie is weggelakt onder de aanduiding "buiten reikwijdte verzoek".

Besluit

Met dit deelbesluit maken wij de in bijlage 1 (inventarislijst) bij dit besluit genoemde documenten geheel, gedeeltelijk of niet openbaar. Dit deelbesluit bevat documenten die vallen onder de deelvragen 1, 3 t/m 5, 7 en 10. Bij de zoekslag hebben wij geconstateerd dat wij geen documenten onder ons hebben die vallen onder de deelvragen 2, 6 en 8 (zie voor de nadere onderbouwing onder "zoekslag").

De lijst met documenten is niet volledig. De resterende documenten volgen in volgende deelbesluiten. In de te verstrekken documenten zijn passages onleesbaar gemaakt of worden documenten integraal niet verstrekt vanwege de onder "overwegingen" genoemde redenen.

Voor zover ten aanzien van documenten de geheimhouding op 8 maart 2023 door Provinciale Staten niet is opgeheven, blijven de artikelen 84 en 85, lid 2 van de Provinciewet van toepassing. De Provinciewet bevat een uitputtende regeling inzake openbaarmaking en geheimhouding, die als bijzondere regeling voorrang heeft boven de Woo (artikel 84 van de Provinciewet, juncto artikel 8.8 van de Woo).

Om die reden wordt een aantal documenten integraal niet verstrekt. De lijst met bestandsnamen van de documenten waarop nog steeds geheimhouding rust treft u aan in bijlage 2.

Ook de e-mails die evident en expliciet betrekking hebben op informatie waarop formeel geheimhouding rust, worden integraal niet openbaar gemaakt. Deze documenten treft u aan in bijlage 1.

Zoekslag

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek hebben wij een zoekslag uitgevoerd binnen onze digitale systemen. In onze systemen worden zowel (inhoudelijke) documenten als e-mailberichten opgeslagen. Wij hebben alle digitale systemen nagelopen op voor het verzoek relevante informatie die niet reeds openbaar is gemaakt. Daarnaast hebben wij nog gezocht naar schriftelijke aantekeningen die relevant zijn voor het verzoek.

Als gevolg daarvan hebben wij documenten geselecteerd die gelet op hun inhoud, titel, voorkomende zoektermen of de daaraan verbonden ambtenaren of bestuurders potentieel relevant zouden kunnen zijn voor het verzoek. Bij deze zoekslag hebben wij geconstateerd dat wij geen documenten onder ons hebben die vallen onder de deelvragen 2, 6 en 8. Met betrekking tot deelvraag 2 kunnen wij melden dat de provincie Zuid-Holland geen afspraken heeft gemaakt met eigenaren c.q. exploitanten van aanvoerleidingen. Als provincie hebben we geen rol in de exploitatie. Daar zijn dan ook geen documenten over beschikbaar. Met betrekking tot deelvraag 6 kunnen wij melden dat aspecten van de projectbeheersing als het doen van risico-identificatie en management voor de WLQ(+) geen rol is van de provincie als subsidieverstrekker maar van de uitvoerder. Daar zijn dan ook bij de provincie geen documenten over beschikbaar. Met betrekking tot deelvraag 8 kunnen wij meedelen dat de provincie geen afspraken heeft gemaakt met de gemeente Den Haag over de aanleg, exploitatie en afnameverplichting van WLQ. Daar zijn dan ook bij de provincie geen documenten over beschikbaar. Er zijn wel afspraken gemaakt met de gemeente over de ruimtelijke inpassing in het kader van het PIP. Hierover bent u reeds geïnformeerd.

De documenten die wij hebben aangetroffen die vallen onder de overige deelvragen (uitgezonderd deelvraag 9) hebben wij per deelvraag gebundeld en opgenomen in bijlage 1.

Hierna lichten wij toe welke informatie van de beoordeelde documenten openbaar wordt gemaakt op grond van het geldend wettelijk kader.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders.

Voorts is van belang dat de Woo van toepassing is op publieke informatie, neergelegd in bestaande documenten. De Woo strekt er niet toe op aanvraag nieuwe documenten te maken, te bewerken of van een toelichting of verantwoording te voorzien, ongeacht de mate van inspanning. Dit is in lijn met de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Onze beantwoording strekt zich derhalve niet verder uit dan het doel waarvoor de Woo is ingesteld.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Op basis van uw verzoek is gezocht naar documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld om te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet op grond van vaste rechtspraak worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

Openbaarmaking die ertoe leidt dat de concurrentiepositie van natuurlijke personen of rechtspersonen kan verzwakken, dient achterwege te blijven. De uitzondering zoals neergelegd in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt.

Voorname beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door bij weglakking de aanduiding "5.1-2e" op te nemen. Voor de betreffende documenten met deze passages verwijzen wij u naar bijlage 1.

Persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens, zoals telefoonnummers, parafen, handtekeningen en e-mailadressen, aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon. Waar dit het geval is, zijn deze persoonsgegevens openbaar gelaten.

Voorname beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door bij weglakking de aanduiding "5.1-2e" op te nemen. Voor de betreffende documenten met deze passages verwijzen wij u naar bijlage 1.

Het goed functioneren van de overheid

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Het goed functioneren van de overheid kan in het geding zijn indien een bestuursorgaan bij de oplossing van een probleem in overleg treedt met andere bestuursorganen of met derden. In een dergelijk overleg, dat niet altijd als intern beraad kan worden aangemerkt, kan het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Hierdoor kunnen bijvoorbeeld ook feitelijke gegevens die niet als persoonlijke beleidsopvatting kunnen worden aangemerkt ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan worden geweigerd.

In casu dient een afweging plaats te vinden tussen het algemene belang van de openbaarheid en het belang van de provincie en andere publiekrechtelijke lichamen, zoals het Rijk en gemeenten, bij geheimhouding van deze informatie.

Het gaat in onderhavig dossier om e-mails die evident en expliciet betrekking hebben op informatie waarop formeel geheimhouding rust, deze documenten worden geheel niet openbaar gemaakt. Tevens gaat het om gevoelige en complexe informatie over de aanleg van de WarmtelinQ en de WarmtelinQ+, waaronder financiële businesscases,

financieel-juridische documenten, adviezen en standpunten die de (juridische) positie van de provincie raken en/of een vertrouwelijk dan wel intern karakter dragen en/of overleggen betreffen waarin vorengenoemde onderwerpen worden besproken. Afweging van het algemene belang van de openbaarheid tegen het belang van de provincie en de andere publiekrechtelijke partijen brengt mee dat, zolang de WarmtelinQ en de WarmtelinQ+ niet zijn aangelegd, het belang van de publiekrechtelijke partijen vooralsnog zwaarder weegt dan het algemene belang. Immers, het voortijdig openbaar maken van deze informatie kan schadelijk zijn voor het functioneren van de overheid, waardoor de uitvoering van de publieke taak in het gedrang zal komen.

Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht door bij weglakking de aanduiding "5.1-2i" op te nemen. Voor de betreffende documenten met deze passages verwijzen wij u naar bijlage 1. Tevens treft u in deze inventarislijst een overzicht met documenten aan die geheel niet openbaar gemaakt worden.

Reeds openbare documenten

Naar aanleiding van eerdergenoemd onderzoek hebben wij meerdere reeds openbare documenten aangetroffen. Deze documenten zijn met de aanduiding "reeds openbaar" in bijlage 1 opgenomen, eventueel onder vermelding van de vindplaats. Omdat deze documenten reeds openbaar zijn, is de Woo hierop niet van toepassing. Wij verstrekken u deze informatie als feitelijke handeling. Het is formeel niet mogelijk een bezwaarschrift in te dienen tegen deze informatie.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

De door ons aangetroffen documenten bevatten passages die geen betrekking hebben op uw woo-verzoek en daarmee buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. De informatie in deze passages is door ons niet getoetst aan de Woo en maakt derhalve geen onderdeel uit van onderhavig besluit. Wij hebben deze passages weggelakt en voorzien van de aanduiding "buiten reikwijdte verzoek". Voor de betreffende documenten met deze passages verwijzen wij u naar bijlage 1.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

F.E. Kweekel MSc
Manager Bestuur

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift dient binnen zes weken na de dag van verzending of uitreiking van het besluit te worden toegezonden, onder vermelding van "Awb-bezwaar" in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Het bezwaar moet worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awbsecretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag

Tevens bestaat de mogelijkheid om via de digitale weg bezwaar te maken tegen het besluit. Hieronder treft u de vindplaats aan van de webpagina, waar u het betreffende digitale formulier kunt vinden: <https://www.zuid-holland.nl/online-regelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing/>.

Het besluit treedt direct in werking, ook als er bezwaar wordt ingesteld. Bent u van mening dat, zolang nog niet op het bezwaarschrift is beslist, het besluit niet in werking zou moeten treden, dan kunt u aan de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank een voorlopige voorziening vragen. Aan de procedure voor een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

Bijlagen:

1. Inventarislijst van reeds openbare, openbaar te maken (gedeeltelijk of geheel) en volledig niet openbaar te maken documenten
2. Lijst met bestandnamen van documenten waarop geheimhouding rust of heeft gerust
3. Totaalbestand geanonimiseerde documenten