

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 20 juli 2020 15:54
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: VBP Zuidplas - oproep Rvst

Allen,

De zitting heeft inmiddels plaatsgevonden, ik denk dat we juist hebben ingeschat dat onze aanwezigheid niet noodzakelijk was. Gemeente Zuidplas heeft zich prima laten vertegenwoordigen door Pelsrijcken (5.1.2.e). Het aanvullend verweerschrift is namens de gemeente op tijd ingediend. Pas drie dagen van tevoren zijn de afschriften naar ons toegezonden. Voorzover ik kan overzien heeft Pelsrijcken op goed wijze de conserverende bestemmingen met het oog op de bovenregionale woningbouwontwikkeling verdedigd.

Het onderzoek is gesloten alleen nav het beroep van 5.1.2.e heeft Zuidplas voorgesteld om tbv het bestaande bedrijf de planregels aan te passen conform de bestaande vergunningen(ivm het aantal dieren) en de Afdeling verzocht op dit punt zelf in de zaak te voorzien. 5.1.2.e krijgt nog twee weken de tijd om hier schriftelijk op te reageren. Daarna is het onderzoek gesloten en volgt uitspraak. Dit zal niet binnen 6 weken zijn.

Tot zover, zijn we iig op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @kpnmail.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 14:12
Aan: 5.1.2.e @pzh.nl>
CC: 5.1.2.e @pzh.nl>; 5.1.2.e @pzh.nl>
Onderwerp: RE: VBP Zuidplas - oproep Rvst

Beste 5.1.2.e

Ik ben het helemaal met jou eens. Wat mij betreft is het aan jou (i.o.m. 5.1.2.e en leidinggevende) om te bepalen of de provincie wel of niet gaat reageren richting RvS (ik denk zelf van niet).

Ten aanzien van de ingestelde beroepen nog het volgende. De ten tijde van het raadsbesluit van 14-11-2018 van toepassing zijnde provinciale regelgeving staat op <https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/ruimte/visie-ruimte/vrm-downloads/> De thans ter visie gelegde nieuwe versie van de Verordening, waar een appellant zich op beroept, betreft volgens mij geen inhoudelijke provinciale beleidswijziging, doch slechts een administratieve aanpassing n.a.v. de Omgevingswet. Derhalve is volgens mij het beroep van appellant op de herziening van de Verordening ongegrond. Verder is op de volgende link de op 14-11-2018 geldende interimwetgeving over de Omgevingwet met AMvB te vinden: <https://www.omgevingswetportaal.nl/actueel> Speelt dit nog een rol in deze beroepszaak?

Groeten,

5.1.2.e
@kpnmail.nl

CC

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e [redacted]@pzh.nl]
Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 12:12
Aan: 5.1.2.e [redacted]t@kpnmail.nl)
CC: HL 5.1.2.e [redacted]@kpnmail.nl); 5.1.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: VBP Zuidplas - oproep Rvst

Dag 5.1.2.e

Ik heb gisteren nog even telefonisch overleg gehad met 5.1.2.e [redacted] veel dank voor je eerste analyse.

Het wonderlijke is dat we niet eerder door de Raad van State zijn geïnformeerd over de procedure. We kennen het verweerschrift van de gemeente bijvoorbeeld niet eens. We zijn formeel geen partij en hebben ons zelf ook niet als derdebelanghebbende aangemeld.

Het is in beginsel aan de gemeente om de keuzes die gemaakt zijn bij deze reparatie en verzamelherziening van het bestemmingsplan te verdedigen. Ook is het in beginsel aan de gemeente om in te gaan op de standpunten van appellanten te weerleggen voorzover er sprake is van strijd met Provinciaal beleid.

Ik kan me voorstellen dat we geen zienswijze hebben ingediend omdat we akkoord zijn met de conserverende bestemmingen waarvoor gekozen is omdat de gemeente in afwachting was van de ontwikkeling van nieuw beleid tbv ontwikkeling Zuidplaspolder.

De beroepen van 5.1.2.e [redacted] en anderen, 5.1.2.e [redacted], en 5.1.2.e [redacted] en LTOglaskracht geven geen aanleiding om vanuit onze rol een specifiek inhoudelijke reactie te geven.

Er zit ook een beroep namens 5.1.2.e [redacted] Dit dossier ligt gevoelig. ik zal dit beroep nog even bestuderen. als ik er nog vragen over heb dan laat ik het jullie nog even weten.

Wat zou er kunnen gebeuren na uitspraak van de Raad van State

- Vernietiging , waardoor de oude bestemmingen (uit de jaren 80 en 90) opnieuw weer gelden
- Bestuurlijke lus
- Beroepen worden ongegrond verklaard. Bestemmingsplan blijft in stand.
- Vernietiging waarbij de Afdeling ten einde de geschillen finaal te beslechten, zelf uitspraak doet die in de plaats treedt van de vernietigde delen van het besluit. Raad van State kan niet op de stoel van de gemeente zitten, maar kan bijvoorbeeld wel nav de beroepen de gemeente te gelasten de planregels aan te passen. (in het beroep van Clazinga staan een aantal subtiele suggesties om de planregels aan te passen.)

Ik heb ook even voor inlichtingen gebeld met de behandelend ambtenaar. Zij geeft aan dat de Provincie is uitgenodigd om eventueel een toelichting te kunnen geven op de Provinciale Verordening. Kennelijk heeft de staatsraad van dienst daar verduidelijkingsvragen over (die zouden m.i. door de gemeente beantwoord kunnen worden.) aanwezigheid is niet noodzakelijk maar wel gewenst. Het verweerschrift wordt nagestuurd. Ik kan nog even beoordelen of dit vragen oproept. Wellicht geeft dit aanleiding om nog schriftelijk te reageren of niet. Ik blijf terughoudend om daadwerkelijk naar de zitting te gaan.

Vrgr 5.1.2.e [redacted]

Van: 5.1.2.e [redacted]@pzh.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 09:56
Aan: 5.1.2.e [redacted]@pzh.nl>; 5.1.2.e [redacted]@kpnmail.nl) 5.1.2.e [redacted]@kpnmail.nl>
CC: 5.1.2.e [redacted]@kpnmail.nl) <5.1.2.e [redacted]@kpnmail.nl>
Onderwerp: VBP Zuidplas - oproep Rvst

Dag 5.1.2.e [redacted]

Bijgaand tref je een compleet overzicht van de links naar de recente brieven van de Rvst, waarin ons als mede-belanghebbende wordt aangeboden aanwezig te zijn tijdens de zitting mbt genoemde plannen. Zoals telefonisch besproken denk ik niet dat onze aanwezigheid noodzakelijk is. Wil jij er ook nog even naar kijken? Inhoudelijke vragen kun je stellen aan 5.1.2.e [redacted] (zie cc.- veld) – hij heeft de plannen toentertijd beoordeeld. Voor zover ik kan nagaan

hebben we toentertijd géén zienswijzen ingediend. Lijkt me dat we vanuit verordening/beleid inhoudelijk dus geen/nauwelijks een belang hebben.

Vriendelijke groet,



5.1.2.e
Coördinerend planadviseur

Afdeling Ruimte, Bodem en Wonen | Bur. Beoordeling
T 070 5.1.2.e | M 06 5.1.2.e
pzh.nl

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag
www.zuid-holland.nl



Virusvrij. www.avg.com

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 17:06
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: uitspraken BP Zuidplaspolder 1 en 2

Heren,

Vandaag zijn ook de uitspraken bekend gemaakt over BP herziening BP Zuidplaspolder 1 en 2

Hierbij een link naar 1 van de 2 uitspraken

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@123009/201809559-1-r3/#highlight=zuidplaspolder> 2

Ik heb nog geen tijd gehad om ze te lezen , de BP's zijn niet helemaal ongeschonden uit de strijd gekomen, Ik breng ze alvast bij deze onder de aandacht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e [redacted]@kpnmail.nl>
Verzonden: maandag 16 november 2020 14:05
Aan: 5.1.2.e [redacted]
CC: 5.1.2.e [redacted]
Onderwerp: Zuidplaspolder (2)

Beste 5.1.2.e [redacted]

Hieronder twee links naar de uitspraken van de Raad van State. Het oordeel is nogal vernietigend.

Gemeente Zuidplas VBP Herziening Zuidplaspolder 1

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@123011/201809544-1-r3/>

Gemeente Zuidplas VBP Herziening Zuidplaspolder 2

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@123009/201809559-1-r3/>

Vraag: volgens mijn herinnering spelen hier diverse provinciale belangen, o.a. over de woningbouwopgave voor dit gebied. Ik overzie niet goed wat er allemaal wel of niet qua provinciale belangen speelt. Daarom laat ik het even aan jou over in hoeverre er nader overleg nodig is met de provinciale collega's van Bureau Wonen e.a. En of leidinggevend en/of bestuurders nog geïnformeerd moeten worden.

Of is dit al lang gebeurd, en is mijn reactie in feite "mosterd na de maaltijd"? Dat zou zomaar kunnen, gelet op het matige functioneren van mijn hersenen.... Ik doe mijn best, maar soms gaat het minder goed.

Groetjes,

5.1.2.e [redacted]

CC ter kennisname 5.1.2.e [redacted]

Van: 5.1.2.e [redacted]t@kpnmail.nl]
Verzonden: maandag 16 november 2020 10:33
Aan: 5.1.2.e [redacted]@pzh.nl> 5.1.2.e [redacted]@pzh.nl)
Onderwerp: Zuidplaspolder

Beste 5.1.2.e [redacted]

Ter kennisname.

Groeten,

5.1.2.e [redacted]

Bron: <https://www.nieuweoogst.nl/nieuws/2020/11/06/raad-van-state-stelt-tuinders-zuidplas-in-het-gelijk>

Raad van State stelt tuinders Zuidplas in het gelijk

ZUID-HOLLAND **EVELYNE LAMMERDING** 06 NOV 2020 OM 10:27UUR

Agrarische ondernemers in de Zuidplaspolder en Glastuinbouw Nederland zijn opgelucht. De Raad van State heeft twee bestemmingsplannen in het gebied naar de prullenbak verwezen. Gemeente Zuidplas moet opnieuw naar de tekentafel.

Provincie en gemeenten in de regio praten over toekomstige verstedelijking. Idee was die ontwikkeling deels in de Zuidplaspolder, gelegen tussen Rotterdam, Zoetermeer en Gouda, uit te voeren.

'De gemeente wilde in het middengebied een dorp in lintbebouwingsconstructie ontwikkelen. Daartegen hebben wij bezwaar gemaakt. Het plan was niet onderbouwd en legde

bedrijfsontwikkeling lam', zegt beleidsspecialist ruimtelijke ontwikkeling Leonie Claessen van Glastuinbouw Nederland. Dat vond de Raad van State ook.

Glastuinbouwgebied

De provincie heeft het gebied aangewezen als glastuinbouwgebied. Door de bouw zouden hier en daar plukjes glas verdwijnen. Volgens de bestemming kan dat niet. Dus vervalt ook de reden voor een maximale bouwhoogte die de gemeente eveneens wilde vaststellen op 8 meter. Onmogelijk voor tuinders die toekomst willen; kassen worden juist hoger.

Het tweede gebied waarover het gaat, ligt langs de A12 en valt binnen het Intergemeentelijke Structuurplan (ISP) uit 2007. Binnen dit plan bestaat vooral onduidelijkheid. Daarmee wordt ondernemers alle uitbreidingskansen ontnomen. 'De gemeente moet ook ontwikkelingsperspectief bieden aan de bedrijven', aldus Claessen.

Gevolgen van vaagheid

Bloemenkweker Marius van Vuuren is een van de ondernemers in het gebied. Hij liet er in 1991 een kas bouwen, werd in 2007 geconfronteerd met het ISP en ondervindt de gevolgen van de vaagheid. 'Ik zit al dertien jaar klem.' Telkens worden plannen gemaakt en besluiten genomen die daarna worden teruggedraaid, legt hij uit.

Maar de oude situatie sluit niet aan op de actualiteit waarin schaalvergroting belangrijk is. Zo kon de ondernemer niets. 'Uitbreiden op locatie kon niet, elders net zo min. Je bedrijf wordt minder waard als de glastuinbouwbestemming van het gebied eraf gaat; daardoor vind je minder kopers. Dat heeft gevolgen voor de financiering.'

Schaalvergroting

De gemeenteraad stelde onterecht dat schaalvergroting wel mogelijk was, schrijft de Raad van State. Het bestemmingsplan is vernietigd, maar de vraag is hoe nu verder? Glastuinbouw Nederland wil met de ondernemers om tafel. Claessen wil hun idee voorleggen aan de gemeente in de hoop dat die de tuinders nu wel wil betrekken bij het plan. Dat moet er over 36 weken liggen.



Virusvrij. www.avg.com