

Van: art 5 1-2e
Verzonden: donderdag 8 september 2022 11:52
Aan: art 5 1-2e
Onderwerp: RE: Wachtplaats Broekvelderbrug oostzijde Bodegraven ---> art 5 1-2e
art 5 1-2e ---> Graag ook goed zijn reactie op de brief van Jeannette doorspitten!

H art 5 1-2e

Wij kiezen voor een gecombineerde wachtplaats welke geheel volgens de richtlijnen en handboeken van RWS en PZH zijn.

Tijdens de bijeenkomst van 13 juli 2022 is deze wachtplaats besproken. Binnen de gestelde ruimte die de richtlijnen biedt is gekeken of er migrerende maatregelen getroffen kunnen worden waarbij concessies zijn om een zo breed mogelijk draagvlak te creëren. Het resultaat daarvan is het behouden van de huidige wachtvoorziening groot schip, waardoor de beoogde combi wachtplaats op de ontwerp locatie blijft gehandhaafd. Maar dat deze lichter kan worden uitgevoerd. Twee meter verder van de oever worden geplaatst. Om de mogelijkheid tot het benutten van de insteekhaven niet weg te nemen. Tegelijk wordt de wachtvoorziening ingekort om dat de tussen ruimte voor zware palen niet meer nodig zijn. Het bestaande geleiden werk (meerling) en remmingswerk van de brug zijn volgens de gestelde eisen uitgevoerd en zullen niet worden aangepast. Het door u aangemerkte verweer dat de wachtvoorziening klein schip daarmee ook nog verplaats dient te worden. Dit betekent een verschuiving van het probleem. Waardoor de argumenten die u opvoert des te meer in het voordeel van de andere bewoner(s) spreken. Het verplaatsen van de wachtplaats korter op de brug zou volgens de richtlijn kunnen. De voorwaarde is wel dat een schip veilig moet kunnen aanmeren en kunnen afvaren om slaags te raken voor de doorvaart opening van de Broekvelderbrug. U vindt dat er onvoldoende motivering is voor de door gevraagde aandachtspunten.

Wij willen u erop wijzen dat de combiwachtplaats het voorstel van ons is. Tijdens het overleg van 13 juli 2022 is in samenspraak met omwonende tot deze oplossing gekomen. Wij wijken af omdat, u en andere omwonende hierom vragen. De provincie is meewerkend en meedenken en begripvol geweest binnen de kaders. Zonder afbreuk te doen van de verkeersveiligheid.

Van: art 5 1-2e <art 5 1-2e@pzh.nl>
Verzonden: woensdag 7 september 2022 18:46
Aan: art 5 1-2e <art 5 1-2e@pzh.nl>
Onderwerp: FW: Wachtplaats Broekvelderbrug oostzijde Bodegraven ---> art 5 1-2e
art 5 1-2e ---> Graag ook goed zijn reactie op de brief van Jeannette doorspitten!
Urgentie: Hoog

Hallo art 5 1-2e

Zou jij de reactie van dhr art 5 1-2e aa ngaande punt 1 (de aanvaarpalen) door willen nemen en indien mogelijk een concept reactie willen geven. Ik gooi er indien nodig nog een sausje overheen.

Groet,

art 5 1-2e

Van: [art 5 1-2e] <[redacted]@pzh.nl>

Verzonden: maandag 5 september 2022 10:30

Aan: [art 5 1-2e]
[art 5 1-2e] <[redacted]@pzh.nl>

CC: [art 5 1-2e] <[redacted]@pzh.nl>

Onderwerp: FW: Wachtplaats Broekvelderbrug oostzijde Bodegraven ---> [art 5 1-2e]
[art 5 1-2e] -> Graag ook goed zijn reactie op de brief van Jeannette doorspitten!

Ha mannen,

Heeft geen bloedspoed meer nu we het net al even besproken hebben met Jeannette, maar wel van belang om ook de brief van [art 5 1-2e] te spitten! Zodat Jeannette wel gesteld staat in de volgende commissie of eventueel alsnog eerder zou kunnen "acteren".

Dat lukt wel ergens komende dagen toch?

Gr [art 5 1-2e]

Va: [art 5 1-2e]

Verzonden: maandag 5 september 2022 08:55

Aan: [art 5 1-2e]
[art 5 1-2e]

CC: [art 5 1-2e] <[redacted]@pzh.nl>

Onderwerp: FW: Wachtplaats Broekvelderbrug oostzijde Bodegraven --- [art 5 1-2e]
[art 5 1-2e]

Ha collega's,

De heer [art 5 1-2e] heeft nog niet op. Niet verrassend, maar wel jammer....

Heeft hij een punt dat het verslag (te veel) afwijkt van wat er daadwerkelijk is gezegd/afgesproken?

G [art 5 1-2e]

[art 5 2]

Van: secrbaljeu <secrbaljeu@pzh.nl>

Verzonden: zondag 4 september 2022 20:44

Aan: Jeannette Baljeu <j.baljeu@pzh.nl>

CC: [art 5 1-2e] <[redacted]@pzh.nl>

Onderwerp: FW: Wachtplaats Broekvelderbrug oostzijde Bodegraven

Ter info.

[art 5 1-2e]

Van art 5 1-2e kpnplanet.nl>

Verzonden: zondag 4 september 2022 17:07

Aan: Statengriffie <Statengriffie@pzh.nl>

CC art 5 1-2e

art 5 1-2e

Onderwerp: Wachtplaats Broekvelderbrug oostzijde Bodegraven

Aan: Provinciale Staten van Zuid-Holland
statengriffie@pzh.nl

Betreft: Wachtvoorziening Broekvelderbrug oostzijde

Geachte Staten,

Graag vraag ik uw aandacht voor mijn reactie op een brief, bij deze mail gevoegd, die ik ontvang van gedeputeerde Baljeu.

In deze reactie schreef ik dat ik een toegezegd verslag van een bijeenkomst van omwonenden op 13 juli 2022 nog niet had ontvangen. Ik kon daarom het door mevrouw Baljeu geschrevene niet vergelijken met wat er in het verslag zou worden vastgelegd.

Juist voordat ik bijgaande reactie aan u wilde versturen ontvang ik het beloofde verslag. Het blijkt echter geen deugdelijk verslag te zijn. Er worden o.a. 'afspraken' genoemd die niet zijn gemaakt en er ontbreken afspraken die wel zijn gemaakt.

Ik heb u al eerder bericht dat er voortdurend onwaarheden worden aangetroffen in de communicatie rond de geplande wachtplaats. Dat begon al met onwaarheden in het document op basis waarvan Gedeputeerde Staten een keuze maakten uit drie mogelijke locaties voor de wachtplaats op 12 januari 2021. Ik heb mevrouw Baljeu destijds daarop geattendeerd waarop ze antwoordde dat ze op de hoogte was van wat de projectgroep deed.

Sinds ik werd geconfronteerd met verkondigde onwaarheden heb ik nauwkeurig bijgehouden wat werd gecommuniceerd. Ik wilde de onwaarheden niet betitelen als leugens of manipulaties, omdat er ook sprake kan zijn van vergissingen, onkunde, etc.

De lijst van onwaarheden, onjuistheden en gebreken is intussen lang.

Van de kant van de provincie is gevraagd of een geluidsopname van de meeting mocht worden gemaakt, dus ik neem aan dat dat is gebeurd. Ik vraag mij dan af hoe het mogelijk is dat het 'verslag' zo afwijkt van het werkelijk besprokene. Is de opname mislukt en heeft men last van false memories?

Heeft iemand het 'verslag' geschreven die de Nederlandse taal niet machtig is? Er zijn allerlei verklaringen mogelijk, maar ik zou graag de juiste verklaring vernemen.

Omdat ik inmiddels ruime ervaring heb met de onwaarheden en daarom allang niet vertrouw op wat Dienst Beheer Infrastructuur communiceert, heb ik zelf ook een geluidsopname gemaakt. Als u wilt verifiëren of het waar is wat ik hier schrijf, dan kan ik u de details aanleveren.

Wat nu in het 'verslag' is gezet komt overeen met wat mevrouw Baljeu mij heeft geschreven. Ik vermoed daarom dat erover is nagedacht, en dat het niet gaat om een vergissing of onkunde.

De aangevoerde redenen ('duidingen') die worden gegeven voor de keuze van de wachtplaats op de beschreven locatie, in afwijking van de Richtlijnen van Rijkswaterstaat, zijn niet onderbouwd. Ik heb dit toegelicht in bijgaande brief.

Het is belangrijk dat een deugdelijke onderbouwing wordt gegeven, want zonder die onderbouwing lijkt het op het in strijd met geldende richtlijnen bevoordelen van bepaalde personen/zakenrelaties, dus corruptie.

De richtlijn van RWS schrijft voor dat het afwijken van de richtlijn deugdelijk moet worden gemotiveerd.

Ik verzoek u de motivering/onderbouwing op te vragen bij de verantwoordelijke personen. Ik zou de motivering dan graag ontvangen en zal deze dan voorleggen aan een onafhankelijke deskundige, opdat de schijn van integriteitsschendingen wordt weggenomen.

Ik hoop en verwacht dat u het met mij eens bent dat de beschreven gang van zaken onacceptabel is, en ik vertrouw erop dat u uw invloed wilt aanwenden op e.e.a. ten goede te keren.

De ervaringen van de afgelopen paar jaar duiden op een bestuurscultuur die de provincie onwaardig is. (Gelukkig heb ik ook heel positieve contacten bij de provincie; het kan blijkbaar beter.)

Ik dank u bij voorbaat voor de te nemen moeite.

Met vriendelijke groet,

art 5 1-2e

*Een kopie van deze mail zend ik aan gedeputeerde Baljeu .
en de gemeente Bodegraven-Reeuwijk.*



Virusvrij.www.avg.com