

Aantekenen

[Redacted]

Onderwerp

Besluit op Woo-verzoek deel 2

Geachte [Redacted]

Op 5 december 2022 heeft u ons op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om informatie over vakantiepark Vlietland gelegen te gemeente Leidschendam / Voorburg (hierna: Vlietland).

Op 6 december 2022 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd en hebben wij u verzocht uw verzoek nader te specificeren. Dit heeft u gedaan in een (Teams) gesprek op 20 december 2022. In het gesprek heeft u aangegeven op zoek te zijn naar informatie over (kort samengevat):

1. Het ruimtelijke ordeningsaspect in relatie tot het vakantiepark.
2. De erfpachtconstructie.

In het gesprek van 20 december 2022 bent u tevens akkoord gegaan met een eventuele aangepaste beslistermijn.

In een telefoongesprek op 16 januari 2023 is aangegeven dat wij naar verwachting nog een termijn van 4 weken nodig hadden om te kunnen beslissen op uw verzoek. Daarbij is ook aangegeven dat indien deze termijn toch niet haalbaar bleek te zijn u daarvan zo spoedig mogelijk op de hoogte zou worden gebracht. Hier heeft u mee ingestemd.

Op 25 januari 2023 is een zienswijzeprocedure gestart ten aanzien van onder andere deelbesluit 1 en gedeeltelijk (documenten nr. 1-15) deelbesluit 2. Dit is u op 27 januari 2023 per e-mailbericht kenbaar gemaakt.

Op 13 februari 2023 is u in een telefoongesprek medegedeeld dat de afhandeling van uw verzoek enige vertraging heeft opgelopen waardoor de termijn van vier weken, zoals besproken op 16 januari 2023, niet gehaald kon worden. Tevens is met u gesproken over de mogelijkheid van deelbesluiten. In het gesprek toonde u begrip voor de termijnoverschrijding en gaf u aan open te staan voor de mogelijkheid om te werken met deelbesluiten. Uw verzoek is dan ook opgedeeld in twee delen conform bovenstaand genoemde tweedeling.

Contact

[Redacted]
[Redacted]
woo@pzh.nl

Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl/contact

Datum

Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk

PZH-2023-837032963
DOS-2022-0007407

Uw kenmerk

Bijlagen

Zie inventarislijst

Op 3 maart 2023 is deelbesluit 1 betreffende *'het ruimtelijke ordeningsaspect in relatie tot het vakantiepark'* aan u verzonden.

Op 17 maart 2023 is er opnieuw telefonisch contact met u opgenomen over de reikwijdte van deel 2 van uw Woo-verzoek om er zo zeker van te zijn dat de zoekslag voor deelbesluit 2 correct en allesomvattend heeft plaatsgevonden.

Gedurende de opvolgende periode bent u 3- tot 4-wekelijks bijgepraat over de voortgang en het verloop van de behandeling van deelbesluit 2 van uw Woo-verzoek.

Bij brief van 22 mei 2023 is u kenbaar gemaakt dat er derde-belanghebbenden zijn en deze om een zienswijze zijn gevraagd.

Gedurende de eerdergenoemde zoekslag zijn er tevens reeds openbare documenten aangetroffen. Deze zijn op 23 mei 2023 als feitelijk handelen, bij wijze van service, digitaal aan u beschikbaar gesteld.

Op 1 juni 2023 verliep de zienswijzetermijn voor de derde-belanghebbenden. Echter is alvorens het eindigen van die termijn door een derde-belanghebbende verzocht om uitstel van de termijn in verband met de hoeveelheid documenten en de Pinksterdagen. Daarnaast heeft een partij aangegeven mogelijk zelfstandig een zienswijze te willen indienen. De zienswijzetermijn is verlengd tot en met 6 juni 2023.

Dit is u per e-mailbericht van 1 juni 2023 kenbaar gemaakt. Ook is daarbij aan u een link gestuurd van nog weer gebleken reeds openbare documenten.

Op 6 juni 2023 is de zienswijzetermijn verstreken.

Per e-mailbericht van 11 juni 2023 bent u geïnformeerd over het verdere verloop van de behandeling van uw Woo-verzoek na de zienswijzeperiode alsmede de verplichting van uitgestelde verstrekking ingeval er bedenkingen worden geuit door een derde-belanghebbende tegen de voorgenomen openbaarmaking en de mogelijkheid van een voorlopige voorziening (artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo).

Per e-mailbericht van 5 juli 2023 bent u geïnformeerd over het verdere verloop van de besluitvorming op uw Woo-verzoek.

Met dit schrijven ontvangt u een besluit op het laatste deel van uw Woo-verzoek van 5 december 2022, te weten op deelbesluit 2 'De erfpachtconstructie'. Uw Woo-verzoek is hiermee in zijn geheel afgehandeld.

Inhoud van uw verzoek

Deelvraag 2 van uw Woo-verzoek betreft zoals opgemerkt informatie over de erfpachtconstructie ten behoeve van (dan wel met) Vlietland. Meer specifiek heeft u aangegeven inzicht te willen in de erfpachtconstructie – waaronder de daarbij behorende afspraken – en de totstandkoming van deze

erfpachtconstructie. U wilde die documenten ontvangen waardoor inzichtelijk is hoe het bestuurlijke proces dan wel eventuele besluitvorming is gelopen ten aanzien van vakantiewoningen en voornoemde voorzieningen op Vlietland alsmede hoe de erfpachtconstructie tot stand is gekomen.

Wettelijke kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan (dan wel moet) het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Inventarisatie documenten

Op basis van (de precisering van) uw verzoek hebben wij gezocht in onze digitale bestanden, verder is uitvraag gedaan naar allerlei verschillende vormen van documenten zoals onder andere e-mailberichten, notities en mobiele berichten.

Wij hebben 126 documenten gevonden die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Van deze documenten is een inventarislijst opgesteld die als bijlage 1 is opgenomen bij dit (deel)besluit. De documenten zijn genummerd van 1 t/m 15 en 98 t/m 203.

Dubbel of niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek

Gedurende de zoekslag zijn, naast de bovenstaand genoemde 126 documenten, ook documenten aangetroffen die uiteindelijk niet zijn opgenomen op de inventarislijst.

Ten eerste omdat gedurende de behandeling van uw Woo-verzoek een flink aantal documenten dubbel zijn aangetroffen. Zo komt het voor dat er sprake is van een e-mailwisseling waarbij op de inventarislijst uiteindelijk de volledige reeks is opgenomen. Alle voorgaande zonder de opvolgende zijn dan niet opgenomen in geval deze identiek zijn aan de uiteindelijke reeks. Uiteraard zijn tussentijds daarbij gewisseld bijlagen wel opgenomen.

In de tweede plaats zijn documenten niet op de inventarislijst opgenomen waarvan is vastgesteld dat deze integraal geen betrekking hebben op het onderwerp waarop dit Woo-verzoek ziet. Dit waren documenten die ofwel enkel gingen over het maken van een afspraak (teams-, bel- of fysieke afspraak), over feitelijke uitvoeringswerkzaamheden of de technische kant van de uitvoeringswerkzaamheden betroffen. U heeft aangegeven dat dit soort documenten niet onder (de reikwijdte van) uw Woo-verzoek vallen.

Openbare documenten

Gedurende de zoekslag zijn ook een grote hoeveelheid aan reeds openbare documenten gevonden. Deze zijn u als feitelijk handelen, bij wijze van service, digitaal verstrekt op 23 mei 2023 en nadien nog op 1 juni 2023. Gedurende de behandeling van uw Woo-verzoek bleek dat er een aantal van deze openbare documenten waren opgenomen op de inventarislijst. Omwille van de nummering zijn deze documenten nog wel benoemd op de inventarislijst, maar staat daarbij vermeld dat dit openbare

documenten zijn. Dit betreft dus enkel de documenten die u ook op bovengenoemde data zijn verstrekt als feitelijk handelen. In geval dat niet is gebeurd, worden deze alsnog hierbij als feitelijk handelen aan u verstrekt.

Wellicht ten overvloede, zoals al opgemerkt onder 'Wettelijke kader' is de Woo niet van toepassing op openbare documenten. Openbare documenten worden als feitelijke handeling aan u verstrekt behelzen dan ook geen besluit in de zin van de Awb, noch maakt dit en/of deze documenten onderdeel uit van het onderhavige besluit. Het is formeel ook niet mogelijk hiertegen bezwaar in te dienen.

Overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen de openbaar te maken documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemeen belang dat is gemoeid met openbaarmaking van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Grenzen aan openbaarheid

Om de hiernavolgende reden hebben wij besloten bepaalde passages van documenten niet openbaar te maken. Wij hebben deze passages onleesbaar weggelakt op grond van de navolgende grondslagen en overwegingen.

Buiten Reikwijdte Woo-verzoek (BRW)

Gegevens die geen verband houden met het Woo-verzoek dan wel buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen zijn ofwel weggelakt of het document wordt (geheel) niet verstrekt. Dit betreffen dan documenten of gedeelten van documenten die zien op geheel andere materie dan waarom is verzocht bij het Woo-verzoek. Dit betreft bijvoorbeeld een bankgarantie, tekst over een ander onderwerp dan het Woo-verzoek (zie hierbij ook bovenstaande nadere duiding bij 'inventarisatie documenten') of een begeleidende e-mail aan de Raad van State met daaronder weer een doorzending van een e-mail die geen verband houdt met het Woo-verzoek. Voornoemde wordt voorts in wel (deels) verstrekte documenten tot uitdrukking gebracht doordat in de documenten bij het weglakken de aanduiding "BRW" is opgenomen.

Artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo - bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

De documenten waarbij in de inventarislijst art. 5.1.1.c staat vermeld, betreffen bedrijfsgegevens die vertrouwelijk aan ons zijn medegedeeld. Voornoemde wordt voorts in desbetreffende documenten tot uitdrukking gebracht doordat in de documenten bij het weglakken de aanduiding "5.1-1c" is opgenomen.

Ten overvloede zijn er tevens documenten waarbij weliswaar staat opgenomen dat het document als vertrouwelijk dient te worden behandeld, zie bijvoorbeeld document 122, echter daarbij is er geen

sprake van een belang dat op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo diende te worden gelakt dan wel waardoor het document integraal diende te worden geweigerd. Het enkel toevoegen van het woord vertrouwelijk bovenaan een brief maakt niet dat sprake is van een belang dat prevaleert boven het algemeen belang van openbaarmaking. De zienswijze dienaangaande heeft ons standpunt daarop ook niet doen wijzigen. Wij zijn niet van mening dat er sprake is van een in het gedrang komen van een belang zoals beschermd onder de Woo. Het belang van openbaarheid voor eenieder diende hierbij te prevaleren boven het individueel gestelde belang.

Artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo - Economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege dient te blijven wanneer het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat het verstrekken van de gevraagde informatie leidt tot financieel of economisch nadeel voor de overheid.

Deze uitzonderingsgrond is aan de orde wanneer het betrokken overheidsorgaan door openbaarmaking van informatie in financieel opzicht of als (markt)partij nadeel ondervindt. Dat kan zich voordoen wanneer het gaat om informatie die verband houdt met bijvoorbeeld grondtransacties, aanbesteding van publieke werken of het aangaan van overeenkomsten.

De documenten waarbij deze uitzonderingsgrond is toegepast gaan over een berekeningsmethode die gekozen is door de taxateur, maar de methode kan per situatie verschillen. Wij hebben er financieel belang bij om de methode van taxeren niet openbaar te maken. Het is namelijk niet in elke situatie wenselijk om deze methode te hanteren. Daarnaast zijn erfpachtbijdragen onleesbaar gemaakt. Van beide gegevens zal openbaarmaking aan eenieder kunnen betekenen dat andere marktpartijen deze informatie kunnen gebruiken om de (eigen) prijs en/of taxatie te drukken of juist op te drijven. Het belang van openbaar maken van deze informatie weegt niet op tegen onze financiële belangen. Het belang van het voorkomen van genoemd financieel nadeel is vele malen groter, dan het belang voor openbaarmaking voor eenieder, ook in geval sprake is van documenten die ouder zijn dan 5 jaren. Juist door dit tijdsverloop en de gevoerde onderhandelingen door de jaren heen maakt dat onze marktpositie in het gedrang kan komen. Overigens behoudens in geval van erfpachtbedragen uit de guldentijd, dit is dermate lang geleden dat van vorenstaande naar onze mening geen sprake meer zal zijn.

Tot slot dient het nog vermelding dat het niet openbaren van deze gegevens ook niet raakt aan (de kern van) uw Woo-verzoek.

Gezien vorenstaande hebben wij gemeend deze gegevens onleesbaar te kunnen maken op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo. Dit wordt tot uitdrukking gebracht door in de desbetreffende documenten bij het weglakken de aanduiding "5.1-2b" op te nemen.

Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo - Persoonlijke levenssfeer.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals telefoonnummers en e-mailadressen) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon. Behoudens in geval de naam van zo'n publiek persoon door een derde is gebruik, alsdan betreft het evident niet een naar buiten treden zoals voornoemd.

Voorts zijn ook namen van vertegenwoordigers van bedrijven, mede na een zienswijze, weggelakt. Geoordeeld is dat openbaarmaking hiervan eveneens geen redelijk doel dient en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen in dit verband zwaarder weegt. Daarnaast doet het niet verstrekken daarvan geen afbreuk aan uw Woo-verzoek.

Voornoemde beoordeling wordt tot uiting gebracht in bovengenoemde documenten door bij het weglakken de aanduiding "5.1-2e" op te nemen.

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo - Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad.

Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten voor intern beraad, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen. Het is van groot belang dat vrij met elkaar van gedachten kan worden gewisseld over, bijvoorbeeld, beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

De persoonlijke beleidsopvattingen, in documenten opgesteld voor intern beraad, over een actueel maatschappelijk onderwerp dat deel uitmaakt van het publieke debat, worden in beginsel enkel (geanonimiseerd) openbaar gemaakt in het belang van een goede en democratische bestuursvoering (artikel 5.2, tweede lid, van de Woo) en om een evenwichtig beeld te geven van de bij de besluitvorming betrokken belangen.

In voorkomend geval kan de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen het goed functioneren van de provincie schaden. Hiervan is bijvoorbeeld sprake indien informatie als niet voldragen kan worden beschouwd (concepten). Of er is sprake van documenten die passages bevatten met persoonlijke beleidsopvattingen die de kern van het intern beraad raken, dat wil zeggen dat er vrij en openhartig gedachtenvorming plaatsvond, of waarbij de opvattingen nauw verweven zijn met belangen van derden, waaronder bedrijfs- en fabricagegegevens, en de openbaarmaking van deze opvattingen de verhoudingen onnodig op scherp zet. Dit kan aanleiding zijn de desbetreffende persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken.

Ook dient de provincie de gelegenheid te hebben om vertrouwelijk advies in te winnen, in- en extern, over de sterke en zwakke kanten van de (juridische) positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de (proces)positie van de provincie. Immers, derden kunnen de (proces)strategie daarop aanpassen en daartegenover staat dat de provincie niet die mogelijkheid heeft om op dezelfde wijze inzicht te verkrijgen in de (proces)positie van de ander. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over de (concept)adviezen. Daarom worden (proces)adviezen en de voorafgaande correspondentie daarover in principe niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de provincie alswel met een beroep op het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.

Vorenstaande overwegingen zijn de vaste lijn van de provincie. Zoals gezegd, meent de provincie dat het intern beraad – zowel intern als met externe adviseurs – een groot goed is en uitermate belangrijk is voor het goed functioneren van de provincie en haar ambtenaren.

En hoewel enerzijds gesteld kan worden dat sprake is van genoemd intern beraad in desbetreffende documenten, is toch besloten in dit specifieke geval slechts in beperkte mate gedeelten niet openbaar te maken. Dit nu enerzijds uw Woo-verzoek specifiek ziet op het willen kunnen beoordelen en begrijpen van de besluitvorming en het proces rondom de erfpachtconstructie en anderzijds er sprake is van een langer tijdsverloop, veel van de documenten zijn namelijk ouder dan vijf (5) jaar en vinden uiteindelijk hun (samengevatte) weerslag in reeds openbare stukken. De provincie hecht eraan dat u een evenwichtig en volledig beeld krijgt van (het proces betreffende) de erfpachtconstructie. Daarbij heeft tevens te gelden – zoals reeds aangegeven – dat in de beoordeling meeweegt of e.e.a. verdisconteerd is in reeds openbare documenten.

Zoals hierboven aangegeven is slechts in beperkte mate besloten niet openbaar te maken. In geval documenten toch zijn gelakt of niet verstrekt, dan diende het belang om in vrijheid te kunnen discussiëren en openhartige gedachte te kunnen vormen te prevaleren. Ook in geval er sprake is van documenten die ouder zijn dan vijf (5) jaar. Het belang is dan door tijdsverloop niet komen te ontvallen. Voorts doet het weglakken hiervan eveneens geen of slechts in beperkte mate af aan uw Woo-verzoek. Voornoemde beoordeling van intern beraad wordt tot uitdrukking gebracht in bovengenoemde documenten door bij het weglakken de aanduiding “art. 5.2” op te nemen.

Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo – onevenredige benadeling

In aanvulling op vorenstaande en de vaste lijn van de provincie heeft nog te gelden dat in voorkomend geval kan worden besloten om de openbaarmaking te weigeren wegens onevenredige benadeling.

Zo ook in geval sprake is van tussen advocaten of tussen advocaten en de provincie gewisselde documenten, nu die openbaarmaking, althans, het openbaar zijn van die documenten, onevenredige benadeling toebrengt aan de belangen van de provincie enerzijds en/of van de advocaten anderzijds. Grote waarde wordt toegekend aan het in vertrouwen kunnen overleggen en advies te ontvangen c.q. uit te brengen over processtrategieën en/of de procespositie. Te meer omdat de relatie tussen advocaten en cliënten per definitie vertrouwelijk is, zij om die reden een geheimhoudingsplicht hebben, er tegen hen tuchtrechtelijk kan worden opgetreden wanneer zij zich daaraan niet houden en zij zich daarom niet kunnen mengen in een eventueel publiek debat over de inhoud van een openbaar geworden advies. Daaraan staat de geheimhoudingsplicht immers in de weg. De onevenredigheid van dat nadeel is gelegen in het feit dat het anderen wel vrij staat om aan dat publieke debat deel te nemen. Dit - en een eventueel dientengevolge tuchtrechtelijk laakbaar handelen - is eveneens van toepassing in geval sprake is van het in het gedrang komen van andere op de advocaat rustende gedragsregels, waaronder in geval van vertrouwelijke correspondentie.

Desalniettemin wordt er door ons altijd een belangenafweging ten grondslag gelegd aan de besluitvorming. In geval is besloten om (gedeeltelijk) niet openbaar te maken, zijn wij van mening dat het algemeen belang van openbaarheid van adviezen van advocaten, of (vertrouwelijke) correspondentie tussen advocaten onderling, in dat specifieke geval niet zwaarder weegt dan de bescherming van voornoemde belangen van de provincie en/of advocaten. Wij menen alsdan dat sprake is van onevenredige benadeling, e.e.a. als bedoeld in artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. Ook in geval sprake is van documenten die ouder zijn dan vijf (5) jaar. Immers, met dit tijdsverloop komt vorenstaande (belang) niet te ontvallen. Zo is de geheimhoudingsplicht van advocaten ook van toepassing op documenten die ouder zijn dan vijf (5) jaar. Om vorenstaande redenen worden een

beperkt aantal (inhoudelijke) brieven tussen advocaten integraal niet openbaar gemaakt. Daarbij is nog van belang dat desbetreffende brieven zijn verdisconteert in andere wel (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten en daarmee al aan uw verzoek wordt voldaan.

Voornoemde beoordeling van onevenredige benadeling wordt tot uitdrukking gebracht door in de inventarislijst de aanduiding “art. 5.1, lid 5” bij de desbetreffende documenten op te nemen.

Artikel 8.8 van de Woo - geheimhouding op grond van artikel 67 Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR).

Artikel 67, eerste lid, AWR bevat een fiscale geheimhoudingsplicht die van toepassing is op fiscale informatie. Deze fiscale geheimhoudingsbepaling is opgenomen in de bijlage bij de Woo en valt daarmee onder artikel 8.8 van de Woo. Dit betekent dat artikel 67 AWR een *lex specialis* is ten opzichte van de Woo. Deze kwalificatie brengt met zich dat de bijzondere geheimhoudingsbepaling van artikel 67 AWR prevaleert boven de Woo. Daarom wordt deze informatie niet openbaar gemaakt.

Voornoemde wordt tot uitdrukking gebracht door in desbetreffende documenten bij het weglakken in de documenten de aanduiding “8.8 – 67 AWR” op te nemen of deze documenten zijn integraal niet verstrekt. Dit staat ook opgenomen op de inventarislijst. Ten overvloede kan nog gesteld worden dat deze informatie feitelijk buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek valt, uw Woo-verzoek ziet immers niet op fiscale gegevens.

Artikel 8.8 van de Woo - civiele processtukken in de zin van artikel 29 Rechtsvordering (Rv)

Stukken die zijn opgesteld als (civiel) processtuk – zoals een dagvaarding, een verzoekschrift, een conclusie van antwoord of eventuele pleitnota’s – vallen op grond van artikel 8.8 van de Woo buiten het bereik van de Woo. In de inventarislijst staan deze documenten (omwille van de nummering) wel genoemd, maar worden gezien vorenstaande integraal niet verstrekt.

Artikel 8.8 van de Woo - processtukken in de zin van artikel 8:79 Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 8:79 van de Awb is eveneens uitgezonderd van het openbaarmakingsregime van de Woo, voor zover de bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk. In de inventarislijst staan deze documenten (omwille van de nummering) wel genoemd, maar worden gezien vorenstaande integraal niet verstrekt.

Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de documenten spelen belangen van derde(n) een rol. Ingevolge artikel 4:8 van de Awb zijn wij gehouden deze derde-belanghebbende(n) in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven indien wij verwachten dat die derde-belanghebbende bedenkingen zal hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Op 25 januari 2023, 23 mei 2023 en 1 juni 2023 hebben wij derde-belanghebbenden aangeschreven en die een termijn gegeven om een zienswijze in te dienen. Slechts één derde-belanghebbende heeft uiteindelijk aangegeven bedenkingen te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Zienswijze derden betrekken bij de besluitvorming

Wij betrekken zienswijze van derden altijd in onze belangenafweging bij de besluitvorming.

Eén belanghebbende heeft aangegeven niet in te stemmen met de voorgestelde gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten. Daarbij zijn bedenkingen ter overweging meegegeven. Voor

zover dat niet zou volgen uit hetgeen onder het kopje 'Overweging' daarover is opgenomen, ter aanvulling daarop nog het navolgende:

De Woo regelt openbaarmaking van publieke informatie. Conform de in artikel 2.1 van de Woo gegeven definitie van publieke informatie betreft dit alle informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, van de Woo of informatie die krachtens artikel 2.3 van de Woo door een bestuursorgaan kan worden gevorderd. Het handelen als eigenaar van grond of het verrichten van privaatrechtelijke handelingen maakt niet dat terzake van de onderhavige documenten geen sprake is van publieke informatie.

De documenten die zich onder ons bevinden zijn, in geval van publieke informatie, beoordeeld in het kader van de Woo. Onder 'Overwegingen' is daarop reeds nader uitvoerig ingegaan.

Gecontroleerd is of er nog sprake is van documenten waarop krachtens de Provinciewet geheimhouding rust. Dit is niet het geval. De geheimhouding is opgeheven bij ondertekening van de daarbij betrokken overeenkomsten. Daarbij heeft tevens te gelden dat bedoelde overeenkomst(en) reeds openbaar zijn, al dan niet door opname in het kadaster, al dan niet door eerdere openbaarmaking op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Tot slot is gewezen op het ontbreken van een aantal documenten. Naar deze documenten is in de systemen gezocht en slechts 1 document bevond zich onder ons. Dit document is beoordeeld in het kader van dit Woo-verzoek. Los van het feit ter discussie staat of dit document wel onder het bereik van het Woo-verzoek valt, is sprake van een zogeheten ingestuurde brief verhandeld bij de vergadering van Provinciale Staten van 18 januari 2017. Deze brief is reeds openbaar met als vindplaats: <https://pzh.notubiz.nl/vergadering/955496>

Van de overige documenten bestaat het vermoeden dat wij deze ofwel niet hebben ontvangen ofwel eveneens sprake zal zijn van zogeheten ingestuurde brieven en daarmee reeds openbare documenten nu de vergaderingen van Provinciale Staten (alsmede commissievergaderingen), en de verslaglegging daarvan, (reeds) openbaar zijn.

Besluit tot gedeeltelijke openbaarmaking

Gelet op het voorgaande worden de documenten, met uitzondering van de reeds openbare documenten, met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo gedeeltelijk aan u openbaar gemaakt. De documenten 99, 99A, 100, 202 en 203 worden integraal geweigerd onder verwijzing naar hetgeen hierboven daarover is overwogen.

Wijze van openbaarmaking

Gedurende de zienswijze zijn door derde-belanghebbende(n) bezwaren geuit tegen onze voorgenomen openbaarmaking.

In geval naar verwachting een derde-belanghebbende bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de documenten zal ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo openbaarmaking dienen te worden uitgesteld met twee weken nadat dit besluit bekend is gemaakt. Ten einde een derde-belanghebbenden in de gelegenheid te stellen de feitelijke openbaarmaking van de documenten tegen te gaan. Dit houdt in dat de documenten niet eerder wordt verstrekt dan twee weken na dagtekening van deze brief. Indien binnen de termijn van twee weken bezwaar wordt ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening tot schorsing van het besluit tot openbaarmaking wordt gedaan, vindt

verstrekking niet eerder plaats dan na de rechterlijke uitspraak op dat verzoek en blijft verstrekking achterwege indien de rechterlijke uitspraak daartoe noopt.

Na het verstrijken van voornoemde termijn en in geval geen voorlopige voorziening is aangevraagd worden de documenten u digitaal toegezonden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

F.E. Kweekel MSc
Manager Bestuur

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.
Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer (DOS-2022-0007407) te vermelden.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift dient binnen zes weken na de dag van verzending of uitreiking van het besluit te worden toegezonden, onder vermelding van "Awb-bezwaar" in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Het bezwaar moet worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awbsecretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag. Tevens bestaat de mogelijkheid om via de digitale weg bezwaar te maken tegen het besluit. Hieronder treft u de link aan naar de webpagina, waar u het betreffende digitale formulier kunt vinden: <https://www.zuid-holland.nl/onlineregelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing/>

Bijlagen:

- Documenten zoals vermeld in de bijgevoegde inventarislijst.