

Van: [art 5 1-2e] OUWGEMEENTE.NL>
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 15:42
Aan: [art 5 1-2e]
CC: [art 5 1-2e]
Onderwerp: RE: Schelluinen West fase II

[art 5 1-2e]

Dank voor je/jullie reactie. Wij gaan ermee aan de slag. De aangepaste versie zal waarschijnlijk gelijk het definitieve ontwerpbestemmingsplan zijn. Ik stuur je deze t.z.t. nog even ter controle en of jullie opmerkingen naar wens verwerkt zijn.

Met vriendelijke groet,

[art 5 1-2e]

Adviseur Ruimtelijke Ordening
Gemeente Molenlanden

T 06 [art 5 1-2e]

[art 5 1-2e] [@jo uwgemeente.nl](mailto:info@uwgemeente.nl)

W www.molenlanden.nl

Werkdagen: ma | do | vr



Van: [art 5 1-2e] zh.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 14:14
Aan: [art 5 1-2e] @J OUWGEMEENTE.NL>
CC: [art 5 1-2e] @pzh.nl>
Onderwerp: RE: Schelluinen West fase II

Hall [art 5 1-2e]

Doordat ik dacht dat een andere collega (zij is extern) wat juridische zaken zou uitzoeken en zij dit weer met mij moet afstemmen liet een antwoord helaas toch weer even op zich wachten. Hierbij dan alsnog een reactie op het concept bestemmingsplan.

Ladder voor duurzame verstedelijking

De vraag dient zich aan in hoeverre de ladder voor duurzame verstedelijking van toepassing is bij de uitwerking van het bestemmingsplan. In het vigerende bestemmingsplan Schelluinen – West 2017 is een bedrijventerrein – nader uit te werken opgenomen. In dat bestemmingsplan is de onderbouwing met

betrekking tot de ladder doorgeschoven naar het utiwerkingsplan.

"Het bestemmingsplan bevat de bestemming 'Bedrijventerrein - Uit te werken' om deze ontwikkelingen in een zogenaamde 'tweede fase' mogelijk te maken. Indien in een bestemmingsplan wordt bepaald dat burgemeester en wethouders het plan moeten uitwerken, kan bij het bestemmingsplan worden bepaald dat de Ladder voor duurzame verstedelijking uitsluitend van toepassing is op de toelichting bij het uitwerkingsplan. Hiervan is in dit bestemmingsplan sprake."

In het moederplan is de behoefte kortom nooit onderbouwd waardoor er nu gewoon sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling die alsnog moet worden getoetst. Hierbij verwijs ik naar artikel 6.10 van de Omgevingsverordening.

Ten aanzien van de ladder is in de toelichting van het plan onder paragraaf 3.1.1 ingegaan op dit aspect. Wij moeten echter constateren dat de onderbouwing ten aanzien van de behoefte wel erg summier is. Hoe het initiatief zich verhoudt tot de markt vraag en nog aanwezige plancapaciteit in het marktgebied wordt niet duidelijk. Er wordt verwezen naar een Stec-rapportage van 2013 (8 jaar oud). Naast dat dit wat specifiek moet worden geduid is het ook geenszins actueel. In dat verband wijzen we graag op het provinciaal traject tot het actualiseren van de behoefte ramingen voor bedrijventerreinen. Dit loopt nog maar ook Molenlanden wordt nadrukkelijk meegenomen in dit proces tot het komen van nieuwe prognoses. Daarnaast namen wij kennis van het gemeentelijk voornemen tot het opstellen van een nieuwe bedrijventerreinenstrategie. Er is kortom een en ander in beweging op het vlak van bedrijventerreinen.

Het verzoek is om de behoefte in het kader van de ladder nader te onderbouwen aan de hand van actuele inzichten en gegevens, en hier de toelichting van het bestemmingsplan op aan te vullen.

Ruimtelijke kwaliteit

Er is naar onze mening prima nagedacht over de landschappelijke inpassing. Sloten blijven behouden, een stevige groenstructuur aan de randen.

Er is ook een bijlage waarin de beeldkwaliteits-aspecten in zijn belicht, waarbij ook gebruik gemaakt is van het Molenwaards kookboek (het landschappelijke handboek van de regio) wat we beschouwen als een regionale doorvertaling van het gebiedsprofiel.

Wat echter niet duidelijk toegelicht is hoe dit in het ruimtelijk kwaliteitsbeleid past. In de toelichting (paragraaf 3.2.1) worden weliswaar de relevante richtpunten vna de provinciale kwaliteitskaart genoemd maar opnieuw is de onderbouwing erg summier.

Uit de volgende conclusie zou moeten blijken in hoeverre de ontwikkeling aansluit bij provinciaal beleid: *De voorgenomen ontwikkeling sluit aan bij de kwaliteitskaart en daarmee de richtpunten voor ontwikkelingen in het veenweidegebied. Het bedrijventerrein wordt aan de buitenzijden voorzien van een brede groenstrook en water. Het effect van het plan op het karakter van het gebied wordt daarmee beperkt.*

Omdat het hier om transformatie van het landschap gaat is dit wat kort door de bocht en is een zorgvuldige onderbouwing op zijn plaats. Het verzoek is om de toelichting hierop aan te vullen en inder geval specifiek en genuanceerder in te gaan op de richtpunten.

Als suggestie geven we mee dat het beeldkwaliteitsplan daarbij kan worden gebruikt als handvat.

Mocht bovenstaande vragen bij je oproepen dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

art 5 1-2e

Planadviseur
Afdeling Ruimte, Wonen & Bodem
Bureau Beoordeling



T art 5 1-2e
M art
E @p zh.nl
W n d.nl/contact

Werkdagen: ma, di, wo, do

Elke dag beter. Zuid-Holland.

Van: art 5 1-2e < > OUWGEMEENTE.NL>

Verzonden: maandag 10 mei 2021 13:48

Aan art 5 1-2e < >

Onderwerp: RE: Schelluinen West fase II

Hoi art 5 1-2e

Ik heb nog geen contact gehad met een collega van jou, maar een reactie begin volgende week is prima.

Ik heb inmiddels het nodige uitgezocht (o.a. de te volgen procedure en of de ontheffing los staat van de bp procedure (antwoord is ja)). Daarnaast heb ik zelf contact opgenomen met de ODH over de vraag of de ontheffing voor de modderkruiper nu wel of niet noodzakelijk is, maar zoals je al voorspelde heb ik nog geen reactie.

Met vriendelijke groet,

art 5 1-2e

Adviseur Ruimtelijke Ordening
Gemeente Molenlanden

T art 5 1-2e

art 5 1-2e < > uwgemeente.nl

W www.molenlanden.nl

Werkdagen: ma | do | vr

Molenlanden



Gemeente Molenlanden
Postbus 5
2970 AA Bleskensgraaf
T 088 75 15 000

Op social media zijn we ook te vinden:



Van art 5 1-2e [zh.nl](#)>

Verzonden: maandag 10 mei 2021 9:00

Aan: art 5 1-2e [OUWGEMEENTE.NL](#)>

Onderwerp: RE: Schelluinen West fase II

Dag art 5 1-2e

Dit plan ligt nog bij de nodige collega's op het bureau voor advisering. Daarnaast heb ik de beoordeling van dit plan zelf belegd bij een externe collega maar ik begrijp zij nog geen contact met jou heeft gehad. Is het werkbaar als wij (begin) volgende week met een reactie komen?

Was het inmiddels gelukt contact te leggen met ODH?

Met vriendelijke groet,

art 5 1-2e

Planadviseur
Afdeling Ruimte, Wonen & Bodem
Bureau Beoordeling



T 070 art 5 1-2e

M art 5 1-2e

art 5 1-2e [zh.nl](#)

www.zuid-holland.nl/contact

Werkdagen: ma, di, wo, do

Elke dag beter. Zuid-Holland.

Van: art 5 1-2e [redacted] OUWGEMEENTE.NL>

Verzonden: vrijdag 7 mei 2021 14:30

Aan: art 5 1-2e [redacted] p.zh.nl>

Onderwerp: RE: Schelluinen West fase II

Hoi art 5 1-2e [redacted]

Weet je al wanneer je een reactie op het ontwerpbestemmingsplan kan geven?

Groet,

art 5 1-2e [redacted]

Van: art 5 1-2e [redacted] p.zh.nl>

Verzonden: maandag 19 april 2021 17:02

Aan: art 5 1-2e [redacted] OUWGEMEENTE.NL>

Onderwerp: RE: Schelluinen West fase II

Hallo art 5 1-2e [redacted]

Inhoudelijke advisering is in handen van de ODH. Daar zit de expertise. Ik kan helaas geen directe contactpersoon doorgeven, communicatie gaat daar geloof ik via het algemene loket vergunningen@odh.nl

art5 2 [redacted]

Ontheffingsaanvragen en vooroverleg worden volgens mij doorgaans door de initiatiefnemer ingediend, vaak gebeurt dit dan via de ecologisch adviseur die betrokken is bij het plan. Een beetje adviseur zou moeten weten hoe dit werkt.
https://omgevingsdiensthaaglanden.nl/files/Documenten/Richtlijn_ontheffing_soortenbescherming_Wn_b_ZH_juli%202020.pdf

Met vriendelijke groet,

art 5 1-2e [redacted]

Planadviseur
Afdeling Ruimte, Wonen & Bodem
Bureau Beoordeling



T 070 art 5 1-2e [redacted]

M [art 5 1-2e]

[art 5 1-2e] dp@zh.nl

www.zuid-holland.nl/contact

Werkdagen: ma, di, wo, do

Elke dag beter. Zuid-Holland.

Van: [art 5 1-2e] [@J OUWGEMEENTE.NL](mailto:dp@jouwgemeente.nl)>

Verz 1 14:36

Aan [art 5 1-2e] dp@zh.nl>

Onderwerp: RE: Schelluinen West fase II

Hoi [art 5 1-2e]

Ik ga contact opnemen met de ODH. Voor de duidelijkheid:

Jullie adviseren ook niet op de vraag of de ontheffing überhaupt nodig is toch? Dat doet de ODH ook.
Heb jij een contactpersoon?

Als blijkt dat die nodig is? Wie vraagt de ontheffing uiteindelijk aan de gemeente of de initiatiefnemer?

Met vriendelijke groet,

[art 5 1-2e]

Adviseur Ruimtelijke Ordening

G [art 5 1-2e] anden

T [art 5 1-2e]

[art 5 1-2e] dp@uwgemeente.nl

W www.molenlanden.nl

Werkdagen: ma | do | vr



Gemeente Molenlanden
Postbus 5
2970 AA Bleskensgraaf
T 088 75 15 000

Op social media zijn we ook te vinden:    

Van: [art 5 1-2e] dp@zh.nl>

Verzonden: maandag 12 april 2021 15:22

Aa art 5 1-2e OUWGEMEENTE.NL>

Onderwerp: RE: Schelluinen West fase II

Dag art 5 1-2e

Bedankt voor je opheldering.

De provincie is weliswaar bevoegd gezag voor de uitvoering van de Wet natuurbescherming maar de Omgevingsdienst Haaglanden verleent namens de provincie de vergunningen en ontheffingen. Vandaar mijn vraag over contact met de ODH. Dit soort zaken kun je (of de initiatiefnemer/planopsteller) kortom beter direct met de ODH afstemmen. Zij kunnen gericht adviseren over een al dan niet benodigde ontheffing en specifieke zaken die eventueel nog moeten worden uitgezocht of geregeld.

Zie:

<https://omgevingsdiensthaaglanden.nl/aanvraag-wet-natuurbescherming.html>

Vanuit RO vind ik het overigens wel van belang dat het bestemmingsplan al voldoende inzicht geeft in de mogelijke effecten op natuurwaarden en plant- en diersoorten. Zo wordt voorkomen dat een bestemmingsplan ruimtelijke ontwikkelingen toelaat die in strijd zijn met de Wet natuurbescherming en dus alsnog niet gerealiseerd kunnen worden. Kortom: mijn voorstel aan jou is om zo snel mogelijk contact te zoeken met de ODH zodat je uitsluitel krijgt.

Dus even voor de goede orde: ik heb ODH zelf niet benaderd voor advies. Ik kan dat wel doen ihkv bovenstaande toets op het bestemmingsplan maar dan ben ik slechts een extra schakel in de afstemming en dat lijkt me niet handig.
Kun je daarmee uit de voeten?

Met vriendelijke groet,

art 5 1-2e

Planadviseur
Afdeling Ruimte, Wonen & Bodem
Bureau Beoordeling



T art 5 1-2e

M

E zh.nl

www.zuid-holland.nl/contact

Werkdagen: ma, di, wo, do

Elke dag beter. Zuid-Holland.

Van art 5 1-2e OUWGEMEENTE.NL>

Verzonden: maandag 12 april 2021 14:06

Aan: art 5 1-2e op.zh.nl>

Onderwerp: RE: Schelluinen West fase II

H art 5 1-2e

Dank voor je bericht en goed om te horen!

Wat de ontheffing betreft: ik heb geen contact gehad met de omgevingsdienst Haaglanden. Bij de overdracht van het bestemmingplan van mijn voorganger naar mij kwam dit punt aan het licht, als "bespreken in vooroverleg met provincie". Ik heb hier nog nooit eerder mee te maken gehad, dus vandaar mijn vraag. Ook collega's wisten het zo snel niet. Ik heb nu even de bewuste paragraaf erbij gepakt en daarin staat het volgende:

4.5.3 Conclusie

De conclusies ten aanzien van de gebiedsbescherming zijn ongewijzigd ten opzichte van de natuurtoets die in 2016 is uitgevoerd. Het plan leidt niet tot een toename van stikstofdepositie in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden en leidt niet tot (significant) negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Een vergunning van de Wnb is niet nodig.

Naast de conclusies, gesteld in de ecologische paragraaf van bestemmingsplan Schelluinen West 2016, leidt het plan niet tot negatieve effecten op soorten die sinds de invoering van de Wet natuurbescherming beschermd zijn.

Uit de oplegnotitie en aanvullende onderzoeken zoals opgenomen in [Bijlage 5](#) is onderzocht of er geschikt leefgebied voor heikikker, kamsalamander en grote modderkruiper aanwezig is. Voor kamsalamander vormen de kavelsloten in het plangebied geen geschikt voortplantingsbiotoop en ook is er geen geschikt landbiotoop. Negatieve effecten op deze soort kunnen worden uitgesloten. Tijdens het onderzoek is vastgesteld dat de watergangen in het plangebied door de combinatie van voedselrijk water en het ontbreken van een uitbundige oever- en landvegetatie ongeschikt is als leefgebied van poelkikker. Bovendien waren de watergangen recent gebaggerd. Heikikkers zijn dan ook niet aangetroffen tijdens het onderzoek. Negatieve effecten op heikikker als gevolg van het plan treden dan ook niet op.

De kavelsloten zijn door het baggeren van de watergangen weinig geschikt voor de **grote modderkruiper**. Op 14 mei 2018 zijn in de te vergraven watergangen watermonsters verzameld en is een lage concentratie eDNA van de grote modderkruiper aangetoond. **In overleg met het bevoegd gezag dient te worden overlegd of een ontheffing nodig is.** Gezien de lage concentratie eDNA zal de grote modderkruiper echter hoogstens beperkt aanwezig zijn in de te dempen sloten. Het is dan ook de verwachting dat wanneer een ontheffing nodig is, deze zal worden verleend.

Daarnaast komt uit het **aanvullende onderzoek ter plaatse van de woningen van art 5 1-2e** naar voren dat er geen effecten worden verwacht op de gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis. **Wel is aangetoond dat de coniferenhaag in gebruik is als functioneel leefgebied van de huismus. Indien deze haag gerooid wordt, is er een vervolgetraject nodig in de vorm van een ontheffingsaanvraag.**

Voor het overige zijn er vooral algemene broedvolgens, zoogdieren en amfibien te verwachten. Bij de planning en uitvoering van inrichtingswerkzaamheden dient voldoende rekening te worden gehouden met het broedseizoen van vogels om zo een verbodsovertreking van de Wet natuurbescherming te voorkomen.

Het is dus de vraag of een ontheffing nodig is. Waarschijnlijk zullen jouw collega's hierop reageren. Mochten ze het niet doen, misschien goed om even te checken of het goed gaat dan. Wat de huismus betreft, hiervoor moet duidelijk worden of de haag gerooid wordt art 5 1-2 zal ik zelf ook nog even achteraan gaan.

Groet,

art 5

Van: art 5 1-2e [@p.zh.nl](mailto: @p.zh.nl)>

Verzonden: maandag 12 april 2021 9:47

Aan: art 5 1-2e [OUWGEMEENTE.NL](mailto: OUWGEMEENTE.NL)>

Onderwerp: RE: Schelluinen West fase II

Best art 5 1-1

Het klopt dat ik voor wat zaken waarneem en het plan Schelluinen West fase II heb ik vorige week opgepakt. Ik wacht op een reactie van wat collega's.

Dat er een issue is met betrekking tot een ontheffing Wnb had ik nog niet scherp. Heb je hierover reeds contact met de Omgevingsdienst Haaglanden?

Met vriendelijke groet,

art 5 1-2e

Planadviseur
Afdeling Ruimte, Wonen & Bodem
Bureau Beoordeling



T art 5 1-2e

E [@p.zh.nl](mailto: @p.zh.nl)
www.zuid-holland.nl/contact

Werkdagen: ma, di, wo, do

Elke dag beter. Zuid-Holland.

Van art 5 1-2e [@J OUWGEMEENTE.NL](mailto: @J OUWGEMEENTE.NL)>

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 11:08

Aan: [art 5 1-2e]@p.zh.nl>

Onderwerp: Schelluinen West fase II

Best [art 5 1-2e]

Va [art 5 1-2e] begrepen dat jij zijn taken tijdelijk overneemt. Ik wil je vragen het ontwerpbestemmingsplan Schelluinen West met prioriteit op te pakken en te beoordelen. Daarbij vraag ik je speciale aandacht voor de ontheffingsaanvragen voor de huismus en modderkruiper. Hoe gaan we hier mee om en wat moeten wij doen?

Met vriendelijke groet,

[art 5 1-2e]

Adviseur Ruimtelijke Ordening
Gemeente Molenlanden

[art 5 1-2e]

[\[art 5 1-2e\]@molenlanden.nl](mailto:[art 5 1-2e]@molenlanden.nl)

W www.molenlanden.nl

Werkdagen: ma | do | vr



Molenlanden

Gemeente Molenlanden
Postbus 5
2970 AA Bleskensgraaf
T 088 75 15 000

Op social media zijn we ook te vinden:



Molenlanden



Gemeente Molenlanden
Postbus 5
2970 AA Bleskensgraaf
T 088 75 15 000

Op social media zijn we ook te vinden:











4.5.3 Conclusie

De conclusies ten aanzien van de gebiedsbescherming zijn ongewijzigd ten opzichte van de natuurtoets die in 2016 is uitgevoerd. Het plan leidt niet tot een toename van stikstofdepositie in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden en leidt niet tot (significant) negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Een vergunning van de Wnb is niet nodig.

Naast de conclusies, gesteld in de ecologische paragraaf van bestemmingsplan Schelluinen West 2016, leidt het plan niet tot negatieve effecten op soorten die sinds de invoering van de Wet natuurbescherming beschermd zijn.

Uit de oplegnotitie en aanvullende onderzoeken zoals opgenomen in [Bijlage 5](#) is onderzocht of er geschikt leefgebied voor heikikker, kamsalamander en grote modderkruiper aanwezig is. Voor kamsalamander vormen de kavelsloten in het plangebied geen geschikt voortplantingsbiotoop en ook is er geen geschikt landbiotoop. Negatieve effecten op deze soort kunnen worden uitgesloten. Tijdens het onderzoek is vastgesteld dat de watergangen in het plangebied door de combinatie van voedselrijk water en het ontbreken van een uitbundige oever- en landvegetatie ongeschikt is als leefgebied van poelkikker. Bovendien waren de watergangen recent gebaggerd. Heikikkers zijn dan ook niet aangetroffen tijdens het onderzoek. Negatieve effecten op heikikker als gevolg van het plan treden dan ook niet op.

De kavelsloten zijn door het baggeren van de watergangen weinig geschikt voor de **grote modderkruiper**. Op 14 mei 2018 zijn in de te vergraven watergangen watermonsters verzameld en is een lage concentratie eDNA van de grote modderkruiper aangetoond. **In overleg met het bevoegd gezag dient te worden overlegd of een ontheffing nodig is.** Gezien de lage concentratie eDNA zal de grote modderkruiper echter hoogstens beperkt aanwezig zijn in de te dempen sloten. Het is dan ook de verwachting dat wanneer een ontheffing nodig is, deze zal worden verleend.

Daarnaast komt uit het **aanvullende onderzoek ter plaatse van de woningen van art 5 1-2e** naar voren dat er geen effecten worden verwacht op de gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis. **Wel is aangetoond dat de coniferenhaag in gebruik is als functioneel leefgebied van de huismus. Indien deze haag gerooid wordt, is er een vervolgtraject nodig in de vorm van een ontheffingsaanvraag.**

Voor het overige zijn er vooral algemene broedvolgers, zoogdieren en amfibien te verwachten. Bij de planning en uitvoering van inrichtingswerkzaamheden dient voldoende rekening te worden gehouden met het broedseizoen van vogels om zo een verbodsovertrekking van de Wet natuurbescherming te voorkomen.