

Van: [art 5 1-2e] <[redacted]@rhd hv.com>
Verzonden: woensdag 30 november 2022 15:23
Aan: [art 5 1-2e]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Vraag n.a.v. Besluit gedeputeerde staten omtrent de wachtplaats oostzijde Broekvelderbrug
Bijlagen: BF8758-TEK-NV-BOD-007_v12 Wachtplaats Oost Broekvelderbrug.pdf

Dag [art 5 1-2e]

De tekening bevat geen fouten; de positie is ongewijzigd.

De positie van de wachtplaats wordt nl. ook bepaald door de veiligheidsstrook. De afgemeerde schepen moeten buiten de veiligheidsstrook komen te liggen. Vanwege de bochtstraal in de vaarweg is er daarom sprake van enig verschil tussen voorkant wachtplaats en de 42 m gemeten over de vaarweglijn. Zie bijlage voor de bijgewerkte versie 12 van de tekening.

Met vriendelijke groet,

[art 5 1-2e] BSc Structural engineering

Projectmanager, Businessline Maritime

T [art 5 1-2e]

[redacted]@r hdhv.com | W www.royalhaskoningdhv.com

HaskoningDHV Nederland B.V., a company of Royal HaskoningDHV | Dutch Trade Register nr. 56515154 | PO Box 8520, 3009 AM Rotterdam, George Hintzenweg 85, 3068 AX Rotterdam, the Netherlands



Van: [art 5 1-2e] <[redacted]@pzh.nl>
Verzonden: Monday, November 21, 2022 11:55 AM
Aan: [art 5 1-2e] <[redacted]@rhdhv.com>
Onderwerp: FW: Vraag n.a.v. Besluit gedeputeerde staten omtrent de wachtplaats oostzijde Broekvelderbrug
Goedemorg [art 5 1-2e]
Hierbij stuur ik je de opmerking van dhr [art 5 1-2e]
Groet,
[art 5 1-2e]

Van: [art 5 1-2e] <[redacted]@pzh.nl>

Verzonden: donderdag 10 november 2022 16:23

Aan: [art 5 1-2e]

[art 5 1-2e] <[redacted]@pzh.nl>

Onderwerp: FW: Vraag n.a.v. Besluit gedeputeerde staten omtrent de wachtplaats oostzijde Broekvelderbrug

En zojuist nóg een e-mail van dhr [art 5 1-2e]

[art 5 1-2e] kunnen jullie de opmerking over de juistheid van de tekening plaatsen?

Van: [art 5 1-2e] <[redacted]@kpnplanet.nl>

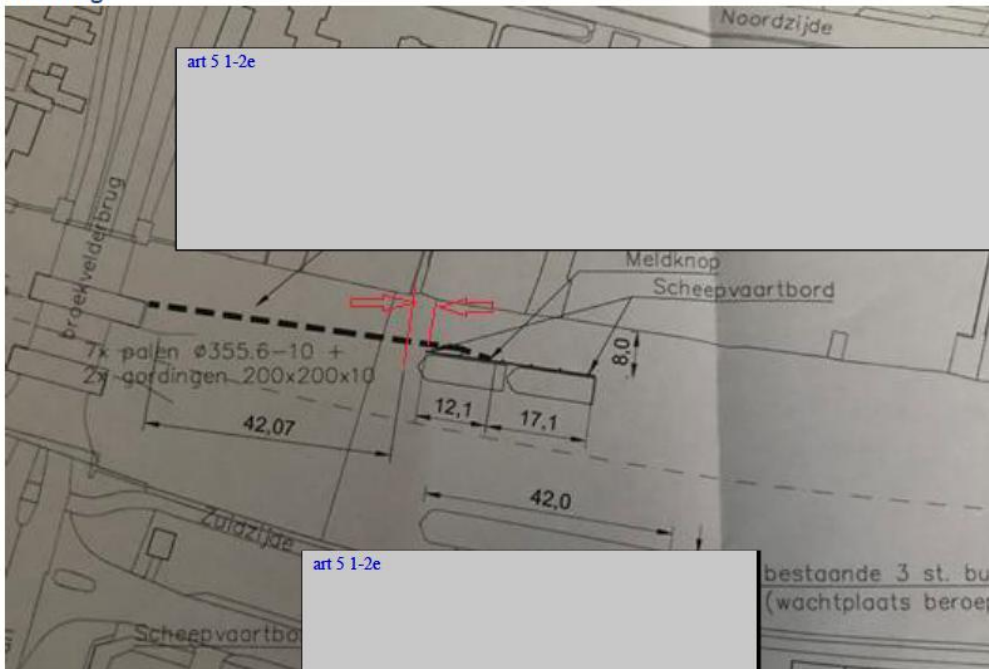
Verzonden: donderdag 10 november 2022 16:19

Aan: [art 5 1-2e] <[redacted]@pzh.nl>

Onderwerp: RE: Vraag n.a.v. Besluit gedeputeerde staten omtrent de wachtplaats oostzijde Broekvelderbrug

Geachte he art 5 1-2e

Het ging mij niet om de afstand van 7cm, maar om de afstand met rood aangegeven in onderstaande tekening.



Als de afstand tot de eerste paal 42 meter moet zijn (waarvan akte), dan is de tekening onjuist. Ik verzoek u de tekening te laten aanpassen.

Overigens moet nog worden gezien of het ontwerp voldoet aan de eisen die daaraan gesteld mogen worden.

Ik wil het ontwerp voorleggen aan art 5 1-2e Advies. Ik ga er dan alvast vanuit dat de tekening zal worden gecorrigeerd, als hierboven aangegeven.

Ik zie de zojuist door u aangekondigde brief met belangstelling tegemoet. (Onze mails kruisten elkaar zojuist.)

Met vriendelijke groet,

art 5 1-2e

Van: art 5 1-2e [\[redacted\]@zh.nl](mailto: [redacted]@zh.nl)

Verzonden: donderdag 10 november 2022 15:13

Aan: art 5 1-2e

CC: art 5 1-2e

Onderwerp: RE: Vraag n.a.v. Besluit gedeputeerde staten omtrent de wachtplaats oostzijde Broekvelderbrug

Geachte heer art 5 1-2e

Naar aanleiding van uw onderstaande e-mail kan ik u als volgt berichten.

De afstand tussen de wachtplaats en de brug hoort 42,00 meter te zijn, en niet 42,07 meter. De lengte van 42,07 meter op de tekening d.d. 15-8-22 is dan ook onjuist en is geen indicatie voor hoe de wachtplaats gerealiseerd gaat worden. De afstand van 42,00 meter staat vast.

Verder kan ik u medelen dat er vandaag een brief van gedeputeerde Baljeu aan u verzonden wordt, waarin onder andere aandacht wordt besteed aan uw e-mail van 3 oktober jl. Daarnaast komen in deze brief ook uw bericht aan Provinciale Staten van 3 september, uw e-mail aan Gedeputeerde Staten van 23 september en uw e-mail van 14 oktober aan bod.

Erop vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,
Met vriendelijke groet,

art 5 1-2e

Van art 5 1-2e@kpnplanet.nl>

Verzonden: woensdag 9 november 2022 16:05

Aan: art 5 1-2e@pzh.nl>

C art 5 1-2e@pzh.nl>

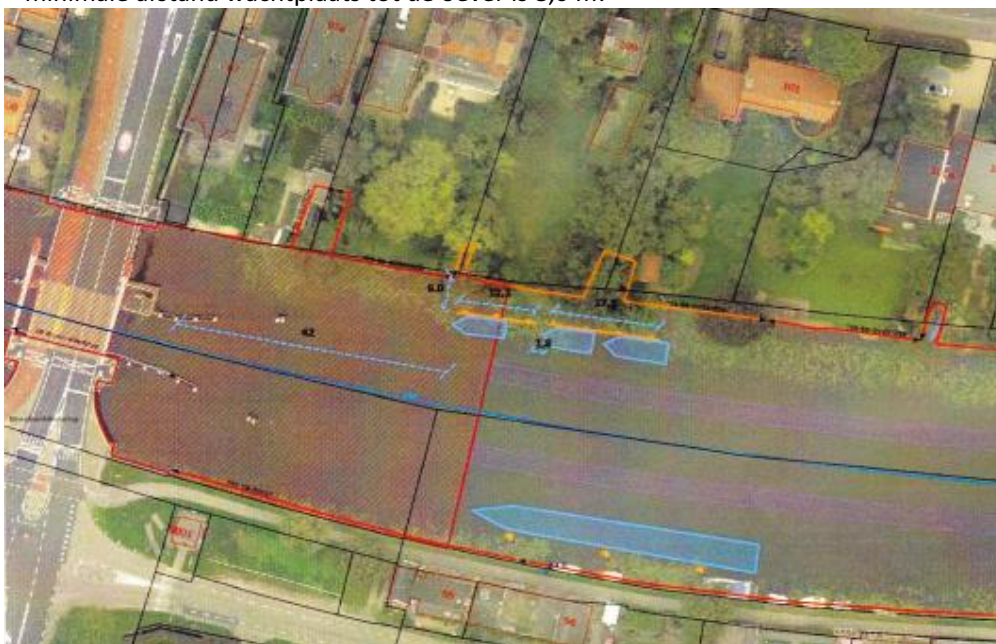
art 5 1-2e

@pzh.nl>

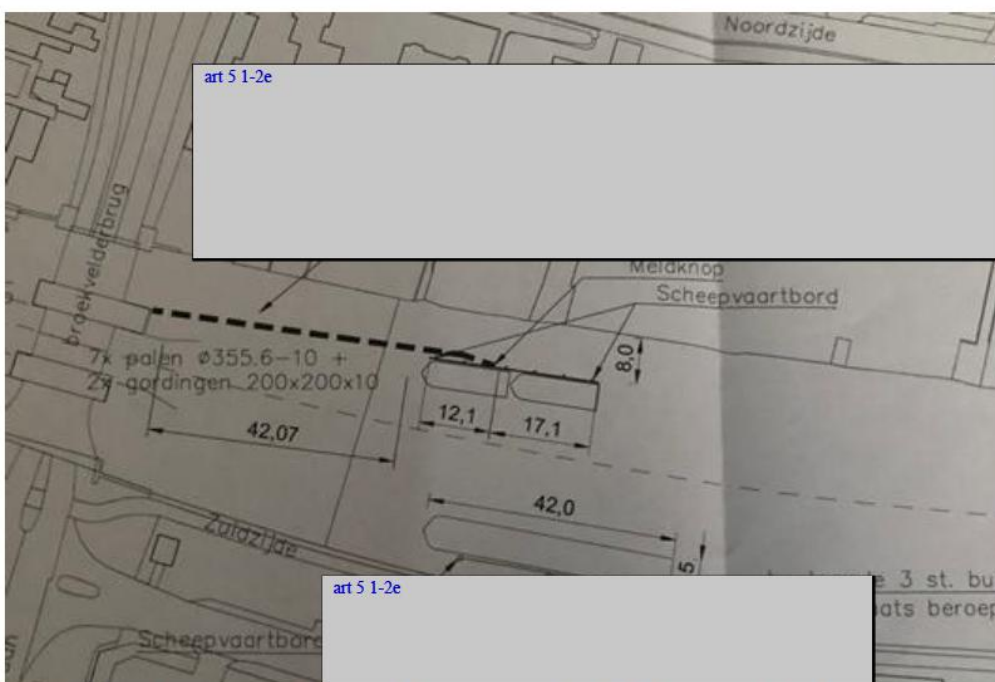
Onderwerp: Vraag n.a.v. Besluit gedeputeerde staten omtrent de wachtplaats oostzijde Broekvelderbrug
Geachte heer art 5 1-2e@pzh.nl

In het verslag dd. 31 augustus 2022 van de bewonersbijeenkomst gehouden op 13 juli 2022 staat:

- 1) Het handhaven van de bestaande wachtplaats voor grote schepen langs de zuidzijde. Daar verandert verder niets.
- 2) Het maken van een (lagere) wachtplaats voor kleine schepen langs de noordzijde met de maten:
 - * **42 m vanaf de knik in het geleidewerk van de brug;**
 - * eerste deel wachtplaats met een lengte van 12,10 m;
 - * open stuk tussen beide wachtplaatsdelen van 0,10 m;
 - * tweede deel wachtplaats met een lengte van 17,10 m;
 - * minimale afstand wachtplaats tot de oever is 8,0 m.



Ik ontvang vandaag een tekening van de wachtplaats dd. 15-8-2022:



De eerste paal van de wachtplaats staat volgens de tekening nu verder dan de gecommuniceerde 42m vanaf de 'knik in het remmingwerk'.

De afstand van 42m was in strijd met de richtlijn die zegt: zo dicht mogelijk bij de brug.

Als wordt afgeweken van de richtlijn moet hiervoor een goede motivatie worden gegeven.

Een goede motivatie ontbreekt.

Er is slechts gezegd: 'De wachtplaats dient op voldoende afstand van die aanvaarpaal te komen'. Ik heb gevraagd hoeveel meter voldoende is, en waarop dat is gebaseerd (email dd. 3-10-2022), maar geen antwoord ontvangen.

(Het tweede argument, dat er voldoende ruimte moet zijn voor de daar aanwezige insteekhaven, is niet relevant. Zoals u weet heeft gedeputeerde Baljeu dit argument zelf al eerder van tafel geschoven. Zij schreef aan mijn advocaat dat het algemeen belang gaat voor het belang van een eigenaar van een insteekhaven, ook als voor die haven een vergunning is verleend.)

Ik heb gevraagd om de motivatie, maar nog geen antwoord gekregen.

U weet waarom de richtlijn er is: voor een vlotte en veilige afhandeling van het verkeer. Het Binnenvaart Politierglement zegt dat een schip bij het naderen van een beweegbare brug, op een wachtplaats en bij het doorvaren van een beweegbare brug een ander schip niet mag voorbijlopen. Boten die op het water wachten mogen een boot die ligt aangemeerd aan de wachtplaats niet passeren. Zij moeten dus op grote afstand van de brug wachten. Er is dan ook een belangrijk risico dat boten wel verder varen, met alle gevaren van dien.

Ik neem aan dat de Provincie deze niet onbelangrijke richtlijn niet klakkeloos terzijde schuift. Er moet dus een goede motivatie beschikbaar zijn.

Inmiddels is de afstand vanaf de brug volgens de tekening dus nog groter dan die al was. Daar moet uiteraard ook een reden voor zijn.

Zou u zo vriendelijk willen zijn mij de motieven op korte termijn toe te mailen?

Er is ongetwijfeld over nagedacht, dus naar ik aanneem is e.e.a. beschikbaar.

Ik dank u bij voorbaat.

Met vriendelijke groet,

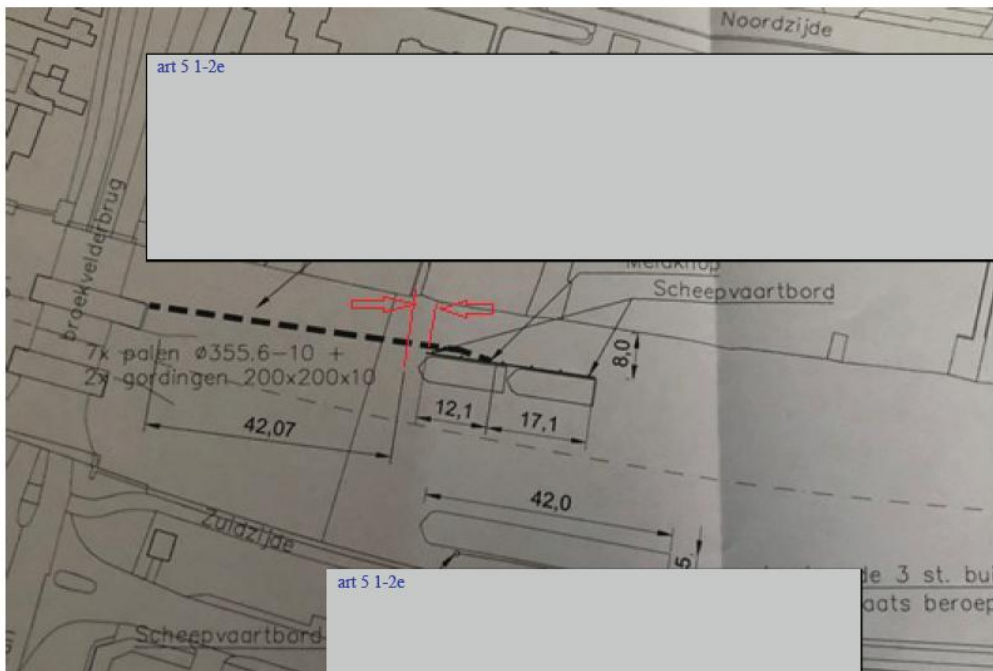
art 5 1-2e



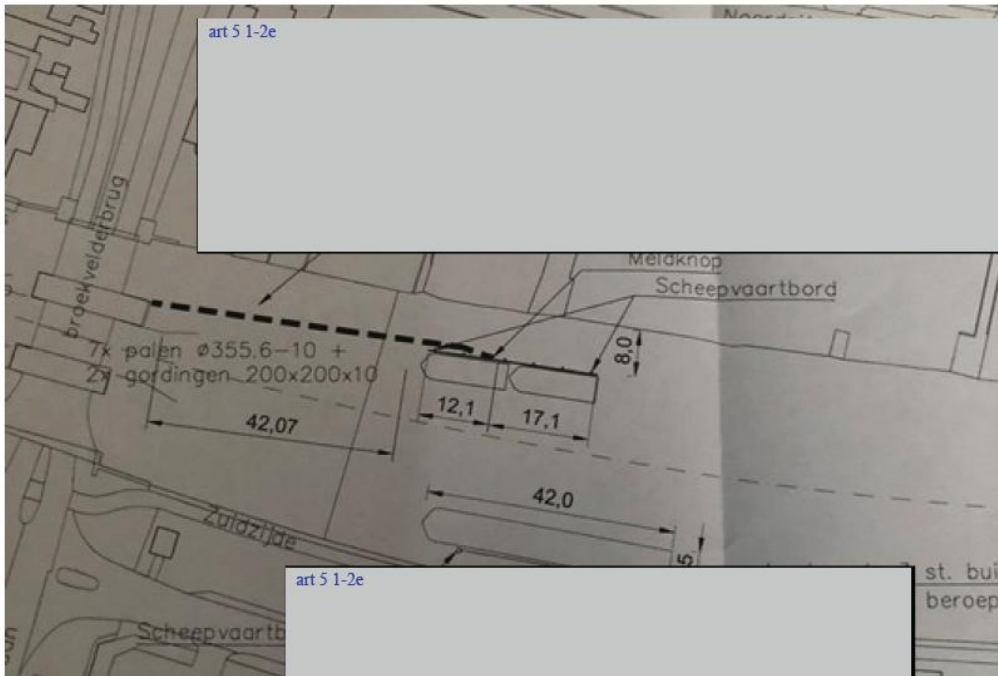
Virusvrij.www.avg.com

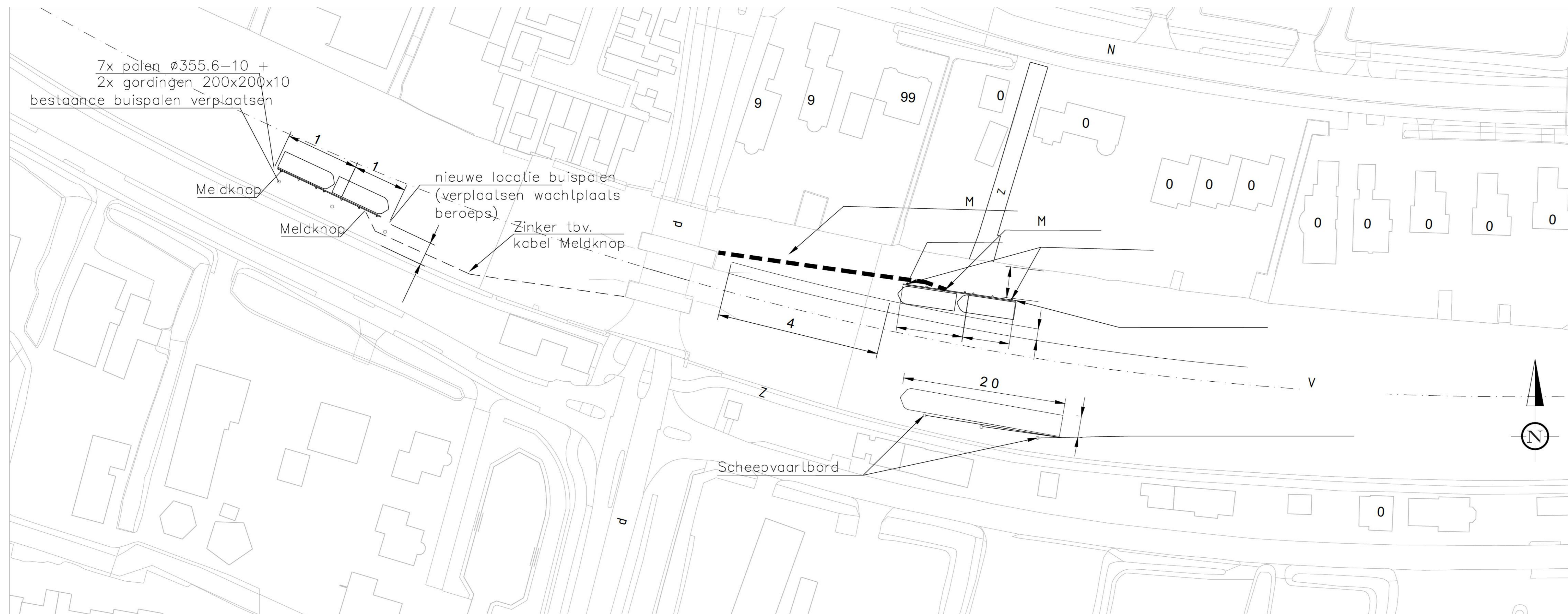
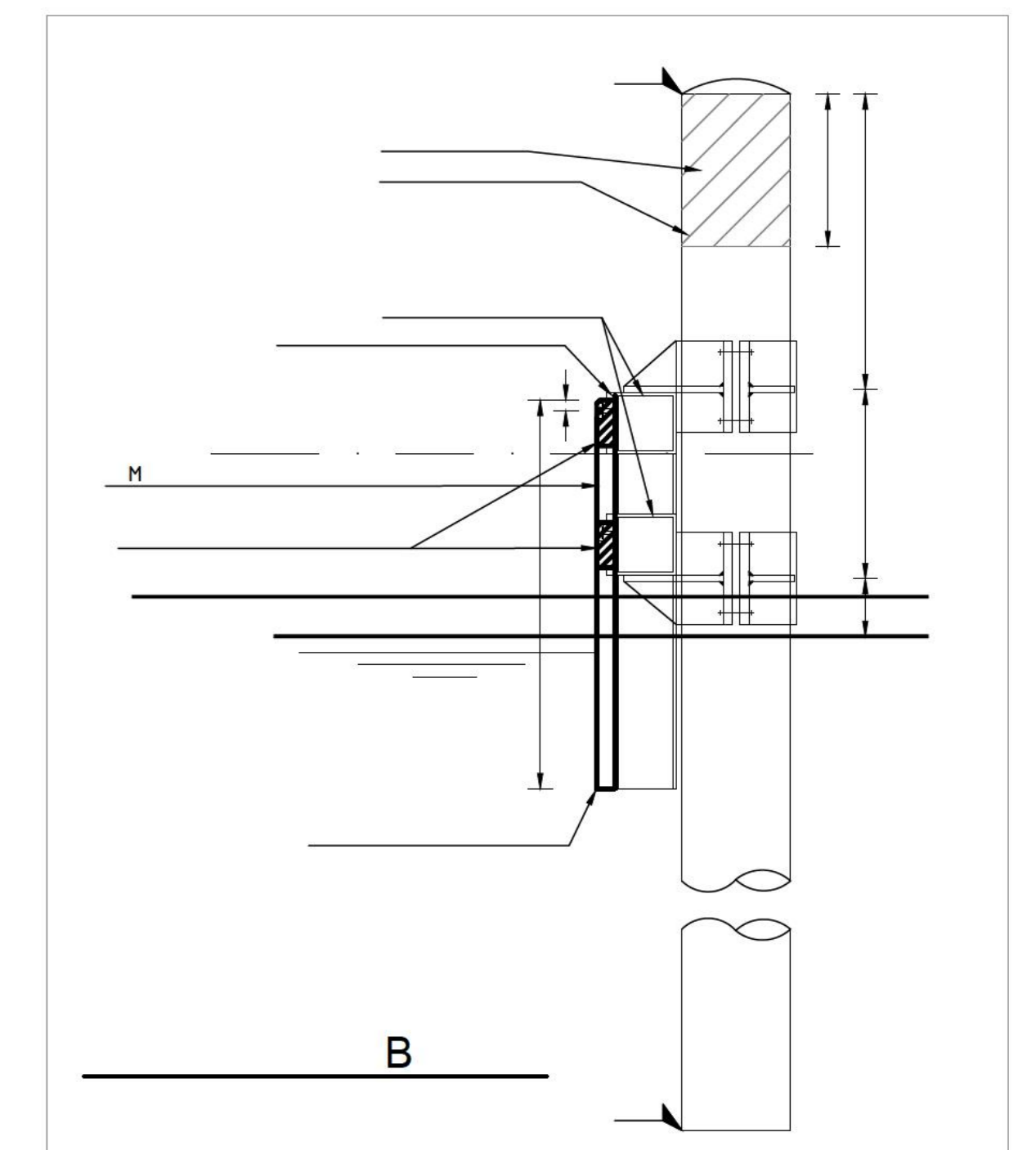
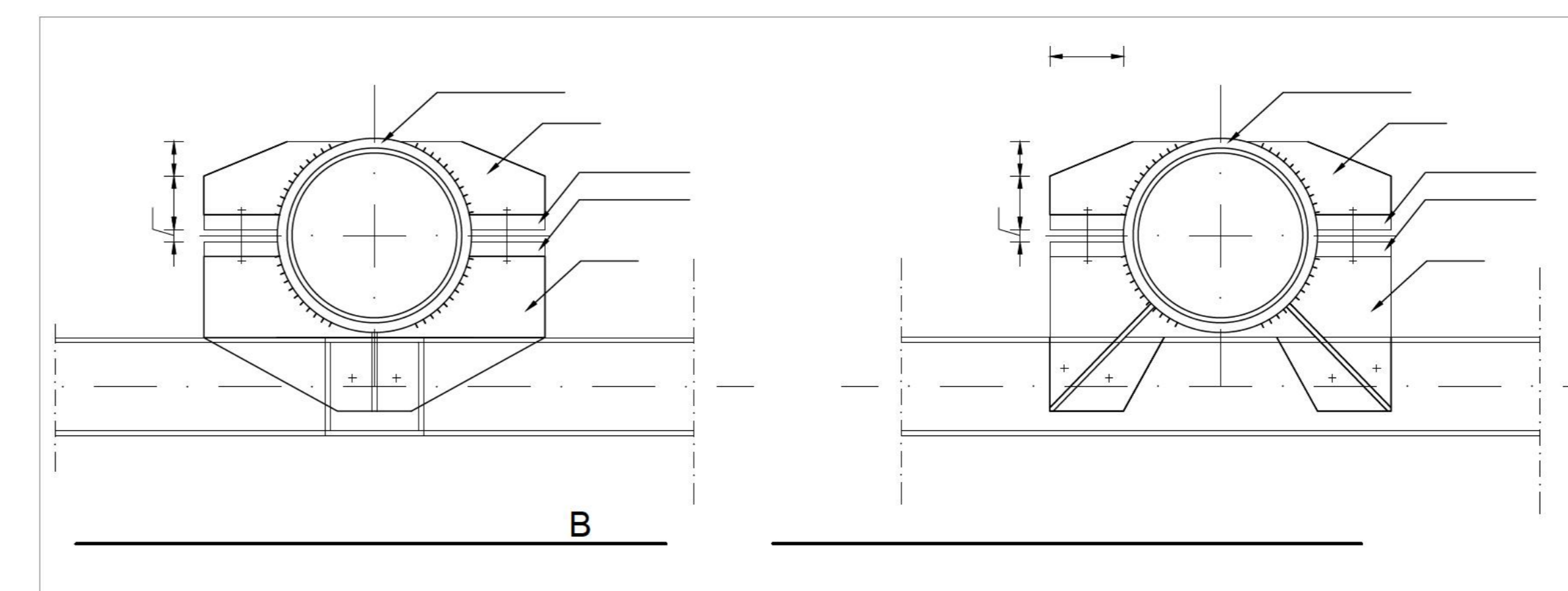
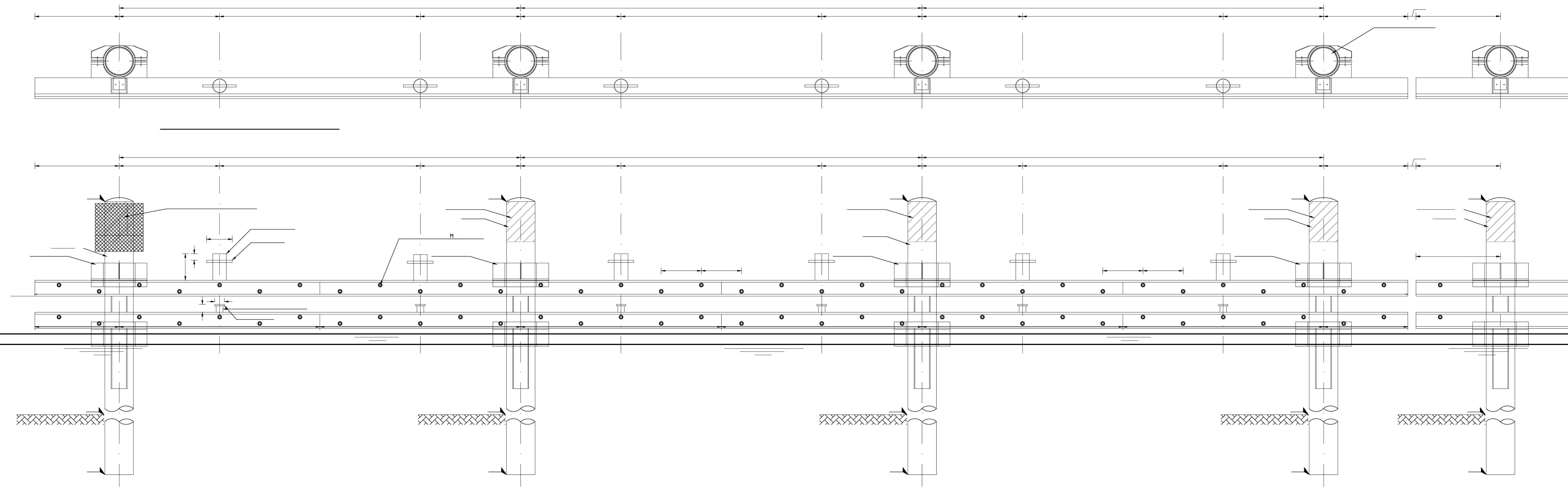
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately











| | |
|---|---|
| <p>Royal HaskoningDHV Enabling Society Together</p> | |
| V | V |
| <p>0 5</p> | |