

Contact

Postadres Provinciehuis

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk

PZH-2022-817181194 DOS-2020-0008181

Uw kenmerk

Bijlagen

1

Aantekenen
Rechtbank Den Haag
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Onderwerp

Beroepschrift gericht tegen beslissing op bezwaar
omgevingsvergunning jaarrond-accommodatie
locatie Noordduinseweg 8 te Katwijk

Geachte rechtbank,

Op 16 september 2022 hebben wij per e-mail de beslissing op bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Katwijk (hierna: college) ontvangen waarbij de omgevingsvergunning voor het bouwen/oprichten van een jaarrond-accommodatie voor een kitesurfclub op de locatie aan de Noordduinseweg 8 Katwijk in stand is gebleven.

Ons college (hierna: Gedeputeerde Staten) heeft tegen de verleende omgevingsvergunning van 7 september 2020 bezwaar aangetekend. De beslissing op bezwaar van geeft aanleiding om hiertegen beroep in te dienen.

Juridisch kader

Het provinciaal ruimtelijk beoordelingskader is vastgelegd in het Omgevingsbeleid, bestaande uit de Omgevingsvisie Zuid-Holland (verder te noemen: de visie), het Programma ruimte en de Omgevingsverordening Zuid-Holland (met name Afdeling 3.2, 6.2 en artikel 6.40; verder te noemen: de verordening), zoals vastgesteld op 20 februari 2019 en op 1 april 2019 in werking getreden.

In de visie, het Programma ruimte en de verordening zijn beleid respectievelijk regels opgenomen voor de borging en bescherming van provinciale ruimtelijke belangen.

Kern van het beroep

Het beroep heeft betrekking op de volgende onderdelen:

Het gebied waarbinnen de locatie van de kitesurfvereniging en deze omgevingsvergunning is gelegen, heeft in de provinciale Omgevingsverordening de aanduiding Natuurnetwerk Nederland (NNN). Deze bescherming is op de buiten de boulevards gelegen strandgebieden gelegd, mede naar aanleiding van het ook door de gemeente Katwijk ondertekende Kustpact uit 2017.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9. Vanaf station
Den Haag CS is het tien
minuten lopen. De
parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



De aanduiding NNN behoort tot de zwaarste beschermingscategorie in het provinciale omgevingsbeleid en beoogt in dit verband het vrije en open strand te beschermen. Het gaat daarbij om de vrije toegankelijkheid van het strand, het open en onbelemmerde zicht langs de kust en de duinen, het vrije spel van de wind op de duinen in verband met duinvorming, de natuurwaarden in het gebied en ook het zoveel mogelijk voorkomen van geluid- en lichtverstoring.

Nieuwe permanente bebouwing op deze locatie doet afbreuk aan deze waarden en is daarom niet passend binnen de in het Kustpact en het provinciale Omgevingsbeleid beoogde bescherming, en daarmee ongewenst.

In ons beroep voeren wij de volgende gronden aan.

1. Op deze nieuwe aanvraag omgevingsvergunning is de provinciale Omgevingsverordening van toepassing.

Allereerst merken wij op dat het college met verwijzing naar de toelichting van het bestemmingsplan (zie reactie op de bezwaren bezwaargrond ad 1 , p. 16) dit ruimtelijk plan ten onrechte beschouwt als een 'bestaande' ruimtelijke ontwikkeling in de zin van artikel 6.8 lid 1 en lid 2 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland.

Hiermee geeft het college een onjuiste uitleg aan artikel 6.8 lid 1 onder b van de Omgevingsverordening. In het eerste lid is het begrip 'bestaand' gedefinieerd. Deze bepaling is opgenomen om ieder mogelijk misverstand over in deze verordening gebruikte term 'bestaand' te voorkomen. Het begrip 'nieuw' dat ook in deze verordening wordt gehanteerd, kan worden beschouwd als de tegenhanger van het begrip 'bestaand'.

Artikel 6.8 lid 1 onder b luidt als volgt.

Voor deze afdeling geldt als bestaande bebouwing of als bestaand gebruik van grond of bebouwing, bebouwing of gebruik van grond of bebouwing:

Lid 1

.....

b. waarvoor op het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening rechtmatig een omgevingsvergunning is verleend of waarvoor op dat tijdstip een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend die op grond van het geldende bestemmingsplan moet of kan worden verleend.

Vergunninghouder beschikt weliswaar over een onherroepelijke omgevingsvergunning voor een accommodatie in de zomerperiode ten behoeve van een kitesurfclub. Echter de verleende omgevingsvergunning van 7 september 2020 heeft betrekking op een jaarrond-accommodatie waarbij nieuwe bebouwing wordt opgericht.

De instructieregels over NNN-waarden (voorheen artikel 6.24, thans, artikel 6.9e uit de Omgevingsverordening zijn o.g.v. artikel 6.8 lid 2 van toepassing op deze 'nieuwe' ruimtelijke ontwikkeling. In het nieuwe bestemmingsplan 'Partiële herziening

bestemmingsplan Kustwerk' waarop de onderhavige beslissing op bezwaar zijn de NNN-waarden in artikel 9 op correcte wijze (conform artikel 6.24, thans 6.9 e Omgevingsverordening Zuid-Holland) geïmplementeerd, waardoor nieuwe aanvragen sowieso aan de NNN-waarden moeten worden getoetst.

2.De omgevingsvergunning is ten onrechte in strijd met artikel 9 van het bestemmingsplan (dubbelbestemming Waarde-Natuur netwerk Nederland) zoals juridisch is vastgelegd conform de Provinciale Omgevingsverordening verleend.

Onder het kopje 5. "Overwegingen ten aanzien van de aanvullende motivering" van de beslissing op bezwaar maakt het college inzichtelijk hoe de volledige heroverweging n.a.v. de bezwaren heeft plaatsgevonden.

Op p. 9 wordt het volgende vermeld:

Op grond van dit "nieuwe" bestemmingsplan rust op deze projectlocatie de enkelbestemming "Recreatie - Strand" (artikel 4 van de bij dit bestemmingsplan behorende Regels). Op grond van artikel 4.1 aanhef, onder d. in samenhang met artikel 4.2.5 aanhef, onder a. en b. van deze Regels is binnen deze bestemming op deze locatie slechts het oprichten van één watersportaccommodatie binnen het bouwvlak toegestaan gedurende de zomerperiode. Het onderhavige projectplan ziet evenwel op een zogeheten jaarrond-accommodatie, hetgeen inhoudelijk gelijk kan worden gesteld aan een permanente accommodatie c.q. bebouwing op deze projectlocatie, hetgeen evident in strijd is met het bepaalde in artikel 4.1 aanhef, onder d. van het geldende bestemmingsplan.

Het college gaat er aan voorbij dat op de gronden van de locatie Noorduinseweg 8 te Katwijk ook de dubbelbestemming – Waarde Natuurnetwerk Nederland (artikel 9) rust. De materiële bestemmingsplantoets is door het college incorrect uitgevoerd. Het college had moeten beoordelen of ook van de binnenplanse afwijkingmogelijkheden van artikel 9 kon worden afgeweken. Artikel 9 maakt het immers niet mogelijk om van de bouwregels af te wijken ten behoeve van het jaarrond accommoderen van een recreatiefaciliteit. Dat betekent dat ten behoeve van het verlenen een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan is vereist (in de zin van artikel 2.12 lid 1 onder a onderdeel 3 Wabo).

Voordat het college tot een besluit over kan gaan om via een buitenplanse afwijking de omgevingsvergunning alsnog te verlenen, dient het college daartoe eerst bij GS een ontheffingsverzoek aan te vragen (in de zin van artikel 4.1a Wro) om af te kunnen wijken van de provinciale instructieregels over NNN. Alleen nadat GS een ontheffing zouden hebben verleend, had het college tot vergunningverlening over kunnen gaan. Het college heeft zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat is voldaan aan de voorwaarde van artikel 4.4 onder d van het bestemmingsplan om af te kunnen wijken.

Het college heeft het standpunt dat de omgevingsvergunning in stand kan worden gelaten en de bijbehorende procedure gebaseerd op het uitgangspunt dat de aanvraag in

overeenstemming is met het bestemmingsplan. We herhalen ons standpunt in bezwaar dat uit het bovenstaande de conclusie volgt dat dit onjuist is en dat de omgevingsvergunning is afgegeven in strijd met het bestemmingsplan. De uitgebreide Wabo-procedure is op deze aanvraag van toepassing. De vergunning dient derhalve te worden ingetrokken

Tot slot merken wij ten aanzien van deze grond op dat in het kader van goed vooroverleg wij volgens de werkafspraken tussen provincie en gemeenten op juiste wijze zijn betrokken bij de totstandkoming van het bestemmingsplan partiële herziening Kustwacht. In dat kader hebben wij erop toegezien dat de gemeenteraad van Katwijk de NNN-waarden op juiste wijze in het bestemmingsplan heeft overgenomen. Het verbaast ons dat in het kader van een volledige heroverweging van de omgevingsvergunning geen contact met ons is opgenomen voor overleg en dat geen verzoek om de vereiste ontheffing (in de zin van) te verlenen bij GS is ingediend t.b.v. de te verlenen omgevingsvergunning.

3. Het college van Burgemeester en wethouders hebben ten onrechte gebruik gemaakt van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid van artikel 4.4 van het bestemmingsplan.

Het college stelt ten onrechte dat nu er een ontwerpbesluit in het kader van de Wet natuurbescherming door de omgevingsdienst ter inzage is gelegd een ontheffing van de Omgevingsverordening om af te kunnen wijken van de instructieregels over NNN achterwege kan blijven. Het college overweegt daartoe het volgende: (zie p.17 van de bob)

“Anderzijds is met dit ontwerpbesluit onder verwijzing naar artikel 4.4, onder d. ten minste impliciet aangegeven, dat ingevolge het bepaalde in artikel 6.9e, lid 1 in samenhang met artikel 6.31 in samenhang met artikel 6.41 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland de effecten van de realisatie van het onderhavige aangevraagde projectplan, dat is gelegen in het plangebied van het Natuurnetwerk Nederland, met het verbinden van de 3 genoemde voorschriften aan de verleende c.q. te handhaven omgevingsvergunning, het te beschermen belang van het Natuurnetwerk Nederland gelijkwaardig wordt gediend, dan wel niet op een onevenredige wijze afbreuk wordt gedaan, opdat met het oog hierop een formeel verzoek om ontheffing ingevolge de Omgevingsverordening Zuid-Holland met betrekking tot het onderhavige projectplan redelijkerwijze achterwege kan blijven.”

Vorst wordt in verweer op deze bezwaargrond verwezen naar hetgeen in het vorenstaande ten aanzien van bezwaargrond onder 1.” door ons is aangevoerd, en dan meer in het bijzonder naar de inhoud en strekking van de in het kader van de toetsing aan het bepaalde van artikel 4.4, onder d. en e. van de Regels behorende bij het bestemmingsplan bij schrijven van 30 mei 2022 van de zijde van de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland (verder: Gedeputeerde Staten) afgegeven ontwerpbesluit, inhoudende enerzijds het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen met betrekking tot het verlenen c.q. handhaven van de gevraagde omgevingsvergunning voor het projectplan onder de voorwaarde van het

opnemen van een drietal voorschriften in de omgevingsvergunning, opdat met het verlenen c.q. handhaven van de verleende omgevingsvergunning het afgeven van een afzonderlijke ontheffing ingevolge de Wet natuurbescherming (verder: Wnb) niet is vereist

Het college miskent, zoals wij reeds hierboven hebben aangegeven, dat op de gronden tevens de dubbel-bestemming Natuurnetwerk Nederland is gelegen. Dat betekent dat sowieso 'buitenplans' van het bestemmingsplan dient te worden afgeweken en daarvoor een noodzakelijke ontheffing van GS vereist is.

Het gegeven dat de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet hebben verleend, houdt echter niet in dat daarmee ook toestemming voor de ruimtelijke uitbreiding is gegeven. De natuurvergunning is een sectorale vergunning die slechts kan/kon worden verleend of geweigerd op grond van de in de betreffende wet aangegeven criteria, waarbij ruimtelijke overwegingen geen rol kunnen/konden spelen. Het gegeven dat GS in het kader van de Wet natuurbescherming bereid zijn ontheffing te verlenen, rechtvaardigt nog niet de conclusie dat er geen strijd meer zou zijn met de NNN.

Het feit dat o.g.v. het ontwerpbesluit/vvgb in het kader van de Wet natuurbescherming een drietal voorschriften in de omgevingsvergunning is opgenomen zodat er geen significante effecten op het naastgelegen Natura-2000 plaatsvinden, rechtvaardigt nog niet dat daarmee geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de NNN-waarden op de gronden van de beoogde locatie aan de Noorduinseweg 8 te Katwijk. Deze inbreuk op de NNN-waarden zijn helemaal niet door de Omgevingsdienst vanuit ruimtelijk perspectief beoordeeld. Het is niet voor niets dat de gemeenteraad van Katwijk twee separate voorwaarden t.b.v. de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid (ontheffing in het kader van Omgevingsverordening artikel 4.4 onder d en ontheffing in het kader van Wet natuurbescherming artikel 4.4 onder e) heeft opgenomen in het bestemmingsplan. Het college heeft de voorwaarden onder artikel 4.4 onder d en e ten onrechte in samenhang beoordeeld omdat er gelet op het bovenstaande strijd is met artikel 4.4. onder d van het bestemmingsplan

4. Het college heeft ten onrechte geconcludeerd dat door een extra voorschrift in de Omgevingsvergunning op te nemen er geen strijd meer is met de NNN-waarden. Er heeft geen zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden.

Zoals hierboven uiteengezet stelt het college zich ten onrechte op het standpunt dat er geen strijd is c.q. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de NNN-waarden, omdat in de omgevingsvergunning alsnog een drietal beschermende voorschriften zijn opgenomen.

We herhalen ons standpunt dat de aanduiding NNN tot de zwaarste beschermingscategorie in het provinciale omgevingsbeleid behoort en dat de NNN beoogt in dit verband het vrije en open strand te beschermen. Het gaat daarbij om de vrije toegankelijkheid van het strand, het open en onbelemmerde zicht langs de kust en

