

Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Bronsgeest 2021

d.d. 1 februari 2022

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Bronsgeest heeft van 30 juni 2021 tot en met 10 augustus 2021 ter inzage gelegen. Zowel op het gemeentehuis bij de gemeentebalie, als via de gemeentelijke website www.noordwijk.nl, als via www.ruimtelijkeplannen.nl heeft de mogelijkheid bestaan om het ontwerp uitwerkingsplan te raadplegen. Gedurende de periode van terinzagelegging van zes weken heeft een ieder de mogelijkheid gehad om een zienswijze naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan in te dienen. Het eindverslag van de ingediende inspraakreacties en vooroverlegreacties is aan de indieners van de inspraakreacties toegezonden en daarbij is de aankondiging gedaan van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijzen

Gedurende de termijn van ter inzage legging hebben enkele inwoners van de gemeente en enkele instanties een zienswijze ingediend. In totaal zijn vijftien zienswijzen kenbaar gemaakt. In hoofdstuk 2 van deze Nota worden de ingediende zienswijzen samengevat weergegeven en voorzien van een beantwoording van de kant van het college van burgemeester en wethouders. Elke zienswijze eindigt met een conclusie waarin inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre hetgeen naar voren is gebracht aanleiding geeft tot aanpassing in het vast te stellen bestemmingsplan. De zienswijzen zijn geanonimiseerd, omdat het in het kader van de Algemene verordening gegevensbescherming niet is toegestaan persoonsgegevens op internet te publiceren.

Ambtshalve wijzigingen

Ten slotte komen in hoofdstuk 3 de ambtshalve wijzigingen aan de orde.

Noordwijk, 1 februari 2022.
Afdeling Ruimte,
Team Ruimtelijke Ontwikkeling.

2. Zienswijzen

Gedurende de termijn van terinzagelegging van zes weken hebben 12 reclamanten een zienswijze ingediend. In de tabel hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat weergegeven (kolom 2) en voorzien van een beantwoording door het college van burgemeester en wethouders (kolom 3). De beantwoording van de zienswijzen eindigt met een conclusie waarin inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre hetgeen naar voren is gebracht aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan (kolom 4).

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
<p>1. Achmea rechtsbijstand namens reclamant 1</p>	<p>1. Reclamant vindt dat de gemeente met het bestemmingsplan er voor kiest om een uniek stukje eersteklas bollengrond op te offeren aan woningbouw. De reclamant stelt dat tussen Noordwijkerhout en Rijnsoever een lange grote groene long ligt, waarbij Noordwijk in het midden ligt. Deze groene long loopt via de bollenvelden in Noordwijkerhout, naar het bosgebied van de Leeuwenhorst, naar de bollenvelden van Noordwijk, naar landgoed Offem tot aan de bollenvelden van Rijnsoever. Een recente vergissing, die de groene long aanzienlijk aantast, is de wijk Boechorst. Met grootschalige woningbouw in Bronsgeest wordt de groene long nog verder aangetast terwijl ook de kenmerkende entree van Noordwijk zal verdwijnen.</p> <p>2. Reclamant meent dat bij een snelle blik op de kaart wellicht kan worden gedacht dat de bebouwing in Bronsgeest aansluit op de bestaande bebouwing. Bij nadere blik is dat echter onjuist. De bebouwing Boechorst kan wat de adressant betreft worden gezien als ruimtelijke misser die de groene long verstoort. Aan de andere kant ligt de Gooweg. Daar zijn slechts enkele woningen met zeer ruime achtertuinen, die volledig groen zijn. Van aansluiting op gewenste bebouwing is wat de adressant betreft dan ook geen sprake.</p>	<p>1. Binnen het plangebied is momenteel circa 32 hectare in gebruik als eersteklas bollengrond. Alhoewel het gebruik als bollenteelt met name in het voorjaar voor velen een fraai beeld oplevert, is er geen sprake van dat de voor woningbouw aangewezen locatie tot een cultuurhistorisch, landschappelijk en/of ecologisch beschermd gebied behoort. Na realisatie van de woningbouw zal er bovendien nog circa 23 hectare eersteklas bollengrond resteren. Door de omvang en situering van de woningbouwlocatie zal er ter plaatse van het plangebied nog steeds sprake zijn van een entree met zicht op eersteklas bollenteeltgronden. Ten aanzien van de suggestie dat het plangebied onderdeel is van een groene long wordt opgemerkt dat het plangebied momenteel bijna volledig in gebruik is voor agrarische doeleinden. Er is zodoende geen sprake van een feitelijk gebruik als zogenaamde groene long.</p> <p>2. In paragraaf 2.3.1 van de toelichting van het bestemmingsplan is beschreven hoe de woningbouwlocatie in het plangebied in de Noordwijkse structuur wordt ingepast. Uitgangspunt daarbij is landschapszonerings met als doel om door het deels bebouwen van Bronsgeest een nieuw, geregisseerd zicht op de rand van Noordwijk te laten ontstaan. Uiteraard is het daarbij ook van belang om bij de verdere uitwerking van de plannen een goede aansluiting met de omliggende buurten en de daarbij behorende bebouwing te realiseren.</p>	<p>1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>2. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>3. De bebouwing is volgens de reclamant in het geheel niet passend in de omgeving. Tien procent van de gebouwen mag 21 meter hoog zijn. Met de tien procent afwijkmogelijkheid in artikel 25.1 van het bestemmingsplan komt de bouwhoogte dan uit op ruim 23 meter. De overige negentig procent van de gebouwen mag een hoogte hebben van 17,5 meter, met de tien procent vrijstelling 19,25 meter. Deze hoogtes komen niet voor in de directe omgeving. Aan de ene kant grenst het bouwgebied aan het bestemmingsplan Boechorst, waar een maximale hoogte van drie bouwlagen en 11 meter is opgenomen. Het bestemmingsplan Noordwijk Binnen maakt een maximale hoogte van 9 meter mogelijk. Een plan waarbij de volledige bebouwing mogelijk wordt gemaakt tot een hoogte van ongeveer twintig meter is wat de adressant betreft flagrant in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De oplossing van het tekort aan woningen wordt volgens reclamant gezocht in enorme hoogtes, die totaal niet passen in de omgeving. Dat de gemeente redeneert naar het doel van de 350 woningen in plaats van naar een goede ruimtelijk ordening is een zeer kwalijke zaak.</p>	<p>3. Voorop dient te worden gesteld dat de bouwhoogtes in de omgeving niet maatgevend zijn voor de herontwikkeling van Bronsgeest. Vanwege de bijzondere positie en ligging van Bronsgeest is het stedenbouwkundig gezien goed denkbaar dat er ten opzichte van de omgeving enige hogere bebouwing wordt gerealiseerd, mits sprake is van een goede ruimtelijke overgang met de omgeving. In de uit te werken bestemming voor het woongebied is daarom rekening gehouden met verschillende maximale bouwhoogtes. Zo is voor grondgebonden woningen een maximum bouwhoogte van 13 meter (4 bouwlagen) opgenomen terwijl bij gestapelde woningen is uitgegaan van een bouwhoogte van maximaal 17,5 tot 21 meter. De gestapelde woningen tot 17,5 meter zijn toegestaan tot maximaal 90% van het te bebouwen deel van het bouwvlak. Voor de gestapelde woningen tot 21 meter geldt een maximum van 10% van het te bebouwen deel van het bouwvlak waarbij het aantal bouwlagen niet meer dan 6 mag bedragen en de afstand tot de bestemmingsgrens van de bestemming 'Woongebied – Uit te werken' minimaal 50 meter bedraagt. Bebouwing van maximaal vier- tot zes lagen levert, mede gelet op de hiervoor genoemde voorwaarden voor bebouwing tot 21 meter, geen strijd op met een goede ruimtelijke ordening. Van enorme hoogtes is dan ook geen sprake.</p> <p>De 10% afwijking waar reclamant aan refereert heeft betrekking op de algemene afwijkingsregels. Dergelijke algemene afwijkingsregels worden standaard opgenomen in een bestemmingsplan en bieden, indien nodig, enige flexibiliteit. Het is daarbij goed om te realiseren dat deze 10% niet bij recht mogelijk is aangezien het een bevoegdheid van het college betreft. Bij het toepassen van deze bevoegdheid</p>	<p>3. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan aangepast. De algemene afwijkingsbevoegdheid in artikel 25.1 onder a is aangepast zodat deze 10% afwijkingsbevoegdheid niet van toepassing is op de maximale bouwhoogtes voor gestapelde woningen als bedoeld in artikel 12.2.2 onder e in de bestemming 'Woongebied – Uit te werken'.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>4. De reclamant vindt dat is gekozen voor een merkwaardige L-vorm voor de bestemming wonen, die grotendeels grenst aan de agrarische grond. De vorm</p>	<p>dient te worden voldaan aan de randvoorwaarden in artikel 25.2, zoals dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. In dit geval geeft de zienswijze van reclamant aanleiding om deze algemene afwijkingsbevoegdheid van 10% niet van toepassing te laten zijn op de hoogtematen zoals die zijn aangegeven in artikel 12.2.2 onder e in de bestemming 'Woongebied – Uit te werken'. Daardoor zullen de maximale bouwhoogtes van gestapelde woningen niet met 10% worden verruimd via toepassing van de binnen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Het vorenstaande mede gelet op de maximale (bouw)hoogtematen, zoals die reeds in deze bestemming zijn opgenomen.</p> <p>Ten slotte wordt opgemerkt dat in Boechorst hogere bebouwing aanwezig is dan de door reclamant genoemde 3-laagse bebouwing tot 11 meter. Langs de Van Berckelweg bevinden zich namelijk enkele appartementsgebouwen. Deze appartementsgebouwen zijn vierlaags met een souterrain. In het geldende bestemmingsplan voor Boechorst zijn voor deze appartementsgebouwen maximum bouwhoogtes van 14 tot 15 meter opgenomen. Ook in het geldende bestemmingsplan voor Noordwijk Binnen is op diverse plekken sprake van bebouwing met een maximum bouwhoogte van meer dan 9 meter, zoals bijvoorbeeld het kantoorgebouw op het voormalige Zilver Kruisterrein (maximum bouwhoogte van 14 meter) en diverse portiekflats in de wijk Boerenburg (maximum bouwhoogte van 12 meter).</p>	<p>4. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>die boven de sloot overblijft aan agrarisch gebied is niet tot nauwelijks commercieel te benutten. Gevreesd wordt dat gaandeweg die grond ook gebruikt gaat worden voor een woonbestemming. Het kan niet zo zijn dat de gemeente in eerste instantie doet voorkomen dat de bollenvelden hier intact blijven, terwijl bekend is dat de bollenvelden op de lange duur door perceelsindeling niet levensvatbaar zijn. Het lijkt hierbij ook te worden genegeerd dat in agrarische gebieden wordt gewerkt met afstanden tussen woon- en agrarische functies. Die afstanden worden volgens de adressant in het geheel niet gehanteerd. Dit terwijl bij de bollenteelt gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, veel geluid en stof vrijkomt bij de werkzaamheden, groot materieel wordt gebruikt en veel arbeidskrachten nodig zijn. De woonfunctie en de agrarische functie komen hier veel te dicht bij elkaar met alle problemen van dien.</p> <p>5. Reclamant constateert dat op pagina 14 van de inspraaknota plotseling wordt genoemd dat de onderlinge bouwafstand van tien meter vervalst. Dat is een enorme verslechtering voor de bestaande woningen op de Gooweg. Deze afstand dient wat de adressant dan ook gehandhaafd te blijven.</p>	<p>gedoeld op het agrarische gebied tussen het sportcomplex aan de Gooweg en de Nieuwe Vaart. De reclamant gaat er echter aan voorbij dat het betreffende gebied in de huidige situatie ook al deze vorm heeft. Het gebied wordt aan de zuidwestzijde namelijk al begrensd door de watergang tussen de Nieuwe Vaart en de wijk Boerenburg. Wel voorziet het voorliggende bestemmingsplan aan de andere zijde van deze watergang in een nieuw woongebied maar in de uitwerkingsregels van de uit te werken bestemming (artikel 12.2.1) is rekening gehouden met de agrarische bedrijfsvoering in de omgeving. Er is namelijk bepaald dat de gronden met een uit te werken bestemming een invulling met groenvoorzieningen dienen te krijgen indien deze gronden binnen 10 meter van de agrarische bollenteeltbestemming of een waterbestemming zijn gelegen. Dat betekent dat binnen 10 meter van de bollenteeltgronden geen woningen of tuinen zullen zijn toegestaan.</p> <p>Daarnaast is in het kader van het bestemmingsplan door Adromi Groep onderzoek gedaan naar de agrarische activiteiten in relatie tot het beoogde woongebied (zie paragraaf 4.4 van de toelichting en de bijlage bij de toelichting). Uit dat onderzoek blijkt dat mogelijke toekomstige overlast voor de woningen en/of een onevenredige beperking van de bedrijfsvoering van de agrarische bedrijven niet aan de orde zal zijn.</p> <p>5. Reclamant doelt op de beantwoording van een inspraakreactie die betrekking heeft op de bestemmingswijze van de bestaande woningen aan de Gooweg. In het geldende bestemmingsplan 'Boerenburg' van begin jaren '70 is voor de woningen langs de Gooweg bepaald dat de som van de afstanden van een hoofdgebouw tot de zijdelingse perceelsgrenzen</p>	<p>bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>5. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>6. Ook na lezing van de inspraaknota blijft de conclusie van de reclamant dat de bebouwing van Bronsgeest niet noodzakelijk is, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening is, tot een flinke vermindering van het woongenot gaat leiden en het gebied aantast.</p>	<p>tenminste 10 meter bedraagt. Dit was gedaan om te voorkomen dat er langs de Gooweg een aaneengesloten rij hoofdgebouwen zou ontstaan. Doordat de hoofdgebouwen langs de Gooweg in het voorliggende bestemmingsplan afzonderlijk via bouwvlakken zijn vastgelegd, is het niet langer meer nodig om de onderlinge afstand tot de zijdelingse perceelsgrenzen op te nemen. De minimale afstand van een hoofdgebouw tot de zijdelingse perceelsgrenzen is nu voldoende gewaarborgd via de op de verbeelding weergegeven bouwvlakken.</p> <p>6. De gemeenteraad heeft in de loop der jaren de ruimtelijke keuze gemaakt om het plangebied (gedeeltelijk) te gaan bebouwen. Vanwege de woningbouwopgave in Noordwijk en afspraken die in het verleden zijn gemaakt is besloten Bronsgeest gedeeltelijk te bebouwen met woningen. Verwezen wordt naar de brief van burgemeester en wethouders van 9 augustus 2019, verzonden op 12 augustus 2019 met betrekking tot het Deltaplan woningbouw en Bronsgeest. De keuze om Bronsgeest gedeeltelijk te bebouwen is door de gemeenteraad bevestigd met het aannemen van een motie in de raadsvergadering van 24 september 2019. In deze aangenomen motie roept de raad het college op om tot uitwerking en uitvoering van het in de brief geschetste "Deltaplan woningbouw en Bronsgeest" te komen, waarin wordt aangegeven dat Bronsgeest gedeeltelijk dient te worden bebouwd. De betreffende aangenomen motie en bijbehorende brief zijn volledigheidshalve als bijlagen bij de Nota van beantwoording opgenomen.</p> <p>Indien de reclamant vindt dat het uitwerkingsplan (dan wel de planologische procedure als bedoeld in de toekomstige Omgevingswet) tot een waardevermindering leidt, kan er door de</p>	<p>6. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
		reclamant een verzoek tot een tegemoetkoming in planschade worden ingediend zodra de betreffende planologische procedure van kracht is.	
2. Habitat namens reclamant 2	<p>1. Reclamant is sinds 2007 eigenaar van het perceel aan de Bronsgeesterweg 26 alwaar sinds 1975 onafgebroken hobbymatig paarden worden gehouden in een ponystal met uitloop en (vrij) rondlopen in de paardenweide. De toenmalige eigenaar heeft in 1980 het college een brief geschreven dat hij wegens gezondheidsklachten het bollenteelt bedrijf heeft moeten verkopen en dat hij een aantal pony's houdt. De ponystal en het gebruik van de grond die zonder bouwvergunning is gerealiseerd worden sinds oktober 1980 door het college gedoogd, zoals ook mede blijkt uit de toelichting van het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied'. In 2009 heeft reclamant het naastgelegen perceel aangekocht dat eveneens dienst doet als paardenweide. Reclamant noemt in zijn zienswijze het traject dat de gemeente Noordwijk in samenwerking met Omgevingsdienst West-Holland op 1 januari 2020 is gestart met het controleren van de percelen in het landelijk gebied, die bestemd zijn voor bollengronddoeleinden. Daaruit blijkt dat het perceel van de reclamant op de lijst staat met de te inventariseren percelen en daarom de komende jaren zal worden bezocht door de toezichthouders van de Omgevingsdienst West-Holland. Er zal voor het vervolg van het project een Plan van Aanpak worden gemaakt om te kijken hoe het traject zo zorgvuldig en zuiver mogelijk kan worden doorlopen. Gelet op het voorgaande en onder verwijzing naar het overgangsrecht en het vertrouwensbeginsel verzoekt reclamant om het voortgezet gebruik positief te bestemmen in het bestemmingsplan, dan wel via uitsterfregeling positief te bestemmen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Op basis van jurisprudentie stelt de reclamant dat strijdig gebruik dat door het overgangsrecht onder het 	<p>1. Ter plaatse van de door reclamant bedoelde percelen geldt het bestemmingsplan 'Landelijk gebied', welke op 24 februari 1998 door de gemeenteraad is vastgesteld en op 13 oktober 1998 is goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland. In dat bestemmingsplan zijn de betreffende percelen bestemd voor agrarische bedrijfsvoering ten behoeve van volwaardige agrarische bedrijven die zijn gericht op tuinbouw en bollenteelt. Het gebruik als paardenweide is niet aan te merken als agrarische bedrijfsvoering ten behoeve van volwaardige agrarische bedrijven die zijn gericht op tuinbouw of bollenteelt. Een paardenweide is dus niet toegestaan binnen de toegepaste bestemming. Het overgangsrecht waar reclamant naar verwijst is in dit geval eveneens niet van toepassing aangezien het hobbymatige gebruik als paardenweide ook al strijdig was met het voorgaande bestemmingsplan 'Buitengebied'. Dit bestemming is op 21 maart 1972 vastgesteld en nadien gedeeltelijk op 2 mei 1973 en gedeeltelijk op 11 december 1978 goedgekeurd. In het in 1972 vastgestelde bestemmingsplan was ter plaatse van de percelen van de reclamant alleen het gebruik toegestaan in de vorm van exploitatie van en ten behoeve van agrarische bedrijven. Het hobbymatige gebruik van de gronden als paardenweide is volgens de reclamant in 1975 gestart. Dat is echter enkele jaren nadat het bestemmingsplan 'Buitengebied' rechtskracht heeft gekregen (1973). Het gebruik als paardenweide valt zodoende niet onder het overgangsrecht in het bestemmingsplan</p>	<p>1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>vorige bestemmingsplan beschermd was, deze bescherming doorloopt naar het opvolgende bestemmingsplan. De reclamant meent dat het in gebruik geven of te laten gebruiken van de percelen nadat de bestemming is verwezenlijkt pas sinds een wijziging van het geldende bestemmingsplan in 1979 is verboden, na de ingebruikname van de gronden als paardenweide in 1975. Het gebruik van de gronden valt volgens de reclamant daardoor onder het gebruiksovergangsrecht en loopt daardoor naar de daaropvolgende bestemmingsplannen.</p> <p>- De reclamant meent dat het ontwerpbestemmingsplan het gebruik dat in het geldende bestemmingsplan is toegestaan beperkt. Tot op heden heeft er geen officiële handhavingsprocedure plaatsgevonden. Volgens jurisprudentie zou de correspondentie aan de reclamant tot op heden moeten worden gekwalificeerd als een toezegging die aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend. Omdat er geen zwaarderwegende belangen aanwezig zijn en het gebruik is gedoogd zou een beroep op het vertrouwensbeginsel moeten worden gehonoreerd.</p> <p>2. De reclamant wijst op de provinciale Omgevingsverordening waaruit blijkt dat de percelen zijn aangewezen als Greenport waardoor een bestemmingsplan primair bollenteeltbedrijven, bestaande gemengde bollenteelt- en glastuinbedrijven en bestaande stekbedrijven toe dient te laten, alsmede de daarbij behorende voorzieningen. In artikel 6.17, zevende lid is echter een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om bestaande bebouwing of functies toe te laten die geen bedrijf zijn, mits aangetoond is dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het bollenteeltgebied. Door de bouwbaarheid van een paardenstal op de gronden van de reclamant en het langdurig gedogen is volgens de reclamant voldoende aannemelijk dat van een onevenredige aantasting geen sprake is. De</p>	<p>'Buitengebied' en daarmee ook niet onder het overgangsrecht van het nu nog geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied'.</p> <p>Op de percelen van de reclamant zijn in het verleden paardenstallen gebouwd zonder bouwvergunning. In 1980 heeft de gemeente door middel van een brief laten weten dat zij de toenmalige paardenstal gedoogd. Omdat er daardoor al geruime tijd (meer dan 40 jaar) sprake is van het gebruik als paardenstal is in het bestemmingsplan rekening gehouden met de paardenstal door deze positief te bestemmen. De paardenweide en de rond 2009 gerealiseerde bebouwing zijn niet zodanig lang in gebruik dat er sprake is van een onomkeerbare situatie. Met andere woorden, er is geen situatie ontstaan waardoor het redelijk zou zijn om de oorspronkelijke bestemming als tuinbouw en bollengrond niet langer meer toe te passen. Dat het in gang gezette handhavingstraject tijd vergt doet daar verder niets aan af.</p> <p>2. De vraag of de Provinciale Omgevingsverordening het hobbymatige gebruik als paardenweide toestaat is niet relevant aangezien een dergelijk gebruik niet passend is in het beleid dat de gemeente voor ogen heeft in dit gebied.</p>	<p>2. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	provinciale Omgevingsverordening staat het positief bestemmen van het voortgezet gebruik daarmee niet in de weg.		
3. Havenland namens reclamanten 3	1. Reclamanten stellen dat de ter inzage legging heeft plaatsgevonden in een periode dat veel mensen druk zijn met de examens van hun kinderen of met vakantie zijn terwijl het voor bollenkwekers juist een zeer drukke periode is, waarin bollen geroid worden en de eerste verwerking plaatsvindt (arbeidsintensieve bollenpellen) Dit lijkt de reclamanten een bewuste poging om zoveel mogelijk mensen de mogelijkheid te ontzeggen tot het indienen van een zienswijze. Zij stellen dat hier sprake is van een onrechtmatige daad, ongeacht of het een bewuste of onbewuste keuze is geweest. Verzocht wordt de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan overnieuw te doen maar dan in een periode waarin men kan participeren, dus buiten de vakantieperiodes of drukke periode als de zomermaanden, oktober en december.	1. Op grond van artikel 3.8 Wro (gelezen in samenhang met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)) is het ontwerp bestemmingsplan van 30 juni tot en met 10 augustus 2021, voor een periode van zes weken, ter inzage gelegd. Uit de Awb en/of jurisprudentie komen geen beperkingen naar voren om het ontwerpbestemmingsplan in deze periode ter inzage te leggen. Dat ter inzage legging deels samenvalt met de schoolvakanties was bekend maar is uiteraard niet de reden voor de gemeente geweest om de ter inzage legging juist in deze tijdsperiode te laten plaatsvinden. De reden om de ter inzagelegging wel in deze periode te laten plaatsvinden hangt samen met de wens om op zo spoedig mogelijk een planologisch kader voor woningbouw in Bronsgeest te scheppen. Er is daarom voor gekozen om de ter inzagelegging te laten plaatsvinden van 30 juni tot en met 10 augustus 2021. Binnen deze wettelijke termijn 6 weken is er voldoende tijd om zienswijzen in te dienen. Er is dus geen aanleiding om de ter inzagelegging opnieuw te doen, zoals reclamanten verzoeken. Aanvullend kan nog worden opgemerkt dat er conform de gemeentelijke inspraakverordening inspraak over het voorontwerp van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. De inspraakperiode was van 3 februari 2021 tot en met 16 maart 2021. Tijdens deze inspraakperiode zijn in totaal 9 inspraakreacties binnengekomen. Nadien zijn alle insprekers door het college geïnformeerd over de voortgang van de	1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>2. Met de keuze tot bebouwing van Bronsgeest is de gemeente Noordwijk voornemens de agrarische bestemming van de 'heilige grond' van Bronsgeest op te offeren voor woningbouw. Het gedeeltelijk bebouwen van Bronsgeest is volgens de reclamanten in strijd met de verkiezingsbeloftes en de verwachtingen die daarmee werden gewekt.</p> <p>3. Aanvankelijk zou er volgens de reclamanten gebouwd worden tot de eerste rotonde vanaf het parkeerterrein. Nu blijkt de woonbestemming al te zijn uitgebreid tot aan de Nieuwe Vaart terwijl het aangrenzende bollengebied volledig aangegeven is als agrarisch bouwvlak. De reclamanten constateren dat daarmee alles tot aan de Bronsgeesterweg kan worden volgebouwd waardoor er geen sprake meer is van deels bebouwen. Hierdoor wordt de wens van de kiezers volledig genegeerd en wordt de zoveelste onomkeerbare fout gemaakt.</p>	<p>planologische procedure bij brief van eind november 2021.</p> <p>2. Vanwege de woningbouwopgave in Noordwijk en afspraken die in het verleden over het plangebied zijn gemaakt, is gekozen om Bronsgeest gedeeltelijk te gaan bebouwen, maar in een andere schaal en maat dan voorheen. In dit kader wordt verwezen naar de brief van burgemeester en wethouders van 9 augustus 2019, verzonden aan de raad op 12 augustus 2019, met betrekking tot het Deltaplan woningbouw en Bronsgeest. De keuze om Bronsgeest gedeeltelijk te bebouwen is door de gemeenteraad bevestigd met het aannemen van een motie in de raadsvergadering van 24 september 2019. In deze aangenomen motie roept de raad het college op om tot uitwerking en uitvoering van het in de brief geschetste "Deltaplan woningbouw en Bronsgeest" te komen, waarin wordt aangegeven dat Bronsgeest gedeeltelijk dient te worden bebouwd. De betreffende aangenomen motie en bijbehorende brief zijn volledigheidshalve als bijlagen bij de Nota van beantwoording opgenomen.</p> <p>3. Vanwege de behoefte aan woningen heeft de gemeenteraad in de loop der jaren door middel van diverse raadsbesluiten de ruimtelijke keuze gemaakt om het plangebied (gedeeltelijk) te gaan bebouwen met woningen. In het verleden was er sprake van dat een groot deel van het plangebied zou worden herontwikkeld tot woningbouw. Inmiddels is de locatie waar woningbouw is voorzien beperkt tot het noordwestelijk deel van het plangebied. Bij de begrenzing van de woningbouwlocatie is rekening gehouden met de noodzaak om ook een ecologische verbindingzone te realiseren en om voldoende afstand te hanteren tot de bestaande gasleiding in het plangebied. Het gebied waar woningbouw is voorzien is daarmee groter dan het door de</p>	<p>2. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>3. Mede naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan wel aangepast doordat het bouwvlak in het tussen de Nieuwe Vaart en de Bronsgeesterweg gelegen bestemmingsvlak Agrarisch – Bollenteelt' is verwijderd.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>4. Bronsgeest is volgens de reclamanten uniek gelegen bij de entree van de basplaats en vormt de voortuin of etalage van Noordwijk. Bronsgeest is zichtbaar vanaf twee belangrijke toegangswegen, namelijk de N206 en de Van Berckelweg. De Bronsgeesterweg is vanwege het achterliggende decor fotogenieke plekken aan veel mensen. Er zijn volgens de reclamanten maar weinig van zulke fotogenieke plekken in Noordwijk, al helemaal niet die zo herkenbaar en specifiek Noordwijks zijn. Het deels bebouwen is een totale vernietiging daarvan. Juist het ontbreken van "steen" aan de horizon is één van de belangrijkste fotogenieke argumenten. Het open landschap, omzoomd door landgoederen is één aspect van de etalage.</p> <p>5. De Bronsgeesterweg is volgens de reclamanten niet alleen in het voorjaar een geliefde fietsroute. Het gebied heeft naast natuur- en landschappelijke waarden, ook hoge cultuurhistorische waarden. De Bronsgeesterweg komt al voor op kaarten uit de middeleeuwen. Door zijn verhoogde ligging toont hij de hoogte van het oorspronkelijke landschap en de richting van de strandwal. De hoogteverschillen tonen de hogere en lagere delen en verklaren waarom het landgoed Klein Leeuwenhorst ligt waar het ligt. De weg kan deze duidelijkheid volgens de reclamanten</p>	<p>reclamanten bedoelde gebied tussen het parkeerterrein en de eerste rotonde.</p> <p>De reclamanten constateren verder dat als gevolg van het bouwvlak ook het bollenteeltgebied tussen de Nieuwe Vaart en de Bronsgeesterweg kan worden volgebouwd. Dat is echter niet de bedoeling. In de regels zijn dan ook beperkingen opgenomen voor de te realiseren gebouwen binnen de bestemming. Het bouwvlak in het bestemmingsvlak tussen de Nieuwe Vaart en de Bronsgeesterweg was abusievelijk weergegeven op de verbeelding. Het bouwvlak is daarom verwijderd.</p> <p>4. Binnen het plangebied is momenteel circa 32 hectare in gebruik als eersteklas bollengrond. Alhoewel het gebruik als bollenteelt met name in het voorjaar voor velen een fraai en fotogeniek beeld oplevert, is er geen sprake van dat de voor woningbouw aangewezen locatie tot een cultuurhistorisch, landschappelijk en/of ecologisch beschermd gebied behoort. Na realisatie van de woningbouw zal er bovendien nog circa 23 hectare eersteklas bollengrond resteren. Door de omvang en situering van de woningbouwlocatie zal er, komend vanuit Voorhout, ter plaatse van het plangebied nog steeds sprake zijn van een entree met zicht op eersteklas bollenteeltgronden.</p> <p>5. Zoals ook in paragraaf 4.9.2. van de toelichting van het bestemmingsplan is omschreven kunnen de Atlas Leefomgeving, de provinciale kwaliteitskaart en de Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland (CHS) als hulpmiddel worden gebruikt om inzicht te verschaffen in de aanwezigheid van cultuurhistorische elementen in het plangebied. Gelet op deze kaarten is de Bronsgeesterweg geen bijzondere cultuurhistorisch element waarvoor specifiek bescherming nodig is. In het plangebied van het</p>	<p>4. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>5. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan aangepast. Artikel 12.2.3 is aangevuld doordat is bepaald dat bij de uitwerking van de bestemming een cultuurhistorische effectrapportage</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>geven omdat er nog zoveel bollenland omheen ligt. Bij bebouwing van het omliggende terrein vindt ophoging van het land plaats, waardoor de hoogteverschillen definitief verdwijnen. Alleen in een open landschap is de geschiedenis nog afleesbaar.</p>	<p>bestemmingsplan is volgens de cultuurhistorische kaarten slechts één bijzonder cultuurhistorisch element aanwezig, namelijk de Gooweg.</p> <p>Dat in het plangebied, behalve de Gooweg, geen als zodanig aangewezen bijzondere cultuurhistorische elementen aanwezig zijn neemt niet weg dat er in en rondom het plangebied cultuurhistorische kwaliteiten aanwezig zijn waar bij de verdere planvorming rekening mee zal worden gehouden. Zo heeft de Bronsgeesterweg met de aangrenzende agrarische gronden voor veel Noordwijkers cultuurhistorische betekenis. Om deze en andere cultuurhistorische kwaliteiten in en rondom het toekomstige woongebied in voldoende mate te borgen, was het de bedoeling dat in de uitwerkingsregel artikel 12.2.3 zou zijn bepaald dat er in het kader van de uitwerking van de bestemming een cultuurhistorische effectrapportage dient te worden uitgevoerd. Bij de stedenbouwkundige uitwerking van het gebied kan dan beter rekening gehouden worden met de aanwezige cultuurhistorische kwaliteiten op en rondom de locatie van het woongebied. In het ontwerpbestemmingsplan heeft de uitwerkingsregel in artikel 12.2.3 abusievelijk alleen betrekking op de ruimtelijke kwaliteiten als bedoeld in de Omgevingsverordening. Mede naar aanleiding van de zienswijze van de reclamant is de uitwerkingsregel in artikel 12.2.3 aangepast doordat is bepaald dat bij de uitwerking van de bestemming een cultuurhistorische effectrapportage dient te worden uitgevoerd.</p> <p>Ten slotte wordt nog opgemerkt dat in het voorliggende bestemmingsplan ter plaatse van de Bronsgeesterweg en de directe aangrenzende gronden is uitgegaan van de bestaande situatie. De Bronsgeesterweg is namelijk bestemd als 'Verkeer' ter wyl de gronden aan weerszijden van</p>	<p>dient te worden uitgevoerd.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>6. Elk voorjaar trekken de bloeiende velden vele bezoekers. Het toeristenseizoen in Noordwijk begin daardoor al vroeg in het voorjaar. De bollenvelden van Bronsgeest zorgen voor PR.</p> <p>7. Bronsgeest heeft volgens de reclamanten een hoge economische waarde doordat het circa 30 ha schaarse, niet te compenseren, aaneengesloten en eersteklas bollenteeltgebied betreft. Omdat het herstel van een halve hectare bollengrond aan de Beeklaan eerder 2 miljoen euro kostte verwachten de adressanten dat compensatie miljoenen euro kost. Een dergelijk bedrag ontbreekt in de onderbouwing van de economische haalbaarheid en in de gemeentebegroting. De economische haalbaarheid van een plan is echter een wettelijk vereist onderdeel.</p>	<p>de Bronsgeesterweg zijn bestemd als 'Agrarisch – Bollenteelt'.</p> <p>6. Zoals ook bij de beantwoording onder 4 is aangegeven zal er ter plaatse van het plangebied, komend vanuit Voorhout, nog steeds sprake zijn van een entree met zicht op eersteklas bollenteeltgronden.</p> <p>7. Het nieuwe woongebied wordt gerealiseerd op circa 9 hectare eersteklas bollengrond. Conform de diverse beleidsstukken dient dit areaal te worden gecompenseerd binnen het gebied van de Greenport Duin- en Bollenstreek.</p> <p>Zoals in de uitvoeringsparagraaf van de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport (ISG) is aangegeven moet een overeenkomst met Greenport Ontwikkelingsmaatschappij (GOM) worden gesloten. Met de opbrengst van de bollengrondcompensatie, neemt GOM de verplichting van de initiatiefnemer over om elders in het Greenportgebied eenzelfde areaal eerste klas bollengrond te realiseren. Dat kan op een aantal manieren, en volgens een tijdschema, zoals in hoofdstuk 5 van de ISG is aangegeven.</p> <p>De betaling van deze compensatie is geborgd in het exploitatieplan, dat tegelijkertijd met het bestemmingsplan in werking zal treden. Op deze wijze is de compensatie van de bollengrond verzekerd. De daadwerkelijke uitvoering van de compensatie zal daarbij door de GOM worden ingevuld conform de uitvoeringsparagraaf in de ISG. De GOM heeft daartoe de totale compensatiebehoefte geïnventariseerd (inclusief de opgave als gevolg van de ontwikkeling van Bronsgeest) en daaruit de conclusie getrokken dat de totale behoefte aan bollengrondcompensatie uitvoerbaar is met behulp van het uitvoeringsinstrumentarium uit de</p>	<p>6. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>7. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>8. Volgens reclamanten is de economische waarde van het bloembollencomplex een belangrijke factor onder de waarde van Noordwijk. De toeristensector zou niet zo groot zijn geweest zonder de bloemensector. Om die rol te kunnen blijven vervullen is volgens de reclamanten afgesproken dat de streek 2.625 hectare eersteklas bollengrond blijvend moet koesteren. Voor Noordwijk is daarbij belangrijk dat inwoners en bezoekers zichtbaar genieten van de bollenvelden. Het verstoppert van de velden achter woonbebouwing is een zeer slechte keuze. Met het voorliggende bestemmingsplan wordt die zeer slechte keuze gemaakt. De reclamanten vrezen gevolgen voor de economische waarde van de bollensector en van de toeristische sector en daarmee financiële gevolgen voor de inwoners van Noordwijk.</p> <p>9. Het verdwijnen van eersteklas bollengrond is volgens reclamanten in strijd met regionale afspraken. Oorspronkelijk werd het bebouwen van Bronsgeest namelijk ingebracht bij de onderhandelingen over het Pact van Teylingen. Omdat niemand daar enthousiast van werd en vanwege de vele belemmeringen in het gebied (leidingen, natuur, etc.) werd Bronsgeest ingeruild voor Offem-Zuid. Dit onder voorwaarde dat Bronsgeest definitief zou worden bestemd voor de bollenteelt. Op dit moment worden in Offem-Zuid al 750 woningen gebouwd. Noordwijk heeft zich door haar grondpositie nooit aan de afspraken gehouden. Zij is blijven wachten, rente blijven toeschrijven en net zo lang zeuren tot er een gemeenteraad zou zijn die zich de afspraken niet kan herinneren of zich er niet aan gebonden voelt. De afspraken zijn echter gemaakt met de maatschappelijke organisaties, de provincie, de buurgemeenten, het waterschap.</p> <p>10. De eerste klas bollengrond moet behouden blijven. Daarom heeft de gemeente volgens reclamanten</p>	<p>ISG. GOM zal in latere instantie de exacte percelen aanwijzen, waar de bollengrond daadwerkelijk zal worden gerealiseerd.</p> <p>8. Zoals ook bij de beantwoording onder 4 en 6 al is aangegeven zal er ter plaatse van het plangebied, komend vanuit Voorhout, nog steeds sprake zijn van een entree met zicht op eersteklas bollenteeltgronden. De door de reclamanten geschetste financiële gevolgen zijn niet reëel.</p> <p>9. De afgelopen jaren is in Noordwijk en omliggende gemeenten veel gebouwd, waaronder Offem-Zuid. Dat neemt echter niet weg dat er in de regio waar Noordwijk deel van uitmaakt nog steeds een behoefte is aan woningen. In de regio is sprake van een woningbehoefte van 27.560 woningen voor de periode 2019-2030. Voor Noordwijk bedraagt de trendraming +2.580 tot 3.354 woningen in de periode 2019- 2030. De bouw van maximaal 350 nieuwe woningen op Bronsgeest maakt deel uit van de plancapaciteit en de bouwopgave waarover regionale afspraken zijn gemaakt. Op de meest recente subregionale woningbouwlijst is voor Bronsgeest uitgegaan van 350 woningen.</p> <p>10. Zoals ook bij de beantwoording onder 7 is aangegeven zal het te bebouwen gebied van 9</p>	<p>8. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>9. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>10. Naar aanleiding van deze opmerking is het</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>tegen hoge kosten een bedrijf van de Beeklaan verhuisd naar een locatie met tweede klas bollengrond. Ook zou er hard zijn ingezet op handhaving tegen oneigenlijk gebruik van bollengrond als volkstuin en/of paardenweide. Deze percelen zijn naar de mening van de reclamanten veelal klein en door hun gebruik geen eerste kwaliteit bollengrond (meer). Door nu een groot gebied als Bronsgeest, met topkwaliteit bollengrond, op te offeren handelt de gemeente tegen haar eigen beleid.</p> <p>11. De reclamanten vinden dat Noordwijk veel te veel woningen bouwt. Reclamant stelt dat er in 2019 en 2020 al 482 nieuwbouwwoningen zijn opgeleverd. Ook in buurgemeenten komen er diverse woningen bij. Volgens reclamanten is een groot deel van de woningen van Offem Zuid aan mensen buiten de regio verkocht en kopen uitzendbureau woningen ten behoeve van arbeidsmigranten. Gesteld wordt dat het geen lokaal probleem is dat lokaal kan worden opgelost. Reclamanten menen dat niet de focus op het bouwen maar op de verdeling van woningen zou moeten liggen om zo een beter resultaat te bereiken. De focus op de verdeling van woningen ontbreekt volgens de reclamanten.</p> <p>12. De reclamanten stellen dat het onjuist is dat 9 hectare binnen de bestemming Wonen valt, zoals genoemd in het bestemmingsplan. Binnen het genoemde oppervlak liggen namelijk ook het natuurgebied van 1 hectare en een aangrenzende niet bebouwbare strook van eveneens 1 hectare. Verder zijn de omgeving van de rotonde niet bebouwbaar en een strook waar uit</p>	<p>hectare eersteklas bollengrond elders worden gecompenseerd, conform de uitvoeringsparagraaf in de ISG. Compensatie van de percelen waar oneigenlijk gebruik plaatsvindt is niet aan de orde en staat verder los van het toekomstige woongebied.</p> <p>11. Zoals bij de beantwoording onder 9 al is aangegeven bedraagt de regionale woningbehoefte 27.560 woningen voor de periode 2019-2030. Voor Noordwijk bedraagt de trendraming +2.580 tot 3.354 woningen in de periode 2019- 2030. De bouw van maximaal 350 nieuwe woningen op Bronsgeest maakt deel uit van de plancapaciteit en de bouwopgave waarover regionale afspraken zijn gemaakt. Er is daarbij al rekening gehouden met de door de reclamanten genoemde bouwplannen.</p> <p>Wat de verdeling van woningen betreft kan worden aangevuld dat in het voorliggende bestemmingsplan rekening is gehouden met segmentering doordat in de uitwerkingsregels is bepaald dat minimaal 30% van het aantal woningen als sociale huurwoning gerealiseerd dient te worden, minimaal 15% als middeldure huurwoning en minimaal 25% als middeldure koopwoning. De opmerking dat in het bestemmingsplan geen focus is gelegd op de verdeling van de woningen is dus niet terecht.</p> <p>12. In de toelichting van het bestemmingsplan is vermeld dat het nieuwe woongebied wordt gerealiseerd op circa 9 hectare eersteklas bollengrond. Het genoemde oppervlak van circa 9 hectare is inclusief de ecologische verbindingzone en de niet te bebouwen delen waardoor er netto minder dan circa 9 hectare</p>	<p>ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>11. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>12. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>milieu- en gezondheidsoverwegingen (gewasbeschermingsmiddelen) niet gebouwd kunnen worden. Er blijft daardoor minder dan 7,7 hectare over, waarbinnen 350 woningen, wegen, openbaar groen en andere voorzieningen gepland worden. Met een gemiddelde woningdichtheid van 50 woningen/ha wordt zo één van de dichtst bebouwde wijken van Noordwijk gecreëerd. De reclamanten verwijzen naar Offem Zuid, waar 750 woningen op 27 hectare zijn gepland (28 woningen/ha). Enige woonkwaliteit is in Bronsgeest niet te verwachten en dat volgens de reclamanten ook de huizenprijzen en grondprijzen drukken.</p> <p>13. Reclamanten stellen dat voor een ontwikkeling een afweging moet worden gemaakt om te komen tot de meest wenselijke locatie. Zij stellen dat er veel potentiële binnenstedelijke bouwlocaties zijn. Nu een afweging van de locaties ontbreekt, is er volgens de reclamanten sprake van strijd met de wet en met de rechtszekerheid. De reclamanten wijzen er op dat woningbouw in Bronsgeest al twee keer eerder is afgewezen door de Raad van State.</p> <p>14. Het Achterweggebied wordt door de reclamanten genoemd als een logischere keuze dan Bronsgeest aangezien daar ook al een voorkeursrecht ligt, het aansluit op Offem-Zuid, het beter wordt ontsloten, de kwaliteit van de grond laag is en er sprake is van een verrommeld in gebruik. Op 9 september 2020 stelde de wethouder de Statencommissie voor te bouwen</p>	<p>beschikbaar is voor het realiseren van woningen en de bij het woongebied behorende voorzieningen. Dat er minder dan circa 9 hectare beschikbaar is voor woningen neemt niet weg dat er voldoende ruimte over blijft om maximaal 350 woningen te realiseren.</p> <p>13. De afgelopen jaren is in Noordwijk en omliggende gemeenten veel gebouwd. Dat neemt echter niet weg dat er in de regio waar Noordwijk deel van uitmaakt nog steeds een behoefte is aan woningen. In de regio is sprake van een woningbehoefte van 27.560 woningen voor de periode 2019-2030. Voor Noordwijk bedraagt de trendraming +2.580 tot 3.354 woningen in de periode 2019- 2030. De bouw van maximaal 350 nieuwe woningen op Bronsgeest maakt deel uit van de plancapaciteit en de bouwopgave waarover regionale afspraken zijn gemaakt. Op de meest recente subregionale woningbouwlijst is voor Bronsgeest uitgegaan van 350 woningen. In dit kader wordt gewezen op de brief van het college die op 21 december 2021 aan het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland is verzonden en als bijlage bij de Nota van beantwoording is gevoegd.</p> <p>14. De door de reclamanten genoemde locatie aan de Achterweg is door de gemeente onderzocht als compensatie voor het niet te bouwen deel van Bronsgeest. Daartoe is aan Provinciale staten van Zuid Holland verzocht om medewerking voor het ontwikkelen van een nieuwe locatie in het Achterweggebied. Tijdens de vergadering op 9 september 2020 van de Statencommissie voor</p>	<p>13. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>14. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>aan de Achterweg, in plaats van een klein Bronsgeest. Dit voorstel is wat de reclamanten betreft wel in lijn met het regionale beleid en de richting die al werd gekozen in de aanloop naar het Pact van Teylingen. Het gemeentelijk voorstel werd echter afgewezen en is niet aan Provinciale Staten voorgelegd. Dit zou niet om inhoudelijke redenen zijn geweest, noch uit respect voor vastgesteld beleid, maar zou te maken hebben gehad met persoonlijke twisten. Dit zou echter niet bepalend moeten zijn voor de locatiebepaling van nieuwe woningen.</p> <p>15. Reclamanten geven aan dat de groei van het verkeer nu al een probleem is aangezien er al vaak files staan. Volgens het verkeersonderzoek moet de rotonde worden aangepast en de weg worden verbreed. Dit kost volgens reclamanten miljoenen euro's terwijl de weg onlangs is versmald van vier naar twee rijstroken vanwege de bouw van appartementsgebouwen in Boechorst.</p> <p>16. De reclamanten vinden het opvallend dat het verkeer richting Voorhout als gevolg van de bouw van 350 woningen onaanvaardbare belemmeringen gaat ondervinden. Dit zou uitsluitend oplosbaar zijn met een vierbaansweg naar de A44. De reclamanten</p>	<p>Ruimte, Wonen en Economie is dit verzoek aan de orde geweest. Daarbij bleek dat de genoemde commissie niet instemde met het bedoelde verzoek van de gemeente. Dit standpunt is door de verantwoordelijk gedeputeerde van Zuid-Holland aan de gemeente overgebracht.</p> <p>15. Zoals ook in paragraaf 4.2 van de toelichting is beschreven, is in het kader van het bestemmingsplan een verkeersonderzoek uitgevoerd door Goudappel Coffeng. Het onderzoek is ook als bijlage opgenomen bij de toelichting.</p> <p>Uit het onderzoek blijkt dat er in de toekomstige situatie (inclusief Bronsgeest) aanpassingen aan enkele kruispunten nodig zijn om het verkeer goed te kunnen afwikkelen. Deze aanpassingen aan de weginfrastructuur zullen nog nader worden uitgewerkt.</p> <p>Aanvullend wordt nog opgemerkt dat recentelijk aan Goudappel Coffeng, ter concretisering van de gewenste verkeersoplossingen, is verzocht een aanvullend verkeersonderzoek op te stellen. De uitkomsten van dit aanvullend onderzoek zullen worden betrokken bij de nadere uitwerking van het woongebied.</p> <p>16. In het verkeersonderzoek waar de reclamanten op doelen is gekeken naar zowel de autonome situatie (toekomstige verkeersintensiteiten exclusief Bronsgeest) als de plansituatie (toekomstige verkeersintensiteiten inclusief</p>	<p>15. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>16. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>vinden dat niet reëel en zij vinden het asociaal om de toekomstige bewoners te gebruiken als drukmiddel naar de provincie om de zojuist vernieuwde weg langs de Leidesvaart te laten verdubbelen.</p> <p>17. Er is een ecologische quick scan uitgevoerd waaruit blijkt dat het een interessant gebied is voor een aantal soorten, waaronder de patrijs. Voor de quick scan is één keer een bezoek aan het gebied gebracht en de reclamanten denken dat dat te weinig is. Zeker nu de quick scan aangeeft dat de patrijs hier zou kunnen broeden en dat dit een beschermd soort is. De reclamanten hebben foto's van een broedende patrijs in Bronsgeest bijgevoegd. Zonder nader onderzoek en verdere maatregelen achten de reclamanten bebouwing van Bronsgeest in strijd met de Wet Natuurbescherming.</p> <p>18. De locatie Bronsgeest zou uit cultuurhistorisch oogpunt een volstrekt onlogische locatie voor</p>	<p>Bronsgeest). Uit het verkeersonderzoek blijkt dat de benodigde aanpassing aan de botrotonde op de kruising Van Berckelweg-N206 ook nodig is indien Bronsgeest niet zou worden gerealiseerd. Zonder Bronsgeest zal er ook in de toekomstige situatie namelijk sprake zijn van te hoge cyclustijden.</p> <p>Overigens is het verbreden van de gehele Van Berckelweg niet als optie genoemd in het onderzoek van Goudappel Coffeng. Wel is genoemd om voor doorgaand verkeer vanuit Noordwijk naar Voorhout een extra rijstrook op de oostelijke botrotonde toe te voegen zodat er meer ruimte ontstaat voor verkeer vanaf de afrit van de N206 om de botrotonde op te rijden. Hierover vindt overleg plaats met de beheerder van de wegen, zijnde de provincie.</p> <p>17. Onderzoek naar beschermde soorten begint bijna altijd met een ecologische quickscan. Door middel van een quickscan wordt aan de hand van bureauonderzoek en een veldbezoek nagegaan welke soorten (mogelijk) in een bepaald gebied aanwezig kunnen zijn en welke effecten er als gevolg van de planontwikkeling zouden kunnen optreden. Er wordt pas nader onderzoek uitgevoerd nadat uit een quick scan blijkt dat de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten niet op voorhand kan worden uitgesloten.</p> <p>In de quick scan die in het kader van het bestemmingsplan is uitgevoerd, is vermeld dat patrijzen te verwachten zijn. Alle broedende vogels zijn beschermd tijdens het broedseizoen. Sommige nesten van vogels zijn ook jaarrond beschermd maar dat geldt niet voor nesten van patrijzen. Een nader onderzoek naar de patrijs is daarmee niet nodig.</p> <p>18. Bij de herontwikkeling van Bronsgeest zal rekening worden gehouden met voldoende</p>	<p>17. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>18. Naar aanleiding van deze opmerking is het</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>woningbouw zijn. Vanouds volgt de woningbouw de route van de strandwallen en laat de lager gelegen strandvlakten onbebouwd. Deze structuur is in de hele Bollenstreek bepalend geweest voor de ontwikkeling van de dorpen. Dat gebouwd werd op de hogere delen vindt zijn oorzaak in het feit dat de bewoners graag droge voeten houden. In de Bollenstreek is het verstandig niet op de laagste delen te bouwen, omdat ook hier het water zich zal verzamelen. Temeer daar de Leidse Vaart in het allerlaagste deel van de zandgronden is gegraven en deze in open verbinding staat met het boezemland tussen Amsterdam en Gouda, zal juist de locatie Bronsgeest één van de eerste locaties in de Bollenstreek zijn waar wateroverlast bij hevige regen zal ontstaan.</p> <p>19. Op basis van archeologisch onderzoek uit 1997, de Archeologische Monumentenkaart van de provincie en vier vindplaatsen is er sprake van en hoge archeologische verwachtingen binnen Bronsgeest. Met de verscherpte aandacht voor de Limes is de nog veel oudere nederzetting het waard om te koesteren en te gebruiken in de toenemende aandacht van toeristen voor de historische occupatie van Nederland.</p>	<p>waterberging en mogelijkheden om regenwater op te vangen. Gelet hierop geeft de zienswijze van reclamant aanleiding om aan artikel 12.2.1 onder f de volgende planregel toe te voegen: <i>"3. het verharden van aan hoofdbebouwing grenzende tuinen en erven is, zoals opgenomen in lid 12.1 onder c, toegestaan mits deze gronden niet voor meer dan 50% worden verhard."</i></p> <p>Aanvullend wordt nog opgemerkt dat bij de ontwikkeling van Bronsgeest rekening wordt gehouden met klimaatadaptief ontwikkelen. In overleg met Hoogheemraadschap Rijnland is besloten om de aanwezige stuw in het gebied te verplaatsen. Dit zal een positief effect hebben op de grondwaterstand in het plangebied.</p> <p>19. In het voorliggende bestemmingsplan is rekening gehouden met de archeologische verwachtingszones door middel van dubbelbestemmingen 'Archeologie' die op de betreffende gronden in het plangebied zijn opgenomen. In maart 2022 wordt bovendien een archeologisch proefsleuvenonderzoek uitgevoerd waaruit zal blijken of mogelijke vindplaatsen zullen worden opgegraven. Gelet op het vorenstaande zijn de archeologische belangen in het plangebied in voldoende mate gewaarborgd.</p>	<p>ontwerp bestemmingsplan wel aangepast. In artikel 12.2.1 wordt de volgende planregel onder f. toegevoegd: <i>"3. het verharden van aan hoofdbebouwing grenzende tuinen en erven is, zoals opgenomen in lid 12.1 onder c, toegestaan mits deze gronden niet voor meer dan 50% worden verhard."</i></p> <p>19. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>
4. Reclamant 4	1. Wat de reclamant betreft staat niet ter discussie dat er behoefte is aan meer woningen. Wel waar en hoeveel woningen in Noordwijk kunnen en noodzakelijker wijze moeten worden gebouwd met zo weinig mogelijk en aanvaardbaar verlies aan ruimtelijke kwaliteit voor de Bollenstreek. Het is voor de reclamant niet duidelijk waarom in het ontwerp eerst is aangegeven waarom op Bronsgeest wordt gebouwd en pas daarna wordt nagegaan of dit inpasbaar is, zonder te kijken of een alternatieve plek ruimtelijk niet de voorkeur heeft. De reclamant vindt	1. In de regio Holland Rijnland is sprake van een woningbehoefte van 27.560 woningen voor de periode 2019-2030. Voor Noordwijk bedraagt de trendraming +2.580 tot 3.354 woningen in de periode 2019- 2030. Bronsgeest is één van de locaties binnen de gemeente die moet bijdragen aan het oplossen van de woningbouwopgave. De bouw van maximaal 350 nieuwe woningen op Bronsgeest maakt deel uit van de plancapaciteit en de bouwopgave waarover regionale afspraken zijn gemaakt. Op de meest recente subregionale	1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>dit neigen naar vooringenomenheid.</p> <p>2. De reclamant is van mening dat voor Bronsgeest een salamitechniek wordt gehanteerd. Waar in het Deltaplan werd begonnen met een voorstel voor het invullen van een bouwclaim voor 180 woningen in het westelijk deel, tot aan de rotonde, is nu sprake van maximaal 350 woningen in een gebied dat is opgerekt tot aan de Nieuwe Vaart. Er zou nu al worden gesproken over de 1e fase Bronsgeest zodat door de reclamant wordt gevreesd voor een 2e fase. Dit gevoel wordt mede versterkt door de woonvisie, waarin Bronsgeest voor 2029 staat geprogrammeerd, en het politieke proces.</p> <p>3. Bij gebrek aan ruimtelijke argumenten zou in het recente verleden extra druk zijn gecreëerd door o.a. het naar achteren schuiven van sociale woningbouw en gebruik van (oneigenlijke) financiële argumenten. De reclamant heeft zodoende bedenkingen bij de het besluitvormingsproces.</p> <p>4. De reclamant beschrijft diverse uitgangspunten en ambities uit de ruimtelijke kaders van de gemeente, regio en provincie die wat de reclamant betreft van toepassing zijn op het bollenteeltgebied Bronsgeest. De waarden van Bronsgeest zijn onomstreden en staan niet ter discussie, zoals het contrast tussen strandwal, strandvlaktes en landgoed maar ook de bijdrage aan de bloemenbadplaats. De reclamant noemt verder nog het uitgangspunt van de provincie dat stedelijke ontwikkelingen binnen bestaand Stads-</p>	<p>woningbouwlijst is voor Bronsgeest uitgegaan van 350 woningen. In navolging van de regionale afspraken is de herontwikkeling van Bronsgeest mogelijk gemaakt in het voorliggende bestemmingsplan.</p> <p>2. In het verleden was er sprake van dat een groot deel van het plangebied zou worden herontwikkeld tot woningbouw. Inmiddels is de locatie waar woningbouw is voorzien beperkt tot het noordwestelijk deel van het plangebied. Bij de begrenzing van de woningbouwlocatie is in de eerste plaats rekening gehouden met de in het plangebied aanwezige bestaande gasleiding in het plangebied. Hierdoor is de situering van het woongebied gewijzigd ten opzichte van het oorspronkelijke invulling van het plan voor het noordwestelijk deel van het plangebied.</p> <p>De door de reclamant gevreesde 2^e fase is op dit moment niet aan de orde. In dit kader wordt verwezen naar de eerder gememoreerde brief (zie reclamant 3 onder punt 13) van het college aan Gedeputeerde Staten van 21 december 2021.</p> <p>3. Vanwege de behoefte aan woningen heeft de gemeenteraad in de loop der jaren door middel van diverse raadsbesluiten de ruimtelijke keuze gemaakt om het plangebied (gedeeltelijk) te gaan bebouwen met woningen.</p> <p>4. Binnen het plangebied is momenteel circa 32 hectare in gebruik als eersteklas bollengrond. Alhoewel het gebruik als bollenteelt met name in het voorjaar voor velen een fraai beeld oplevert, is er geen sprake van dat de beoogde locatie voor woningbouw tot een cultuurhistorisch, landschappelijk en/of ecologisch beschermd gebied behoort. De locatie waar woningbouw is voorzien heeft binnen het bestemmingsplan een omvang van</p>	<p>2. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>3. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>4. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>en Dorpsgebied (BSD) dienen plaats te vinden. De reclamant stelt dat het bollenteeltgebied Bronsgeest buiten BSD is gelegen.</p> <p>5. De Raad van State (RvS) zou de waarden van Bronsgeest erkennen en het bebouwen van Bronsgeest daarom tot tweemaal toe geheel of gedeeltelijk hebben afgewezen. Noordwijk is daarvoor gecompenseerd. De reclamant verwijst daarbij naar de Partiële streekplanherziening Zuid-Holland West, waarin de gemaakte afspraken zouden zijn vastgelegd. Offem-Zuid is volgens de reclamant binnen de bebouwingscontour opgenomen en</p>	<p>circa 9 hectare. De zone tussen de N206 en de Nieuwe Vaart en een deel van de zone ten noordwesten van de Nieuwe Vaart hebben in het voorliggende bestemmingsplan een agrarische bollenteeltbestemming gekregen. Na realisatie van de woningbouw zal er nog circa 23 hectare eerste klas bollengrond resteren. Door de omvang en situering van de woningbouwlocatie zal er, komend vanuit oostelijke richting, nog steeds sprake zijn van een entree met zicht op eerste klas bollenteeltgronden.</p> <p>Door de beoogde locatie in het noordwesten van het plangebied als woongebied te bestemmen zal het resterende bollenteeltgebied voor bewoners en bezoekers van Noordwijk nog steeds te bezichtigen zijn.</p> <p>De gedeeltelijke herontwikkeling van Bronsgeest tot woongebied is gelet op de definities in de Omgevingsverordening Zuid-Holland en het Besluit ruimtelijke ordening aan te merken als een nieuwe stedelijke ontwikkeling die buiten bestaand stads- en dorpsgebied wordt gerealiseerd. De omvang van het woongebied bedraagt circa 9 hectare waardoor er gebruik dient te worden gemaakt van een locatie die is opgenomen in het Programma Ruimte. Bronsgeest is in het Programma Ruimte expliciet benoemd als één van locaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied.</p> <p>5. Het voorliggende bestemmingsplan is een uitvloeisel van de ruimtelijke keuzes die eerder zijn gemaakt om Bronsgeest te herontwikkelen tot een woningbouwlocatie. Deze ruimtelijke keuzes zijn vastgelegd door middel van diverse raadsbesluiten die in de afgelopen jaren zijn genomen ten aanzien van Bronsgeest, almede via diverse beleidsdocumenten van de regio en de provincie. In deze beleidsdocumenten is</p>	<p>5. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>Bronsgeest niet. Het buiten het BSD leggen van Bronsgeest heeft nog steeds doorwerking. In 2006 zou vervolgens in het overleg Haarlemmermeer-Bollenstreek een bijdrage zijn gevraagd in de opvang van de overloop uit de Metropool Regio Amsterdam (MRA). Vervolgens heeft de gemeente Bronsgeest aangeboden waarna Bronsgeest zonder bredere ruimtelijke afwegingen zou zijn geaccepteerd. Enkele jaren later zou door zowel Holland Rijnland als de MRA echter zijn erkend dat Bronsgeest niet nodig is voor het opvangen van de overloop. Het enige motief om Bronsgeest te bouwen zou daardoor zijn komen te vervallen waardoor er mee tijd is om een evenwichtige afweging te maken. De gemeente blijft echter vasthouden aan Bronsgeest. Bronsgeest zou daarna routinematig op de 3 ha-kaart van de provincie zijn gezet maar de reclamant vindt dat dit op gespannen voet staat met uitspraken van de RvS, gedane beloften en het vigerend beleid.</p> <p>6. De reclamant verwijst naar het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) dat onlangs bepleitte dat de kwaliteit van het landschap volwaardig moet gaan meewegen en geen onnodig slachtoffer mag worden van volkshuisvestingskeuzes. Geheel of gedeeltelijk bebouwen van Bronsgeest vernietigt volgens de reclamant onnodig essentiële waarden en is in strijd met het vigerend beleid. In de gemeentelijke beantwoording van de eerdere inspraakreactie van de reclamant zou er aan voorbij zijn gegaan dat ook bij gedeeltelijke bebouwing de weidsheid van het landschap verloren gaat. Het is de enige locatie in Noordwijk waar vanaf de belangrijkste invalsweg het karakteristieke bollenlandschap met op de achtergrond de oude strandwal met daarop de Gooweg, onderdeel van de Landgoederenzone, nog te zien is. In de toelichting is weliswaar beschreven dat de strandwal blijft, maar de reclamant merkt op dat het zicht op deze strandwal volledig achter hoge bebouwing zal verdwijnen. De reclamant vindt dat dit op gespannen voet staat met het eveneens in de</p>	<p>nadrukkelijk de ruimtelijke keuze gemaakt om Bronsgeest te bebouwen met woningen. De reden hiervoor is dat er een behoefte is aan op relatief korte termijn te realiseren woningen in de regio, waaronder Noordwijk. Bronsgeest is daarom als woningbouwlocatie opgenomen in onder meer het regionaal volkshuisvestingsbeleid (Regionale Woonagenda 2018).</p> <p>De beroepszaken bij de RvS waar de reclamant op doelt hadden onder meer betrekking op de contouren in het streekplan van de provincie. Het streekplan is al enige tijd niet meer van kracht en daardoor zijn de contouren uit het streekplan ook niet meer relevant voor de vraag of de beoogde locatie voor woningbouw voldoet aan het provinciaal beleid. Voor de toetsing aan het provinciaal beleid wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording onder 4.</p> <p>6. Zoals ook in paragraaf 4.9.2. van de toelichting van het bestemmingsplan is omschreven kunnen de Atlas Leefomgeving, de provinciale kwaliteitskaart en de Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland (CHS) als hulpmiddel worden gebruikt om inzicht te verschaffen in de aanwezigheid van cultuurhistorische elementen in het plangebied. Gelet op deze kaarten is in het plangebied van het bestemmingsplan slechts één bijzonder cultuurhistorisch element aanwezig, namelijk de Gooweg. De ontwikkeling van Bronsgeest heeft geen gevolgen voor de historisch landschappelijke lijn ter plaatse van de Gooweg.</p> <p>Naast de cultuurhistorische van betekenis zijnde Gooweg is ter plaatse van het plangebied ook sprake van enkele ruimtelijke kwaliteiten, zoals in de toelichting ook is benoemd bij de beschrijving van de Omgevingsverordening. Om de cultuurhistorische belangen en ruimtelijke</p>	<p>6. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan wel aangepast. Artikel 12.2.3 is aangevuld doordat is bepaald dat bij de uitwerking van de bestemming een cultuurhistorische effectrapportage dient te worden uitgevoerd.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>toelichting omschreven uitgangspunt dat ontwikkelingen het verschil herkenbaar houden tussen "hoog en droog" en "laag en nat".</p> <p>7. Bronsgeest is volgens de reclamant niet langer nodig om te voorzien in de bouwopgave. Daarnaast strookt het niet met uitspraken van de RvS, het voorgestane beleid, het Pact van Teylingen, beloften van voormalige colleges van B&W, verkiezingsbeloften en gemaakte afspraken. Desondanks werd Bronsgeest routinematig overgenomen op de 3 ha-kaart. Dat is voor de reclamant onbegrijpelijk.</p>	<p>kwaliteiten in voldoende mate te borgen is uitwerkingsregel 12.2.3 opgenomen. Daarin is bepaald dat bij uitwerking rekening dient te worden gehouden met ruimtelijke kwaliteiten als bedoeld in de Omgevingsverordening en dat de toelichting van het uitwerkingsplan een beeldkwaliteitsparagraaf zal bevatten waarin de ruimtelijke kwaliteiten nader zijn uitgewerkt. Om de cultuurhistorische kwaliteiten op en rondom de plek van het toekomstige woongebied in voldoende mate te borgen, was het ook de bedoeling dat in de uitwerkingsregel zou zijn bepaald dat er in het kader van de uitwerking van de bestemming een cultuurhistorische effectrapportage dient te worden uitgevoerd. Bij de stedenbouwkundige uitwerking van het gebied kan dan beter rekening gehouden worden met de aanwezige cultuurhistorische kwaliteiten. In het ontwerpbestemmingsplan heeft de uitwerkingsregel in artikel 12.2.3 abusievelijk alleen betrekking op de ruimtelijke kwaliteiten als bedoeld in de Omgevingsverordening. Mede naar aanleiding van de zienwijze van de reclamant is de uitwerkingsregel in artikel 12.2.3 aangepast doordat is bepaald dat bij de uitwerking van de bestemming een cultuurhistorische effectrapportage dient te worden uitgevoerd.</p> <p>7. De gemeenteraad heeft in de loop der jaren de ruimtelijke keuze gemaakt om het plangebied (gedeeltelijk) te gaan bebouwen. Vanwege de woningbouwopgave in Noordwijk en afspraken die in het verleden zijn gemaakt is besloten Bronsgeest gedeeltelijk te bebouwen met woningen. Verwezen wordt naar de brief van burgemeesters en wethouders van 9 augustus 2019, verzonden op 12 augustus 2019 met betrekking tot het Deltaplan woningbouw en Bronsgeest. De keuze om Bronsgeest gedeeltelijk te bebouwen is door de gemeenteraad bevestigd met het aannemen van een motie in de</p>	<p>7. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>8. Doordat er in het verleden veel is misgegaan heeft de gemeente veel grond in bezit. Dit speelt volgens de reclamant een negatieve rol bij het zoeken naar alternatieve bouwlocaties. De financiële overwegingen zouden een zuivere ruimtelijke afweging in de weg staan en de gemeente zou als projectontwikkelaar optreden.</p> <p>9. De reclamant verwijst naar de woonvisie waaruit blijkt dat met name in het 'oude' Noordwijk het aandeel sociale huurwoningen lager is dan in omliggende gemeenten. Dit is volgens de reclamant het gevolg van beleid waar in het verleden bewust voor is gekozen. Vooral in het 'oude' Noordwijk zijn veel huizen uit die categorie in de loop van de tijd verkocht aan hun bewoners. Slechts 3. 200 van de 7.740 huishoudens die aanspraak kunnen maken op een sociale huurwoning, wonen er nu daadwerkelijk in. De nadelen van dit beleid komen nu in beeld: hogere huizenprijzen in Noordwijk en minder betaalbare koop en (sociale) huur. Als nu, na vele decennia het oude beleid te hebben gevoerd, deels overgegaan wordt op nieuw beleid, zullen ook vele jaren nodig zijn om het effect daarvan te zien. Regionaal blijkt verder dat het aandeel corporatiewoningen niet groeit. Door particuliere investeerders, maar ook door de woningbouwcorporaties worden nog steeds sociale huur- en goedkope koopwoningen, door verkoop, aan het segment onttrokken.</p>	<p>raadsvergadering van 24 september 2019. In deze aangenomen motie roept de raad het college op om tot uitwerking en uitvoering van het in de brief geschetste "Deltaplan woningbouw en Bronsgeest" te komen, waarin wordt aangegeven dat Bronsgeest gedeeltelijk dient te worden bebouwd. De betreffende aangenomen motie en bijbehorende brief zijn volledigheidshalve als bijlagen bij de Nota van beantwoording opgenomen.</p> <p>8. Dat de gemeente in het plangebied veel grond in bezit heeft speelt mede een rol bij de keuze om Bronsgeest deels te bebouwen. Door deze eigendomssituatie kunnen er relatief snel woningen worden gebouwd en zo worden bijgedragen aan het oplossen van de woningbehoefte.</p> <p>9. Zoals de reclamant zelf ook noemt is er in Noordwijk een tekort aan sociale huurwoningen. Om dit tekort te verminderen is nieuwbouw noodzakelijk. Voor het overige heeft deze opmerking van reclamant geen betrekking op het bestemmingsplan en wordt verder voor kennisgeving aangenomen.</p>	<p>8. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>9. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>10. Met de bouwlocaties die ter beschikking komen, dient zorgvuldig te worden omgegaan. De planning van de nieuwbouw in Noordwijk schoot hierin volgens de reclamant in het recente verleden tekort. De reclamant doelt daarbij op Vinkeveld, de Voorhof in Boechorst, Offem-Zuid en Duineveld. Tussen 2015 en 2018 blijven de aantallen gebouwde woningen achter bij de planning en zijn nog eens minder sociale woningen gerealiseerd. Er zou daardoor extra spanning bij het sociale segment zijn ontstaan terwijl in de overige, duurdere sectoren het aanbod van huizen in Offem-Zuid en in het Zilt juist groter is dan Noordwijkers kunnen opnemen. Daardoor is er een extra instroom van buiten die, samen met de onder 9 genoemde redenen, er toe leidt dat de doorstroming in Noordwijk kleiner is, dan mogelijk zou kunnen zijn. De huidige extra druk op sociale huurwoningen wordt volgens de reclamant dus niet veroorzaakt door het wegvallen van Bronsgeest als mogelijke bouwlocatie, maar door ondoordachte beleidsbeslissingen, verkeerde keuzes en zwakke plannen in achterliggende jaren. De behoefte aan sociale woningbouw zou in het verleden daarmee tot instrument zijn gemaakt om extra druk te zetten op Bronsgeest als potentiële bouwlocatie.</p> <p>11. De vorige RO-wethouder, thans voorzitter van de Stichting Huurdersbelangen Noordwijk (SHN), zou achteraf trachten weer druk op het geheel bebouwen van Bronsgeest te zetten door zijn afwijkende mening over het huidige te voeren grondbeleid van de gemeente, voor te leggen aan de minister van BZK. De minister heeft het geschil, overeenkomstig het ingewonnen advies van de Adviescommissie geschilbeslechting prestatieafspraken Woningwet, niet-ontvankelijk verklaard. Het geschil is vervolgens neergelegd bij de Taskforce nieuwbouw woningcorporaties). Daarnaast zou ook STEK proberen om de ruimtelijke besluitvorming financieel ten gunste van Bronsgeest te beïnvloeden. Alleen voor Bronsgeest en niet voor andere (potentiële)</p>	<p>10. De gemeente beaamt dat er vanwege de schaarse ruimte zorgvuldig met bouwlocaties om dient te worden gegaan. Dat neemt niet weg dat het noodzakelijk is om in Noordwijk nieuwe woningen bij te bouwen, ondanks de door de reclamant genoemde locaties en argumenten. Het realiseren van woningen op een deel van Bronsgeest draagt bij aan het oplossen van het tekort aan woningen.</p> <p>Van de nieuw te bouwen woningen dient minimaal 30% als sociale huurwoning te worden gebouwd. Het percentage van minimaal 30% aan sociaal huurwoningen volgt uit de door de raad op 26 januari 2021 vastgestelde 'Woonvisie'. Het realiseren van sociale huurwoningen in Bronsgeest is echter niet voldoende om het tekort aan (sociale huur)woningen op te lossen. Bebouwen van Bronsgeest is slechts één van de onderdelen om het tekort aan woningen te verminderen.</p> <p>11. De opmerking heeft geen betrekking op het bestemmingsplan en wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	<p>10. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>11. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>bouwlocaties in Noordwijk, is korting op de verhuurdersheffing aangevraagd. De korting wordt alleen toegekend wanneer er een bouwvergunning is. Stek wist volgens de reclamant heel goed hoe omstreden bouwen in Bronsgeest ligt. Deze subsidie heeft bij de subsidieverlener nooit tot doel gehad de ruimtelijke besluitvorming te beïnvloeden. Maar op deze wijze gebruikt, zou de subsidie een grotere aantasting van ruimtelijke waarden kunnen bevorderen dan wenselijk en de bedoeling is.</p> <p>12. De indertijd grootste partij in Noordwijk had de belofte om niet te bouwen in Bronsgeest opgenomen in haar verkiezingsprogramma 2014. Na de verkiezingswinst kwamen ze terug op hun belofte. Het bedrijfsleven, maatschappelijke organisaties en de meerderheid van de bevolking was en is echter tegen bouwen in Bronsgeest. Bij verkiezingen in 2018 was wel of niet bouwen in Bronsgeest opnieuw een belangrijk punt. Twee andere partijen bleven niet-bouwen ondersteunen en wonnen de verkiezingen. Niet-bouwen in Bronsgeest is daarmee sterk democratisch gelegitimeerd. Voor bouwen is weinig draagvlak. Het huidige college werkt naar de mening van de reclamant hard aan het inlopen van de tekorten aan sociale huurwoningen maar wat vele decennia niet goed is gegaan, heeft ook tijd nodig om te herstellen. De ontstane bouwdruk mag er niet toe leiden dat een zorgvuldige ruimtelijke afweging voor bouwlocaties, er bij inschiet.</p>	<p>12. Vanwege de woningbouwopgave in Noordwijk en afspraken die in het verleden over het plangebied zijn gemaakt, is gekozen Bronsgeest gedeeltelijk te gaan bebouwen, maar in een andere schaal en maat dan voorheen. Binnen dit gebied kunnen maximaal 350 woningen worden gerealiseerd, waarvan minimaal 30% sociale huur (105 woningen indien het maximum van 350 woningen wordt gerealiseerd). In dit kader wordt verwezen naar de brief van burgemeester en wethouders van 9 augustus 2019, verzonden aan de raad op 12 augustus 2019, met betrekking tot het Deltaplan woningbouw en Bronsgeest. De keuze om Bronsgeest gedeeltelijk te bebouwen is door de gemeenteraad bevestigd met het aannemen van een motie in de raadsvergadering van 24 september 2019. In deze aangenomen motie roept de raad het college op om tot uitwerking en uitvoering van het in de brief geschetste "Deltaplan woningbouw en Bronsgeest" te komen, waarin wordt aangegeven dat Bronsgeest gedeeltelijk dient te worden bebouwd. De betreffende aangenomen motie en bijbehorende brief zijn volledigheidshalve als bijlagen bij de Nota van beantwoording opgenomen.</p>	<p>12. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>13. Reclamant constateert op basis van de verschillende behoeftecijfers en de door de provincie toegestane overraming van 30% (130%) dat er voor Noordwijk maximaal 3.354 woningen nodig zijn. In Noordwijk is sprake van een overcapaciteit omdat de harde plannen een omvang hebben van 3.745 terwijl de totale bouwopgave met zachte plannen zelfs 4.767 bedraagt. Doordat er meer wordt gebouwd dan voor de plaatselijke behoefte komt de aantrekkelijke maar kwetsbare omgeving meer onder druk te staan. Reclamant is van mening dat het ruimtelijke offer voor nieuwe bouwlocaties bij de plaatsen van herkomst van de instromers veelal geringer is dan in Noordwijk. Reclamant pleit er voor om de bouwopgave voor kwetsbare plaatsen zoals Noordwijk te beperken tot de lokale behoefte en rekening te houden met wat ruimtelijk acceptabel is. Aan de huidige toedeling van de bouwopgave binnen Noordwijk ligt bovendien geen ruimtelijke afweging ten grondslag maar er is volgens reclamant alleen gekeken naar een evenredige verdeling van de bevolking. Zo zou er in De Zilk meer ruimte en draagvlak zijn voor meer woningen. Regionaal heeft het op voorhand, zonder ruimtelijke afwegingen, opknippen van de bouwopgave, een overeenkomstig nadelig effect. Onderbrenging van het vestigingsoverschot (overloop) is naar mening van reclamant een regionale opgave die dan ook regionaal, in Holland-Rijnland, bij de ruimtelijke afwegingen dient te worden meegenomen en in die gemeenten waar daarvoor de geringste ruimtelijke offers nodig zijn, te worden opgelost. Door regionale bouwopgaven op te knippen in gemeenten en binnen die gemeenten weer in kernen en buurten, wordt de keuzeruimte steeds verder beperkt. Om de bouwopgaven voor de overloop met de geringste ruimtelijke offers te realiseren, zou wat reclamant betreft een aangepaste procedure moeten worden gevolgd waarbij elke gemeente in de regio Holland-Rijnland de potentiële bouwlocaties die dienen voor de opvang van de overloop en buiten de BSD liggen, in kaart brengt. De locaties die in de regio het minste</p>	<p>13. Zoals ook in de gemeentelijke Woonvisie is aangegeven is de capaciteit aan nieuwe woningen in Noordwijk hoger dan 130%-behoefteraming met harde en zachte plannen. Bronsgeest is een plan dat kan worden uitgevoerd en daarmee op relatief korte termijn kan voorzien in 350 woningen, inclusief sociale huurwoningen. Zoals ook blijkt uit de Woonvisie is het programma voor Bronsgeest als harde plan capaciteit beschouwd.</p> <p>In tegenstelling tot wat reclamant beweert is de huidige toedeling van de bouwopgave binnen Noordwijk niet gedaan op basis van een evenredige verdeling van de bevolking. De verdeling in de komende jaren is gebaseerd op basis van de beschikbare locaties en de mogelijkheden om deze in een bepaalde periode tot ontwikkeling te brengen. Dat blijkt ook uit de gemeentelijke Woonvisie (zie 'Spreiding woningbouw over de kernen' op pagina 9).</p> <p>Het voorstel van reclamant over de regionale verdeling van locaties binnen Holland-Rijnland heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan en wordt derhalve voor kennisgeving aangenomen.</p>	<p>13. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>afbreuk doen aan de ruimtelijke kwaliteit en nodig zijn voor de regionale bouwopgave, zouden dan op de 3 ha-kaart moeten worden gezet.</p> <p>14. In de Nota van beantwoording inspraakreacties is aangegeven dat Bronsgeest moet bijdragen aan het oplossen van de woningbouwopgave. Dat moeten wordt volgens reclamant gerechtvaardigd met niet (transparant) gemotiveerde, achterhaalde afspraken, besluiten en een regionale woningbehoefte. Reclamant vindt dat in deze behoefte op andere plaatsen, met geringere ruimtelijke offers, kan worden voorzien. Daarnaast heeft ook Noordwijk op andere locaties volgens reclamant veel grond in eigendom of kunnen, op korte termijn, gronden worden uitgeruild tegen de zeer gewilde, 1e klas bollengrond in Bronsgeest.</p> <p>15. Reclamant noemt dat het te bebouwen deel van Bronsgeest onderdeel is van de oplossing voor de financiële verplichtingen en de 180 bouwclaims die rusten op Bronsgeest. Dit is volgens reclamant rolverstrengeling omdat het besluit betrekking moet hebben op ruimtelijke ordening waarbij ruimtelijke waarden tegen elkaar worden afgewogen. Nu zijn de financiële verplichtingen en de 180 bouwclaims allesbepalend. Reclamant heeft echter diverse twijfels bij deze financiële motieven. Zo zou sprake zijn van een opgeklopte verwachtingswaarde, zijn er door alle belemmeringen in het gebied minder hectare voor woningbouw beschikbaar, is de grond in Bronsgeest zeer geschikt voor bollenkwekers en daardoor te gebruiken als uitruilmiddel met andere locaties, waardevermindering is niet gebonden aan Bronsgeest en bouwrechten kunnen op nieuwe locaties worden omgewisseld.</p> <p>16. Reclamant beschrijft de poging van de gemeente om bij de provincie af te tasten hoe men aankijkt tegen het inruilen van het niet te bebouwen deel op Bronsgeest tegen een alternatieve locatie die beter zou passen in het gevoerde ruimtelijke beleid, bij</p>	<p>14. De reclamant refereert aan andere locaties waar de gemeente veel gronden in eigendom zou hebben of die op korte termijn tot ontwikkeling zouden kunnen worden gebracht. Er is niet aangegeven op welke locaties reclamant specifiek doelt maar los daarvan geldt dat andere locaties om diverse redenen veelal niet op korte termijn gerealiseerd kunnen worden.</p> <p>Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van diverse voorgaande opmerkingen, zoals opmerking 13.</p> <p>15. De keuze om Bronsgeest deels te bebouwen is niet alleen een financiële keuze. Zoals in de voorgaande beantwoording ook al is aangegeven is er behoefte om op relatief korte termijn woningen te bouwen in Noordwijk, met name sociale huurwoningen. Bronsgeest kan daarin voorzien, mede omdat de locatie past binnen het beleid van provincie en regio.</p> <p>16. De door reclamant genoemde locatie aan de Achterweg is, zoals de reclamant ook aangeeft, door de gemeente onderzocht als compensatie voor het niet te bouwen deel van Bronsgeest. Daartoe is aan Provinciale</p>	<p>14. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>15. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>16. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>voorkeur het Achterweggebied. De gemeente heeft daarbij toegelicht dat de offers aan de ruimtelijke kwaliteit bij het bebouwen van het Achterweggebied geringer zijn dan op Bronsgeest. Reclamant gaat vervolgens uitgebreid in op de rol van één van de statenleden en de gevolgen die dat heeft gehad voor de besluitvorming door de Statencie RWE ten aanzien van het Achterweggebied als woningbouwlocatie op de 3 ha-kaart. Reclamant vindt dat de motieven voor aanvaarding van de woningbouwlijst voor Noordwijk discutabel zijn. De gang van zaken maakt wat de reclamant betreft ook duidelijk dat in de praktijk er een groot verschil in aandacht en waardering voor Bronsgeest bestaat tussen burgers in Noordwijk, bedrijfsleven, belangenbehartigende organisaties, de RvS enerzijds en de provincie anderzijds. Alles bij elkaar zouden er geen argumenten naar voren zijn gekomen, die de 'richtinggevende uitspraak' van de Statencie RWE van de provincie vanuit het oogpunt van het omgevingsbeleid rechtvaardigen. Vanwege deze gang van zaken deelt reclamant niet de in de Nota van beantwoording inspraakreacties getrokken conclusie dat in de naaste toekomst woningbouw in het Achterweggebied niet mogelijk is.</p> <p>17. Op basis van cijfers van het CBS zou blijken dat het areaal aan 1^e klas bollengrond onder druk staat en dat er sprake is van een neerwaartse spiraal, ondanks de compensatieplicht. Reclamant constateert dat het in de praktijk lastig blijkt te zijn om gronden die verloren zijn gegaan te compenseren. Dit tekort loopt door Bronsgeest nog verder op. In de beantwoording is aangegeven dat over de compensatie van hyacinthengrond die in Bronsgeest verloren gaat, afspraken zijn gemaakt met de GOM. Bollenkwekers zijn van mening dat vanwege de bijzondere bodemeisen, er onvoldoende plekken aanwezig zijn waar compensatie mogelijk is.</p>	<p>staten van Zuid Holland verzocht om medewerking voor het ontwikkelen van een nieuwe locatie in het Achterweggebied. Tijdens de vergadering op 9 september 2020 van de Statencommissie voor Ruimte, Wonen en Economie is dit verzoek aan de orde geweest. Daarbij bleek dat de genoemde commissie niet instemde met het bedoelde verzoek van de gemeente. Dit standpunt is door de verantwoordelijk gedeputeerde van Zuid-Holland aan de gemeente overgebracht.</p> <p>17. Het nieuwe woongebied wordt gerealiseerd op circa 9 hectare eerste klas bollengrond. Conform de diverse beleidsstukken dient dit areaal te worden gecompenseerd binnen het gebied van de Greenport Duin- en Bollenstreek.</p> <p>Zoals in de uitvoeringsparagraaf van de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport (ISG) is aangegeven moet een overeenkomst met Greenport Ontwikkelingsmaatschappij (GOM) worden gesloten. Met de opbrengst van de bollengrondcompensatie, neemt GOM de verplichting van de initiatiefnemer over om elders in het Greenportgebied eenzelfde areaal eerste klas bollengrond te realiseren.</p>	<p>17. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>18. Reclamant noemt dat Noordwijk relatief veel forenzen bevat waarbij de door de excentrische ligging de verkeersbewegingen groter zijn dan elders in het land. De reclamant begrijpt daarom niet waarom de provincie voor het bebouwen van Bronsgeest is om zo overloop uit de regio op te vangen. Andere locaties zouden daar meer geschikt voor zijn waarmee ook recht zou worden gedaan aan de regionale woonagenda.</p> <p>19. De gemeente blijft vasthouden aan volgens reclamant oude en achterhaalde afspraken. Ook vindt de reclamant de besluitvorming die binnen Holland-Rijnland heeft plaatsgevonden niet transparant. Vermoed wordt dat er geen ruimtelijke afwegingen tussen locaties hebben plaatsgevonden. Daardoor zou geen sprake zijn van (sub)regionale (ruimtelijke) afstemming over Bronsgeest.</p>	<p>Dat kan op een aantal manieren, en volgens een tijdschema, zoals in hoofdstuk 5 van de ISG is aangegeven.</p> <p>De betaling van deze compensatie is geborgd in het exploitatieplan, dat tegelijkertijd met het bestemmingsplan in werking zal treden. Op deze wijze is de compensatie van de bollengrond verzekerd. De daadwerkelijke uitvoering van de compensatie zal daarbij door de GOM worden ingevuld conform de uitvoeringsparagraaf in de ISG. De GOM heeft daartoe de totale compensatiebehoefte geïnventariseerd (inclusief de opgave als gevolg van de ontwikkeling van Bronsgeest) en daaruit de conclusie getrokken dat de totale behoefte aan bollengrondcompensatie uitvoerbaar is met behulp van het uitvoeringsinstrumentarium uit de ISG. GOM zal in latere instantie de exacte percelen aanwijzen, waar de bollengrond daadwerkelijk zal worden gerealiseerd.</p> <p>18. Bronsgeest is gelegen aan de N444 en op korte afstand van de N206. Noordwijk is vanuit dat oogpunt niet excentrisch gelegen.</p> <p>19. De reclamant heeft twijfels bij het proces van de besluitvorming binnen Holland-Rijnland. Dit is echter geen onderwerp waar dit bestemmingsplan betrekking op heeft.</p>	<p>18. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>19. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>20. Reclamant vindt niet dat het bestemmingsplan voldoet aan de Ladder van duurzame verstedelijking aangezien er sprake moet zijn van een gemotiveerde, actuele behoefte die regionaal is afgestemd, kwalitatief en ruimtelijk. Het gaat er volgens reclamant niet om dat er een woningbehoefte bestaat omdat die behoefte niet ruimtelijk onderscheidend is en overall in de regio aanwezig is. Er zijn vele ruimtelijk te prefereren alternatieven die niet net als Bronsgeest zoveel bezoekers in het voorjaar trekken en waarvan het landschap dus zo gewaardeerd wordt. Daarnaast zou Bronsgeest geen reële optie zijn omdat het als sinds 2006 als woningbouwlocatie in zicht is en daarmee ruimschoots de periode van 10 jaar heeft overschreden. Bronsgeest zou dan ook ten onrechte op de 3 ha-kaart staan. Ook zou Bronsgeest niet onderbouwd zijn met een actueel onderzoek.</p> <p>21. Reclamant citeert uit de Memorie van Toelichting bij de Omgevingswet waarin is genoemd dat burgers, bedrijven en overheden in onderlinge samenspraak tot een goede afweging van alle belangen komen bij het beschermen en benutten van de fysieke leefomgeving. De gemeente rekent burgers niet tot stakeholders, ook niet als zij direct omwonenden zijn. Dat geldt ook voor kritische inwoners, organisaties die bollentelers vertegenwoordigen en milieuorganisaties. Projectontwikkelaars en corporaties zouden daar wel toe worden gerekend. Reclamant vindt dat dit niet past bij wat de Omgevingswet beoogd, namelijk een verantwoordelijke overheid die transparante, afgewogen, evenwichtige besluiten neemt in een</p>	<p>20. In de Omgevingsverordening is in artikel 6.10 beschreven hoe de Ladder voor duurzame verstedelijking bij nieuwe stedelijke ontwikkelingen in Zuid-Holland betrokken dient te worden. Indien de behoefte aan de stedelijke ontwikkeling niet binnen bestaand stads- en dorpsgebied kan worden voorzien en de locatie groter is dan 3 hectare, dient er bovendien gebruik te worden gemaakt van locaties die zijn opgenomen in het Programma ruimte. Bronsgeest is als locatie opgenomen in het Programma Ruimte en de bijbehorende 3 ha kaart.</p> <p>De ladder houdt in dat aangetoond wordt dat de nieuwe stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele (regionale) behoefte, die zo nodig regionaal is afgestemd. De bouw van maximaal 350 nieuwe woningen op Bronsgeest maakt deel uit van de plancapaciteit en de bouwpoging waarover regionale afspraken zijn gemaakt. Op de meest recente subregionale woningbouwlijst is voor Bronsgeest uitgegaan van 350 woningen.</p> <p>21. De gemeenteraad heeft in de loop der jaren de ruimtelijke keuze gemaakt om het plangebied (gedeeltelijk) te gaan bebouwen. Het voorliggende bestemmingsplan is een uitvloeisel van de ruimtelijke keuzes die de afgelopen jaren zijn gemaakt om Bronsgeest te herontwikkelen tot een woningbouwlocatie. Via inspraak bij het voorontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid aan inwoners en de door reclamant bedoelde organisaties geboden om hun mening te geven over de uit te werken bestemming van het woongebied.</p>	<p>20. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>21. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>democratische rechtstaat met betrokken burgers. En dat terwijl de maatschappelijke betrokkenheid van burgers en organisaties ruim aanwezig is. Veel inhoudelijk onderbouwde ideeën die de provinciale en gemeentelijke RO-beleidsdoelen ondersteunen zouden totaal worden genegeerd doordat deze procedureel worden afgedaan.</p> <p>22. Reclamant vindt dat nergens duidelijk wordt gemaakt waarom juist voor Bronsgeest is gekozen en niet voor een andere locatie. De constatering dat het gaat om bestuurlijke, ruimtelijke keuzes wordt niet verder onderbouwd. Dit zou niet stroken met wat de Omgevingswet beoogd. Reclamant geeft daarbij enkele voorbeelden. Zoals welke ruimtelijke overwegingen er zijn geweest om Bronsgeest aan te melden en accepteren voor de opvang van de overloop uit de MRA en deze op de 3 ha kaart te plaatsen. Of waarom Bronsgeest in beeld is gebleven als woningbouwlocatie toen er geen actuele behoefte meer bestond. Ook herhaalt reclamant enkele eerder genoemde punten ten aanzien van de intergemeentelijke procedures (3 ha kaart en regionale besluitvorming).</p> <p>23. In het verkeersonderzoek is voor de toekomstige situatie gekeken naar 2030. Volgens de reclamant moet echter 10 jaar vooruit worden gekeken vanaf de effectuering van de wijziging. Als de eerste woning eind 2023 wordt opgeleverd en de laatste 6 jaar later dan zou het logischer zijn om voor de toekomstige situatie te kijken naar 2040. Daarnaast is het reclamant niet duidelijk welk programma met de toekomstige situatie exact wordt bedoeld. Is dat inclusief de bouwopgave van Noordwijk aan Zee en Noordwijk Binnen? Reclamant verzoekt om het verkeer opnieuw door te rekenen voor 2040 en duidelijk aan te geven wat onder de toekomstige situatie wordt verstaan.</p>	<p>Aanvullend wordt nog opgemerkt dat het bestemmingsplan is opgesteld in het kader van de Wet ruimtelijke ordening en niet in het kader van de nog niet in werking zijnde Omgevingswet.</p> <p>22. Zoals in de voorgaande beantwoording ook al is aangegeven is er sprake van een woningbehoefte waar Bronsgeest op relatief korte termijn deels in kan voorzien. Dit heeft geleid tot de ruimtelijke keuze om Bronsgeest deels te gaan bebouwen. Een dergelijke ruimtelijke overweging is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het kader van de Wet ruimtelijke ordening dient daarbij wel sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening. Daar is naar het oordeel van het college in dit geval sprake van, mits rekening wordt gehouden met de in de uitwerkingsregels gestelde voorwaarden.</p> <p>23. in het kader van het bestemmingsplan is een verkeersonderzoek uitgevoerd door Goudappel Coffeng. Het onderzoek is ook als bijlage opgenomen bij de toelichting.</p> <p>Een bestemmingsplan wordt opgesteld voor een periode van 10 jaar. Het is in geval van verkeersonderzoek nodig om niet alleen naar de huidige situatie te kijken maar ook 10 jaar vooruit, ongeveer gerekend vanaf het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.</p> <p>Met een verkeersonderzoek wordt inzichtelijk gemaakt wat de effecten van een plan zijn op de verkeersintensiteiten van wegen en de daarmee samenhangende</p>	<p>22. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>23. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>24. De Van Berckelweg is een belangrijke uitvalsweg. Vanwege alle bouwplannen in Noordwijk aan Zee en Noordwijk Binnen verbaasd het de reclamant dat er sprake is van een geringe toename van het verkeer in de ochtend- en avondspits en ook de verhouding tussen de spits- en dagintensiteit op het kruispunt met de Gooweg.</p> <p>25. Noordwijk wil fietsen bevorderen maar bij de oostelijke rotondes van de Berckelweg worden fietsers uit de voorrang gehaald. Bij de rotonde Van Berckelweg-Overbeek is dat recent nog gedaan. Reclamant vindt dat verwarrend en onveilig. Daarnaast zijn de huidige fietsovergangen naar de Bronsgeesterweg en de Leeweg al risicovol zodat het</p>	<p>verkeersafwikkeling. Omdat andere ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving, veranderingen in mobiliteit en eventuele verkeersmaatregelen ook effect kunnen hebben wordt gekeken naar zowel de autonome situatie (toekomstige situatie zonder de ontwikkeling) als de plansituatie (toekomstige situatie met de ontwikkeling). Het verschil tussen de autonome situatie en de plansituatie is toe te schrijven aan het betreffende plan.</p> <p>In het door Goudappel Coffeng uitgevoerde onderzoek is gebruik gemaakt van het regionale verkeersmodel Holland-Rijnland versie 3.1. In dat regionale zijn alle bekende toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen, te nemen verkeersmaatregelen en verwachtingen ten aanzien van mobiliteit verwerkt.</p> <p>Gelet op het voorgaande is er geen noodzaak om het verkeersonderzoek aan te passen.</p> <p>24. Uit de vergelijking van de huidige situatie met de toekomstige situaties (inclusief en exclusief Bronsgeest) blijkt dat het verkeer zodanig toeneemt dat enkele verkeerskundige aanpassingen aan de beschouwde kruispunten nodig zijn. Deze aanpassingen zijn overigens geen direct gevolg van Bronsgeest maar van de groei en verandering van het verkeer in de toekomst (met en zonder Bronsgeest).</p> <p>25. Bij de oostelijke rotondes op de Van Berckelweg is er geen sprake van dat het langzaamverkeer uit de voorrang wordt gehaald. In de huidige vormgeving heeft het langzaamverkeer bij deze rotondes nu ook al geen voorrang.</p>	<p>24. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>25. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>aantal fietsers relatief laag zal zijn. Het omrijden via de Gooweg is geen optie. Reclamant pleit daarom voor een ongelijkvloerse kruising of stoplichten. Eén van deze oplossingen zou minder vrijblijvend in de plannen opgenomen moeten worden.</p> <p>26. In het bestemmingsplan is de optie van hoogbouw ten noorden van de Van Berckelweg open gehouden. Reclamant vreest dat dit gevolgen heeft voor de geluidsbelasting op de al aanwezige gevels aan de zuidzijde. Deze gebouwen liggen op minder dan 25 meter afstand uit de rand van de huidige rijstroken. In het akoestisch onderzoek is niet aangegeven hoe groot dat effect is. Reclamant gaat bij spiegeling van de contouren uit van een geluidsbelasting van 58-63 dB. De maximale gemeentelijke ontheffingswaarde (53 dB) wordt binnen een afstand van circa 56 m overschreden. Bij de wat reclamant betreft ter discussie staande verkeersintensiteit (zie punt 23) is al een afstand van 105 meter nodig om onder de</p>	<p>Ten aanzien van de huidige fietsovergangen van de Van Berckelweg naar de Bronsgeesterweg en de Leeweg geldt dat deze fietsovergangen niet nodig zijn voor het fietsverkeer van en naar Bronsgeest. De door reclamant gevreesde risico's bij deze fietsovergangen hebben zodoende geen nadelige invloed op het gebruik van de fiets door bewoners en bezoekers van Bronsgeest.</p> <p>Om het fietsverkeer van en naar Bronsgeest te faciliteren is het idee om een vrijliggend fietspad te realiseren naar Noordwijk Binnen, bij voorkeur langs de voormalige Zilveren Kruislocatie. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van de veilige oversteek Van Berckelweg-Gooweg.</p> <p>Aanvullend wordt nog opgemerkt dat recentelijk aan Goudappel Coffeng, ter concretisering van de gewenste verkeersoplossingen, is verzocht een aanvullend verkeersonderzoek op te stellen. De uitkomsten van dit aanvullend onderzoek zullen worden betrokken bij de nadere uitwerking van het woongebied.</p> <p>26. In het kader van de Wet geluidhinder dient akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd in het geval van nieuwe geluidsgevoelige functies (zoals woningen) binnen een geluidszone. Voor het bestemmingsplan is door Cauberg-Huygen akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaai uitgevoerd. Het akoestisch onderzoek is opgenomen in de bijlage van de toelichting.</p> <p>Omdat de exacte posities van de nieuwbouw momenteel nog niet bekend is, is in het akoestisch onderzoek uitgegaan van geluidcontouren, oftewel vrije</p>	<p>26. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>voorkeursgrenswaarde te blijven. In de huidige situatie zou de geluidsbelasting op de gevels aan de zuidzijde van de Van Berckelweg al boven de maximale ontheffingswaarde zijn. Er zijn tegen die gevel verblijfsruimten aanwezig. Verdere verhoging van deze geluidsbelasting door ook extra verkeer en extra rijstroken is onaanvaardbaar, temeer omdat een hogere geluidsbelasting volgens reclamant kan worden vermeden.</p>	<p>veldbenadering. Uit de berekeningen blijkt dat de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschrijdt in een zone van 105 meter vanaf de N444 maar dat deze voldoet aan de wettelijke ontheffingswaarde van 63 dB. Alleen in de strook van 2 meter vanaf de bestemmingsgrens langs de N444 is sprake van een overschrijding van de wettelijke ontheffingswaarde maar hier is geen woningbouw voorzien. In de zone van 105 meter vanaf de N444 is sprake van geluidsbelastingen tussen de 48 dB en 63 dB waarbij voor een smalle zone vanaf de weg een geluidsbelasting geldt van meer dan 58 dB. In het geluidbeleid van de Omgevingsdienst is een maximale ontheffingswaarde van 58 dB vastgelegd, welke bij hoge uitzondering 63 dB mag bedragen indien er akoestische compensatie (bijvoorbeeld een geluidluwe zijde) wordt toegepast.</p> <p>De reclamant vreest dat de ten zuiden van de Van Berckelweg gelegen woningen een hogere geluidsbelasting zullen ondervinden als gevolg van reflectie. Die vrees is niet terecht. Het wegverkeer op de Van Berckelweg is maatgevend voor het geluid op de gevels. In de uitwerkingsregels voor het woongebied op Bronsgeest is bepaald dat de gronden die zijn gelegen in de zone binnen 10 meter vanaf de bestemmingsgrens langs de Van Berckelweg een invulling met groenvoorzieningen en/of water dienen te krijgen. Dat betekent dat de onderlinge afstand tussen de ten zuiden gelegen woningen en de nieuwbouw in Bronsgeest minimaal 50 meter bedraagt. Vanwege deze ruime afstand kan op voorhand worden</p>	

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>27. Reclamant stelt dat er in het kader van stikstof en fijnstof geen aandacht is besteed aan het vliegverkeer. Ook is er geen aandacht besteed aan de toekomstige grondwaterstanden en of deze invloed hebben op het vrijkomen van meer broeikasgassen. Reclamant meent dat bij het onderzoek naar stikstof de referentiesituatie niet juist is aangezien bij bollenteelt kunstmest en ook wel groenbemesting wordt toegepast waarbij de kunstmestdosering nauwkeurig wordt afgestemd op wat het gewas opneemt. Daarnaast is ook beweiding niet aan de orde. Daarmee worden de uitkomsten op de extra stikstofdepositie discutabele. Reclamant betwijfelt of het bestemmingsplan wel stikstofneutraal is en verzoekt om nader onderzoek.</p>	<p>gesteld dat reflectie geen significant effect op de geluidsbelasting oplevert.</p> <p>27. In het kader van het bestemmingsplan is onderzoek naar stikstofdepositie uitgevoerd door Cauberg-Huygen. Dit onderzoek is gedaan met behulp van de door het rijk uitgegeven AERIUS-calculator. Daarmee is berekend wat het effect is van de beoogde herontwikkeling. Het vliegverkeer van en naar Schiphol is geen gevolg van dit bestemmingsplan en daarom ook niet meegenomen in het onderzoek. Ook bij de gevolgen van het beoogde plan voor luchtkwaliteit hoeft geen rekening te worden gehouden met vliegverkeer.</p> <p>Ten aanzien van de huidige situatie is uitgegaan van agrarisch gebruik in de vorm van gewaspercelen waarbij bemesting plaatsvindt via mestinjectie. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat de emissie in de huidige situatie onjuist is.</p>	<p>27. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>
<p>5. Platform Initiatief Noordwijk</p>	<p>1. Reclamant meent dat bebouwing in Bronsgeest niet door moet gaan omdat Noordwijk een bloemenbadplaats met eerste klas bollengrond is. Verstedelijking in dit gebied is cultureel, ecologisch en economisch niet gewenst. De toegang tot Noordwijk vanaf Voorhout is gedurende het gehele jaar en met name in het voorjaar een lust voor het oog. Het ruime zicht aan de rechterzijde laat zien dat Noordwijk, niet alleen een badplaats is maar ook nog midden in een natuurgebied ligt en niet verknoopt is met andere dorpen in de streek. Deze ruimte is al deels verstoord door de intensieve bebouwing aan de linkerzijde. De nu nog open ruimte wordt volgens de reclamant gekoesterd door Noordwijkers en bezoekers. Bronsgeest is als nationaal bollenerfgoed een fanatische invulling die Noordwijk tot</p>	<p>1. Het plangebied is momenteel voor circa 32 hectare in gebruik als eerste klas bollengrond. Alhoewel het gebruik als bollenteelt met name in het voorjaar voor velen een fraai beeld oplevert, is er geen sprake van dat de beoogde locatie voor woningbouw tot een cultuurhistorisch, landschappelijk en/of ecologisch beschermd gebied behoort. Na realisatie van de woningbouw zal er bovendien nog circa 23 hectare eerste klas bollengrond resteren. Het bollengebied zal daardoor weliswaar kleiner worden dan in de huidige situatie het geval is maar het gebied tussen de N206 en de Nieuw Vaart blijft open en in het voorjaar in bloei staan. Het betreffende gebied heeft een lengte van ruim 350 meter, gemeten langs de rijweg van de Van Berckelweg.</p>	<p>1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>Bloemenbadplaats maakt. Door het dichtbouwen van het open landschap verdwijnt de openheid van het omringende landschap en verdwijnt het dorp Noordwijk achter grootstedelijke aaneengesloten hoge bebouwing waardoor er geen onderscheid meer zou zijn met grote steden en hun Vinex-wijken. In de Nota van beantwoording inspraakreacties zou ten onrechte zijn gesteld dat de beperkte bebouwing geen afbreuk doet aan de entree vanuit Voorhout. Reclamant verwijst daarbij naar de ontwikkeling van Offem Zuid bij een andere entree van Noordwijk. In de ogen van de reclamant verwordt Noordwijk op deze manier een standaard badplaats.</p> <p>2. Noordwijk en Noordwijkerhout zijn samengegaan. Het vraagstuk van het realiseren van woningen zou dan ook niet betrekking moeten hebben op het oude Noordwijk, doch op het nieuwe Noordwijk. Derhalve dienen plannen om aan de woonbehoefte te voorzien in het brede verband bekeken te worden. In het oude Noordwijk was er ook geen sprake van een woningbeleid voor Noordwijk Zee en Noordwijk Binnen.</p> <p>3. Reclamant geeft aan dat in de Nota van beantwoording inspraakreacties niet wordt ingegaan op de stelling dat Noordwijk als geheel moet worden beschouwd. Er zou worden vastgehouden aan oude afspraken zonder dat rekening wordt gehouden met de fusie. Reclamant stelt dat aan deze oude afspraken wordt vastgehouden vanwege ondermijning van het politieke besluitvormingsproces. Er wordt daarbij verwezen naar het rapport "Ondermijning van de lokale democratie in de Gemeente Noordwijk". In de ogen van de reclamant zou daarom opnieuw een discussie met het provinciale bestuur nodig zijn over de herontwikkeling van de locatie aan de Achterweg.</p>	<p>In de ogen van de gemeente is er daardoor, komend vanuit Voorhout, ter plaatse van het plangebied nog steeds sprake zijn van een entree met zicht op eerste klas bollenteeltgronden.</p> <p>2. Noordwijk maakt onderdeel uit van de regio Holland Rijnland. In deze regio is sprake van een woningbehoefte van 27.560 woningen voor de periode 2019-2030. Voor de fusiegemeente Noordwijk (dus inclusief Noordwijkerhout) bedraagt de trendraming +2.580 tot 3.354 woningen in de periode 2019- 2030. De bouw van maximaal 350 nieuwe woningen op Bronsgeest maakt deel uit van de plancapaciteit en de bouwopgave waarover regionale afspraken zijn gemaakt. Voor de goede orde, dit betreft de plancapaciteit voor de gehele fusiegemeente.</p> <p>3. In de voorgaande beantwoording is ingegaan op de situatie na de fusie. Aanvullend kan nog worden opgemerkt dat op de meest recente subregionale woningbouwlijst voor Bronsgeest is uitgegaan van 350 woningen.</p> <p>De door reclamant genoemde locatie aan de Achterweg is door de gemeente onderzocht als compensatie voor het niet te bouwen deel van Bronsgeest. Daartoe is aan Provinciale staten van Zuid Holland verzocht om medewerking voor het ontwikkelen van een nieuwe locatie in het Achterweggebied. Tijdens de vergadering op 9 september 2020 van de Statencommissie voor Ruimte, Wonen en Economie is dit verzoek aan de</p>	<p>2. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>3. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>4. De reclamant vraagt zich af welke bouwclaims er zijn en bij wie. Ook omdat in het kader van verzoeken als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) geen helderheid zou worden verkregen over overeenkomsten met betrekking tot Bronsgeest en Offem Zuid en afspraken tussen de gemeente en Van Rhijn Bouw. De overeenkomsten tussen de gemeente en Van Rhijn Bouw zouden steeds worden onthouden.</p> <p>5. Tijdens de verkiezingscampagne voor de gemeentelijke verkiezingen zouden twee van de coalitiepartijen nadrukkelijk hebben gesteld dat bebouwing van Bronsgeest niet aan de orde is. De reclamant vindt het van weinig waardering van de burger getuigen dat er nu toch weer gebouwd gaat worden in Bronsgeest.</p>	<p>orde geweest. Daarbij bleek dat de genoemde commissie niet instemde met het bedoelde verzoek van de gemeente. Dit standpunt is door de verantwoordelijk gedeputeerde van Zuid-Holland aan de gemeente overgebracht.</p> <p>4. Deze zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpbestemmingsplan Bronsgeest. Aanvullend merken wij op dat bij de gemeente 180 bouwclaims van Bouwfonds (thans BPD) bekend zijn. Voor de locatie Bronsgeest is er geen sprake van afspraken tussen Van Rhijnbouw en de gemeente.</p> <p>5. Vanwege de woningbouwopgave in Noordwijk en afspraken die in het verleden over het plangebied zijn gemaakt, is gekozen Bronsgeest gedeeltelijk te gaan bebouwen, maar in een andere schaal en maat dan voorheen. Binnen dit gebied kunnen maximaal 350 woningen worden gerealiseerd, waarvan minimaal 30% sociale huur (105 woningen indien het maximum van 350 woningen wordt gerealiseerd). In dit kader wordt verwezen naar de brief van burgemeester en wethouders van 9 augustus 2019, verzonden aan de raad op 12 augustus 2019, met betrekking tot het Deltaplan woningbouw en Bronsgeest. De keuze om Bronsgeest gedeeltelijk te bebouwen is door de gemeenteraad bevestigd met het aannemen van een motie in de raadsvergadering van 24 september 2019. In deze aangenomen motie roept de raad het college op om tot uitwerking en uitvoering van het in de brief geschetste "Deltaplan woningbouw en Bronsgeest" te komen, waarin wordt aangegeven dat Bronsgeest gedeeltelijk dient te worden bebouwd. De betreffende aangenomen motie en bijbehorende brief zijn volledigheidshalve als bijlagen bij de Nota van beantwoording opgenomen. De omvang van het woongebied bedraagt circa 9 hectare, daar waar in het eerdere</p>	<p>4. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>5. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>6. Het afwijzen van het eerder door de reclamant gedane voorstel om de mening van de burgers te vragen doet de reclamant verdriet. Reclamant geeft aan dat in de beantwoording van de inspraakreacties wordt gezegd waarde te hechten aan de mening van de Noordwijker. Volgens reclamant betekent dat de bedoeling van burgerparticipatie is dat de burger vooraf in het traject een, meebepalende, mening mag en kan geven over zijn of haar leefomgeving. Het is niet aan de gemeente of een ontwikkelaar om de leefomgeving van de burger te bepalen.</p>	<p>voorontwerpbestemmingsplan uit 2018 nog uit was gegaan van 19 hectare woongebied.</p> <p>6. Zoals in de eerdere beantwoording en ook al is aangegeven hecht de gemeente waarde aan de mening van de Noordwijkers. Dat er in het geval van Bronsgeest geen referendum is georganiseerd, zoals door de reclamant is verzocht, doet daar verder niets aan af. Het voorontwerpbestemmingsplan is gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegd voor inspraak. Deze ter inzage legging is wettelijk niet verplicht. Door conform de gemeentelijke inspraakverordening wel de mogelijkheid van inspraak aan een ieder te bieden heeft de gemeente de betrokkenheid van haar inwoners proberen te vergroten en in een vroeg stadium te horen wat zij van de plannen vinden. Daarnaast heeft de Noordwijkse bevolking conform de wettelijke verplichting ook nog de mogelijkheid gehad om een zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan. Bij de uiteindelijke vaststelling van het bestemmingsplan zullen zowel de ontvangen inspraakreacties als de ingediende zienswijzen door de gemeenteraad worden afgewogen ten opzichte van andere relevante belangen.</p> <p>Uit de ontvangen inspraakreacties en zienswijzen is het de gemeente wederom duidelijk geworden dat een deel van de Noordwijkse bevolking tegen het bebouwen van Bronsgeest is en blijft. De gemeente heeft begrip voor dat standpunt maar er zijn meer afwegingen die een rol spelen. Het voorliggende bestemmingsplan is een uitvloeisel van de ruimtelijke keuzes die zijn gemaakt om Bronsgeest (gedeeltelijk) te herontwikkelen tot een woningbouwlocatie. Deze ruimtelijke keuzes zijn vastgelegd door middel van diverse raadsbesluiten die in de afgelopen jaren zijn genomen ten aanzien van Bronsgeest, alsmede</p>	<p>6. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
		<p>via diverse beleidsdocumenten van de regio en de provincie. In deze beleidsdocumenten is nadrukkelijk de ruimtelijke keuze gemaakt om Bronsgeest te bebouwen met woningen. Daarnaast is Bronsgeest als woningbouwlocatie ook opgenomen in het regionaal volkshuisvestingsbeleid (Regionale Woonagenda).</p>	
<p>6. Reclamant 6</p>	<p>1. Reclamanten verwijzen in hun zienswijze naar het Pact van Teylingen. Het Pact uit 1996 is gesloten vanwege de grote waardering voor het unieke landschap van de Bollenstreek en de bollengronden en om de unieke identiteit te kunnen behouden. Als gevolg van het Pact en diverse andere problemen zou uiteindelijk in 2001 zijn besloten om Bronsgeest open te houden en de beoogde woningen in Offem-Zuid te realiseren. Reclamanten stellen dat dat bebouwen van Bronsgeest in strijd is met de geest van het Pact van Teylingen, en de inhoud van diverse andere besluiten zoals de uitspraak van de Raad van State van 14 december 2000 waarin de contour van Bronsgeest is geschrapt.</p>	<p>1. In het Pact van Teylingen hebben gemeenten, andere overheden en maatschappelijke voorzieningen uit de Duin- en Bollenstreek in 1996 afspraken gemaakt over de toen gewenste ontwikkeling van de streek. Nadien zijn er op zowel provinciaal als regionaal niveau diverse ruimtelijke besluiten genomen die momenteel bepalend zijn voor de vraag of binnen een deel van het plangebied woningbouw kan worden gerealiseerd.</p> <p>Het voorliggende bestemmingsplan is een uitvloeisel van de ruimtelijke keuzes die de afgelopen jaren zijn gemaakt om Bronsgeest te herontwikkelen tot een woningbouwlocatie. Deze ruimtelijke keuzes zijn niet alleen vastgelegd door middel van diverse raadsbesluiten maar ook via diverse beleidsdocumenten van de regio en de provincie, zoals de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport 2016. In deze beleidsdocumenten is nadrukkelijk de ruimtelijke keuze gemaakt om Bronsgeest te bebouwen met woningen. De reden hiervoor is dat er een behoefte is aan op relatief korte termijn te realiseren woningen in de regio, waaronder Noordwijk. Bronsgeest is daarom als woningbouwlocatie opgenomen in onder meer het regionaal volkshuisvestingsbeleid (Regionale Woonagenda 2018).</p> <p>De beroepszaak bij de Raad van State waar de</p>	<p>1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>2. Reclamanten wijzen op de situatie bij Vinkeveld waarbij Noordwijkers nog voorrang kregen bij de toewijzing van een woning. Bij latere bouwprojecten zou dat volgens de adressanten niet meer zijn gedaan. Ook het voorrang geven aan statushouders leidt er volgens de reclamanten toe dat Noordwijkse kinderen, starters en spoedzoekers veelal het nakijken hebben. De reclamanten adviseren daarom aan de gemeente om eerst het beleid aan te passen om te voorkomen dat er relatief duur wordt gebouwd in de koopsector en er voorrang wordt gegeven aan statushouders. Anders heeft de opoffering van zoveel cultuurhistorisch erfgoed, eerste klas bollengrond en waardevol landschap geen zin.</p> <p>3. Reclamanten menen dat eerst gekozen moet worden voor andere locaties, zoals Vinkeveld 4, de Nes, het gebied rond de Verlengde Beeklaan/Achterweg en wellicht locaties in Noordwijkerhout en De Zilk. Hier zou aan voorbij zijn gegaan. Ook omdat een Statenlid de besluitvorming omtrent Bronsgeest en de mogelijke alternatieve locaties volgens de</p>	<p>reclamant op doelt had onder meer betrekking op de contouren in het streekplan van de provincie. Het streekplan is al enige tijd niet meer van kracht en daardoor zijn de contouren uit het streekplan ook niet meer relevant voor de vraag of de beoogde locatie voor woningbouw voldoet aan het provinciaal beleid.</p> <p>2. Reclamanten refereren aan de situatie bij Vinkeveld. Sindsdien hebben er echter diverse veranderingen plaatsgevonden in de woningmarkt en de regelgeving. De gemeente dient te opereren binnen de geldende regelgeving ten aanzien van de woningmarkt. De suggestie die door reclamanten wordt gedaan om geen woningen meer toe te wijzen aan statushouders is in strijd met deze regelgeving.</p> <p>Aan de wens van de reclamanten om woningen toe te wijzen aan Noordwijkers kan bij Bronsgeest deels gehoor worden gegeven. De sociale huurwoningen in Bronsgeest (minimaal 30% van het totaal) worden conform de regionale Huisvestingsverordening Holland Rijnland verdeeld waarbij de gemeente Noordwijk de bevoegdheid heeft en toepast om hiervan een percentage via lokaal maatwerk aan lokale doelgroepen uit de Noordwijkse Woonagenda toe te wijzen. Binnen afzienbare tijd zal de Doelgroepenverordening worden gewijzigd waarin onder ander de mogelijkheid wordt opgenomen dat middeldure huurwoningen (minimaal 15% van het totaal) met voorrang aan specifieke doelgroepen kunnen worden toegewezen.</p> <p>3. Zoals ook blijkt uit het Deltaplan is binnen de gemeente gezocht naar alternatieve locaties. Echter vanwege de urgente woningbouwopgave, afspraken uit het verleden en om de continuïteit in de bouwstroom te bewerkstelligen is besloten Bronsgeest gedeeltelijk te bebouwen. Doordat de gronden in het plangebied voor een deel in</p>	<p>2. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>3. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>reclamanten zou hebben beïnvloed en gemanipuleerd met valse informatie en beschuldigingen jegens de voorstanders van het open houden van Bronsgeest. Reclamanten zouden het daardoor niet meer dan logisch vinden als het college aan GS en PS een nieuw besluit vraagt ten aanzien van het standpunt van de Statencommissie d.d. 9 september 2020 waardoor er geen ruimte werd geboden voor woningbouw op andere locaties.</p> <p>4. Reclamanten menen dat geen garantie wordt gegeven voor het niet bebouwen van de overblijvende agrarische gronden in het plangebied van het bestemmingsplan Bronsgeest.</p> <p>5. Reclamanten stellen vanuit oogpunt van openheid van het landschap en de bollenvelden bij de belangrijkste entree van Noordwijk om de beoogde woningbouw meer noordelijker, verder vanaf de weg te realiseren en de bollengrond langs de Van Berckelweg vanaf de Nieuwe Vaart tot (bijna) de rotonde te behouden.</p> <p>6. Reclamanten zijn het niet eens met de toegestane hoogte van 17,5 meter c.q. 21 meter waarbij zelfs 6 bouwlagen mogelijk zijn. Dit vinden zij veel te hoog en niet passend binnen de in Noordwijk Binnen gangbare maatvoering.</p>	<p>eigendom van de gemeente zijn, biedt herontwikkeling van Bronsgeest de mogelijkheid om op relatief korte termijn te bouwen.</p> <p>Van de door reclamanten genoemde locaties is met name de locatie aan de Achterweg al eerder onderzocht, namelijk als compensatie voor het niet te bouwen deel van Bronsgeest. Provinciale Staten van Zuid Holland is daarom verzocht om medewerking te verlenen om woningbouw mogelijk te maken. Tijdens de vergadering op 9 september 2020 van de Statencommissie voor Ruimte, Wonen en Economie is dit verzoek aan de orde gekomen. Daarbij bleek dat de genoemde commissie niet instemde met bedoelde verzoek.</p> <p>4. Het bebouwen van de overblijvende agrarische gronden in de vorm van de 2^e fase Bronsgeest is op dit moment niet aan de orde. In het bestemmingsplan zijn de resterende bollenteeltgronden voorzien van een agrarische bollenteeltbestemming.</p> <p>5. Het door reclamanten geopperde voorstel om woningbouw eventueel meer noordoostelijk te realiseren is niet goed uitvoerbaar. De locatie zou bij deze situering namelijk ontsloten moeten worden via een lange ontsluitingsweg richting de Van Berckelweg en/of Bronsgeesterweg. Vanwege de aanwezige gasleiding en de bijbehorende belemmeringenstrook in deze zone is ter plaatse bovendien beperkte ruimte beschikbaar voor woningbouw.</p> <p>6. Voorop dient te worden gesteld dat de bouwhoogtes in Noordwijk Binnen niet maatgevend zijn voor de herontwikkeling van Bronsgeest. Vanwege de bijzondere positie en ligging van Bronsgeest is het stedenbouwkundig gezien goed denkbaar dat er ten opzichte van de omgeving hogere bebouwing met enkele accenten</p>	<p>4. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>5. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>6. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>7. Reclamanten stellen dat diverse regels, verrichte onderzoeken, toelichtingen en redeneringen onjuist zijn en aanpassing behoeven. Zij verwijzen naar de recente uitspraak van de Raad van State op basis waarvan het mogelijk is om inde beroepsprocedure nog op alle niet genoemde zaken terug te komen.</p>	<p>wordt gerealiseerd, mits sprake is van een goede ruimtelijke overgang. In de uit te werken bestemming voor het woongebied is daarom rekening gehouden met verschillende maximale bouwhoogtes. Zo is voor grondgebonden woningen een maximum bouwhoogte van 13 meter (4 bouwlagen) opgenomen terwijl bij gestapelde woningen is uitgegaan van een bouwhoogte van maximaal 17,5 tot 21 meter. De gestapelde woningen tot 17,5 meter zijn toegestaan tot maximaal 90% van het te bebouwen deel van het bouwvlak. Voor de gestapelde woningen tot 21 meter geldt een maximum van 10% van het te bebouwen deel van het bouwvlak waarbij het aantal bouwlagen niet meer dan 6 mag bedragen en de afstand tot de bestemmingsgrens van de bestemming 'Woongebied – Uit te werken' minimaal 50 meter bedraagt. Bebouwing van maximaal vier- tot zes lagen levert, mede gelet op de hiervoor genoemde voorwaarden voor bebouwing tot 21 meter, geen strijd op met een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>7. Het college is van mening dat het bestemmingsplan, bestaande uit de planregels, verbeelding en toelichting en de daarbij behorende verrichte onderzoeken, toelichtingen en redeneringen zoals dat aan de raad ter vaststelling wordt aangeboden, voldoet aan de toepasselijke regelgeving en goede ruimtelijke ordening.</p>	<p>7. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>
<p>7. Reclamant en 7</p>	<p>1. Volgens de reclamanten wijkt het ontwerpbestemmingsplan af van de bestemmingen en voorwaarden zoals die nu gelden voor hun perceel. De reclamanten begrijpen dat sommige zaken geactualiseerd dienen te worden en zij hebben er geen bezwaar tegen als er verruiming worden toegepast. De reclamanten hebben echter wel bezwaar tegen</p>	<p>1. Ter plaatse van het perceel van de reclamanten geldt het bestemmingsplan Boerenburg, welke op 17 augustus 1971 door de gemeenteraad is vastgesteld en op 2 februari 1972 door Gedeputeerde Staten is goedgekeurd. De woonpercelen langs de Gooweg zijn voor wat betreft de voortuinen bestemd als 'Voor- of</p>	<p>1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>zaken die tot een beperking of onwenselijke verandering leiden. Volgens de reclamanten gaat het in hoofdlijnen om:</p> <p>A. Begrippen: diverse begrippen komen niet meer voor of zijn veranderd en er zijn nieuwe begrippen toegevoegd. Verzocht wordt om de afwijkende begrippen en teksten te herstellen naar de originele teksten en bestemmingen.</p> <p>B. Wijze van meten: diverse begrippen zijn veranderd (o.a. inhoud woning vanaf onderzijde begane grondvloer i.p.v. vanaf peil en vloeroppervlak vanaf binnenzijde i.p.v. buitenzijde) en er zijn nieuwe begrippen toegevoegd. Verzocht wordt om de afwijkende artikelen te herstellen naar de originele teksten en bestemmingen.</p> <p>C. Bestemming Wonen: in deze bestemming zijn veel zaken vervallen, gewijzigd of toegevoegd. Zo zouden de goot- en bouwhoogte zijn veranderd/toegevoegd, is de minimale inhoud gewijzigd naar een maximale inhoud, zijn bouwvlakken gewijzigd, zijn hoogte en breedte van bijbehorende bouwwerken gewijzigd, zijn maximale hoogte bijgebouwen toegevoegd, zijn oppervlak bijbehorende bouwwerken gewijzigd, is er een afstand naar het openbaar gebied toegevoegd, is er een overgangsbepaling toegevoegd, is er een afwijkingsbevoegdheid voor dakterrassen toegevoegd en er zijn specifieke gebruiksregels opgenomen. Verzocht wordt om de afwijkende artikelen te herstellen naar de originele teksten en bestemmingen.</p> <p>D. Er is een archeologische bestemming toegevoegd waarbij het begrip maaiveld niet is gedefinieerd. Dit geeft volgens reclamanten een vreemde benadering wanneer er in hetzelfde aansluitende gebied, met een hoogteverschil van circa 1,5 m tot een zelfde diepte t.o.v. het maaiveld moet worden voldaan aan de voorwaarden inzake archeologie. Dit lijkt de reclamanten geen zorgvuldige en gelijkwaardige onderzoeksplicht. Verzocht wordt om de archeologische dubbelbestemmingen van het perceel van de reclamanten te verwijderen.</p> <p>E. Verbeelding/plankaart: het bouwvlak is afwijkend,</p>	<p>zijtuin' en voor het overige deel als 'Eengezinshuizen, villa's met bijzondere erven (EV)'. In de voorschriften is daarbij bepaald dat de hoofdgebouwen uitsluitend in de vorm van vrijstaande eengezinshuizen mogen worden opgericht binnen de op de plankaart aangegeven bebouwingsstroken. De afstand tot de zijdelingse perceelsgrenzen dient minimaal 3 meter te bedragen waarbij de som van de afstanden tot de zijdelingse perceelsgrenzen tenminste 10 meter bedraagt. Verder is in de voorschriften bepaald dat voor iedere woning een inhoud van ten minste 750 m³ geldt, alsmede een minimale (bouw) breedte van 7 meter en een maximale goothoogte van 7 meter. Bij iedere woning mogen bijgebouwen met een gezamenlijk grondoppervlak van maximaal 50 m² worden gebouwd waarbij de goothoogte van vrijstaande bijgebouwen ten hoogste 2,5 meter bedraagt. In geval van een aangebouwd bijgebouw geldt een maximum hoogte van de eerste bouwlaag van het huis. Ter plaatse van de als 'Voor- of zijtuin' bestemde gronden zijn geen gebouwen toegestaan volgens het geldende bestemmingsplan.</p> <p>Bij een actualisatie van een bijna 50 jaar oud bestemmingsplan is het niet mogelijk om in het nieuwe bestemmingsplan exact dezelfde bepalingen op te nemen als in het geldende bestemmingsplan. Er dient bij het maken van een nieuw bestemmingsplan rekening te worden gehouden met de hedendaagse eisen die worden gesteld aan een bestemmingsplan, onder meer vanuit landelijke en provinciale regelgeving en jurisprudentie. Zo is via landelijke regelgeving voorgeschreven hoe de inhoud van een bouwwerk dient te worden gemeten en dat (mogelijke) archeologische waarden via een bestemmingsplan beschermd dienen te worden (bijvoorbeeld via een dubbelbestemming).</p>	

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>de bestemming van het gebied aan de achterzijde van het perceel is aangepast van Wonen naar Woongebied en Archeologie is toegevoegd.</p> <p>F. Toelichting: er zijn veel nieuwe zaken opgenomen. Verzocht wordt om op deze veranderingen terug te komen om zo tot een gelijkwaardig bestemmingsplan als het huidige bestemmingsplan te komen.</p>	<p>Naast dat er rekening moet worden gehouden met landelijke en provinciale regelgeving hanteert de gemeente bij actualisaties al enkele jaren een standaard om bestemmingsplannen zoveel mogelijk uniform te maken. Als gevolg van deze standaard is er onder meer een uniforme meetbepaling voor het (bruto) vloeroppervlak opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Als gevolg van de standaard zijn verder de voortuinen en de tot 1 meter achter de voorgevel gelegen zijtuinen als 'Tuin' bestemd. Ook is een standaardregeling voor erfbebouwing op zij- en achtererven toegepast. Deze standaardregeling houdt rekening met het vergunningsvrije bouwen en de bouwmogelijkheden op grond van het zogenaamde kruimelgevallenbeleid. Het toepassen van de standaard leidt er niet toe dat de bouwmogelijkheden in de zone van de woonkavels langs de Gooweg ten opzichte van het geldende bestemmingsplan op significante wijze worden beperkt. Om te voorkomen dat de bijgebouwen op achtererven worden gebruikt voor zelfstandige bewoning en er zo brandonveilige situaties ontstaan, is in de specifieke gebruiksregels van het voorliggende bestemmingsplan wel opgenomen dat zelfstandige bewoning van bijgebouwen buiten een bouwvlak niet langer meer is toegestaan. Een bijgebouw dat binnen een bouwvlak is gelegen mag nog wel voor zelfstandige bewoning worden gebruikt.</p> <p>In het voorliggende bestemmingsplan voor Bronsgeest is zoveel als mogelijk rekening gehouden met de bestaande bouwrechten van de woonpercelen langs de Gooweg, met inachtneming van het voorgaande. De woonpercelen aan de Gooweg zijn in het voorliggende bestemmingsplan bestemd als</p>	

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
		<p>'Wonen', met uitzondering van de als 'Tuin' bestemde voortuinen. De begrenzing van de bestemming 'Tuin' komt overeen met de bestemming 'Voor -en zijtuin' in het geldende bestemmingsplan. Het bestemmen van deze gronden als 'Tuin' leidt tot een verruiming doordat erkers worden toegestaan, daar waar het geldende bestemmingsplan geen enkel gebouw toestaat.</p> <p>In de bestemming 'Wonen' zijn bouwvlakken opgenomen. Deze bouwvlakken zijn afgestemd op de bebouwingsstrook zoals die op de plankaart van het geldende bestemmingsplan is weergegeven. Er is in het nieuwe bestemmingsplan bij het tekenen van de bouwvlakken direct rekening gehouden met de in het geldende bestemmingsplan opgenomen bouwregel dat de afstand van een hoofdgebouw tot de zijdelingse perceelgrens minimaal 3 meter dient te bedragen. Deze bouwregel is zodoende van de voorschriften naar de verbeelding (plankaart) verplaatst zonder dat dit leidt tot een inperking van bouwrechten. De in het geldende bestemmingsplan opgenomen bouwregel dat de som van de gezamenlijke afstanden van een woning tot de zijdelingse perceelsgrenzen 10 meter dient te bedragen, is komen te vervallen. Dit kan worden beschouwd als een verruiming van de bouwrechten.</p> <p>Voor de hoogte van het hoofdgebouw is, conform het geldende bestemmingsplan, uitgegaan van een maximum goothoogte van 7 meter. De bouwhoogte van een hoofdgebouw is niet vastgelegd in het geldende bestemmingsplan. Voorheen diende de bouwhoogte te worden bepaald aan de hand van de stedenbouwkundige bepalingen in de Bouwverordening maar deze bepalingen zijn inmiddels niet meer van kracht. In het voorliggende bestemmingsplan is dit hersteld waarbij uit is gegaan van een (ruime)</p>	

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
		<p>kap van 4 meter doordat er een maximum bouwhoogte van 11 meter is toegepast. Het niet opnemen van een maximum bouwhoogte in het bestemmingsplan is niet wenselijk, mede omdat bij de vrijstaande woningen behoud van de hoofdvorm van de woningen, alsmede het beeld van een rij vrijstaande woningen langs de Gooweg cultuurhistorisch waardevol wordt geacht.</p> <p>De woningen aan de Gooweg kenmerken zich allemaal door woningen op een ruime kavel met een kap of met een samenstelling van kappen, die allemaal niet hoger zijn dan 11 meter (en sommige zelfs lager). Deze bebouwingstypologie is kenmerkend voor het lint tussen Noordwijk en Noordwijkerhout.</p> <p>In het voorontwerp van het voorliggende bestemmingsplan is verder een maximum inhoud van 1.500 m³ per woning aangegeven. In het geldende bestemmingsplan is voor de woningen wel een minimum inhoud vastgelegd maar geen maximum inhoud. Naar aanleiding van de inspraakreactie van de reclamanten op het voorontwerpbestemmingsplan uit 2018 is een nadere studie verricht van de in de zone langs de Gooweg voorkomende woonbestemmingen en de reeds aanwezige bebouwing, de thans aanwezige bouwmogelijkheden en de bouwmogelijkheden op grond van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Deze studie heeft uitgewezen dat de inhoud van een woning binnen één woonkavel op maximaal 1.500 m³ kan worden gesteld. Met het grondoppervlak van de huidige woning van reclamanten is een inhoudsmaat van 1.500 m³ meer dan voldoende om de woning eventueel nog wat uit te breiden binnen de karakteristieke bebouwingstypologie. De groei zal voor een deel in de hoogte mogelijk zijn, maar ook in de diepte van de kavel.</p>	

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>2. Reclamanten refereren aan een overleg in april 2021 waarin de voorgenoemde verschillen nader met de gemeente zijn besproken. Enkele bezwaarpunten werden toen zeer redelijk en oplosbaar geacht maar hebben niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Reclamanten zullen nadere stappen nemen en juridische bijstand vragen waarbij een planschadeadvies nadrukkelijk aan de orde zal komen.</p> <p>3. Reclamanten wijzen op de erfdiensbaarheid van overpad, die op de achterzijde van hun perceel van toepassing is. Deze wordt middels de bestemming Natuur beperkt. Verzocht wordt om de bestemming</p>	<p>De woonbestemming aan de achterzijde van de percelen is afgestemd op de kadastrale situatie. De gronden in eigendom van de gemeente zijn daarbij bestemd als 'Woongebied – Uit te werken' of als 'Natuur – 1'. Bij het perceel van reclamanten leidt dat niet tot een andere begrenzing dan in het geldende bestemmingsplan.</p> <p>Tenslotte kan er geen gehoor worden gegeven aan de wens van reclamanten om de archeologische dubbelbestemming ter plaatse van hun perceel te verwijderen. Zoals hiervoor ook al is aangegeven dienen archeologische waarden in het bestemmingsplan te worden beschermd. De archeologische dubbelbestemmingen zijn afgestemd op de Archeologische waarden- en verwachtingenkaart gemeente Noordwijk (2020) en de bijbehorende Archeologische beleidsadvieskaart gemeente Noordwijk (2020). Op de archeologische waarden- en verwachtingenkaart zijn de waarden en verwachtingen weergegeven. Er is geen aanleiding om het begrip maaiveld te definiëren aangezien voldoende duidelijk is wat daar onder dient te worden verstaan.</p> <p>2. In het door de reclamanten bedoelde overleg zijn geen toezeggingen over aanpassingen van het bestemmingsplan gedaan.</p> <p>Indien de reclamant vindt dat het bestemmingsplan tot een waardevermindering leidt, kan er door de reclamant een planschadeclaim worden ingediend zodra het bestemmingsplan van kracht is.</p> <p>3. Bij de begrenzing van de bestemming 'Natuur – 1' is indertijd ten onrechte geen rekening gehouden met de door reclamant bedoelde erfdiensbaarheid.</p>	<p>2. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>3. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan wel</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>Natuur op te schuiven en recht aan te laten sluiten op de strook van de belendende percelen, dus zonder sprong. Zo kan weer de huidige bestemming van het betreffende perceel teruggebracht worden naar Wonen.</p> <p>4. Reclamanten constateren dat er achter de percelen Gooweg 22 en 24 een ingesloten perceel met bestemming Woongebied ontstaat waar beperkte mogelijkheden op van toepassing zijn, met name gezien de ontsluitingsmogelijkheden. Reclamanten vragen zich af wat de bedoeling is met dit gebied.</p>	<p>Gelet op het vorenstaande is de bestemming 'Natuur – 1', evenwijdig aan de achterzijde van de percelen aan de Gooweg, twee meter verschoven in oostelijke richting. De strook van 2 meter die tussen achterzijde van de aangrenzende percelen, gelegen aan de Gooweg, is bestemd als 'Groen'. Op deze wijze wordt recht gedaan aan de bestaande erfdienstbaarheid en wordt het recht van overpad zodoende niet beperkt.</p> <p>4. Het door reclamanten bedoelde gebied is door middel van een globale uit te werken bestemming bestemd. Deze bestemming zal in een later stadium worden uitgewerkt, zodra de planvorming verder uitgekristalliseerd is. Zolang er voor de betreffende gronden geen uitwerkingsplan in procedure is gebracht geldt er een bouwverbod.</p> <p>Het is nu nog niet bekend wat de invulling van het door reclamanten bedoelde gebied zal zijn. In ieder geval is bebouwing van het bedoelde gebied niet uitgesloten aangezien de gronden zijn voorzien van een bouwvlak. Naar aanleiding van de zienswijze is het bestemmingsplan aangepast doordat er voor de door reclamanten bedoelde gronden een maximum goot- en bouwhoogte van respectievelijk 7 en 11 meter geldt.</p>	<p>aangepast doordat de bestemming 'Natuur - 1', evenwijdig aan de achterzijde van de percelen aan de Gooweg, twee meter in oostelijke richting is opgeschoven; de strook van 2 meter, aangrenzend aan de achterzijde van de percelen aan de Gooweg, is bestemd als 'Groen'.</p> <p>4. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan wel aangepast doordat er in de zone achter Gooweg 22 en 24 een maximum goot- en bouwhoogte van respectievelijk 7 en 11 meter geldt.</p>
8. Stichting Huurdersbelangen Noordwijk (SHN)	1. Het grootste bezwaar van SHN is dat het bestemmingsplan uitgaat van maximaal 350 woningen (in alle categorieën). Door hiervoor te kiezen, wordt geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om in Bronsgeest 240 sociale huurwoningen. SHN is van mening dat deze keuze onverteerbaar is, gezien het huidige percentage van slechts 18% sociale	1. In het voorontwerpbestemmingsplan dat in 2018 voor inspraak ter inzage is gelegd was uitgegaan van 600 woningen, conform het woningaantal waar indertijd regionaal afspraken over zijn gemaakt.	1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>huurwoningen in de kernen Noordwijk-Binnen en Noordwijk-Zee. De vraag naar deze woningen is onevenredig groot en de zoekduur en wachttijden voor deze woningen uitzonderlijk lang zijn terwijl er geen belemmeringen en knelpunten zijn die woningbouw in Bronsgeest in de weg staan. Door slechts circa 100 sociale woningen in Bronsgeest te bouwen zal het percentage van 18% eerder afnemen dan toenemen, mede gezien het feit dat er geen alternatieve bouwlocaties voor handen zijn zoals is gebleken uit een nadere analyse van de woningbouwplanlijst door een raadwerkgroep (met als conclusie dat in heel Noordwijk slechts 'harde plancapaciteit' voor 300 sociale woningen is terwijl de urgentie gelet op de huidige situatie groot is). De stichting wijst er op dat iedereen recht op huisvesting heeft, oftewel het recht op een betaalbare, passende, veilige en zekere woonplek.</p> <p>2. SHN verzoekt het college het bestemmingsplan aan te passen, zodanig dat er 120 tot 140 extra sociale huurwoningen gerealiseerd kunnen worden. Dit kan door als gemeente circa 2 tot 2,5 hectare grond in Bronsgeest te verkopen aan woningcorporatie Stek, zodat Stek op deze gronden deze extra woningen kan realiseren. De totale bouwgrondoppervlakte in Bronsgeest wordt dan circa 11 tot 12 hectare. Doordat de gemeente het mogelijk maakt om Stek een grondpositie te laten verwerven ontstaat er een situatie waarin alle betrokken partijen op een gelijkwaardige manier de (stedenbouwkundige) invulling van Bronsgeest kunnen uitwerken en zij gezamenlijk kunnen zorgdragen voor een kwalitatieve leef- en woonomgeving. SHN verwijst naar het onlangs gerealiseerde plan aan de Johanna van</p>	<p>afspraken die in het verleden over het plangebied zijn gemaakt, is gekozen Bronsgeest gedeeltelijk te gaan bebouwen, maar in een andere schaal en maat dan voorheen. Binnen dit gebied kunnen maximaal 350 woningen worden gerealiseerd, waarvan minimaal 30% sociale huur (105 woningen indien het maximum van 350 woningen wordt gerealiseerd). In dit kader wordt verwezen naar de brief van burgemeester en wethouders van 9 augustus 2019, verzonden aan de raad op 12 augustus 2019, met betrekking tot het Deltaplan woningbouw en Bronsgeest. De keuze om Bronsgeest gedeeltelijk te bebouwen is door de gemeenteraad bevestigd met het aannemen van een motie in de raadsvergadering van 24 september 2019. In deze aangenomen motie roept de raad het college op om tot uitwerking en uitvoering van het in de brief geschetste "Deltaplan woningbouw en Bronsgeest" te komen, waarin wordt aangegeven dat Bronsgeest gedeeltelijk dient te worden bebouwd. De betreffende aangenomen motie en bijbehorende brief zijn volledigheidshalve als bijlagen bij de Nota van beantwoording opgenomen.</p> <p>2. Er is momenteel geen politiek draagvlak om het te bebouwen gebied van Bronsgeest uit te breiden ten opzichte van het gebied dat in het voorliggende bestemmingsplan is bestemd als 'Woongebied – Uit te werken'. Los daarvan zou de door SHN voorgestelde aanpassing van het bestemmingsplan leiden tot een aanzienlijke vertraging aangezien het bestemmingsplan, de bijbehorende onderzoeken (zoals geluid, verkeer en ecologie) en het exploitatieplan zouden moeten worden aangepast. Omdat het bovendien geen ondergeschikte aanpassing betreft zou het bestemmingsplan opnieuw als ontwerp ter inzage moeten worden gelegd. Dat zou een ongewenste vertraging in de procedure tot gevolg hebben. Een dergelijke stagnatie is absoluut niet</p>	<p>2. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>Hoornstraat, waaruit blijkt dat op een dergelijk oppervlak aantrekkelijk kan worden gebouwd. SHN oppert dat de benodigde aanpassing van het bestemmingsplan kan meelopen in de huidige procedure van het globale bestemmingsplan voor Bronsgeest.</p> <p>3. Via een korte beschrijving van de historie van de gebiedsontwikkeling en de huidige stand van zaken somt SHN diverse pluspunten op van het voorstel om als gemeente circa 2 tot 2,5 hectare grond in Bronsgeest te verkopen aan woningcorporatie Stek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stek is organisatorisch en financieel in staat om de woningen te realiseren; door aankoop van de gronden krijgt Stek een gelijkwaardige ontwikkelpositie in Bronsgeest; - bij nieuwbouw kan er gericht op worden gestuurd om deze woningen ten goede te laten komen aan de woningzoekenden van Noordwijk; - Stek ontvangt bij realisatie van de extra woningen een vrijstelling op de verhuurderheffing, een rijkssubsidie van circa 3 miljoen euro. Met deze subsidie kunnen er woningen voor alle doelgroepen worden gebouwd, ook voor woningzoekenden met een laag inkomen. Als tegenprestatie dient Stek de huren van deze woningen laag te houden; - het voorkomen van onnodige afschrijving (afboeken op de grond) en gederfde inkomsten (opbrengsten bij realisatie); - grond is in bezit van gemeente; onderhandeling over aanschafprijs hoeft geen dilemma te zijn; - de aanpassing kan meelopen in huidige bestemmingsplanprocedure, geen vertraging; - de woningen integreren in het totaalplan zodat er een evenwichtige, aantrekkelijke leefomgeving ontstaat met het bouwplan Johanna van Hoorn als positief voorbeeld; - zichtlijnen worden niet aangetast; er blijft ruimte voor bollencultuur. <p>4. SHN noemt dat in de gebiedsontwikkeling Bronsgeest in het verleden veel tijd en geld is geïnvesteerd om</p>	<p>wenselijk, ook mede gelet op de urgentie om in Noordwijk zo snel mogelijk sociale huurwoningen te gaan bouwen.</p> <p>3. Er is bestuurlijk een keuze gemaakt om een kleiner deel van het plangebied van bestemmingsplan Bronsgeest te bebouwen ten opzichte van het oorspronkelijke plan, om zo een groter deel van de bollengronden in het plangebied te behouden.</p> <p>Voor het overige wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording onder 2.</p> <p>4. Deze opmerking heeft feitelijk geen betrekking op de inhoudelijke aspecten van het voorliggende</p>	<p>3. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>4. Naar aanleiding van deze opmerking is het</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>660 permanente woningen (waarvan 240 sociale huurwoningen) en 100 -200 tijdelijke sociale huurwoningen te realiseren. Het voorliggende bestemmingsplan gaat uit van maximaal 350 woningen. De vermindering van het aantal woningen veroorzaakt volgens SHN negatieve financiële gevolgen. Het zou daarbij gaan om het mislopen van circa 3 miljoen aan rijkssubsidies door Stek, het afboeken van € 8,5 miljoen op de boekwaarde van de locatie en een inkomstenderving voor de gemeente van circa 8 tot 10 miljoen euro. Anderzijds zijn er volgens SHN onnodig kosten gemaakt door de gemeente door werving van gronden in het Achterweggebied, het opstellen van een Deltaplan en het starten van een nieuwe bestemmingsplanprocedure. Dat geld zou volgens SHN beter geïnvesteerd kunnen worden in extra sociale huurwoningen om zo de zeer lange wachttijden van woningzoekenden te verminderen.</p> <p>5. SHN noemt de situatie op de Noordwijkse woningmarkt zorgwekkend. SHN is van mening dat met het voorliggende bestemmingsplan Bronsgeest de kans niet wordt benut om een eerste stap te maken om het tekort aan sociale huurwoningen in te lopen. Ondanks eerdere beloften en ambities in de woonvisie verslechtert de situatie. Wat met dit bestemmingsplan wordt bewerkstelligt is volgens SHN helaas niet meer dan een druppel op een gloeiende plaat. SHN roept daarom op om meer begrip en affiniteit te tonen voor de vele woningzoekenden en 'kunnen bouwen om te zetten in willen bouwen'. Waar de wil aanwezig is om meer sociale woningen te realiseren, is het benutten van kansen een eenvoudige zaak. De door de gemeente gebruikte argumenten om voor maximaal 350 woningen te kiezen zijn wat betreft de stichting geen argumenten. Bollengrond wordt gecompenseerd conform afspraken met de GOM, uit stedenbouwkundige studies blijkt dat het karakter van het landschap kan worden behouden en er op een verantwoorde wijze een aantrekkelijkere leefbare</p>	<p>bestemmingsplan.</p> <p>5. Er is bestuurlijk een keuze gemaakt om in Bronsgeest maximaal 350 woningen te bouwen om zo een groter deel van de bollengronden in het plangebied te behouden.</p>	<p>ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>5. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>woonwijk kan worden gerealiseerd. SHN vindt dat woningzoekenden met deze keuze opnieuw de dupe zijn doordat zij nog langer zullen moeten wachten op een betaalbare woning, met als gevolg dat (huur)prijzen in de gemeente nog meer zullen stijgen. SHN verwacht dat woningzoekenden genoodzaakt zullen zijn het dorp te verlaten. De kloof tussen arm en rijk wordt groter, de vergrijzing zet door en de dynamiek verdwijnt uit de Noordwijkse samenleving met negatieve gevolgen voor scholen, verenigingen en werkgelegenheid.</p> <p>6. Bij de gebiedsontwikkeling Bronsgeest is één van de grote pluspunten dat bijna alle gronden in het bezit zijn van de gemeente. Dit maakt realisatie makkelijker, sneller en goedkoper. Ook heeft woningstichting Stek volgens SHN voldoende financiële draagkracht om de woningen te realiseren. De verwachte rijksbijdrage van 3 miljoen euro als gevolg van de korting op de verhuurderheffing maakt realisatie van 240 woningen nog aantrekkelijker. SHN roept u dan ook op om dit bestemmingsplan zo snel mogelijk aan te passen, zodanig dat het mogelijk is om 240 permanente sociale huurwoningen te realiseren.</p>	<p>6. De opmerking is vergelijkbaar met de voorgaande opmerkingen van SHN. Korthedshalve wordt daarom verwezen naar de voorgaande beantwoording.</p>	<p>6. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>
<p>9. Werkgroep Behoud van Bronsgeest</p>	<p>1. Volgens de werkgroep grenst Bronsgeest aan landgoed Leeuwenhorst en is het uniek gelegen bij de entree van de bloemenbadplaats, zichtbaar vanaf de N206, de Van Berckelweg en de geliefde fietsroute en cultuurhistorische Bronsgeesterweg. Het gebied heeft natuur-, landschappelijke, cultuurhistorische én recreatieve, toeristische en economische waarden. Zo trekken de bloeiende velden, ook in Bronsgeest, elk voorjaar vele bezoekers. Vanaf o.a. de Bronsgeesterweg is onbelemmerd zicht op de bloeiende velden en de foto's gaan de hele wereld over. Noordwijk dankt daaraan een groot deel van haar welvaart maar realiseert zich niet dat het de kwekers zijn die de velden elk jaar opnieuw in bloei</p>	<p>1. De opmerking is vergelijkbaar met opmerking 1 van de zienswijze 5 (Platform Initiatief Noordwijk). Korthedshalve wordt naar de beantwoording van die opmerking verwezen.</p>	<p>1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>zetten. Het toeristenseizoen begint daardoor in de gehele Bollenstreek, dus ook in Noordwijk, al vroeg in het voorjaar. Daar heeft iedereen baat bij en moet worden gekoesterd.</p> <p>2. De werkgroep geeft een gedetailleerde weergave van de ontwikkelingen die sinds 1990 ten aanzien van Bronsgeest zouden hebben plaatsgevonden aangezien deze volgens de werkgroep een doorwerking hebben naar het heden. De beschrijving heeft betrekking op politieke besluitvormingsprocessen, grondtransacties, bouwclaims, reacties en beleid van de provincie, uitruil met Offem-Zuid, uitspraken van de Raad van State, etc. Ondanks herhaalde RvS uitspraken en afspraken in het Pact (en Offensief) van Teylingen wordt Bronsgeest in 2006 volgens de werkgroep vanuit Noordwijk aangeboden, dus niet aangewezen, bij de Gebiedsuijfwering Haarlemmermeer-Bollenstreek ten behoeve van de Metropool Regio Amsterdam (MRA). Na een onafgebroken lobby binnen de provincie komt de locatie zonder vereiste zorgvuldige afweging, inspraak van belanghebbenden enz. in visies en op de zogenaamde 3 hectare kaart. Deze 3 hectare kaart is volgens de werkgroep echter geen 'vrijkaart' want de locatie dient te voldoen aan 'de Ladder' en het richtpunt ruimtelijke kwaliteit: "ontwikkelingen dragen bij aan het behoud en versterking van het zicht op de bollenvelden en aantrekkelijkheid van het landschap". De werkgroep vindt dat daar geen sprake van is met het bestemmingsplan. In de Omgevingsvisie is echter ten aanzien van de 3 hectare kaart beschreven dat er binnen een periode van ten hoogste 10 jaar voldoende behoefte moet ontstaan voor ontwikkeling van de locatie. Daarnaast is na 5 jaar tussentijdse evaluatie wenselijk. Als op dat moment geen zicht is op realisering moet worden bezien of de locatie nog nodig is zodat ruimte ontstaat voor een andere locatie. De provincie heeft bij het regionale woningbouwprogramma nog aangegeven dat locaties die in 2021 niet meer gebouwd worden, bij de herziening van het beleid zullen worden heroverwogen</p>	<p>2. De provincie heeft in het Programma Ruimte locaties opgenomen die buiten bestaand stedelijk gebied zijn gelegen en groter zijn dan 3 hectare. In het Programma Ruimte is Bronsgeest expliciet benoemd als locatie buiten bestaand stads- en dorpsgebied. Het is juist dat opname op de 3 hectare kaart nog geen vrijbrief is voor het bebouwen van Bronsgeest. Er dient uiteraard ook aan andere beleidseisen en wettelijke voorwaarden te worden voldaan. In de toelichting van het bestemmingsplan is ingegaan op deze andere beleidseisen en wettelijke voorwaarden, zoals de ladder voor duurzame verstedelijking en ruimtelijke kwaliteitseisen.</p> <p>Zoals ook in paragraaf 4.9.2. van de toelichting van het bestemmingsplan is omschreven kunnen de Atlas Leefomgeving, de provinciale kwaliteitskaart en de Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland (CHS) als hulpmiddel worden gebruikt om inzicht te verschaffen in de aanwezigheid van cultuurhistorische elementen in het plangebied. Gelet op deze kaarten is in het plangebied van het bestemmingsplan slechts één bijzonder cultuurhistorisch element aanwezig, namelijk de Gooweg. De ontwikkeling van Bronsgeest heeft geen gevolgen voor de historische landschappelijke lijn ter plaatse van de Gooweg.</p> <p>Naast de cultuurhistorische van betekenis zijnde Gooweg is ter plaatse van het plangebied ook sprake van enkele ruimtelijke kwaliteiten, zoals in de toelichting ook is benoemd bij de beschrijving van de Omgevingsverordening. Om de cultuurhistorische belangen en ruimtelijke</p>	<p>2. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan aangepast. Artikel 12.2.3 is aangevuld doordat is bepaald dat bij de uitwerking van de bestemming een cultuurhistorische effectrapportage dient te worden uitgevoerd.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>en niet meer automatisch worden opgenomen op de 3 hectare kaart om zo ruimte te geven aan kansrijke woningbouwlocaties binnen Holland Rijnland die op korte termijn gerealiseerd kunnen worden. Bij het in 2018 schrappen en toevoegen van locaties op de 3 hectare kaart had Bronsgeest wat de werkgroep betreft kunnen en moeten worden geschrapt en het Achterweggebied had moeten worden toegevoegd. Daarnaast constateert de werkgroep dat Noordwijk met 96 hectare buiten de binnenstedelijke locatie op de 3 hectare kaart staat terwijl een gemeente als Lisse met 11 hectare op de kaart is opgenomen.</p>	<p>kwaliteiten in voldoende mate te borgen is uitwerkingsregel 12.2.3 opgenomen. Daarin is bepaald dat bij uitwerking rekening dient te worden gehouden met ruimtelijke kwaliteiten als bedoeld in de Omgevingsverordening en dat de toelichting van het uitwerkingsplan een beeldkwaliteitsparagraaf zal bevatten waarin de ruimtelijke kwaliteiten nader zijn uitgewerkt. Om de cultuurhistorische kwaliteiten op en rondom de plek van het toekomstige woongebied in voldoende mate te borgen was het ook de bedoeling dat in de uitwerkingsregel zou zijn bepaald dat er in het kader van de uitwerking van de bestemming een cultuurhistorische effectrapportage dient te worden uitgevoerd. Bij de stedenbouwkundige uitwerking van het gebied kan dan beter rekening gehouden worden met de aanwezige cultuurhistorische kwaliteiten. In het ontwerpbestemmingsplan heeft de uitwerkingsregel in artikel 12.2.3 abusievelijk alleen betrekking op de ruimtelijke kwaliteiten als bedoeld in de Omgevingsverordening. Mede naar aanleiding van de zienswijze van de reclamant is de uitwerkingsregel in artikel 12.2.3 aangepast doordat is bepaald dat bij de uitwerking van de bestemming een cultuurhistorische effectrapportage dient te worden uitgevoerd.</p> <p>Het is de gemeente bekend dat de provincie voornemens is om de 3 hectare kaart te herzien om zo ruimte te maken voor kansrijke woningbouwlocaties. Zoals ook blijkt uit de zienswijze van de provincie heeft Gedeputeerde Staten de intentie uitgesproken om de 3 hectare kaart voor wat betreft locatie Bronsgeest te herzien zodat het woningbouwprogramma in het Programma Ruimte aansluit op de maximaal 350 beoogde woningen in het voorliggende bestemmingsplan.</p> <p>Gelet op de zienswijze van de provincie en de</p>	

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>3. De gemeente bezit volgens de werkgroep circa 15 hectare in het Achterweggebied, grenzend aan Offem-Zuid. Het betreft een verrommeld gebied met ongeschikte grond voor de teelt. Aansluitend daar bouwen (als eerste Achterweg-oost) ligt wat de werkgroep voor de hand. Het is voor de werkgroep niet te bevatten dat het Achterweggebied door de Statencommissie is afgewezen en vraagt zich af wat hier speelt aangezien de provincie in het verleden tegen bouwen op Bronsgeest was.</p> <p>4. De werkgroep wijst er op dat er in de Bollenstreek volop wordt ingezet op handhaving van oneigenlijk gebruik van bollengrond als volkstuin of paardenweitje van perceeltjes vaak van te slechte kwaliteit als bollengrond en/of te klein/onrendabel voor kwekers. Uit het woningbehoefte onderzoek van Companen is gebleken dat er, alleen al in Noordwijk, 600 woningen leeg staan, waarvan er 400 worden verhuurd aan toeristen. De werkgroep doet de suggestie om hier ook hier eens op te handhaven.</p> <p>5. Het bouwen op 1e klas bollengrond in Bronsgeest is wat de werkgroep betreft onnodig, gezien de potentiële bouwlocaties binnen- en buitenstedelijk. Er is zelfs sprake van overprogrammering aan woningbouwplannen van 140% ten opzichte van de behoefte. Volgens de gemeente zijn er aan harde en zachte plannen 4.767 (= 185%) waarvan hard 3.745 (= 145%) terwijl de behoefte tot 2029 2.580 tot 3.354 (maximaal toelaatbaar) woningen bedraagt. Volgens het CBS zijn in 2019 en 2020 in Noordwijk bovendien respectievelijk 236 en 246 nieuwbouwwoningen opgeleverd terwijl het nu vervallen bouwcontingent van de provincie met</p>	<p>eerdere afwijzing in de Statencommissie Ruimte, Wonen en Economie van het voorstel om de resterende woningen op de locatie Achterweg te bouwen, is het niet aannemelijk dat de locatie aan de Achterweg op korte termijn door de provincie op de 3 hectare kaart wordt geplaatst.</p> <p>3. De opmerking is vergelijkbaar met opmerking 14 van Havenland (reclamant 3). Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van die opmerking.</p> <p>4. Deze opmerking heeft geen betrekking op de inhoudelijke aspecten van het voorliggende bestemmingsplan en wordt dan ook voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Opgemerkt wordt nog dat er gelet op de woningbehoefte ook nieuwe woningen nodig zouden zijn indien het door de werkgroep genoemde aantal woningen volledig bewoond zou zijn.</p> <p>5. De afgelopen jaren is in Noordwijk en omliggende gemeenten veel gebouwd. Dat neemt echter niet weg dat er in de regio waar Noordwijk deel van uitmaakt nog steeds een behoefte is aan woningen. In de regio is sprake van een woningbehoefte van 27.560 woningen voor de periode 2019-2030. Voor Noordwijk bedraagt de trendraming +2.580 tot 3.354 woningen in de periode 2019- 2030. De bouw van maximaal 350 nieuwe woningen op Bronsgeest maakt deel uit van de plancapaciteit en de bouwopgave waarover regionale afspraken zijn gemaakt. Op de meest recente subregionale woningbouwlijst is</p>	<p>3. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>4. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>5. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>betrekking tot het 'oude' Noordwijk 110 woningen per jaar bedroeg. Ook in buurgemeenten wordt volop gebouwd o.a. 877 woningen in Hooghkamer, 900 in Nieuw Boekhorst, 5.600 woningen in Valkenhorst en volgens de werkgroep zullen geleidelijk ook woningen vrijkomen van de grote naoorlogse (inmiddels 75+) generatie. Dit alles zal volgens de werkgroep zeker de doorstroming bevorderen. Belangrijkste conclusie van de jaarlijkse evaluatie van de regionale woonagenda 2020 is, dat het best goed gaat met de woningbouw in de regio. Alleen al in de Bollenstreek werden in dat jaar 4.000 woningen opgeleverd. Het is daarmee onvoldoende inzichtelijk gemaakt waarom het belang van verstedelijking in dit waardevolle gebied zwaarder zou moeten wegen dan het belang van het bollenteeltareaal terwijl de 2.625 hectare ondergrens al sterk onder druk staat.</p> <p>6. De werkgroep vindt dat de in de toelichting opgenomen passage over het gebruik als bollenteeltbedrijf waarbij rekening dient te worden gehouden met behoud, versterking en herstel van voorkomende natuur-, landschaps-en cultuurhistorische waarden haaks staat op het bebouwen van Bronsgeest.</p>	<p>voor Bronsgeest uitgegaan van 350 woningen. Deze woningen kunnen op relatief korte termijn worden gerealiseerd.</p> <p>Alle huidige bollenteeltgronden die zullen worden aangewend voor andere doeleinden (wonen natuur en water) zullen worden gecompenseerd. Daartoe zal, conform de Intergemeentelijke structuurvisie Greenport (ISG) een overeenkomst worden gesloten met Greenport Ontwikkelingsmaatschappij (GOM) tot bollengrondcompensatie. GOM zal vervolgens elders eenzelfde aantal ha 1^e klas bollegrond realiseren.</p> <p>De betaling van deze compensatie is geborgd in het exploitatieplan, dat tegelijkertijd met het bestemmingsplan in werking zal treden. Op deze wijze is de compensatie van de bollengrond verzekerd. De daadwerkelijke uitvoering van de compensatie zal daarbij door de GOM worden ingevuld conform de uitvoeringsparagraaf in de ISG. De GOM heeft daartoe de totale compensatiebehoefte geïnventariseerd (inclusief de opgave als gevolg van de ontwikkeling van Bronsgeest) en daaruit de conclusie getrokken dat de totale behoefte aan bollengrondcompensatie uitvoerbaar is met behulp van het uitvoeringsinstrumentarium uit de ISG. GOM zal in latere instantie de exacte percelen aanwijzen, waar de bollengrond daadwerkelijk zal worden gerealiseerd.</p> <p>6. De in de toelichting opgenomen passage heeft betrekking op de gronden die binnen het plangebied als 'Agrarisch – Bollenteelt' zijn bestemd. Ter plaatse van deze gronden is het van belang om rekening te houden met behoud, versterking en herstel van voorkomende natuur-, landschaps-en cultuurhistorische waarden in de vorm van bollenvelden, grootschalige openheid,</p>	<p>6. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>7. Door de werkgroep wordt aangegeven dat de groei van het verkeer nu al een probleem in de Bollenstreek is. Bronsgeest zou moeten worden ontsloten op de Van Berckelweg, de belangrijkste oostwest verbinding en route naar en van het strand, met nu al files. De rotonde moet worden aangepast en de versmalde weg zou, volgens het verkeersonderzoek uit 2018 weer deels verbreed moeten worden. De werkgroep vindt veel gegevens uit het verkeersonderzoek niet aannemelijk en/of tegenstrijdig en mist de transparantie hoe onderliggende aannames tot stand zijn gekomen. Ook zouden de autonome situatie en plansituatie te laag zijn ingeschat:</p> <p>A. Geconstateerd wordt dat veel verkeersstromen niet of nauwelijks toenemen als gevolg van Bronsgeest en in sommige gevallen zelfs afnemen. Er is echter niet aangegeven hoe dat komt en de werkgroep plaatst vraagtekens hierbij, met name bij enkele richtingen bij de kruising Van Berckelweg-Gooweg.</p> <p>B. De werkgroep refereert aan de overlegreactie van de provincie waarin is gesteld dat de autonome situatie van enkele verkeersstromen zeer hoog is.</p> <p>C. De werkgroep stelt dat de in figuur 3.1 weergegeven intensiteiten van 1.600 motorvoertuigen als gevolg van Bronsgeest bij een dag van 16 uur (06:00-22:00) neerkomt op gemiddeld 100 motorvoertuigen per uur en waarschijnlijk meer motorvoertuigen tijdens de spits. In tabel 2.4 is echter uitgegaan van 90 voertuigen in de ochtendspits en 50 in de avondspits. De werkgroep vindt dat tegenstrijdig waardoor de daarop volgende analyse twijfelachtig wordt. Gevraagd wordt om opheldering en een onderbouwing van de gebruikte gegevens.</p> <p>D. Er is in tabel 2.4 geen verkeer tussen Boechorst en</p>	<p>kenmerkende landschapsstructuur en natuur- en landschapselementen als houtwallen en -singels. Bij de als 'Woongebied – Uit te werken' bestemde gronden is de ruimtelijke keuze gemaakt om deze bollengronden te gaan herontwikkelen tot woongebied.</p> <p>7. In het kader van het bestemmingsplan is door Goudappel Coffeng een verkeersonderzoek uitgevoerd. Anders dan dat de werkgroep stelt is dit onderzoek niet uit 2018 maar uit 2021. Uit het onderzoek blijkt dat het verkeer op de omliggende wegen in de toekomst zal toenemen, ook als Bronsgeest niet zou worden gerealiseerd. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat enkele fysieke aanpassingen nodig zijn om het toekomstige verkeer, inclusief het verkeer van en naar Bronsgeest, op een goede manier te kunnen afwikkelen. Deze aanpassingen worden door de gemeente nader uitgewerkt.</p> <p>Ten aanzien van de door de werkgroep gestelde vragen en opmerkingen geldt het volgende:</p> <p>A. In het verkeersonderzoek is gekeken naar toekomstige scenario's aan de hand van het regionale verkeersmodel (RVMK versie 3.1). In dat verkeersmodel is rekening gehouden met toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in de regio, beleidsuitgangspunten ten aanzien van verkeer maar ook met het mobiliteitsgedrag van verkeersdeelnemers. Volgens het regionale verkeersmodel zal er op sommige richtingen bij de onderzochte kruispunten ten opzichte van de huidige spitssituaties sprake zijn van minder verkeer in zowel de autonome situatie (zonder ontwikkeling Bronsgeest) als de plansituatie (met ontwikkeling Bronsgeest). De vermindering van het verkeer op deze richtingen is dus geen gevolg van Bronsgeest maar een gevolg van de toekomstige ontwikkelingen volgens het regionaal verkeersmodel. De specifiek door de werkgroep</p>	<p>7. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>Bronsgeest. Vanwege de scholen in Boechorst vraagt de werkgroep zich af of dit juist is.</p> <p>E. De te verwachten toename van het fietsverkeer en de gevolgen voor het verkeer in het algemeen zouden niet zijn geanalyseerd. De werkgroep vindt dat dit voldoende aandacht moet krijgen.</p>	<p>genoemde richtingen betreffen bovendien richtingen waar het verkeer van en naar Bronsgeest tijdens de spits geen gebruik van maakt, zoals de beide afslagrichtingen van de Van Mortelstraat naar de Gooweg (linksaf of rechtsaf). Op de richtingen waar het verkeer van en naar Bronsgeest tijdens de spits wel gebruik van maakt is wel sprake van meer verkeer dan in de huidige situatie.</p> <p>B. In het kader van de actualisatie van het regionaal verkeersmodel heeft naar aanleiding van de opmerking van de provincie overleg plaatsgevonden om de modelresultaten uit het regionaal model in samenhang met het verkeersonderzoek Bronsgeest en de trajectstudie N444 nader te beschouwen. Aanvullend wordt opgemerkt dat eventueel te hoge verkeersintensiteiten in de autonome situatie als worst-case te beschouwen zijn. Minder verkeer betekent ook minder drukte.</p> <p>C. Het in figuur 3.1 en hoofdstuk 3 genoemde aantal van 1.600 motorovertuigen bedraagt een etmaalintensiteit en geen 16-uursintensiteit. Van de 1.600 motorovertuigen zijn bovendien 160 motorovertuigen modelmatig afkomstig van de nabijgelegen woningen aan de Gooweg. Deze woningen zijn nu en in de toekomst echter ontsloten via de Gooweg. De nieuwe onsluitingsweg van en naar Bronsgeest zal daardoor 1.440 motorovertuigen per etmaal verwerken (gemiddeld 4 ritten per woning per etmaal). Dat is gemiddeld 60 motorovertuigen per uur. Tijdens de beide spitsen zullen er logischerwijs meer motorovertuigen rijden dan gemiddeld. Uit tabel 2.4 blijkt dat er tijdens de ochtendspits 120 motorovertuigen per uur van en naar Bronsgeest rijden, in de avondspits gaat het om 150 motorovertuigen per uur. Er van uitgaande dat een spits telkens 2 uur duurt gaat het om een fors deel van het aantal motorovertuigen dat per etmaal van en naar</p>	

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>8. Reclamant vraagt zich af of het akoestisch onderzoek representatief is omdat er ten tijde van het onderzoek weinig verkeer was doordat veel mensen thuiswerkten wegens Covid-19.</p>	<p>Bronsgeest rijdt. D. Zoals ook in paragraaf 4.2 van de toelichting is beschreven, is in het kader van het bestemmingsplan een verkeersonderzoek uitgevoerd door Goudappel Coffeng. Het onderzoek is ook als bijlage opgenomen bij de toelichting. Recentelijk is aan Goudappel Coffeng, ter concretisering van de gewenste verkeersoplossing, verzocht een aanvullende verkeersonderzoek op te stellen. De uitkomsten van dit aanvullend onderzoek zullen worden betrokken bij de nadere uitwerking van het plangebied. E. In het verkeersonderzoek is wel degelijk rekening gehouden met fietsverkeer. Voorts is het idee is om een vrijliggend fietspad te realiseren naar Noordwijk Binnen, bij voorkeur langs de voormalige Zilveren Kruislocatie. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van de veilige oversteek Van Berckelweg-Gooweg. Recentelijk is aan Goudappel Coffeng, ter concretisering van de gewenste verkeersoplossing, verzocht een aanvullende verkeersonderzoek op te stellen. De uitkomsten van dit aanvullend onderzoek zullen worden betrokken bij de nadere uitwerking van het plangebied.</p> <p>8. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd conform het landelijke reken- en meetvoorschrift. Aan de hand van het rekenmodel is zodoende op basis van onder meer verkeersintensiteiten berekend welke geluidsbelastingen er in de toekomstige woningen. De gehanteerde verkeersintensiteiten zijn gebaseerd op het verkeersonderzoek. Dat er ten tijde van het akoestisch onderzoek dus minder verkeer op de omliggende wegen reed is niet relevant voor de uitkomsten aangezien er geen sprake is van geluidmetingen maar</p>	<p>8. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>9. Reclamant vraagt naar de financiële en agrarische gevolgen van het verleggen van de watergang die nog geen 10 jaar geleden al is verlegd.</p> <p>10. De werkgroep refereert aan de eerdere omvang van Bronsgeest waarbij er sprake was van woongebied meer richting de ijsbaan en landgoed Wildoord. In het bestemmingsplan is het woongebied richting de ijsbaan en landgoed Wildoord komen te vervallen en vervangen door het gebied voorbij de rotonde (tot aan de Nieuwe Vaart). Dit betekent minder zicht op de bollenvelden. In het onderzoek naar de agrarische activiteiten zou ook een gebied bij de Nieuwe Vaart nog zijn aangegeven als woongebied.</p>	<p>berekeningen op basis van gemodeleerde verkeersintensiteiten.</p> <p>9. De bedoeling was om een klein deel van de watergang te dempen om meer ruimte te creëren ten behoeve van het agrarisch gebruik. De aansluiting op de Nieuwe Vaart wordt dan langs de rand aan de oostzijde van de bestemming Wonen, nader uit te werken gegraven. Op aangeven van de pachters zou het dempen van dit stukje watergang geen voordeel opleveren. Met kosten voor het aanleggen van extra water in het kader van klimaat adaptief ontwikkelen wordt in ieder geval rekening gehouden. Voor wat betreft de financiële aspecten wordt in dit kader verwezen naar het exploitatieplan dat tegelijkertijd met het bestemmingsplan in werking zal treden.</p> <p>Naar aanleiding van de opmerking van reclamant is het zoekgebied voor de watergang van de verbeelding verwijderd en is de bestaande watergang als 'Water' bestemd.</p> <p>10. Oorspronkelijk was in het indicatieve plan voor het bebouwen van een deel van Bronsgeest uitgegaan van een andere begrenzing van het woongebied. Deze begrenzing is nadien aangepast omdat binnen de relatief smalle strook in het noordoosten, nabij het sportcomplex en landgoed Wildoord, naar verwachting geen goede woonverkaveling mogelijk is. Binnen deze strook bevindt zich bovendien een belemmeringenstrook vanwege de ter plaatse gelegen bestaande gasleiding. De door de werkgroep bedoelde strook is daarom voor woningbouw komen te vervallen. Een zone met hetzelfde oppervlak is vervolgens bij het woongebied gevoegd. De begrenzing van het woongebied is daarop aangepast en opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Door de nu gehanteerde</p>	<p>9. Naar aanleiding van de opmerking is het ontwerp bestemmingsplan wel aangepast. Het zoekgebied voor de watergang is van de verbeelding verwijderd en de bestaande watergang is als 'Water' bestemd.</p> <p>10. Mede naar aanleiding van de opmerking is de afbeelding van de begrenzing van het woongebied in het onderzoek naar het agrarische gebruik aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>11. Reclamant vraagt of het juist is dat er tussen de Nieuwe Vaart en Bronsgeesterweg een bouwvlak ten behoeve van agrarische doeleinden is aangegeven. en vraagt of er daar dus een agrarisch bouwwerk en/of -woning niet zijn uit te sluiten.</p> <p>12. De werkgroep stelt dat de aantallen en oppervlaktematen niet consistent zijn in de loop der jaren. Door de werkgroep wordt betwijfeld of 350 woningen realistisch is vanwege de 25 m brede ecologische zone, 25 m landschapszone, 10 m geluidszone, 10 m bij de Nieuwe Vaart en een spuitvrije zone vanwege gewasbeschermingsmiddelen. Bij deze laatste zone stelt de werkgroep dat veel gemeenten daarvoor bij bollenteelt 35 m hanteren. Zolang daar geen absolute zekerheid over is zouden rechters 50 m hanteren vanwege het voorzorgsbeginsel als bedoeld in artikel 3.3 van de Omgevingswet. Het is de werkgroep niet duidelijk van welke spuitvrije zone hier is toegepast en waar 350 woningen op is gebaseerd.</p>	<p>begrenzing is een efficiënte woonverkaveling mogelijk.</p> <p>De afbeelding in het onderzoek naar het agrarische gebruik ging abusievelijk uit van een iets andere begrenzing dan het bestemmingsplan. Het onderzoek is daarop aangepast.</p> <p>11. De werkgroep constateert dat als gevolg van het bouwvlak ook het bollenteeltgebied tussen de Nieuwe Vaart en de Bronsgeesterweg kan worden bebouwd. Dat is echter niet de bedoeling. In de regels zijn dan ook beperkingen opgenomen voor de te realiseren gebouwen binnen de bestemming. Het bouwvlak in het bestemmingsvlak tussen de Nieuwe Vaart en de Bronsgeesterweg was abusievelijk weergegeven op de verbeelding. Het bouwvlak zal daarom worden verwijderd.</p> <p>12. De door de werkgroep genoemde richtafstand van 50 meter wordt doorgaans gehanteerd voor intensieve teelten waarbij sprake is van een intensief gebruik aan gewasbeschermingsmiddelen. Voor de bollenteelt is sprake van een duidelijk afwijkend gebruik van de spuitactiviteiten waardoor het op voorhand aanvaardbaar is om af te wijken van de richtafstand van 50 meter.</p> <p>Zoals ook in paragraaf 4.4 van de toelichting is beschreven is nader onderzoek verricht door Adromi Groep. Uit het onderzoek blijkt dat de afstand tussen woongerelateerd gebruik (zoals een tuin of openbare speelvoorziening) en de gronden waar sprake kan zijn van de bedrijfsmatige toepassing van gewasbeschermingsmiddelen 7,86 meter of meer zal bedragen door de tussengelegen watergang</p>	<p>11. Mede naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan wel aangepast doordat het bouwvlak in het tussen de Nieuwe Vaart en de Bronsgeesterweg gelegen bestemmingsvlak Agrarisch – Bollenteelt' is verwijderd.</p> <p>12. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>13. Gevraagd wordt of de genoemde 23 hectare ten behoeve van bollenteelt klopt aangezien eerder over andere aantallen is gesproken (27 ha op de 3 ha kaart, 28 hectare in het eerdere bestemmingsplan voor Bronsgeest, 26 ha in de begroting). Voor kwekers zijn zo groot mogelijke aaneengesloten percelen van belang om rendabel te kunnen werken. Daarnaast wordt gevraagd naar de metrages van vrijwaringszones en hoeveel ten laste komt van de beoogde locatie van het woongebied en hoeveel van het areaal bollengrond.</p> <p>14. De werkgroep vraagt hoeveel hectare onttrokken bollengrond in Noordwijk, Noordwijkerhout en de Zilk nog gecompenseerd moet worden. De voor Bronsgeest benodigde compensatie zou vooraf al</p>	<p>en een 1 meter brede teeltvrije zone. Gelet op de beoordeling die voor individuele representatieve middelen heeft plaatsgevonden op basis van het EFSA-model, is een afstand van 3 meter uit de gewaspercelen al voldoende om geen rekening meer te hoeven houden met een te hoog risico op blootstelling aan drift. Dit betekent dat ten aanzien van het nieuwe woongebied al sprake is van een marge van ruim tweemaal deze veiligheidsafstand. Daarnaast zijn in de uitwerkingsregels enkele aanvullende maatregelen als verplichting opgenomen om zo de afstand verder te vergroten. Zo dienen de gronden die zijn gelegen in een zone van 10 meter vanaf de bestemming 'Agrarisch – Bollenteelt' en/of 'Water' een invulling te krijgen met groenvoorzieningen.</p> <p>Rekening houdend met de voorgaande randvoorwaarden en met de overige randvoorwaarden blijft er voldoende ruimte over binnen de uit te werken bestemming een kwalitatief goed woongebied met 350 woningen te realiseren.</p> <p>13. Uit digitale meting van de bestemmingsvlakken 'Agrarisch – Bollenteelt' blijkt dat het totale oppervlak van deze bestemmingsvlakken 22,8 hectare bedraagt. Dat oppervlak is inclusief de op de verbeelding aangeduide paardenstallen en een aan de Bronsgeesterweg gelegen bedrijfswoning. Binnen de bestemmingsvlakken is geen sprake van een voor bollenteelt relevante vrijwaringszone of dubbelbestemming.</p> <p>14. Voor de compensatie van bollengronden zijn regionale afspraken gemaakt. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van opmerking 5.</p>	<p>13. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>14. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>bekend moeten zijn (hoeveel, waar en kosten).</p> <p>15. De werkgroep vreest dat de nieuwe bewoners al snel zullen klagen over de gewasbeschermingsmiddelen, geuroverlast, geluid van schudmachines in de nog aanwezige bollenschuur, het (harde) geluid van de tractoren dat ver draagt in het open veld, verwaaid stro, stof (veel stof). De werkgroep wijst er op dat ieder mens recht heeft op een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit kan volgens de werkgroep alleen worden opgelost door de resterende kwekers te laten wijken voor de bewoners en Bronsgeest alsnog vol te bouwen.</p> <p>16. Door de werkgroep wordt genoemd dat als gevolg van een wijzigingsbevoegdheid 6 bouwlagen en een hoogte van 21 meter mogelijk wordt gemaakt in de landgoederenzone. De werkgroep vraagt hoe de gemeente zo denkt het aanzien van de entree van de bloemenbadplaats en van de huidige unieke kwaliteiten van het gebied o.a. als 1^e klas bollenteeltgebied te behouden.</p>	<p>15. Bij agrarische bedrijfsgebouwen wordt conform de VNG-bedrijvenlijst doorgaans een richtafstand gehanteerd van 30 meter ten opzichte van een rustige woonwijk. De afstand tussen het bestaande bedrijfsgebouw op Bronsgeesterweg 31 en het woongebied bedraagt circa 190 meter en voldoet daarmee ruimschoots aan de richtafstand. Er is daarmee op voorhand sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Andersom worden de bedrijfsactiviteiten ter plaatse van het bedrijfsgebouw ook niet beperkt door het woongebied.</p> <p>Voor onbebouwde bollenteeltgronden is in de VNG-bedrijvenlijst geen richtafstand aangegeven maar vanwege het extensieve gebruik wordt doorgaans uitgegaan van een richtafstand van 10 meter. Zoals in de beantwoording van opmerking 12 ook al is aangegeven wordt ruimschoots aan deze afstand voldaan. Ook hier is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat zonder dat de bedrijfsactiviteiten worden beperkt.</p> <p>16. Met de wijzigingsbevoegdheid doelt de werkgroep vermoedelijk op de uitwerkingsbevoegdheid. In de uit te werken bestemming voor het woongebied is rekening gehouden met verschillende maximale bouwhoogtes. Zo is voor grondgebonden woningen een maximum bouwhoogte van 13 meter (4 bouwlagen) opgenomen terwijl bij gestapelde woningen is uitgegaan van een bouwhoogte van maximaal 17,5 tot 21 meter. De gestapelde woningen tot 17,5 meter zijn toegestaan tot maximaal 90% van het te bebouwen deel van het bouwvlak. Voor de gestapelde woningen tot 21 meter geldt een maximum van 10% van het te bebouwen deel van het bouwvlak waarbij het aantal bouwlagen niet meer dan 6 mag bedragen en de afstand tot</p>	<p>aangepast.</p> <p>15. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>16. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>17. In het ontwerpbestemmingsplan is geen m.e.r.-beoordeling opgenomen.</p>	<p>de bestemmingsgrens van de bestemming 'Woongebied – Uit te werken' minimaal 50 meter bedraagt. Bebouwing van maximaal vier- tot zes lagen levert, mede gelet op de hiervoor genoemde voorwaarden voor bebouwing tot 21 meter, geen strijd op met een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Aanvullend kan nog worden opgemerkt dat in uitwerkingsregel 12.2.3 is bepaald dat bij uitwerking rekening dient te worden gehouden met ruimtelijke kwaliteiten als bedoeld in de Omgevingsverordening en dat de toelichting van het uitwerkingsplan een beeldkwaliteitsparagraaf zal bevatten waarin de ruimtelijke kwaliteiten nader zijn uitgewerkt.</p> <p>17. In het kader van de gemeentelijke Omgevingsvisie is een planMER uitgevoerd. Relevante betrokken bestuurlijke partijen zijn apart aangeschreven voor een reactie op het planMER. Ook heeft de Commissie m.e.r., het planMER op volledigheid en juistheid beoordeeld. De reacties, zienswijzen en beoordeling zijn vervolgens betrokken bij de vaststelling van de Omgevingsvisie. Het planMER en de passende beoordeling zijn samen met de Omgevingsvisie op 12 oktober 2017 vastgesteld door de gemeenteraad.</p> <p>Het voorliggende bestemmingsplan gaat uit van maximaal 350 woningen en voldoet daarmee ruimschoots aan het Besluit m.e.r. Wel is in het kader van het voorliggende bestemmingsplan nog een vormvrije m.e.r.-beoordeling nodig. De omgevingsdienst West-Holland heeft namens het college van B&W voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan Bronsgeest 2021 in dit kader een m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen.</p>	<p>17. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>18. De werkgroep wijst op een op 24 september 2019 aangenomen motie die het college oproept met betrokkenen en instanties in overleg te gaan. Met de werkgroep, bewoners van de Van Berckelweg, de Gooweg, Bronsgeesterweg en met LTO is geen overleg geweest.</p> <p>19. Een substantiële ingreep in het planologisch regiem (van agrarisch naar woongebied) vereist een zorgvuldige procedure maar daar is volgens de werkgroep geen sprake van want het 'versnellingsverzoek' leidde tot een tervisielegging die precies viel in de vakantieperiode, het hoogseizoen in de badplaats én in een van de drukste periodes voor de kwekers. Verzocht wordt om de termijn van tervisielegging te verlengen.</p>	<p>18. Deze opmerking van reclamant geen betrekking op het bestemmingsplan. Voorts zal in het kader van het op te stellen uitwerkingsplan uiteraard een ontwerp uitwerkingsplan ter inzage worden gelegd waarbij belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze over het ontwerp uitwerkingsplan naar voren te brengen. In dat opzicht zal participatie, met onder andere reclamanten, plaatsvinden in het kader van de voorbereiding van het uitwerkingsplan.</p> <p>19. De opmerking is vergelijkbaar met opmerking 1 van Havenland (reclamant 3). Korthedshalve wordt verwezen naar de beantwoording van die opmerking.</p>	<p>18. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>19. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>
10. Stichting Duinbehoud	<p>1. De stichting is verheugd dat er in het bestemmingsplan een ecologische verbindingszone van gemiddeld 25 meter breed is opgenomen, welke is bestemd als 'Natuur - 1'. Deze verbindingszone lijkt op de juiste plek te liggen voor de aansluiting met Klein Leeuwenhorst in het noorden en met de reeds aangelegde zone aan de andere kant van de Van Berckelweg in het zuiden. De invulling van die ecologische verbindingszone zone moet nog plaatsvinden. De stichting verzoekt om daar een volwaardige bosverbinding als onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland van te maken. Indien gewenst kan de stichting meedenken over de vormgeving van de verbindingszone.</p> <p>2. Aansluitend aan de ecologische verbindingszone komt een parkachtige zone voor recreatief gebruik binnen de bestemming 'Woongebied – Uit te werken'. De</p>	<p>1. Door het vastleggen van de ecologische verbindingszone via de bestemming 'Natuur – 1' is gewaarborgd dat er parallel aan de Gooweg een ecologische verbindingszone komt. Het vastleggen van de ecologische verbindingszone is mede tot stand gekomen naar aanleiding van de inspraakreactie van de stichting, waarvoor de gemeente de stichting dan ook erkentelijk is. De stichting geeft aan in haar zienswijze aan dat zij zich kan vinden in de wijze waarop de ecologische verbindingszone is gewaarborgd in het bestemmingsplan. In het kader van participatietraject voor wat betreft het uitwerkingsplan kan de stichting wederom meedenken.</p> <p>2. In de bestemming 'Woongebied – Uit te werken' is gewaarborgd dat er een parkzone komt, in aansluiting op de ecologische verbindingszone.</p>	<p>1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>2. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>stichting verzoekt om deze zodanig in te richten, dat deze als bufferzone tussen de natuurzone en de woonwijk gaat fungeren. Indien gewenst kan de stichting meedenken over de vormgeving van de parkachtige zone.</p>	<p>Deze parkzone is bedoeld als buffer tussen de woonbebouwing en de ecologische verbindingzone. De gemeente is verheugd om te vernemen dat de stichting hier positief tegenover staat.</p>	<p>bestemmingsplan niet aangepast.</p>
<p>11. Dunea</p>	<p>1. Dunea constateert dat binnen de grens van het plangebied een belangrijke regionale watertransportleiding aanwezig en met een diameter van 800 mm. De drinkwatertransportleiding is van groot belang voor de levering van drinkwater aan een groot deel van het voorzieningsgebied in de regio Noordwijk. De drinkwatervoorziening is onderdeel van de vitale infrastructuur van Nederland. Verzocht wordt om de ligging van de transportleiding in het bestemmingsplan te borgen door het bestemmen van de leidingstrook (9 meter aan weerszijde van de leiding) op de verbeelding en het opnemen van de door de leidingbeheerder gestelde voorwaarden. Zo mogen er binnen de genoemde strookbreedte geen bebouwing of andere belemmeringen aanwezig zijn of komen. Binnen deze strookbreedte dient bij de uitvoering van werkzaamheden bovendien rekening gehouden te worden met de aanwezige transportleiding.</p>	<p>1. Uit de door Dunea meegestuurde bijlage blijkt dat de leiding is gelegen ter hoogte van de Gooweg. Op basis van een via Dunea ontvangen digitale onderlegger zijn de leiding en 9 meter brede leidingstrook aan weerszijden in de verbeelding dubbelbestemd als 'Leiding – Water'. De exacte ligging van de leiding is aangeduid met de figuur 'hartlijn leiding – water'. In de regels is bepaald dat ter plaatse van deze dubbelbestemming in beginsel geen nieuwe bouwwerken toegestaan. Voor bepaalde werkzaamheden is daarnaast vastgelegd dat eerst een omgevingsvergunning dient te worden verkregen alvorens met de werkzaamheden kan worden gestart.</p>	<p>1. Naar aanleiding van deze opmerking is het bestemmingsplan wel aangepast doordat de gronden op 9 meter aan weerszijden van de leiding zijn dubbelbestemd als 'Leiding – Water'. De leiding is aangeduid met de figuur 'hartlijn leiding – water'.</p>
<p>12. Gasunie</p>	<p>1. De Gasunie constateert dat op diverse plaatsen binnen het plangebied bouwvlakken binnen de enkelbestemming 'Agrarisch-Bollenteelt' samenvallen met de dubbelbestemming 'Leiding-Gas'. Binnen de onderliggende planregels wordt hierdoor de oprichting van bijbehorende bouwwerken binnen de belemmeringstrook mogelijk gemaakt. Verzocht wordt om deze bouwvlakken aan te passen, zodat deze buiten de belemmeringstrook van de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' komen te liggen. De daadwerkelijke locatie van bestaande gebouwen en bouwwerken ligt buiten de belemmeringstrook van de gastransportleiding. Op basis van het Besluit</p>	<p>1. Binnen enkele bestemmingsvlakken van de bestemming 'Agrarisch-Bollenteelt' zijn abusievelijk ook diverse bouwvlakken opgenomen. Op deze gronden zijn echter geen gebouwen aanwezig en/of voorzien. Naar aanleiding van de opmerking zijn de betreffende bouwvlakken geschrapt in de verbeelding.</p>	<p>1. Mede naar aanleiding van deze opmerking is het bestemmingsplan wel aangepast doordat de bouwvlakken in de bestemming 'Agrarisch-Bollenteelt' zijn geschrapt voor zover in de bouwvlakken geen gebouwen aanwezig zijn.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>externe veiligheid buisleidingen in combinatie met het artikel 'Leiding-Gas' is het in principe niet toegestaan (nieuwe) bouwwerken binnen de belemmeringenstrook te realiseren.</p> <p>2. De Gasunie stelt dat de in artikel 13.5 genoemde werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden onvoldoende zijn om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en) te beperken. Verzocht wordt om artikel 13.5 onder a aan te vullen / uit te breiden met de volgende werkzaamheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - onder 1; het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen; - onder 2; het aanleggen van wegen of paden; - onder 3; het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage. <p>3. De Gasunie verzoekt om artikel 25.2 uit te breiden met de volgende voorwaarden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - voordat tot verlening van de omgevingsvergunning wordt overgegaan, wordt daar waar de afwijking samenvalt met de dubbelbestemming 'Leiding-Gas', schriftelijk advies ingewonnen bij de leidingbeheerder; - de wijziging geen belemmering vormt uit oogpunt van externe veiligheid. <p>4. De wijzigingsbevoegdheid ligt volgens de Gasunie binnen de invloedssfeer (= 1% letaliteitsgrens) van een gastransportleiding. Daarmee zijn de bepalingen uit het Bevb van toepassing. Zo is het op grond van artikel 14, 2e lid Bevb niet toegestaan om nieuwe bestemmingen binnen de belemmeringenstrook te</p>	<p>2. De gemeente hecht er belang aan om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en) te beperken. Naar aanleiding van de opmerking is artikel 13.5 onder a aangevuld met de door de Gasunie genoemde werkzaamheden.</p> <p>3. In artikel 25 is een algemene afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarbij in lid 2 van dat artikel randvoorwaarden zijn opgenomen voor de toepassing van deze algemene afwijkingsbevoegdheid. Naar aanleiding van de opmerking van de Gasunie is externe veiligheid ook al randvoorwaarde opgenomen. De voorwaarde om eerst schriftelijk advies in te winnen bij de Gasunie voor zover de afwijking samenvalt met de dubbelbestemming 'Leiding - Gas' is al opgenomen in de dubbelbestemming zelf. Er is geen aanleiding om deze voorwaarde ook op te nemen in de algemene afwijkingsbevoegdheid.</p> <p>4. Vermoedelijk doelt de Gasunie op de algemene wijzigingsbevoegdheid in artikel 26. Deze heeft betrekking op wijzigingen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Deze Staat van Bedrijfsactiviteiten is binnen dit bestemmingsplan uitsluitend van toepassing bij aan-huis-verbonden</p>	<p>2. Naar aanleiding van deze opmerking is het bestemmingsplan wel aangepast door dat artikel 13.5 onder a is aangevuld met de door de Gasunie genoemde werkzaamheden.</p> <p>3. Naar aanleiding van deze opmerking is het bestemmingsplan wel aangepast doordat artikel 25.2 is uitgebreid met de randvoorwaarde dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de situatie ten aanzien van externe veiligheid.</p> <p>4. Naar aanleiding van deze opmerking is het bestemmingsplan wel aangepast. Ter plaatse op de verbeelding,</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>creëren die het oprichten van bouwwerken toestaan. Op grond van het derde lid zijn er geen kwetsbare objecten toegestaan binnen de belemmeringenstrook. Daarnaast zijn de bepalingen uit artikel 11 (PR) en artikel 12 (GR) van toepassing. Op dit moment wordt onvoldoende rekening gehouden met de aanwezigheid van de gastransportleiding .</p>	<p>beroepen en bedrijven in de bestemmingen 'Wonen' en 'Woongebied – Uit te werken'. Beide bestemmingen vallen echter niet samen met de dubbelbestemming 'Leiding – Gas'. Een eventuele toepassing van de algemene wijzigingsbevoegdheid leidt daarom niet tot nieuwe bestemmingen binnen de belemmeringenstrook. Overigens wordt ter plaatse, aangrenzend aan de dubbelbestemming 'Leiding – Gas', de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leiding' opgenomen zodat ook op die manier nog rekening wordt gehouden met aanwezigheid van de gastransportleiding.</p>	<p>aangrenzend aan de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' wordt de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leiding' opgenomen. In de algemene aaduidingsregels is bepaald dat geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten, zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen, kunnen worden gerealiseerd.</p>
<p>13. LTO Noord regio West (LTO)</p>	<ol style="list-style-type: none"> LTO meldt dat zij geen bericht hebben ontvangen over de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Dit zou wel zijn toegezegd in de brief die LTO op 16 maart 2021 heeft ontvangen van de gemeente. LTO is daar onstemd over. Daarnaast vindt LTO het moment van terinzagelegging van het bestemmingsplan opmerkelijk. Midden in de zomerperiode en midden in de periode die voor de bollenkwekers, de belangrijkste groep belanghebbenden bij dit plan, de drukste van het jaar is. Verzocht wordt om de periode van terinzagelegging te verlengen met 6 weken zodat iedereen de mogelijkheid heeft een zienswijze in te dienen. Volgens LTO is Bronsgeest een polder met grond die bij uitstek geschikt is voor de bollenteelt vanwege de aanwezigheid van eersteklas bollengrond. De grond is goed te gebruiken voor de teelt van hyacinten. Een groot voordeel is de grootte van de polder. Bronsgeest is een uitgestrekt gebied waar zonder belemmeringen en op een efficiënte manier bollen geteeld kunnen worden. De ontwikkeling van de vraag naar bollengrond, en dan in het bijzonder eersteklas 	<ol style="list-style-type: none"> De opmerking is voor het overige vergelijkbaar met opmerking 1 van de zienswijze van Havenland (reclamant 3). Kortheidshalve wordt naar de beantwoording van die opmerking verwezen. Overigens is het niet gebruikelijk dat belangenorganisaties dan wel omwonenden een persoonlijk bericht ontvangen dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Binnen het plangebied is momenteel circa 32 hectare in gebruik als eersteklas bollengrond. Vanwege de behoefte aan woningen heeft de gemeenteraad door middel van diverse raadsbesluiten de ruimtelijke keuze gemaakt om de beoogde locatie in het plangebied te gaan bebouwen met woningen. In het verleden was er sprake van dat een groot deel van het plangebied zou worden herontwikkeld tot woningbouw. 	<ol style="list-style-type: none"> Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>bollengrond, versterkt volgens LTO het argument dat Bronsgeest moet worden behouden voor de agrarische sector. De vraag naar eersteklas bollengrond zou in de gemeente Noordwijk namelijk sterk zijn toegenomen.</p> <p>3. LTO vindt dat het bebouwen van Bronsgeest afbreuk doet aan het landschap van de gemeente. De gemeente kent volgens LTO een afwisselend landschap, variërend van duin tot natuur en van bossen tot open bollenfelden. Het betreft hier een uniek landschap dat in de ogen van LTO moet worden gekoesterd. Het buiten de kern van Noordwijk bouwen zal een verstorend effect hebben op dit karakteristieke landschap.</p>	<p>Inmiddels is de locatie waar woningbouw is voorzien beperkt tot het noordwestelijk deel van het plangebied. De locatie waar woningbouw is voorzien heeft een omvang van circa 9 hectare. De zone tussen de N206 en de Nieuwe Vaart en een deel van de zone ten noordwesten van de Nieuwe Vaart hebben in het voorliggende bestemmingsplan een agrarische bollenteeltbestemming gekregen. Na realisatie van de woningbouw zal er nog circa 23 hectare eersteklas bollengrond resteren. De bollengrond die als gevolg van de transformatie naar woongebied zal verdwijnen zal elders binnen de Greenport worden gecompenseerd.</p> <p>3. Alhoewel het gebruik als bollenteelt met name in het voorjaar voor velen een fraai beeld oplevert, is er geen sprake van dat de beoogde locatie voor woningbouw tot een landschappelijk beschermd gebied behoort.</p> <p>Vanwege de behoefte aan woningen heeft de gemeenteraad door middel van diverse raadsbesluiten in de loop der jaren de ruimtelijke keuze gemaakt om het plangebied (gedeeltelijk) te gaan bebouwen met woningen. In de planvorming voor Bronsgeest is daarbij altijd rekening gehouden met landschapszoning. Zo is bijvoorbeeld de zone tussen de Achterweg, de Bronsgeesterweg en de N206 in de op 2 september 2009 door de gemeenteraad vastgestelde Ruimtelijke Structuurvisie Noordwijk 2030, Kiezen voor kwaliteit aangewezen als minimale open overgang tussen de toekomstige bebouwing en de N206. Hierbij is de maat van de zone van belang: je moet Noordwijk kunnen zien liggen vanaf de N206. De vormgeving van de rand van de nieuwe bebouwing in Bronsgeest is daarom al vanaf het begin een belangrijke ontwerppoging. De woonbebouwing moet los blijven van de N206 om het landschap en de</p>	<p>3. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>4. Een woningbouwopgave is één van de ruimtelijke opgaven die druk geeft op de beschikbare ruimte van de gemeente. LTO begrijpt dat er ruimtelijke afwegingen gemaakt moeten worden. Voor de agrarische sector geldt dat eerste klas bollengrond moet worden behouden. Derhalve moet woningbouw volgens LTO elders in de gemeente plaatsvinden, zoveel mogelijk binnen de dorpsgrenzen. Er zijn volgens de inspreker nog voldoende locaties binnen de dorpsgrenzen van Noordwijk die in eerste instantie kunnen worden bebouwd. De gemeente dient eerst</p>	<p>bebouwing te kunnen ervaren. Op die manier onderscheidt Noordwijk zich van de andere plaatsen langs de N206 en laat het zien dat het landschap een belangrijke kwaliteit is.</p> <p>In het nu voorliggende bestemmingsplan wordt ruimschoots voldaan aan de minimale eis die nodig is voor een goede landschapszoning. In het verleden was er sprake van dat een groot deel van het plangebied zou worden herontwikkeld tot woningbouw maar de locatie waar woningbouw is voorzien is inmiddels beperkt tot het noordwestelijk deel van het plangebied. De omvang van de locatie waar woningbouw is voorzien bedraagt circa 9 hectare. Niet alleen de zone tussen de N206 en de Bronsgeesterweg heeft in het voorliggende bestemmingsplan een agrarische bollenteeltbestemming gekregen maar ook de zone tussen de Bronsgeesterweg en de Nieuwe Vaart en een deel van de zone ten noordwesten van de Nieuwe Vaart. Na realisatie van de woningbouw zal er nog circa 23 hectare eerste klas bollengrond resteren. Door de omvang en situering van de woningbouwlocatie zal er ter plaatse van het plangebied, komend vanuit Voorhout, nog steeds sprake zijn van een entree met volop zicht op eerste klas bollenteeltgronden. Er is dan ook geen sprake van het dichtbouwen van het open landschap.</p> <p>4. Bronsgeest is al geruime tijd aangewezen als locatie voor woningbouw. Vanwege de woningbouwopgave in Noordwijk en afspraken die in het verleden over het plangebied zijn gemaakt, is er voor gekozen om te gaan bouwen op Bronsgeest maar in een andere schaal en maat dan voorheen. De locatie waar woningbouw is voorzien is inmiddels beperkt tot het noordwestelijk deel van het plangebied en heeft een omvang van circa 9 hectare. Ook na de realisatie van het woongebied blijft er daardoor</p>	<p>4. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>deze locaties in beeld te brengen.</p> <p>5. LTO vraagt waarom de afdeling Duin- en Bollenstreek van LTO niet is betrokken bij het bestuurlijk overleg als bedoeld in artikel 3.1.1. De belangen van de agrarische sector zijn volgens LTO in het geding. Verzocht word om ook met de afdeling Duin- en Bollenstreek te overleggen.</p>	<p>een groot areaal aan bollenteeltgrond over. Transformatie van de overige bollenteeltgrond naar woongebied komt te vervallen waarvoor binnenstedelijke oplossingen worden benut zoals aangegeven in de Woonvisie 2021 en de gemeentelijke woningbouwplanlijsten.</p> <p>5. LTO is in eerste instantie niet betrokken bij het bestuurlijk overleg als stakeholder. Via de geboden mogelijkheid van inspraak zijn echter alsnog de specifieke agrarische belangen ingebracht.</p>	<p>5. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>
<p>14. Provincie Zuid-Holland</p>	<p>1. In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro heeft de provincie al aangegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening houdt met de betrokken provinciale ruimtelijke belangen en is verzocht om het plan op onderdelen aan te passen. De provincie constateert dat hieraan niet afdoende gevolg is gegeven voor wat betreft de onderdelen 'wonen', 'ruimtelijke kwaliteit' en 'natuur'. Dit wordt hierna verder toegelicht.</p> <p>2. De provincie zet zich op dit moment in om de realisatie van woningen in Zuid-Holland in bestaande plannen te versnellen. Belangrijke constatering is dat er binnen de regio genoeg plannen zijn om in de behoefte te voorzien, maar dat veel plannen nog planologisch-juridisch 'zacht' zijn. De provincie wil zich graag samen met de woonregio's en gemeenten inzetten om meer 'zachte' plannen planologisch-juridisch 'hard' te maken. In dat kader vindt de provincie het spijtig dat de gemeente in het ontwerpbestemmingsplan Bronsgeest kiest om slechts in totaal 350 woningen mogelijk te maken in plaats van de eerder in het woningbouwprogramma opgenomen aantal van 660 woningen. De locatie</p>	<p>1. Het college verwijst in dit kader in de eerste plaats naar het ambtelijk overleg dat met de provincie heeft plaatsgevonden en waar de diverse aspecten uit de zienswijze inhoudelijk zijn besproken. Daarnaast heeft het college op 21 december 2021 naar aanleiding van de zienswijze een brief aan het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland verzonden welke brief als bijlage bij de Nota van beantwoording is gevoegd. In de navolgende beantwoording zal nader in worden gegaan op de gemaakte opmerkingen van de provincie.</p> <p>2. In dit kader wordt verder gewezen op bovengenoemde brief van 21 december 2021.</p>	<p>1. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p> <p>2. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>Bronsgeest kan volgens de provincie immers op korte termijn worden ontwikkeld. Zoals in de provinciale vooroverlegreactie al is aangegeven, is de provincie voornemens om de bestaande 3 hectare locaties die niet meer (geheel) bebouwd worden, bij de herziening van het provinciaal beleid te heroverwegen. Hiermee wordt meer ruimte gecreëerd voor kansrijke woningbouwlocaties binnen Holland-Rijnland, die op korte termijn gerealiseerd kunnen worden. De provincie zal daarom bij de herziening van het ruimtelijk beleid Provinciale Staten voorstellen de locatie Bronsgeest te verkleinen in overeenstemming met de gemeentelijke ambitie om nog maar maximaal 350 woningen te bouwen. De inschatting dat er na 2030 in Holland Rijnland behoefte is aan nog eens 30.000 woningen, herkent de provincie niet. Op basis van de huidige woningbouwbehoefteraming en het concept van de provinciale verstedelijkingsstrategie, verwacht de provincie dat er ook na 2030 in Noordwijk geen behoefte is aan de in de Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties genoemde woningbouwlocaties. Daarbij is in de Statencommissie Ruimte, Wonen en Economie van 9 september 2020 het voornemen van de gemeente Noordwijk om Bronsgeest gedeeltelijk te bebouwen en het verzoek om de resterende woningen te bouwen op de locatie Achterweg besproken en afgewezen.</p> <p>3. De provincie herhaalt dat in de Prestatieafspraken 2021 tussen de gemeente en Stek-wonen, ondertekend op 10 december 2020, is afgesproken dat op de locatie Bronsgeest 132 sociale huurwoningen worden gerealiseerd. De woningbouwcoöperatie Stek-wonen heeft voor deze locatie korting op de verhuurdersheffing aangevraagd bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties (BZK). De bouw van minimaal 132 sociale huurwoningen binnen Bronsgeest vindt de adressant daarmee van groot belang. In artikel 11.2.1 van de regels van het voorontwerpbestemmingsplan wordt echter uitgegaan van 30% sociale huurwoningen, wat omgerekend</p>	<p>3. Stek heeft voor deze locatie een korting op de verhuurdersheffing aangevraagd voor totaal 90 sociale huurwoningen. In de gemeentelijke Woonvisie 2020-2030 is een minimaal percentage voor sociale huurwoningen opgenomen van 30%. Dat impliceert dat de bouw van meer dan 30% sociale huur mogelijk is. In artikel 11.2.1 van het bestemmingsplan is aangegeven dat ten minste 30% van het aantal (zorg)woningen dient te worden gerealiseerd als sociale huurwoning. Bij 350 woningen zullen er zodoende minimaal 105 sociale huurwoningen worden gerealiseerd.</p>	<p>3. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>minder is dan de 132 afgesproken sociale huurwoningen. De adressant verzoekt nogmaals dringend om de planregels zo aan te passen, dat minimaal de in de Prestatieafspraken 2021 genoemde 132 sociale huurwoningen gebouwd worden op Bronsgeest. Dit past volgens de provincie ook bij de gemeentelijke ambitie om het aandeel sociale huurwoningen in Noordwijk te vergroten en doet recht aan de vele woningzoekenden die binnen de gemeente op zoek zijn naar een betaalbare woning.</p> <p>4. De ruimtelijke kwaliteit van het plan is volgens de provincie niet goed te beoordelen, omdat er nog geen landschaps- en stedenbouwkundig plan is opgesteld. Er is een integraal ontwerp nodig om de transformatie van bollengrond naar woonwijk te beoordelen op ruimtelijke kwaliteit. De relevante richtpunten van de kwaliteitskaart zijn genoemd maar nog niet toegepast in een planopzet. Er worden relevante thema's voor ruimtelijke kwaliteit in de tekst genoemd die ruimtelijke kwaliteit kunnen genereren, maar zonder een duidelijke uitwerking van een stevig landschappelijk en stedenbouwkundig raamwerk die ook robuuste ecologische verbindingzones bevatten, is dit nog onvoldoende aangetoond. Verzocht wordt om het landschaps- en stedenbouwkundig plan voor vaststelling aan de provincie kenbaar te maken en hierover in overleg te treden voor verdere afstemming.</p> <p>5. In de Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties is aangegeven dat er rekening is gehouden met bestaande rechten uit het geldende bestemmingsplan. Dit is volgens de provincie een te ruime interpretatie van het bepaalde in artikel 6.33 van de Omgevingsverordening. In artikel 6.33 lid 2 is expliciet aangegeven dat de afwijkingmogelijkheid om ongebruikte bestaande bouw- en gebruiksrechten over te nemen in een nieuw bestemmingsplan, niet van toepassing is op een gebied binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN), als bedoeld in artikel 6.24. Verzocht wordt om, voor zover van toepassing,</p>	<p>4. In de planregels is een uitwerkingsregel opgenomen dat het ontwerp uitwerkingsplan ter afstemming aan het college van Gedeputeerde Staten zal worden toegezonden.</p> <p>5. Zoals ook in de Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties is aangegeven wordt een groot deel van de door de provincie bedoelde gronden al decennia gebruikt als tuinen van de woningen aan de Gooweg of als landgoed. Ook uit recente luchtfoto's blijkt dat de gronden nog als achtertuin of landgoed worden gebruikt. Het college dient, in het bijzonder gelet op het vigerende bestemmingsplan, rekening te houden met dit legale gebruik. In dat kader dient eveneens te worden opgemerkt dat er vanuit de gemeente geen financiële middelen beschikbaar</p>	<p>4. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan wel aangepast.</p> <p>5. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan niet aangepast.</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>ongebruikte bouw- en/of gebruiksrechten binnen het NNN te schrappen. Ook is het niet mogelijk om nieuwe (verharde) fiets- en voetpaden, nutsvoorzieningen, overige bouwwerken, sportvoorzieningen en in en uitritten of parkeervoorzieningen aan te leggen binnen de NNN. Gepleit wordt voor een enkelvoudige natuurbestemming voor deze gronden.</p> <p>6. De provincie constateert dat voor de droge ecologische verbindingszone over een breedte van 25 meter de bestemming Natuur – 1' is toegepast, waarbij in het noordelijk deel sprake is van een zoekgebied watergang. Een kruisende watergang in een droge EVZ betekent echter een onderbreking. Dit is vooral voor landdieren (zoogdieren) een probleem. Verzocht wordt aan te geven op welke wijze een droge verbinding tot stand wordt gebracht en beheerd.</p> <p>7. De provincie verwijst naar de toelichting waarin staat dat de ecologische verbindingszone niet publiektoegankelijk wordt en slechts op enkele plekken zal worden overbrugd ten behoeve van kruisend fiets- en voetgangersverkeer. In een ambtelijk vooroverleg heeft de gemeente aangegeven dat er binnen de bestemming 'Woongebied - Uit te werken', met de functieaanduiding parkzone, wordt voorzien in een watergang welke de ecologische verbindingszone zou afschermen van publieke toegang. Verzocht wordt de aanleg van deze watergang te borgen door deze vast te leggen in de verbeelding en/ of de planregels.</p> <p>8. In de Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties is uitgesproken dat de parkachtige zone ter versterking dient van de ecologische</p>	<p>zijn voor wat betreft een wijziging van de bestemming.</p> <p>6. Mede naar aanleiding van de zienswijze is de functieaanduiding 'specifieke vorm van woongebied – zoekgebied watergang' van de verbeelding en uit de planregels verwijderd. De bestaande watergang wordt als 'Water' bestemd.</p> <p>7. Naar aanleiding van de zienswijze is het bestemmingsplan aangepast. De aanleg van de bedoelde watergang wordt op de verbeelding geborgd doordat in de uitwerkingsregels wordt vastgelegd dat binnen deze functieaanduiding parkzone, aangrenzend aan de bestemming 'Natuur - 1', een watergang dient te worden gerealiseerd met een breedte van minimaal 2 meter.</p> <p>8. Over de concrete invulling van de bedoelde parkzone heeft nader overleg met de provincie plaatsgevonden. In dit overleg is met de provincie</p>	<p>6. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan wel aangepast doordat de functieaanduiding 'specifieke vorm van woongebied – zoekgebied watergang' van de verbeelding en uit de planregels verwijderd. De bestaande watergang wordt als 'Water' bestemd.</p> <p>7. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan wel aangepast doordat artikel 12 lid 2 onder 1 is aangevuld met de voorwaarde van een 2 meter brede watergang in de parkzone.</p> <p>8. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp</p>

Reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie college burgemeester en wethouders	Gevolgen voor het ontwerp bestemmingsplan Bronsgeest 2021
	<p>verbindingszone. Binnen deze zone is in beperkte mate recreatief medegebruik mogelijk en is slechts incidentele bebouwing mogelijk ten aanzien van uitstekende delen van woongebouwen. De aanduiding parkzone in de bestemming 'Woongebied uit te werken' ten oosten van de bestemming 'Natuur – 1' geldt over een breedte van 25 meter. De provincie vindt dat de aanduiding parkzone in de regels en toelichting nog te beperkt is uitgewerkt om aan te tonen op welke wijze deze parkzone en ecologische verbindingszone elkaar zouden moeten versterken.</p> <p>9. De provincie merkt op dat het in de als 'Natuur – 2' bestemde gebieden de bedoeling is om langs de watergang natuurvriendelijke oevers aan te leggen. De planregels bieden echter ook ruimte voor fiets- en voetpaden. Een breedte van 7,5 meter waarin ook nog fiets- en voetpaden kunnen worden aangelegd, acht de provincie te smal om goed te kunnen functioneren als natte ecologische verbindingszone tussen Leeuwenhorst en Offem. Eventuele fiets- en voetpaden dienen daarom buiten de bestemming 'Natuur – 2' aangelegd te worden of de zone zou moeten worden verbreed om voldoende ruimte te creëren. Verzocht wordt om de invulling van deze strook met bestemming 'Natuur – 2' voor vaststelling aan de provincie kenbaar te maken en hierover in overleg te treden voor verdere afstemming.</p>	<p>afgesproken dat de concrete invulling van de parkzone onder ecologische begeleiding zal plaatsvinden en dat daar in het uitwerkingsplan eveneens aandacht aan kan worden besteed. In de planregels is in artikel 27 opgenomen dat het ontwerp uitwerkingsplan ter afstemming aan Gedeputeerde Staten zal worden toegezonden. Met de provincie is afgesproken dat de gemeente de zone met een ecologisch adviesbureau vorm gaat geven.</p> <p>9. In de bestemming 'Natuur – 2' wordt de mogelijkheid tot aanleg van voet- en fietspaden geschrapt. Hierover heeft overleg met de provincie plaatsgevonden.</p>	<p>bestemmingsplan wel aangepast doordat via algemene procedureregels is vastgelegd dat het ontwerp van een uitwerkingsplan aan de provincie wordt voorgelegd.</p> <p>9. Naar aanleiding van deze opmerking is het ontwerp bestemmingsplan wel aangepast. Artikel 6.1 sub c is uit de planregels verwijderd.</p>

3. Ambtshalve wijzigingen

Voorgestelde aanpassingen voor het bestemmingsplan Bronsgeest 2021 welke ambtshalve worden aangebracht, worden in dit hoofdstuk behandeld. Dit zijn wijzigingen die niet voortkomen uit een zienswijze, echter die in de loop van de procedure door het college in het ontwerpbestemmingsplan zijn verwerkt. Deze wijzigingen houden verband met veranderd of nieuw beleid, nieuwe onderzoeken, verleende vergunningen of omissies in het ontwerp. Daarnaast worden ondergeschikte redactionele aanpassingen en verwijzingen doorgevoerd en worden wijzigingen in de regels en planverbeelding, voor zover noodzakelijk, ook doorgevoerd in de toelichting.

4.1 Wijzigingen in de toelichting

1. De beschrijving van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is geschrapt in paragraaf 3.1. terwijl de beschrijving van de Nationale Omgevingsvisie is geactualiseerd.
2. De beschrijving van de provinciale Omgevingsvisie in paragraaf 3.2 is geactualiseerd vanwege een tussentijdse wijziging.
3. Paragraaf 4.1 is aangevuld naar aanleiding van het M.e.r. besluit.
4. Paragraaf 4.3. is aangepast naar aanleiding van een actualisatie van het akoestisch onderzoek.
5. Paragraaf 4.4 is aangepast naar aanleiding van een actualisatie van het onderzoek naar gewasbeschermingsmiddelen.
6. In paragraaf 4.7 is een beperkte verantwoording van het groepsrisico opgenomen.
7. Paragraaf 4.8 is aangevuld naar aanleiding van een actualisatie van de ecologische quickscan en het afdoend onderzoek, alsmede een actualisatie van het onderzoek naar stikstofdepositie.

4.2 Wijzigingen aan de regels

1. De bestemmingsomschrijving in artikel 13.1 (Woongebied – Uit te werken) onder c is uitgebreid met 'verhardingen'.
2. De gebruiksregels in artikel 13.2.1 onder e is aangepast doordat de verwijzing naar de aanduiding van de parkzone is aan de aanduidingsnaam op de verbeelding.
3. Artikel 20 (Waarde – Natuur Netwerk Nederland) is uitgebreid met een regeling (lid 3) waarin is bepaald in welke gevallen een omgevingsvergunning nodig is voor het uitvoeren van een werk, geen gebouwen zijnde, of van werkzaamheden.

Bijlagen:

- 1. Brief 'Deltaplan woningbouw en Bronsgeest', d.d. 9 augustus 2019;**
- 2. Aangenomen motie Deltaplan woningbouw en Bronsgeest, d.d. 24 september 2019;**
- 3. Brief 'Heroverweging 3 ha kaart locaties Noordwijk, d.d. 21 december 2021.'**