

Status	Datum vergadering Gedeputeerde Staten	Eindtermijn
Openbaar	28 mei 2024	1 juni 2024

Onderwerp

Beslissing bezwaar Hörchner advocaten

Advies

1. Niet-ontvankelijk te verklaren van het bezwaarschrift (uitgebracht 2 juli 2020) conform het advies van de bezwarencommissie;
2. Ontvankelijk te verklaren van het bezwaarschrift en het besluit van 1 december 2022 in stand te laten conform het advies van de bezwarencommissie;
3. Af te wijzen het verzoek tot vergoeding van de kosten van bezwaar conform het advies van de bezwarencommissie;
4. Vast te stellen de brief met de beslissing op bezwaar aan Hörchner advocaten;
5. Vast te stellen de publiekssamenvatting over de beslissing op bezwaar aan Hörchner advocaten.

Besluit GS

Vastgesteld conform advies

Bijlagen

1. Beslissing op bezwaar Hörchner advocaten inzake het doorsturen en afwijzen van het handhavingsverzoek van 27 oktober 2019, dat is herhaald op 2 juli 2020
2. Advies bezwarencommissie op bezwaar Hörchner advocaten

1 Toelichting voor het College

Inleiding

Op 27 oktober 2019 heeft de heer mr. R. Hörchner van Hörchner advocaten, namens Stichting InStreptitus (hierna: bezwaarde) een handhavingsverzoek ingediend op grond van artikel 13 van de Wet bodembescherming (hierna: Wbb) ten aanzien van een drietal kunstgrasvelden in de gemeente Katwijk.

Bezwaren

Op 7 september 2020 heeft de heer mr. R. Hörchner van Hörchner advocaten, namens Stichting InStreptitus bezwaar gemaakt tegen de brief van 4 augustus 2020. Op 22 december is het bezwaar ingediend tegen het besluit van 1 december 2022.

Bezwaarde voert- samenvattend- het volgende aan ten aanzien van het bezwaarschrift van 7 september 2020:

- bezwaarde stelt dat het handhavingsverzoek ten onrechte is doorgezonden aan de gemeente Katwijk. Bezwaarde meent dat de brief van 4 augustus 2020 een besluit is, inhoudend dat uw college weigert om tot de gevraagde handhaving over te gaan;
- bezwaarde stelt dat de Omgevingsdienst West-Holland (hierna: ODWH), hiertoe gemachtigd door GS van de provincie Zuid-Holland (hierna: uw college), zich onterecht heeft beroepen op artikel 5.21, tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) om het handhavingsverzoek niet in behandeling te nemen.

Bezwaarde voert – samenvattend- het volgende aan ten aanzien van het bezwaarschrift van 22 december 2022 en in de aanvulling van de bezwaargronden van 10 november 2023:

- bezwaarde stelt dat uw college niet aan de belangen van bezwaarde is tegemoet gekomen;
- bezwaarde stelt dat uw college zowel de preventieve als de repressieve zorgplicht niet in acht heeft genomen;
- bezwaarde stelt tot slot dat het uitgevoerde onderzoek door het adviesbureau IDDS van 24 oktober 2023 onvolledig en onzorgvuldig is en een feitelijke of juridische onderbouwing ontbreekt. Hierdoor zou uw college een eigen bodemonderzoek moeten uitvoeren.

Advies bezwarencommissie

Op 23 november 2023 hebben partijen de gelegenheid gehad om mondeling hun standpunten toe te lichten tijdens de hoorzitting. Zowel de bezwaarde en diens gemachtigde als de gemachtigden van het college hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Het verzoek van de bezwaarde was gericht op handhaving tegen het gebruik van rubbergranulaat als Infill-materiaal voor de kunstgrasvelden van voetbalverenigingen KVV Quick Boys en VV Katwijk, gevestigd aan respectievelijk Laan van Nieuw Zuid 50 en De Krom 57 te Katwijk (hierna: locatie 1 respectievelijk locatie 2). Dit verzoek werd tevens gericht aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Katwijk. De Omgevingsdienst West-Holland (hierna: ODWH) heeft namens uw college het verzoek op 19 mei 2020 doorgestuurd naar de gemeente Katwijk. Op 29 januari 2020 heeft de gemeente Katwijk het handhavingsverzoek afgewezen.

Op 6 juli 2020 ontving uw college opnieuw een verzoek tot handhaving van de bezwaarde, dat werd beschouwd als een herhaling van het eerdere verzoek van 27 oktober 2019.

Op 4 augustus 2020 heeft uw college aan de bezwaarde laten weten dat het verzoek is doorgestuurd naar de gemeente Katwijk voor verdere behandeling.

Op 7 september 2020 heeft de bezwaarde bezwaar gemaakt tegen de brief van 4 augustus 2020 waarin het handhavingsverzoek aan de gemeente Katwijk werd doorgezonden. Bezwaarde stelde dat uw college niet tijdig had beslist op dit bezwaarschrift, waartegen vervolgens beroep werd ingesteld. Bij uitspraak van de Afdeling van 14 juni 2021 werd uw college opgedragen om uiterlijk 6 weken na verzending van de uitspraak een besluit te nemen op het bezwaarschrift van 7 september 2020 gericht tegen de brief van 4 augustus 2020.

Op 13 juli 2022 heeft uw college het eerder ingenomen standpunt met betrekking tot de brief van 4 augustus 2020 herroepen. Dit werd onder andere gebaseerd op de eerdergenoemde uitspraak van

de Afdeling en ontwikkelingen in de procedures die de bezwaarde tegen de gemeente Katwijk had gevoerd. Uw college gaf aan tot een ander inzicht te zijn gekomen en nam het handhavingsverzoek van 27 oktober 2019 en het aangevulde/herhaalde handhavingsverzoek van 2 juli 2020 alsnog inhoudelijk in behandeling.

Na de uitspraak van de Afdeling van 14 juni 2021 heeft uw college nagelaten tijdig een besluit op bezwaar te nemen. Hierop stelde de bezwaarde opnieuw beroep niet tijdig beslissen in. Bij uitspraak van de Afdeling van 22 augustus 2022 oordeelde de Afdeling opnieuw dat uw college nog niet had beslist op het bezwaarschrift van 7 september 2020. De Afdeling droeg uw college op om uiterlijk 1 december 2022 een besluit te nemen op het bezwaarschrift van 7 september 2020 gericht tegen de brief van 4 augustus 2020.

Bij besluit van 1 december 2022 heeft uw college het verzoek van de bezwaarde om handhavend op te treden tegen het gebruik van rubbergranulaat als Infill-materiaal voor de kunstgrasvelden op locatie 1 respectievelijk locatie 2 afgewezen.

Op 22 december 2022 is bezwaar ingediend tegen dit besluit. Uw college heeft dit bezwaarschrift met toepassing van artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ter behandeling als beroepschrift doorgezonden aan de Afdeling.

Bij uitspraak van de Afdeling van 23 augustus 2023 heeft de Afdeling het als beroep doorgezonden bezwaarschrift met toepassing van artikel 6:15 van de Awb aan uw college teruggezonden ter verdere behandeling.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens de hoorzitting van 23 november 2023, waarbij de bezwaargronden met betrekking tot locatie VV Katwijk (locatie 2) werden ingetrokken.

Na de hoorzitting heeft er overleg plaatsgevonden tussen beide partijen.

Op 6 mei 2024 heeft de bezwaarschriftencommissie u geadviseerd om:

- het bezwaarschrift van 7 september 2020 niet-ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift van 22 december 2022 ontvankelijk te verklaren en, onder wijziging van de motivering wat betreft de bevoegdheid tot handhaving, het besluit van 1 december 2022 in stand te laten;
- het verzoek om vergoeding van kosten in bezwaar af te wijzen.

De commissie komt tot deze conclusie op basis van het volgende samengevatte overwegingen:

Bezwaarschrift gericht tegen de brief van 4 augustus 2020

De commissie stelt vast dat het bezwaarschrift van 7 september 2020 gericht is tegen de brief van 4 augustus 2020, waarin het handhavingsverzoek aan de gemeente Katwijk is doorgezonden. Volgens de commissie is dit bezwaarschrift niet-ontvankelijk. Als het doorzenden van een bezwaarschrift een wijziging in de rechtspositie van de bezwaarde met zich meebrengt, wordt dit beschouwd als een procedurebeslissing volgens artikel 6:3 van de Awb. Een procedurebeslissing is niet vatbaar voor bezwaar en beroep, tenzij het de belanghebbende direct in zijn belang treft. Dit is echter niet het geval voor de bezwaarde.

Bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 1 december 2022

Bij een overtreding van artikel 13 van de Wet bodembescherming (hierna: Wbb) zijn meerdere bestuursorganen tegelijkertijd bevoegd om handhavend op te treden volgens artikel 95, derde lid, van de Wbb. De bezwaarde had de keuze om zich tot een van deze bevoegde bestuursorganen te richten. In dit geval heeft de gemeente Katwijk het verzoek in behandeling genomen en een beslissing genomen op het verzoek. De commissie concludeert dat uw college daarom geen bevoegdheid meer heeft om een herstelsanctie op te leggen, aangezien de gemeente Katwijk dit reeds heeft gedaan op 22 december 2023.

Conclusie

Bezwaarde heeft op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb verzocht om vergoeding van de kosten die zij in verband met de behandeling van het bezwaar heeft moeten maken. Aangezien het bestreden besluit volgens de commissie met een in heroverweging aangepaste motivering in stand kan blijven, dient het verzoek om vergoeding van de proceskosten volgens haar te worden afgewezen.

Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW	: € 808,50
Programma	: n.v.t.
Financiële risico's	: Er zijn geen financiële risico's.

Juridisch kader

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om handhaving is ingediend voor het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet, dan blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, zoals dat gold onmiddellijk voor dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt. De aanvraag om handhaving is ingediend op 27 oktober 2019. Dat betekent dat in dit geval het recht, zoals dat gold voor 1 januari 2024, van toepassing blijft.

2 Voorafgaande besluitvorming

Het besluit waarop het bezwaarschrift betrekking heeft betreft de brief van 4 augustus 2020 (doorsturen handhavingsverzoek) en het besluit van 1 december 2022 van het college om het handhavingsverzoek van 27 oktober 2019, dat is herhaald op 2 juli 2020, af te wijzen.

3 Proces

Zie onder 1.

4 Participatie en rolneming

Dit besluit valt in het participatiekompas onder rechtmatig. Aangezien dit de uitvoering van een wettelijke taak betreft is participatie van derden niet van toepassing op dit besluit.

5 Communicatiestrategie

De beslissing op bezwaar, het GS-voorstel en de publiekssamenvatting worden gepubliceerd op de website van de provincie Zuid-Holland. In de brief met de beslissing op bezwaar wordt dit aan Hörchner advocaten gemeld en worden het besluitvormingsformulier Gedeputeerde Staten en de publiekssamenvatting als bijlage meegestuurd. Stichting InStrepitus ontvangt een afschrift van de brief.