



Status
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten
13 oktober 2020

Eindtermijn
14 oktober 2020

Onderwerp

Beslissing op bezwaar Aannemingsbedrijf Maarten v. Rijn BV lasten onder dwangsom teveel opgeslagen metaalafval en acceptatie en opslag onvergunde afvalstoffen

Advies

1. Ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten te handhaven, conform het advies van de bezwarencommissie, de bezwaren van Aannemingsbedrijf Maarten van Rijn B.V. van 31 maart 2020 tegen het besluit van 16 maart 2020 tot het opleggen van twee lasten onder dwangsom vanwege teveel opgeslagen metaalafval en de acceptatie en opslag van onvergunde afvalstoffen het besluit van 30 maart 2020 tot afwijzing van het verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn behorende bij de twee lasten onder dwangsom.
2. Vast te stellen de brief met de beslissing op bezwaar aan Aannemingsbedrijf Maarten van Rijn B.V..
3. Vast te stellen de publiekssamenvatting over de beslissing op bezwaar aan Aannemingsbedrijf Maarten van Rijn B.V..

Besluit GS

Vastgesteld conform advies

Bijlagen

1. Beslissing op bezwaar Maarten van Rijn teveel opgeslagen metaal en opslag onvergunde afvalstoffen
2. Advies bezwarencommissie van 27 juli 2020 inclusief verslag hoorzitting

1 Toelichting voor het College

Inleiding

Op 16 maart 2020 zijn aan Aannemingsbedrijf Maarten van Rijn B.V. twee lasten onder dwangsom opgelegd vanwege teveel opgeslagen metaalafval en de acceptatie en opslag van onvergunde afvalstoffen binnen de inrichting en daarmee het overtreden van voorschrift 1.7.8 van de omgevingsvergunning van 5 maart 2013.

Op 30 maart 2020 is het verzoek van Aannemingsbedrijf Maarten van Rijn B.V. om verlenging van de begunstigingstermijn behorende bij de twee lasten onder dwangsom van 16 maart 2020 afgewezen.

Bezwaren

Op 31 maart 2020 heeft Aannemingsbedrijf Maarten van Rijn B.V. bezwaar gemaakt tegen het besluit last onder dwangsom en het besluit tot afwijzing.

Bezwaarde voert – kortgezegd – aan dat er geen grond en geen aanleiding is om handhavend op te treden, omdat geen sprake is van een overtreding.

Voorts voert bezwaarde aan dat de omschrijving van de lasten, in onderlinge samenhang bezien te breed en te algemeen zijn geformuleerd en daardoor onvoldoende concreet zijn. Bovendien bestaat tussen beide lasten een overlap.

Bezwaarde stelt zich vervolgens op het standpunt dat er concreet zicht op legalisatie bestaat, althans dat zij er alles aan heeft gedaan en er alles aan doet om de opslag van metaal te legaliseren.

Bezwaarde voert aan dat het handhavend optreden voor haar onredelijk en ongemotiveerd onverwacht komt en dat de begunstigingstermijn onredelijk kort is. Daarbij benadrukt bezwaarde dat er gelet op de milieubelangen geen noodzaak is om handhavend op te treden, terwijl de economische gevolgen voor haar groot zijn.

Bezwaarde voert vervolgens aan dat de situatie als gevolg van de coronamaatregelen gelden als bijzondere omstandigheden, waardoor van handhavend optreden had moeten worden afgezien, dan wel had dienen in te stemmen met verlenging van de begunstigingstermijn.

Ten slotte voert bezwaarde aan dat zij ten onrechte niet in de gelegenheid is gesteld om, voorafgaand aan het besluit tot opleggen van een last onder dwangsom, een zienswijze naar voren te brengen.

In de brief van 30 april 2020, ontvangen 22 mei 2020, wijst bezwaarde op de situatie bij de nabijgelegen inrichting van Leeuwen Papier- en Metaalhandel en Van Leeuwen Containers. Bezwaarde beroept zich in dat kader op het gelijkheidsbeginsel.

Advies bezwarencommissie

De behandeling bij de bezwarencommissie heeft plaatsgevonden op 16 juli 2020 via een videoverbinding (Teams).

De bezwarencommissie heeft op 27 juli 2020 het volgende advies uitgebracht over de bezwaren. De bezwarencommissie adviseert de bezwaren tegen de besluiten van 16 maart 2020 en 30 maart 2020 ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten te handhaven.

Zij komt daartoe op grond van het volgende.

- De bezwarencommissie oordeelt dat de vergunningvoorschriften voor de afvalstoffen die geaccepteerd en opgeslagen mogen worden binnen de inrichting en de bijbehorende hoeveelheden duidelijk zijn. Uit de controlerapporten welke ten grondslag liggen aan het besluit

tot opleggen van de lasten onder dwangsom blijkt dat sprake is van overtredingen van voorschrift 1.7.8 van de vergunning van 5 maart 2013.

- Voorts overweegt de bezwarencommissie dat een beginselplicht tot handhaving geldt, maar dat in geval van bijzondere omstandigheden van handhaving mag worden afgezien bijvoorbeeld wanneer sprake is van concreet zicht op legalisatie. Daar is in dit geval geen sprake van volgens de bezwarencommissie, omdat bezwaarde nog geen aanvraag voor een omgevingsvergunning heeft ingediend. Ook is er geen sprake van andere bijzondere omstandigheden. Bezwaarde heeft aangevoerd dat de besluitvorming ten aanzien van de mer-aanmeldingsnotitie lang duurt en zij daardoor nog geen aanvraag heeft kunnen indienen. De bezwarencommissie ziet geen aanknopingspunten dat de behandeling van de meldingsnotitie dusdanig onzorgvuldig verloopt dat bezwaarde zich daardoor terecht kan beroepen op concreet zicht op legalisatie.

De bezwarencommissie is voorts van oordeel dat bezwaarde niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij zich vanwege de beperkingen in het kader van het coronavirus niet in een dusdanige situatie bevond, dat zij de overtredingen van vergunningvoorschrift 1.7.8 binnen de daartoe gestelde begunstigingstermijn van twee weken niet ongedaan had kunnen maken. Om die reden is dan ook terecht niet afgezien van handhavend optreden.

- Wat betreft de evenredigheid, niet in geschil is dat op het terrein van de inrichting van bezwaarde ten tijde van de bestreden besluiten een grote hoeveelheid metaalafval was opgeslagen die de vergunde hoeveelheid van 10 m³ ruimschoots overschrijdt. Daarnaast is het de bezwarencommissie duidelijk geworden dat bezwaarde weloverwogen ervoor kiest om meer metaalafval binnen haar inrichting op te slaan, vanwege de al geruime tijd lage marktprijs voor metaal en het metaalafval bij voorkeur pas wil afvoeren wanneer deze marktprijs stijgt. Gelet hierop kan de bezwarencommissie niet tot het oordeel komen dat in dit geval handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden moet worden afgezien.

- Voor zover bezwaarde aangeeft dat het besluit last onder dwangsom onverwacht kwam, overweegt de bezwarencommissie als volgt. Noch in het dossier, noch in het verhandelde ter hoorzitting, heeft de bezwarencommissie aanknopingspunten kunnen vinden waaruit blijkt dat bezwaarde erop mocht vertrouwen dat niet handhavend jegens haar zou worden opgetreden. Daarbij neemt de bezwarencommissie in ieder geval mede in ogenschouw dat bezwaarde gedurende het afgelopen jaar bewust de opgeslagen hoeveelheid metaalafval heeft laten toenemen tot een niveau dat de vergunde opslagcapaciteit van 10 m³ ruimschoots overschrijdt.

- Voor zover bezwaarde de formulering van de lasten ter discussie stelt constateert de bezwarencommissie dat de last genoemd onder 2) duidelijk verwijst naar de toegestane opslag van 10 m³ metaalafval, zoals deze blijkt uit tabel 1 van vergunningvoorschrift 1.7.8. De last genoemd onder 3) bepaalt dat afvalstoffen die niet deze tabel 1 voorkomen, niet mogen worden geaccepteerd en opgeslagen binnen de inrichting van bezwaarde. Hieruit volgt reeds dat er tussen beide lasten geen overlap kan bestaan. Een afvalstof als bedoeld in de last genoemd onder 3) kan immers nooit metaalafval betreffen, omdat metaalafval in tabel 1 wordt genoemd als te accepteren afvalstof. Gelet op de duidelijke formulering van de lasten genoemd onder 2) en 3) ziet de bezwarencommissie voorts geen grond voor het oordeel dat deze lasten te algemeen geformuleerd en daardoor onvoldoende concreet zijn.

- Voor zover bezwaarde stelt dat zij ten onrechte niet in de gelegenheid is gesteld om, voorafgaand aan het bestreden besluit I, een zienswijze naar voren te brengen, concludeert de bezwarencommissie dat bezwaarde in de bezwaarprocedure ruimschoots de gelegenheid heeft gehad om haar standpunt hierover uiteen te zetten. In zoverre is bezwaarde niet benadeeld in haar belang.

- Bezwaarde heeft tenslotte verwezen naar de situatie bij de inrichting van Leeuwen Papier- en Metaalhandel en Van Leeuwen Containers. Blijkens een nieuwsbericht op de website van de Omgevingsdienst West-Holland wordt deze inrichting zes maanden de tijd geboden om ervoor te zorgen dat de omgeving geen last meer heeft van geluid, stof en afval. Bezwaarde beroept zich

op het gelijkheidsbeginsel omdat aan haar slechts een begunstigingstermijn van twee weken is gesteld. Ter hoorzitting heeft de Omgevingsdienst toegelicht dat de situatie bij Van Leeuwen Papier- en Metaalhandel en Van Leeuwen Containers niet te vergelijken is met de situatie bij bezwaarde. Reeds hierom kan het beroep van bezwaarde op het gelijkheidsbeginsel niet slagen.

Gelet op het voorgaande is de bezwarencommissie van oordeel dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd en dat het verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn terecht is afgewezen.

Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW : n.v.t.
Programma : n.v.t. (dit betreft een extern belegde taak bij ODWH)
Financiële risico's : Geen. Indien het bedrijf in beroep gaat tegen deze beslissing op bezwaar, komen de eventuele kosten van deze procedure ten laste van de ODWH.

Juridisch kader

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Rechtbank. Daarnaast kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingesteld bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank.

In het bijgevoegde advies van de bezwarencommissie staan gegevens waardoor belanghebbenden, op grond van artikel 6, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur, mogelijk gegronde bezwaren hebben tegen de actieve openbaarheid van het document. Om die reden worden alleen het GS-voorstel en een publiekssamenvatting gepubliceerd. De besluitvorming is hiermee transparant, zonder dat mogelijk belangen van derden worden geschaad.

2 Voorafgaande besluitvorming

De besluiten waarop de bezwaren betrekking hebben betreffen een last onder dwangsom van 16 maart 2020 en het afwijzen van een verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn van 30 maart 2020.

3 Proces

Zie onder 1.

4 Participatie

N.v.t.

5 Communicatiestrategie

Het GS-voorstel en de publiekssamenvatting worden gepubliceerd op de website van de provincie Zuid-Holland. In de brief met de beslissing op bezwaar wordt dit aan Aannemingsbedrijf Maarten van Rijn B.V. gemeld en worden het GS-voorstel en de publiekssamenvatting als bijlage meegestuurd.