



Status
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten
21 december 2021

Eindtermijn
21 december 2021

Onderwerp

Beslissing op bezwaar inzake Wobverzoek van Stichting Animal Rights over tegemoetkomingen schade door knobbelzwanen in 2019

Advies

1. Vast te stellen de beslissing op bezwaar inzake het verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur van Stichting Animal Rights d.d. 13 oktober 2020, over tegemoetkomingen schade door knobbelzwanen in 2019, inhoudende:
 - a. conform het advies van de bezwarencommissie het bezwaar zoals beschreven onder 1 van de bezwaargronden, voor zover dit betreft "Ontbreken documenten", gegrond te verklaren en het betreffende besluit van 1 december 2020 aan te vullen met de ontbrekende documenten, zoals deze zijn opgenomen in bijlage 2;
 - b. in afwijking van het advies van de bezwarencommissie het bezwaar met betrekking tot de informatie over de ligging van de percelen waarop de tegemoetkomingen in faunaschade door knobbelzwanen in 2019 betrekking hebben, ongegrond te verklaren en het besluit van 1 december 2020 op dit punt in stand te laten;
 - c. een proceskostenvergoeding als bedoeld in het Besluit proceskosten bestuursrecht toe te kennen van € 1.068,00 aan bezwaarde;
2. Vast te stellen de publiekssamenvatting over de beslissing op bezwaar inzake Wobverzoek van Stichting Animal Rights over tegemoetkomingen schade door knobbelzwanen in 2019;
3. Te bepalen dat de beslissing op bezwaar als bedoeld onder punt 1 (bijlage 1) en de daarbij behorende bijlagen, te weten de ontbrekende stukken (bijlage 2), het advies van 4 november 2021 en het daarbij gevoegde verslag van de hoorzitting van 8 april 2021 (bijlage 3), niet actief openbaar te maken met een beroep op artikel 3, onder d en onder a van de Beleidsregel actieve openbaarheid Zuid-Holland 2017 jo. artikel 10, lid 2 onder e en g van de Wet openbaarheid van bestuur.

Besluit GS

Vastgesteld conform advies

Bijlagen

1. Beslissing op bezwaar inzake Wobverzoek van Stichting Animal Rights over tegemoetkomingen schade door knobbelzwanen in 2019

2. Inventarislijst van ontbrekende stukken alsmede de daarop vermelde stukken zelf, behorende bij de gevraagde informatie over tegemoetkomingen voor schade door knobbelzwanen in 2019
3. Het advies van de bezwarencommissie d.d. 4 november 2021 met daaraan gehecht het verslag van de hoorzitting d.d. 8 april 2021

1 Toelichting voor het College

Op 13 oktober 2020 hebben wij middels een doorzending van BIJ12 een Wob-verzoek ontvangen van Utopie Advocaten, namens Stichting Animal Rights. In het verzoek wordt gevraagd om informatie die betrekking heeft op het verlenen van tegemoetkomingen in faunaschade door knobbelzwanen als beschreven in hoofdstuk 4 van de Beleidsregel Uitvoering Wet Natuurbescherming Zuid-Holland, over de periode 2019.

Op 1 december 2020 is op dit Wob-verzoek besloten en daarbij is informatie verstrekt. Hierbij zijn gegevens op onder meer kadastrale kaarten onleesbaar gemaakt ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende aanvragers. Openbaarmaking van deze gegevens zou er toe kunnen leiden dat betrokken natuurlijke personen rechtstreeks of via het Kadaster herleidbaar zijn.

Op 12 januari 2021 heeft de verzoeker een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 1 december 2020. Op 1 februari 2021 heeft de verzoeker de gronden van bezwaar ingediend.

Wij hebben de bezwarencommissie advies gevraagd over de bezwaren. Op 8 april heeft een digitale hoorzitting plaatsgevonden (zie bijgevoegd verslag). Naar aanleiding van deze hoorzitting hebben wij de bezwarencommissie op 20 april 2021 een reactie gestuurd met als bijlage een overzicht van de aanvragers van de diverse onder het Wob-verzoek vallende dossiers.

Op 23 april 2021 is voorts een geanonimiseerde versie van deze bijlage nagezonden en op 30 april 2021 een additionele reactie. Naar aanleiding van deze stukken en hetgeen ter hoorzitting is besproken, zag de bezwarencommissie zich genoodzaakt ons aanvullende vragen te stellen. Deze zijn toegezonden op 12 mei 2021. Op 31 mei 2021 hebben wij deze vragen beantwoord. Onze reactie is in het kader van hoor- en wederhoor naar verzoeker doorgezonden. Deze heeft daarop per brief van 22 juni 2021, ontvangen per e-mail op 23 juni 2021, gereageerd.

Het advies van de bezwarencommissie heeft daarna erg lang op zich laten wachten. De beslistermijn was al geruime tijd verstreken en GS hebben het advies pas op 4 november 2021 ontvangen. Intussen heeft de verzoeker GS in gebreke gesteld en vervolgens beroep ingesteld bij de Rechtbank met het verzoek om GS binnen een bepaalde termijn een besluit te laten nemen bij gebreke waarvan een dwangsom wordt verbeurd. Zover hoeft het waarschijnlijk niet te komen als GS zo spoedig mogelijk een beslissing op bezwaar neemt. Dit staat nu geagendeerd op 20 december a.s.

De bezwarencommissie adviseert het besluit van 1 december 2020 te herroepen en adviseert daarbij:

1. de documenten, waarom is verzocht in het bezwaarschrift, alsnog openbaar te maken met inachtneming van het genoemde onder 'Ontbreken documenten';
2. als wij geheel of gedeeltelijk bij onze weigering wensen te blijven, alsnog een motivering met inachtneming het bovenstaande [*overwegingen in advies op pag.6 zie bijgevoegd*] te geven, of anders de informatie met betrekking tot de ligging van de percelen waarop de tegemoetkomingen in faunaschade door knobbelzwanen in 2019 betrekking hebben, voor zover deze informatie is neergelegd in documenten, openbaar te maken.

3. over te gaan tot een proceskostenvergoeding.

Ad1. Van de 102 dossiers blijken enkele stukken te ontbreken. Deze stukken zijn gescreend en staan klaar voor openbaarmaking bij de b.o.b. Het bezwaar moet voor dit punt gegrond worden verklaard en daarvoor moet een proceskostenvergoeding wordt verstrekt.

Ad2. De bezwarencommissie heeft overwogen dat:

“De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer ziet vooral (maar niet uitsluitend) op de vertrouwelijkheid van persoonsgegevens. De bezwarencommissie kan volgen dat de openbaarmaking van de kaarten in sommige gevallen kan leiden tot informatie over de aanvragers. Daarbij maakt de bezwarencommissie wel onderscheid tussen aanvragers/eigenaren die rechtspersonen zijn en aanvragers/eigenaren die dat niet zijn. Rechtspersonen kunnen volgens de commissie immers geen bescherming van de persoonlijke levenssfeer toe en zij kunnen in zoverre dus ook niet geraakt worden. De kaarten weigeren op deze grond is volgens de bezwarencommissie daarom niet mogelijk.

Met deze overweging van de bezwarencommissie kunnen wij ons niet verenigen.

Een groot deel van de aanvragers zijn: natuurlijke personen, eenmanszaken, vennootschappen onder firma (VOF) en maatschappen. Voor deze rechtsvormen zonder rechtspersoonlijkheid geldt naar ons oordeel dat een beroep kan worden gedaan op bescherming van de ‘persoonlijke levenssfeer’. De kaarten die zien op deze aanvragers zullen niet openbaar gemaakt worden. Dit betreffen geen rechtspersonen.

Voor wat betreft de (privaatrechtelijke) rechtspersonen (in casu: B.V.’s) in deze procedure geldt dat de naam (direct) te herleiden is tot een natuurlijke persoon (bijvoorbeeld (fictief): “Jan de Vries B.V.”). Hiervoor geldt naar ons oordeel dat – anders dan de bezwaarcommissie meent – wel een beroep kan worden gedaan op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij noemen wij in onze b.o.b. enkele voorbeelden van rechterlijke uitspraken waaruit o.m. blijkt dat als sprake is van maatschappelijke weerstand in een specifiek geval (i.c. bestaat risico/vrees voor dierenrechtenactivisme) de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder kan wegen dan openbaarheid voor eenieder, temeer omdat de weglating van deze gegevens i.c. niets afdoet aan de verstrekte informatie. De weigering om de kaarten die zien op deze aanvragers openbaar te maken wordt gehandhaafd in deze beslissing op bezwaar.

Onze motivering om de bezwarencommissie op hun tweede adviespunt niet te volgen, te weten dat rechtspersonen geen bescherming genieten op grond van de persoonlijke levenssfeer, hebben wij uitgebreid toegelicht in bijgevoegd concept-besluit.

Het gaat hier om de redenering van de bezwarencommissie waarmee wij ons niet kunnen verenigen. Niet alleen in deze Wobzaak, maar ook in toekomstige gevallen moet het mogelijk blijven om tot personen herleidbare gegevens niet openbaar te maken. Naast het feit dat wij een beroep doen op de uitzondering van de Wob, heeft ook (terzijde) onze Functionaris Gegevensbescherming (FG) aangegeven dat informatie als deze, die herleidbaar is tot natuurlijke

personen, niet zondermeer openbaar gemaakt mag worden. In het besluit is overigens alleen de uitzonderingsgrond van de Wob gebruikt.

Naast het punt van de vraag of rechtspersonen bescherming genieten op grond van de uitzonderingsgrond bescherming persoonlijke levenssfeer, heeft de commissie ook geadviseerd, voor zover wij op deze uitzonderingsgrond een beroep doen, ook met betrekking tot de natuurlijke personen een nadere motivering te geven. De nadere motivering hebben opgenomen in de beslissing op bezwaar.

Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW	: € 1.068,00
Programma	: Ambitie 1 - Samen werken aan Zuid-Holland
Financiële risico's	: Er zijn geen financiële risico's.

De proceskostenvergoeding wordt toegekend omdat er bij het verstrekken van de grote omvang van documenten, er enkele per abuis niet zijn meegezonden. Het bestreden besluit moet daarom op dit punt worden herroepen wegens een aan het GS te wijten onrechtmatigheid. Het betreft de toekenning van proceskosten als bedoeld in het Besluit proceskosten bestuursrecht (1 punt ad € 534,00 voor het bezwaarschrift en 1 punt ad € 534 voor het verschijnen bij de hoorzitting) in totaal € 1.068,00 als vermeld onder punt 1c van het besluit. Er zijn verder geen financiële risico's aan dit besluit.

Juridisch kader

Onze motivering om de bezwarencommissie op hun tweede adviespunt niet te volgen, te weten dat rechtspersonen geen bescherming genieten op grond van de persoonlijke levenssfeer, hebben wij uitgebreid gemotiveerd in bijgevoegd concept-besluit. Zoals ook hiervoor aangegeven is het ook voor toekomstige gevallen belangrijk om tot natuurlijke personen herleidbare gegevens niet openbaar te maken. Zeker in omstandigheden als in dit besluit waarbij een risico voor dierenrechtenactivisme jegens de betrokkenen bestaat, gewenst dat de provincie hiermee rekening houdt en zorg draagt voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Ook ten aanzien van het beroep op de uitzonderingsgrond bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor natuurlijke personen is nader gemotiveerd waarom deze bescherming prevaleert boven openbaarmaking voor een ieder van de persoonlijke gegevens dan wel tot natuurlijke personen herleidbare gegevens,

Tegen dit besluit kan de bezwaarde beroep indienen bij de Rechtbank.

De beslissing op bezwaar als bedoeld onder punt 1 (bijlage 1) en de daarbij behorende bijlagen, te weten de ontbrekende stukken (bijlage 2), het advies van 4 november 2021 en het daarbij gevoegde verslag van de hoorzitting van 8 april 2021 (bijlage 3), wordt niet actief openbaar gemaakt met een beroep op artikel 3, onder d en onder a van de Beleidsregel actieve openbaarheid Zuid-Holland 2017 jo. artikel 10, lid 2 onder e en g van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Het gaat hier om een besluit gericht aan verzoeker dat nog niet is ondertekend. Het besluit kan daarom nog niet actief openbaar gemaakt worden voordat het besluit als eerste aan de

geadresseerde is verzonden. Op grond van artikel 3, onder d van voornoemde beleidsregel en het belang als genoemd in artikel 10, lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), wordt alleen al om die reden geadviseerd dit besluit en bijbehorende stukken niet actief openbaar te maken (zie onder advies). Dit omdat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de bij dit besluit betrokken personen zwaarder geacht kan worden dan het belang van openbaarheid voor een ieder. Het is bovendien de lijn van de provincie om beslissingen op bezwaar en de daarbij behorende adviezen van de bezwarencommissie, inclusief de verslagen van de hoorzittingen, niet actief openbaar te maken. Dit met het oog op het (proces)belang in lopende bezwaarzaken en mogelijk toekomstige beroepsprocedures. Er moet overigens rekening worden gehouden met een herijking van het regime van al dan niet actieve openbaarmaking van besluiten in verband met de inwerkingtreding van de Wet open overheid per 1 mei 2022.

2 Voorafgaande besluitvorming

Zie hiervoor onder Toelichting punt 1.

3 Proces

Zie hiervoor onder Toelichting punt 1.

4 Participatie en rolneming

Niet van toepassing. Het betreft hier een individueel Wobverzoek waarop een beslissing wordt genomen na bezwaar.

5 Communicatiestrategie

Omdat het hier gaat om een individuele aangelegenheid, is geen communicatiestrategie nodig.