



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

## GS-Voorstel

Besluitnummer

PZH-2020-729988716 DOS-2019-  
0003087

Status  
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten  
24 maart 2020

Eindtermijn  
2 april 2020

### Onderwerp

Beslissing op bezwaar POP3 subsidie van Bol tot Bol

### Advies

1. Ongegrond te verklaren het bezwaar tegen het besluit van 17 oktober 2019 betreffende de weigering van de gevraagde POP3 subsidie voor het project 'van Bol tot Bol'.
2. Vast te stellen de brief met de beslissing op bezwaar aan dhr. Van Haaster inzake de weigering van de gevraagde POP3 subsidie voor het project 'van Bol tot Bol'.
3. Vast te stellen de publiekssamenvatting over het besluit op het bezwaar tegen het besluit van 17 oktober 2019 betreffende de weigering van de gevraagde POP3 subsidie voor het project 'van Bol tot Bol'.

### Besluit GS

Vastgesteld conform advies

### Bijlagen

1. 2020-02-28 advies bezwarencommissie [REDACTED] inclusief verslag en pleitnota.
2. Beslissing op bezwaar POP3 van Bol tot Bol.

## 1 Toelichting voor het College

Op 10 april 2019 heeft bezwaarde een POP3 subsidie aangevraagd voor het project 'van Bol tot Bol'. De subsidie is aangevraagd op grond van het Openstellingsbesluit POP3 samenwerking duurzame innovaties landbouw Zuid-Holland 2019 (hierna: openstellingbesluit). De gevraagde subsidie bedroeg € 376.958,75.

De aanvraag is beoordeeld aan hand van de selectiecriteria uit het openstellingsbesluit. Bij de beoordeling is gebruik gemaakt van deskundigen.

Bij besluit van 17 oktober is de gevraagde POP3 subsidie geweigerd. De aanvraag heet op basis van de selectiecriteria te weinig punten behaald om voor subsidie in aanmerking te komen (27 in plaats van de minimaal benodigde 30).

De aanvraag scoorde voldoende op de selectiecriteria 'mate van innovatie' en 'mate van effectiviteit'. Het project betrof wel een technische innovatie, maar de samenstelling van het samenwerkingsverband werd niet als innovatief beoordeeld. Het project heeft daarnaast vooral betrekking op het geringer gebruik van grondstoffen.

De aanvraag scoorde matig op de selectiecriteria 'haalbaarheid' en 'efficiëntie'. In het projectplan waren niet alle risico's (zoals ziekten in bollen) in beeld gebracht en beheersbaar gemaakt. Ook zijn er voor het project grote investeringen nodig, die na het project geen waarde meer hebben. Dat werd als niet efficiënt beoordeeld.

Bij brief van 27 november 2019 heeft bezwaarde bezwaar gemaakt. Bij brief van 23 december 2019, ontvangen op 3 januari 2020, heeft bezwaarde het bezwaar aangevuld met nadere gronden.

Het bezwaar is behandeld door de onafhankelijke bezwarencommissie. De bezwarencommissie heeft advies uitgebracht. De bezwarencommissie deelt het oordeel dat de samenstelling van het samenwerkingsverband weinig innovatief is. Ook geeft de bezwarencommissie aan dat het oordeel dat de 'mate van effectiviteit' voldoende is, passend is. Het advies is om het bezwaar ongegrond te verklaren.

Voorgesteld wordt om het advies van de bezwarencommissie over te nemen en het bezwaar ongegrond te verklaren.

### Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW  
programma

NVT  
Programma 1 Groen, Waterrijk Schoon  
Doel 1.5

Financiële risico's

Er zijn geen financiële risico's.

### Juridisch kader

Bezwaarde kan tegen dit besluit in beroep bij de rechtbank.

## **2 Voorafgaande besluitvorming**

Zie onder 1.

## **3 Proces**

Over het bezwaar is advies uitgebracht door de onafhankelijke bezwarencommissie

## **4 Participatie**

N.v.t.

## **5 Communicatiestrategie**

Na besluitvorming wordt de beslissing op bezwaar aan bezwaarde verzonden.

De publiekssamenvatting en het GS-voorstel worden na verzending van de beslissing op bezwaar gepubliceerd op de website van de provincie. In de brief met de beslissing op bezwaar wordt dit aan de bezwaarmaker gemeld. Het GS-voorstel en de publiekssamenvatting worden als bijlage aan bezwaarde meegestuurd.

Verdere actieve communicatie is in het belang van bezwaarde niet wenselijk.