



Status
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten
3 juli 2018

Eindtermijn
24 juli 2018

Onderwerp:

Beslissing op bezwaar tegen besluit van 20 maart 2018 tot opleggen last onder dwangsom aan een glastuinbouwbedrijf, zoals genoemd in de brief, inzake een bodemenergiesysteem bij een kassencomplex in de gemeente Westland

Advies:

1. Conform het advies van de bezwarencommissie de bezwaren van bezwaarmaker van 30 maart 2018 tegen de last onder dwangsom van 20 maart 2018 inzake het bodemenergiesysteem bij een kassencomplex van bezwaarmaker in de gemeente Westland, ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven.
2. De brief met de beslissing op bezwaar inzake het bodemenergiesysteem bij een kassencomplex van bezwaarmaker in de gemeente Westland vast te stellen.
3. De publiekssamenvatting over de beslissing op bezwaar inzake het bodemenergiesysteem bij een kassencomplex van bezwaarmaker in de gemeente Westland vast te stellen.

Besluit GS:

Vastgesteld conform advies

Bijlagen:

1. Brief met de beslissing op bezwaar tegen het besluit van 20 maart 2018 tot opleggen last onder dwangsom inzake een bodemenergiesysteem bij een kassencomplex in de gemeente Westland
2. Advies bezwarencommissie inclusief verslag hoorzitting

1 Toelichting voor het College

Inleiding

Bezwaarmaker heeft een glastuinbouwbedrijf met kassencomplexen op meerdere locaties in de gemeente Westland. Op een van deze locaties heeft betrokkene bronnen geboord ten behoeve van het installeren en in werking brengen van een bodemenergiesysteem voor het verwarmen en koelen van de kassen, waarbij grondwater wordt onttrokken en in de bodem teruggebracht in het eerste watervoerende pakket. Hiervoor is geen vergunning op grond van de Waterwet verleend. Bezwaarmaker heeft het bodemenergiesysteem niet daadwerkelijk in bedrijf genomen.

Handhavingstraject

Op 15 januari 2018 is de betreffende locatie bezocht en daarbij is de aanwezigheid van de bronnen geconstateerd. Omdat hiervoor geen vergunning is verleend op grond van de Waterwet, is er sprake van overtreding van artikel 6.4 van de Waterwet. Bezwaarmaker is bij brief van 19 januari 2018 opgedragen de geboorde bronnen definitief af te dichten en het oorspronkelijke bodemprofiel te herstellen vóór 26 februari 2018. Het bewijs van de (definitieve) afdichtingswerkzaamheden en herstelwerkzaamheden, alsmede de afvulstaten van de bronnen zouden aan de Omgevingsdienst Haaglanden toegestuurd moeten worden.

Aangezien het gevraagde bewijs vervolgens niet door de Omgevingsdienst Haaglanden is ontvangen, is aan het bedrijf op 20 maart 2018 een last onder dwangsom opgelegd.

Bezwaren

Bezwaarmaker heeft hiertegen op 30 maart 2018 bezwaar ingediend. In het bezwaarschrift voert bezwaarmaker onder meer aan dat er geen sprake is van overtreding van artikel 6.4 van de Waterwet, omdat het bodemenergiesysteem nooit in werking is gebracht. Verder voert bezwaarmaker aan dat concreet zicht op legalisatie bestaat en voorts dat er geen ander systeem beschikbaar is voor de koeling en verwarming van de kassen. Ten slotte is bezwaarmaker van mening dat niet binnen vier weken aan de last kan worden voldaan en dat de hoogte van de dwangsom niet in verhouding staat tot de overtreding.

Advies bezwarencommissie

Op 24 mei 2018 heeft een hoorzitting plaatsgevonden van de bezwarencommissie. Op 1 juni 2018 heeft de bezwarencommissie advies uitgebracht. Daarin concludeert de commissie dat terecht een last onder dwangsom aan bezwaarmaker is opgelegd. De commissie overweegt dat de (voorbereidende) handelingen die bezwaarmaker heeft uitgevoerd, vallen onder de verbodsbepaling van artikel 6.4, eerste lid, aanhef en onder b, van de Waterwet, omdat zonder deze handelingen geen grondwater kan worden onttrokken. De commissie wijst daarbij mede op de klaarblijkelijke bedoeling van de wetgever om het verbod in genoemd artikel tevens betrekking te laten hebben op (de aanleg van) het bodemenergiesysteem en niet slechts op het onttrekken en infiltreren van grondwater. Omdat voor het bodemenergiesysteem geen Waterwetvergunning is verleend, wordt artikel 6.4, eerste lid, onder b, van de Waterwet overtreden. Dat bezwaarmaker het bodemenergiesysteem niet daadwerkelijk in gebruik heeft genomen, doet daaraan niet af. De commissie concludeert dat in casu geen concreet zicht op legalisatie bestaat. De commissie vindt

het aannemelijk dat het afdichten van de geboorde bronnen kan plaatsvinden binnen vier weken nadat daartoe opdracht is gegeven. Tot slot is de commissie van mening dat de hoogte van de dwangsommen niet onevenredig is.

De commissie adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Financieel en fiscaal kader:

Het betreft een last onder dwangsom, waarbij per week dat de overtreding voortduurt (na het verstrijken van de begunstigingstermijn) een dwangsom van € 10.000,00 wordt verbeurd tot een maximum van € 50.000,00.

Programma:

Bij inning van de last onder dwangsom worden de middelen toegevoegd aan programma 1; doel 1.6.

Financiële risico's:

Geen. Indien door bezwaarmaker in beroep gaat tegen deze beslissing op bezwaar, komen de eventuele kosten hiervan ten laste van de Omgevingsdienst Haaglanden.

Juridisch kader:

In het bijgevoegde advies van de bezwarencommissie en in de brief met de beslissing op bezwaar staan mogelijk gegevens waardoor belanghebbenden, op grond van artikel 6, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur, mogelijk gegronde bezwaren hebben tegen de actieve openbaarheid van deze documenten. Om die reden worden alleen het GS-voorstel en de publiekssamenvatting gepubliceerd. De besluitvorming is hiermee transparant, zonder dat mogelijke belangen van derden worden geschaad. In deze stukken zijn de gegevens op basis van de AVG geanonimiseerd.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht. Daarnaast kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag.

2 Proces

Zie onder 1.

3 Communicatiestrategie

De publiekssamenvatting en het GS-voorstel worden gepubliceerd op de website van de provincie. In de brief met de beslissing op bezwaar wordt dit aan bezwaarmaker gemeld en worden het GS-voorstel en de publiekssamenvatting als bijlage meegestuurd.