



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

## **GS-Voorstel**

Besluitnummer  
PZH-2018-646021147 (DOS-2017-  
0008945)

Status	Datum vergadering Gedeputeerde Staten	Eindtermijn
A-Openbaar	24 april 2018	24 april 2018

### **Onderwerp**

Beslissing op bezwaar van Vopak Terminal Europoort B.V. van 9 november 2017

### **Advies**

1. In afwijking van het advies van de bezwarencommissie de bezwaren van Vopak Terminal Europoort B.V. van 9 november 2017 tegen het besluit van 29 september 2017 tot het opleggen van een last onder dwangsom wegens overtreding van de verleende vergunning ongegrond te verklaren;
2. De brief met de beslissing op bezwaar aan Vopak Terminal Europoort B.V. vast te stellen;
3. De publiekssamenvatting over de beslissing op de bezwaren van Vopak Terminal Europoort B.V. van 9 november 2017 vast te stellen.

### **Besluit GS**

Vastgesteld conform advies

### **Bijlagen**

Brief beslissing op bezwaar aan Vopak Terminal Europoort B.V.  
2018-02-02 Advies bezwarencommissie

## 1 Toelichting voor het College

### Inleiding

Vopak Terminal Europoort B.V. (hierna: Vopak) is een inrichting voor de op- en overslag van minerale producten, vloeibare chemicaliën en afvalstoffen. De Inrichting is via pijpleidingen verbonden met verschillende raffinaderijen.

In voorschrift 3.14 van de aan Vopak verleende vergunning is opgenomen dat ter plaatse van geurgevoelige locaties onder alle weersomstandigheden geen geur afkomstig van de inrichting waarneembaar mag zijn.

Op 10, 14, 21 en 28 maart 2017 zijn in totaal 64 klachten ingediend bij de meldkamer van de DCMR vanwege geuroverlast veroorzaakt door Vopak. Uit verschillende onderzoeken van toezichthouders van de DCMR is gebleken dat de ingediende klachten toe te schrijven zijn aan Vopak en dat sprake is van overtredingen van voorschrift 3.14 van de aan Vopak verleende omgevingsvergunning.

### Handhavingstraject

Naar aanleiding van de ingediende klachten en de door toezichthouders van de DCMR uitgevoerde controles is aan Vopak op 29 september 2017 een last onder dwangsom opgelegd waarin is opgenomen dat Vopak moet voldoen aan voorschrift 3.14 van de aan Vopak verleende vergunning.

### Bezwaarschrift

Tegen het handhavingsbesluit heeft Vopak een bezwaarschrift ingediend.

Vopak heeft op hoofdlijnen de volgende bezwaargronden aangevoerd:

1. Vopak heeft reeds op het gebied van hardware, mindware en software de nodige maatregelen getroffen om geuroverlast te voorkomen. Het opleggen van een last onder dwangsom is onnodig omdat Vopak conform BBT reeds alle in haar macht liggende maatregelen heeft genomen.
2. Volgens Gedeputeerde Staten gaat het om een overtreding die op redelijk eenvoudige wijze zou kunnen worden voorkomen, Vopak vraagt zich in dat kader dan ook af waarom de last onder dwangsom dan zo hoog is en merkt in dit kader op dat het opleggen van een (disproportioneel) hoge dwangsom niet kan worden gebaseerd op de financiële positie van Vopak. Voorts is de dwangsom disproportioneel hoog omdat er geen acuut gevaar is voor milieuschade. Er is hier immers slechts sprake van overlast.
3. Indien, ondanks dat Vopak dit betwist, sprake is van door Vopak veroorzaakte geuroverlast bij geurgevoelige locaties, dan kan dit niet op een eenvoudige wijze worden opgelost. Zeker nu Vopak al gebruik maakt van BBT dient in dat geval onderzoek naar mogelijke oplossingen te worden gedaan, hetgeen de nodige tijd met zich meebrengt. Gedeputeerde Staten motiveren verder niet waarom technische maatregelen niet noodzakelijk zijn.
4. Er is niet aangetoond dat geuroverlast afkomstig is van de inrichting. Vopak geeft op dit punt onder meer aan dat gelet op de slechte meteo – omstandigheden niet te herleiden is waar de bron van de geuroverlast aan toe rekenen is en dat aanvullend (uitsluitingsonderzoek)

uitgevoerd had moeten worden en / of dat de windrichting en snelheid dusdanig waren dat de geuroverlast niet aan Vopak toe te rekenen is.

Advies bezwarencommissie

Op 25 januari 2018 heeft de hoorzitting van de bezwarencommissie plaatsgevonden.

Op 2 februari 2018 heeft de commissie advies uitgebracht.

De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het besluit te herroepen omdat de meteo-omstandigheden op 10, 14,21 en 28 maart 2017 zodanig waren dat brede uitsluitingsonderzoeken hadden dienen te worden uitgevoerd.

Met een breed uitsluitingsonderzoek bedoelt de bezwarencommissie:

“een onderzoek waarbij door de dienstdoende milieu-inspecteur daadwerkelijk ter plaatse van de diverse inrichtingen wordt uitgesloten dat de desbetreffende waargenomen oliegeur niet afkomstig is van een andere inrichting die noord-/westelijk van de inrichting van bezwaarde aan de Europaweg is gelegen. Het ruiken op de openbare weg bovenwinds van die andere inrichtingen en derhalve aan de andere zijde van die inrichtingen dan de locaties waar geur is waargenomen acht de bezwarencommissie onvoldoende.”

Vanwege het gegeven dat de bezwarencommissie van mening is dat vanwege het ontbreken van brede uitsluitingsonderzoeken de last onder dwangsom herroepen dient te worden, komt de bezwarencommissie niet toe aan de behandeling van de andere bezwaargronden.

Met betrekking tot de in bezwaar genoemde standpunten kan het volgende worden opgemerkt:

1. Aan Vopak is reeds eerder een dwangsom opgelegd vanwege geurgerelateerde overtredingen. Deze dwangsom is ingetrokken op verzoek van Vopak, omdat gedurende meer dan één jaar geen dwangsommen waren verbeurd. In het jaar na het intrekken van de dwangsom zijn ongeveer 120 klachten met betrekking tot geuroverlast bij de meldkamer van de DCMR ingediend. Hetgeen een verviervoudiging van het aantal geurklachten vanwege Vopak betreft ten opzichte van de periode in het laatste jaar dat een last onder dwangsom in werking was. Deze 120 klachten hebben geleid tot vijf constatering van toezichthouders van de DCMR waaruit blijkt dat Vopak de aan haar verleende vergunning niet correct naleeft.

Na het opleggen van de last onder dwangsom van 29 september 2017 zijn weer beduidend minder klachten met betrekking tot Vopak bij de meldkamer van de DCMR ingediend.

De verviervoudiging van het aantal ingediende klachten na het intrekken van de eerder opgelegde dwangsom én de door toezichthouders van de DCMR gedane constatering wijzen erop dat het opleggen van een dwangsom, wel degelijk een noodzakelijke prikkel aan Vopak geeft om zich te houden aan de aan haar verleende vergunning en wijst er tevens op dat door het nemen van maatregelen voorkomen kan worden dat geuroverlast ontstaat.

2. De hoogte van de dwangsom is onder meer gerelateerd aan de aard en ernst van de geconstateerde overtredingen. Uiteraard is daarbij in overweging genomen dat de dwangsom dient als prikkel Vopak te bewegen overtredingen in de toekomst te voorkomen. In tegenstelling tot wat Vopak opmerkt gaat het hier niet “slechts” om overlast zonder milieu-impact, maar gaat het hier om langdurige, ernstige overlast, waar vele klachtmeldingen over zijn gemeld bij de meldkamer van de DCMR. Bij de hoogte van de dwangsom is rekening gehouden met de deze langdurige en ernstige overlast. Om te zorgen dat van de dwangsom een voldoende prikkel uitgaat is daarbij tevens rekening gehouden met de grootte van het bedrijf. Een dwangsom van € 50.000,-- per geconstateerde overtreding is daarbij niet onredelijk te noemen, ongeacht de vraag of de overtreding relatief eenvoudig beëindigd kan worden.
3. Er is bewust voor een korte begunstigingstermijn gekozen mede om een duidelijk signaal af te geven dat het ernst is om de voortdurende overtredingen te beëindigen. Ook gezien het verleden. In de last onder dwangsom is aangegeven dat de overtredingen op korte termijn kunnen worden beëindigd omdat geen technische maatregelen hoeven te worden genomen. De achterliggende gedachte hierbij is dat de geuroverlast wordt veroorzaakt doordat de geurverwerkers van Vopak de verwerking van bepaalde stoffen niet goed aan kunnen. De leverancier van deze geurverwerkers moet goed inzicht hebben welke stoffen verwerkt kunnen worden. Vopak zou de door Vopak veroorzaakte geuroverlast dan ook kunnen beëindigen door het plaatsen van een andere installatie, hetgeen (inderdaad) een langdurig proces is, maar ook door het per direct stoppen met het verwerken van een aantal specifieke stoffen.
4. De bezwarencommissie geeft aan dat vanwege de meteo-omstandigheden tijdens de uitgevoerde controles brede uitsluitingsonderzoeken uitgevoerd hadden dienen te worden.

De controles van de toezichthouders van de DCMR zijn op vier verschillende dagen in de maand maart 2017 uitgevoerd. De controles zijn uitgevoerd gedurende verschillende meteo-omstandigheden. Vopak geeft in haar bezwaarschrift voor wat betreft 10 maart en 28 maart 2017 aan dat de meteo-omstandigheden op deze twee dagen dusdanig waren dat het voor de betrokken toezichthouders niet mogelijk was te herleiden aan welke inrichting in het Europoort gebied de geuroverlast toe te rekenen is. Uit de verslagen van de toezichthouders van de DCMR blijkt ook dat op deze dagen sprake was van lastige meteo-omstandigheden. De DCMR heeft voor deze dagen echter geen stankcode afgegeven en de meteo-omstandigheden waren niet dusdanig dat gesproken kon worden van zeer bijzondere omstandigheden. Op het moment dat de controles werden uitgevoerd was tevens al sprake van sterk verbeterde meteo-omstandigheden.

Voor wat betreft de controles van 14 en 28 maart 2017 heeft Vopak in het bezwaarschrift van 9 november 2017 niet aangegeven dat de geurhinder vanwege de slechte meteo-omstandigheden niet te herleiden was tot Vopak, maar wordt voor 14 maart 2017 aangegeven dat het door de toen aanwezig zijnde windrichting onmogelijk is om dat geurklachten aan Vopak toe te rekenen en wordt voor 28 maart 2017 aangegeven dat gelet op de spreiding van de wind in combinatie met de windrichting bij meerdere inrichtingen

uitsluitingsonderzoeken uitgevoerd hadden moeten worden.

Gelet op het advies van de bezwarencommissie heeft op 13 maart 2018 bij de DCMR een bijeenkomst plaatsgevonden, waar onder meer de betrokken toezichthouders bij aanwezig waren, waarbij de controles en de opgestelde verslagen nog eens kritisch zijn beschouwd. Daarbij is geconcludeerd dat, de uitgevoerde controles en de daarvoor opgestelde verslagen voldoen aan alle kwaliteitscriteria en dat uit de uitgevoerde uitsluitingsonderzoeken blijkt dat de klachten terecht aan Vopak zijn toegewezen. Zo blijkt uit de uitgevoerde uitsluitingsonderzoeken duidelijk dat de klachten zijn veroorzaakt door Vopak. Het is daarbij niet benodigd om naast het uitgevoerde uitsluitingsonderzoek een onderzoek te verrichten bij andere inrichtingen. Een belangrijk argument daarbij is dat tijdens de controles sprake was van een overwegend zuidwestelijke wind. Een aanvullend uitsluitingsonderzoek bij noordwestelijk gelegen inrichtingen, zoals de bezwarencommissie voor ogen heeft, is dan ook overbodig.

Financieel en fiscaal kader:

Totaalbedrag excl. BTW: het betreft een opgelegde last onder dwangsom van € 50.000,00 per geconstateerde overtreding, tot een maximum van € 500.000,00.

Programma: Programma 1, doel 1.6, taak 1.6.5.

Financiële risico's: De mogelijke kosten van een beroep zijn in eerste instantie belegd bij de betreffende omgevingsdienst.

Juridisch kader:

In het bijgevoegde advies van de bezwarencommissie, alsmede in de brief met de beslissing op bezwaar, staan mogelijk gegevens waardoor belanghebbenden, op grond van artikel 6, lid 5 van de Wet openbaarheid van bestuur, gegronde bezwaren zouden kunnen hebben tegen de actieve openbaarheid van het document. Om die reden worden alleen het GS-formulier en een publiekssamenvatting gepubliceerd conform de beleidsregel actieve openbaarheid. De besluitvorming is hiermee transparant, zonder dat mogelijke belangen van derden worden geschaad.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de rechtbank Den Haag. Daarnaast kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank.

## **2 Proces**

Zie onder 1.

## **3 Communicatiestrategie**

De publiekssamenvatting en het GS-voorstel worden gepubliceerd op de website van de provincie. In de brief met de beslissing op bezwaar wordt dit aan Vopak Terminal Europoort B.V. gemeld en wordt het GS-voorstel als bijlage meegestuurd.



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**