

<b>Status</b>	<b>Datum vergadering Gedeputeerde Staten</b>	<b>Eindtermijn</b>
Openbaar	22 november 2022	30 november 2022

### Onderwerp

Beslissing op bezwaar Waddinxveense Groenrecycling Wagro B.V. (**'Wagro'**) naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de **'Afdeling'**) van 24 augustus 2022 (de **'Uitspraak'**).

### Advies

1. Gegrond te verklaren het bezwaar van Wagro voor zover gericht tegen last 5 in het besluit van 20 juli 2020 met kenmerk 2020193188, en deze last te herroepen.
2. De Beslissing op bezwaar van 18 maart 2021 met kenmerk PZH-2021-767027012 DOS-2020-0006383 (de **'Beslissing op bezwaar'**) voor het overige in stand te laten en aan te vullen met een (nieuwe) last 4 zoals in de nieuwe beslissing op bezwaar onder het kopje **'Nieuwe last 4'** wordt omschreven.
3. Af te wijzen het verzoek tot kostenvergoeding nu aan Wagro voor de bezwaarprocedure reeds een (forfaitaire) proceskostenvergoeding van € 1.068,- euro is toegekend.<sup>1</sup>
4. Vast te stellen de nieuwe beslissing op bezwaar aan Wagro naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 augustus 2022.
5. Vast te stellen de publiekssamenvatting over de beslissing op bezwaar van Wagro naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 augustus 2022.
6. Te bepalen dat, op grond van artikel 3, onder a van de Beleidsregel actieve openbaarheid Zuid-Holland 2017 jo. artikel 5.1, lid 1, onder c en 5.1, lid 2, onder f van de Wet open overheid, de brief met de beslissing op bezwaar en daarbij behorende bijlagen niet openbaar te maken.

### Besluit GS

Vastgesteld conform advies.

### Bijlagen

1. Brief met beslissing op bezwaar aan Wagro
2. Uitspraak van de Afdeling d.d. 24 augustus 2022
3. Beslissing op bezwaar van 18 maart 2021 PZH-2021-767027012 DOS-2020-0006383

---

<sup>1</sup> Zie Beslissing op bezwaar, pagina 2/13

## 1 Toelichting voor het College

Wagro heeft op 12 augustus 2020 (ontvangen op 18 augustus 2020), bezwaar gemaakt tegen het besluit van 20 juli 2020, met kenmerk 2020193188, inzake het opleggen van een vijftal lasten onder dwangsom wegens het overtreden van vergunningvoorschriften en het niet naleven van de Wet milieubeheer ('Wm') en het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen (het '**Besluit melden**') (de '**Last onder dwangsom**'). Op 18 maart 2021, kenmerk PZH-2021-767027012 DOS-2020-0006383 (zie bijlage), hebben Gedeputeerde Staten dit bezwaar deels ongegrond en deels gegrond verklaard (de '**Beslissing op bezwaar**').

Wagro heeft beroep ingesteld tegen de Beslissing op bezwaar. Op 31 mei 2022 is de zaak - enkel voor wat betreft lasten 4 en 5 - ter zitting behandeld, waarna de Afdeling op 24 augustus 2022 uitspraak heeft gedaan (de '**Uitspraak**'). De Afdeling heeft aangegeven dat de rechtbank Den Haag bevoegd is om kennis te nemen van het beroepschrift van Wagro voor zo ver dat ziet op lasten 1, 2 en 3 van de Beslissing op bezwaar. De Afdeling heeft overwogen dat het beroep gegrond is. De Beslissing op bezwaar is ten aanzien van lasten 4 en 5 vernietigd. De gedeeltelijke vernietiging van de Beslissing op bezwaar leidt er toe dat last 5 van de Last onder dwangsom weer herleeft.

De Afdeling heeft overwogen dat uw College een nieuwe beslissing op bezwaar moet nemen, met inachtneming van de Uitspraak. De Beslissing op bezwaar blijft voor het overige (ten aanzien van de daarin opgenomen lasten 1, 2 en 3) in stand.

### **Uitspraak van de Afdeling**

#### *Last 4*

In last 4 van de Beslissing op bezwaar is Wagro gelast om de overtreding van artikel 10.40, eerste lid, van de Wm te beëindigen door het groenafval te benoemen met de gebruikelijke benamingen welke zijn te herleiden tot de vier hoofdgroepen genoemd in het "Geuronderzoek Waddinxveense Groenrecycling Wagro bv" van Odournet van 2 oktober 2013 (het '**Geuronderzoek**'), te weten 'Houtachtig groenafval', "Grasachtig materiaal", "Agrarisch afval" en "Plantsoen-, blad- en overig groenafval".

De Afdeling is van mening dat bij het melden van de gebruikelijke benaming gebruik kan worden gemaakt van een benaming van de afvalstoffen die binnen het bedrijf gebruikelijk is. Volgens de Afdeling is niet aannemelijk gemaakt dat Wagro artikel 10.40 van de Wm overtreedt met de door haar gebruikte gebruikelijke benaming "groenafval". Uw college was daarom niet bevoegd om last 4 op te leggen. De Beslissing op bezwaar wordt door de Afdeling vernietigd ten aanzien van last 4.

#### *Last 5*

In last 5 van de Beslissing op bezwaar is Wagro gelast om de overtreding van artikel 3, tweede lid, van het Besluit melden te beëindigen en blijvend aan dat artikellid te voldoen door bij de melding van afvalstoffen de juiste euralcode te gebruiken.

Ten aanzien van last 5 bevestigt de Afdeling dat Wagro kan worden aangemerkt als

overtreder. De Afdeling is echter van mening dat de last verder strekt dan hetgeen het college beoogt, namelijk dat Wagro na ontvangst van het afval controleert of het aangeboden afval en de daarbij vermelde euralcode met elkaar overeenkomen. De Beslissing op bezwaar wordt door de Afdeling vernietigd ten aanzien van last 5.

#### **Verwerken Uitspraak in voorliggende beslissing op bezwaar**

Zoals reeds aangegeven moet uw College een nieuwe beslissing op bezwaar nemen, met inachtneming van de Uitspraak.

De gedeeltelijke vernietiging van de Beslissing op bezwaar leidt er toe dat last 5 van de Last onder dwangsom weer geldt; deze herleeft. Gelet op de Uitspraak kan deze last echter niet in stand blijven. Deze last wordt daarom middels de beslissing op bezwaar herroepen.

Daarvoor in de plaats wordt in de nieuwe beslissing op bezwaar een nieuwe last geïntroduceerd ten aanzien van het voldoen aan artikel 3, tweede lid van het Besluit melden (het gebruik van de juiste euralcode). Dit is nodig omdat Wagro in het verleden meermaals niet de van toepassing zijnde euralcode heeft toegepast bij de melding aan het LMA, waardoor niet goed gecontroleerd kan worden of wordt voldaan aan de uitgangspunten van de omgevingsvergunning. Onlangs is geconstateerd dat (wederom) niet de van toepassing zijnde euralcodes zijn gemeld aan het LMA, terwijl dat voorkomen had kunnen worden door bijvoorbeeld na ontvangst van het afval simpelweg te controleren of het aangeboden afval en de daarbij vermelde euralcode met elkaar overeenkomen. Een aantal van deze voorbeelden worden genoemd in de (nieuwe) beslissing op bezwaar. De nieuwe last is -zoveel mogelijk- in lijn met de Uitspraak.

Voorts wordt een aanpassing van de omgevingsvergunning van Wagro voorbereid, zodat de uitgangspunten (de vier hoofdgroepen) van het Geuronderzoek duidelijker naar voren komen in de voorschriften van de omgevingsvergunning. Op die manier kan gecontroleerd worden of voldaan wordt aan de vergunde geuremissie. Dit betreft een separaat besluit en staat los van deze beslissing op bezwaar. Deze 'route' is in lijn met de Uitspraak. Indien dit in de toekomst nodig blijkt, hetgeen niet uit te sluiten is, kan na deze aanpassing ten aanzien van dit punt handhavend worden opgetreden op grond van de vergunning (in plaats van op grond van artikel 10.40 Wm).

#### Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW : € 0,00  
Programma : Ambitie 7 - Gezond en veilig Zuid-Holland  
Financiële risico's : Er zijn geen financiële risico's.

Dit betreft een extern belegde taak bij de ODMH. De proceskosten van deze procedure komen ten laste van de ODMH.

#### Juridisch kader

De brief met de beslissing op bezwaar en de daarbij behorende bijlagen worden niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 3, onder a van de Beleidsregel actieve openbaarheid Zuid-Holland 2017 jo. artikel 5.1, lid 1, onder c en 5.1, lid 2, onder f van de

Wet open overheid.

In de bij de brief behorende bijlagen staan bedrijfs- en fabricagegegevens. Mogelijk hebben belanghebbenden bezwaren tegen de actieve openbaarmaking van deze documenten. Het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die vallen onder artikel 5.1, lid 1 onder c. Deze gegevens mogen niet openbaar gemaakt worden. Voorts gaat het om concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, waarbij het openbaar maken van deze gegevens niet opweegt tegen dit belang van de belanghebbende. Om die reden worden alleen het GS-voorstel en de publiekssamenvatting gepubliceerd. De besluitvorming is hiermee transparant, zonder dat mogelijke belangen van derden worden geschaad.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarnaast kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Voorzieningenrechter van de Raad van State.

## **2 Voorafgaande besluitvorming**

Zoals aangegeven onder 1. heeft Wagro beroep ingesteld tegen het besluit van 18 maart 2021, met kenmerk PZH-2021-767027012 DOS-2020-0006383, de Beslissing op bezwaar (zie bijlage). De Afdeling heeft een deel van de Beslissing op bezwaar vernietigd, zodat uw College ten aanzien van deze aspecten een nieuwe beslissing op bezwaar moet nemen, waarbij de Uitspraak in acht moet worden genomen. Voorliggend besluit voorziet hierin.

## **3 Proces**

Zie onder 1.

## **4 Participatie en rolneming**

Dit besluit valt in het participatiekompas onder rechtmatig. Aangezien dit de uitvoering van een wettelijke taak betreft is participatie van derden niet van toepassing op dit besluit.

## **5 Communicatiestrategie**

De publiekssamenvatting en het GS-voorstel worden gepubliceerd op de website van de provincie. In de brief met de beslissing op bezwaar wordt dit aan Wagro gemeld. Het GS-voorstel en de publiekssamenvatting worden als bijlagen meegestuurd.