



Status
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten
15 januari 2019

Eindtermijn
28 januari 2019

Onderwerp

Beslissing op bezwaar vastgoedonderneming van 11 september 2018 tegen het derde invorderingsbesluit van 24 juli 2018 vanwege een verbeurde last onder dwangsom voor overtreding van de Wet bodembescherming

Advies

1. Conform het advies van de bezwarencommissie het bezwaarschrift van een vastgoedonderneming in de gemeente Krimpenerwaard van 11 september 2018 tegen het derde invorderingsbesluit van 24 juli 2018 vanwege een verbeurde last onder dwangsom voor overtreding van de Wet bodembescherming niet-ontvankelijk te verklaren.
2. De brief met de beslissing op bezwaar aan de vastgoedonderneming inzake het besluit tot het niet-ontvankelijk verklaren van het bezwaarschrift tegen het derde invorderingsbesluit vast te stellen.
3. De publiekssamenvatting over de beslissing op bezwaar inzake het besluit tot het niet-ontvankelijk verklaren van het bezwaarschrift tegen het derde invorderingsbesluit vast te stellen.

Besluit GS

Vastgesteld conform advies

Bijlagen

1. Brief met de beslissing op bezwaar tegen het derde invorderingsbesluit van 24 juli 2018 vanwege een verbeurde last onder dwangsom.
2. Advies bezwarencommissie.

1 Toelichting voor het College

Inleiding

Op 20 maart 2018 is aan een vastgoedonderneming, gevestigd in de gemeente Krimpenerwaard, ten aanzien van een saneringslocatie in de Krimpenerwaard een last onder dwangsom opgelegd met een begunstigingstermijn van vijf weken vanwege de volgende overtredingen van de Wet bodembescherming:

1. Rondom de saneringslocatie is geen deugdelijk hekwerk aangebracht met daarop een bord met de tekst “verboden toegang voor onbevoegden”.
2. Een depot met sterk verontreinigde grond is niet verwijderd of geïsoleerd.

Voor de eerste overtreding is een dwangsom opgelegd van € 1.000 per week dat de overtreding voortduurt, met een begunstigingstermijn van vijf weken, tot een maximaal bedrag van € 5.000. Voor de tweede overtreding is een dwangsom opgelegd van € 5.000 per week dat de overtreding voortduurt tot een maximum van € 25.000.

Tegen de last onder dwangsom van 20 maart 2018 is destijds geen bezwaar aangetekend, waardoor genoemde last onherroepelijk is geworden.

Invorderingsbesluiten

Tijdens opeenvolgende controles op de naleving van de last onder dwangsom is geconstateerd dat het bedrijf binnen de gestelde begunstigingstermijn wel het hekwerk heeft geplaatst, maar (steeds) niet het gronddepot heeft verwijderd of geïsoleerd. Daarvoor is vervolgens vijf maal de dwangsom verbeurd. Daar het bedrijf de verbeurde dwangsom(men) niet betaalde, is op 24 juli 2018 besloten over te gaan tot het invorderen van alle verbeurde dwangsommen voor een totaal bedrag € 25.000. Hiertoe zijn vijf invorderingsbesluiten verzonden. Tegen deze vijf besluiten is door het bedrijf (vijf maal) bezwaar aangetekend.

Advies bezwarencommissie

Op 27 november 2018 heeft de bezwarencommissie één advies uitgebracht, waarin de bezwarencommissie alle vijf de bezwaren behandelt. In het advies constateert de bezwarencommissie dat de bezwaarschriften na de wettelijke termijn van zes weken zijn ingediend en dat het bedrijf niet heeft gereageerd op herhaalde verzoeken om een reden voor het verzuim aan te geven. De commissie is daarom van oordeel dat niet is gebleken van omstandigheden op grond waarvan redelijkerwijs kan worden geoordeeld dat het bedrijf niet in verzuim is geweest. Om deze reden komt de bezwarencommissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaarschriften en adviseert zij de bezwaren niet ontvankelijk te verklaren.

Indien dit advies wordt opgevolgd, betekent dit dat de bestreden invorderingsbesluiten ongewijzigd in stand blijven.

Hoewel de bezwaarschriften in één advies worden behandeld, heeft elk bezwaarschrift een eigen dossier- en bezwaren(commissie)nummer gekregen, daar het om vijf afzonderlijke besluiten met vijf afzonderlijk daartegen gerichte bezwaarschriften gaat. Aan u worden daarom vijf beslissingen op bezwaar inzake de vijf invorderingsbesluiten voorgelegd.

Financieel en fiscaal kader

Financiële risico's:

Geen. Indien het bedrijf in beroep gaat tegen deze beslissing op bezwaar, komen de eventuele kosten van deze procedure van ten laste van de Omgevingsdienst Midden-Holland.

Het bedrijf dient de verbeurde dwangsombedragen te betalen aan de provincie. Het gaat om een bedrag van in totaal € 25.000. Wanneer betaling uitblijft, kunnen er nog wettelijke rente en eventuele aanmaningskosten bij komen.

Programma:

Bij inning van de last onder dwangsom worden de middelen toegevoegd aan programma 1; doel 1.6.

Juridisch kader

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht. Daarnaast kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag.

Indien bezwaarde in (hoger) beroep in het gelijk wordt gesteld, dient de dwangsom met eventuele bijkomende kosten aan bezwaarde terugbetaald te worden.

2 Proces

Zie onder 1.

3 Communicatiestrategie

De publiekssamenvatting en het GS-voorstel worden gepubliceerd op de website van de provincie. Voor de publiekssamenvatting van de vijf beslissingen op bezwaar wordt steeds dezelfde (samenvattende) tekst gebruikt. In de brief met de beslissing op bezwaar wordt het publiceren van het GS-voorstel en de publiekssamenvatting aan het bedrijf gemeld en worden deze als bijlagen meegestuurd. Op grond van de Avg zijn de gegevens van het bedrijf geanonimiseerd.