

Artikel 2 lid 3 Mandaatbesluit 2021

Recesmandaat RM01

**Status**  
Openbaar

**Datum vergadering Gedeputeerde Staten**

**Eindtermijn**  
27 juli 2022

### **Onderwerp**

Beslissing op bezwaar van Houweling International B.V, inzake oplegging van een zevental lasten onder dwangsom van 22 februari 2021

### **Advies**

1. Conform het advies van de bezwarencommissie de bezwaren van Houweling International B.V. van 11 maart 2021, inzake het besluit van 22 februari 2021, met kenmerk 9999196616\_9999936035, ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven onder aanpassing van last VII.
2. Vast te stellen dat de nieuwe begunstigingstermijn van last VII zes weken na verzending van de beslissing op bezwaar wordt.
3. Vast te stellen de brief met beslissing op bezwaar aan Houweling International B.V..
4. Vast te stellen de publiekssamenvatting over de beslissing op bezwaren van Houweling International B.V. tegen het besluit van 22 februari 2021.
5. Te bepalen het advies van de bezwarencommissie en de brief met de beslissing op bezwaar volgens de uitzonderingsgrond van artikel 3.1 in samenhang met artikel 5.1 van de Wet open overheid niet openbaar te maken.

### **Besluit GS**

Vastgesteld conform advies

### **Bijlagen**

1. Beslissing op bezwaar van Houweling International B.V. inzake een zevental lasten onder dwangsom
2. Advies van de bezwarencommissie van 24 mei 2022 inclusief verslag hoorzitting

## 1 Toelichting voor het College

Sinds 2010 heeft Houweling op het adres Klappolder 104 in Bleiswijk, betreffende het oude veilingterrein, een inrichting in werking voor op- en overslag van en de handel in verpakkingsmaterialen, veiligheidsmiddelen, persoonlijke beschermingsmiddelen en aanverwante goederen en op- en overslag van hulp- en grondstoffen, waaronder ADR-geclassificeerde gevaarlijke stoffen.

Tevens vindt binnen de inrichting acceptatie, op- en overslag en reconditionering van hergebruik van geschikte verpakkingen en acceptatie van producten van kunststof plaats. Daarnaast is het een groothandel in bouwmaterialen, plastic -en chemische producten voor de glas- en tuinbouw.

In 2017 zijn (bouw)omgevingsvergunningen verleend voor een grote verbouwing in het voormalige veilinggebouw. Deze grote verbouwing is in 2018 en 2019 doorgevoerd. Het nieuwe kantoorpand moet nog opgeleverd worden.

Tijdens diverse controles in 2020 blijkt dat de gemaakte afspraken niet zijn nagekomen en de verleende bouwvergunningen niet worden nageleefd. Ook zijn twee bouwwerken op het voorerf zonder vereiste (bouw)omgevingsvergunning opgericht. Dit is de aanleiding om een handhavingstraject te starten.

### Last onder dwangsom

Wanden, vloeren, kozijnen, doorvoeringen en deuren, beschikten niet over de minimale vereisten van brandwerendheid zoals gesteld in artikelen van de Woningwet en het Bouwbesluit 2012. Zo werd bijvoorbeeld op meerdere plaatsen niet voldaan aan de eis van ten minste 30 minuten weerstand tegen branddoorslag.

Ondanks beloften dat wanden, vloeren, kozijnen, doorvoeringen en deuren conform de bouwvergunningen zouden worden uitgevoerd, bleek in januari 2021 dat dit niet het geval was. Daardoor is verder handhavend opgetreden met een last onder dwangsom van 22 februari 2021.

Naast geconstateerde overtredingen over de brandveiligheid waren er ook twee bouwwerken zonder (bouw)omgevingsvergunning geplaatst op het voorerf bij de entree van het bedrijf. Deze bouwwerken betreffen een hekwerk van 2 meter hoog en een kapschuur/opslagschuur van 3,5 meter. Deze bouwwerken pasten niet in de eisen van welstand. In de last onder dwangsom is last VII gericht tegen de overtreding dat twee bouwwerken zonder verleende (bouw) omgevingsvergunning waren opgericht.

Tegen dit besluit en specifiek tegen last VII is door Houweling op 11 maart 2021 bezwaar ingediend, omdat men zich niet kon vinden in het feit dat voor deze bouwwerken een omgevingsvergunning was vereist. Gesteld werd door de adviseur van bezwaarde dat de bouwwerken vergunningvrij zouden zijn. Op het moment van het opleggen van de last onder dwangsom was geen aanvraag voor de bouwwerken ingediend en daardoor geen

zicht op legalisatie. Aangezien ze op het voorerf en aangrenzend aan de openbare ruimte waren gevestigd, moet een vergunning aangevraagd worden.

#### Lopende vergunningprocedures

Eerder waren deze twee bouwwerken aangevraagd, maar hiervoor werd geen positief advies van de welstandcommissie van de gemeente Lansingerland afgegeven. Er is een negatief advies uitgebracht. Om de overige bouwaanvraag voor 'fase 1' en 'fase 2' niet verder te vertragen heeft Houweling verzocht op 22 januari 2021 deze uit de bouwaanvraag te halen.

Op 21 april 2021 heeft Houweling een aangepaste omgevingsvergunning bouw ingediend voor de kapschuur/overkapping. Echter, met onvolledige constructie gegevens. Op 17 juni 2021 heeft Houweling wel een gewijzigde bouwtekening toegevoegd, waarop het zonder vergunning gerealiseerde hekwerk als afrastering was ingetekend.

De ingediende wijziging van 17 juni 2021 is niet behandeld, de (bouw)omgevingsvergunning is op 28 juli 2021 verleend voor de oorspronkelijke aanvraag van 21 april 2021 voor de kapschuur/opslagschuur.

Met het indienen van het bezwaarschrift is de termijn voor onbepaalde tijd opgeschort, vanwege de lopende (bouw)aanvraag. Op 28 juli 2021 is een omgevingsvergunning onder voorwaarden verleend voor de kapschuur. De voorwaarde betrof het alsnog indienen van nadere constructie gegevens, zoals berekeningen, tekeningen en testrapporten, uiterlijk drie weken voor aanvang van de bouw. Met de uitvoering van de betreffende onderdelen mag geen aanvang worden gemaakt voordat daaraan door het bevoegd gezag goedkeuring is gehecht. In te dienen gegevens hadden betrekking op:

- gewichts- en stabiliteitsberekening
- een controleberekening van bestaande constructies in relatie tot wijzigingen
- een constructie van metaal
- de constructie van hout

Voor het andere bouwwerk, een hekwerk op het voorerf, is een aanvraag voor een bouwvergunning ingediend op 3 november 2021. Deze vergunning is geweigerd op 8 februari 2022. De weigering vindt zijn grondslag in het advies van de welstandscommissie van de gemeente Lansingerland. Dit advies behelst dat de plaatsing van het hekwerk, (schanskorf) op het zij-erf, niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand gezien het gesloten karakter van de openbare ruimte.

#### Handhavingstraject

Op 17 december 2019 heeft een toezichthouder van de DCMR en een bouwinspecteur van de gemeente Lansingerland een controle uitgevoerd. Tijdens deze controle is geconstateerd dat meerdere artikelen van de Wabo, de Woningwet en het Bouwbesluit 2012 niet werden nageleefd.

Bij brief van 21 februari 2020 is een aanschrijving verzonden en is Houweling op de hoogte gesteld van de geconstateerde overtredingen. Voor het ongedaan maken van de

overtredingen, zoals het doorvoeren van aanpassingen om de brandwerendheid te verhogen tot ten minste 30 minuten en 60 minuten van verschillende scheidingswanden, is een hersteltermijn van zes weken opgenomen. Voor de bouwkundige aanpassingen aan de brandcompartimenteringsscheiding tussen de opslaghal en de kantoren op de 1<sup>e</sup> verdieping is een hersteltermijn van zeven maanden opgenomen.

Op 14 juli 2020 en 15 september 2020 hebben inspecties plaatsgevonden. Tijdens deze inspecties bleek dat de geconstateerde overtredingen niet allemaal ongedaan zijn gemaakt. Hierdoor hebben wij op 10 november 2020 een voornemen kenbaar gemaakt om een last onder dwangsom op te leggen. In de zienswijze op het voornemen heeft Houweling de toezegging gedaan voor 31 december 2020 alles te herstellen. Tijdens een controle op 16 januari 2021 bleek dat Houweling de overtredingen niet had hersteld.

Op 22 februari 2021 is een last onder dwangsom opgelegd voor een zevental overtredingen, waaronder het verwijderen van twee illegale bouwwerken omdat er op dat moment geen zicht was op legalisatie.

#### Bezwaren

Tegen dit besluit heeft Houweling bezwaar gemaakt tegen last VII betreffende het verwijderen van de illegale bouwwerken. Houweling heeft in het bezwaarschrift een verzoek gedaan om opschorting van de begunstigingstermijn van last VII en hiervoor een voorlopige voorziening ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening is op 4 mei 2021 door bezwaarde weer ingetrokken. De begunstigingstermijn is tijdens de hoorzitting van 3 juni verder opgeschort voor onbepaalde tijd.

Op 28 juli 2021 is een omgevingsvergunning verleend voor de kapschuur. Het hekwerk is niet aangevraagd. De omgevingsvergunning is vertraagd verleend, omdat relevante gegevens ontbraken. Uiteindelijk is de omgevingsvergunning onder voorwaarden verleend om te voorkomen dat er een *lex silencio positivo* (lsp) zou optreden, waarbij de vergunning automatisch van rechtswege verleend zou worden.

#### Kort samengevat

Houweling voert aan in het ingediende bezwaarschrift dat last VII onterecht is opgelegd. Houweling is van mening dat de bouwwerken kunnen worden gekwalificeerd als een kapschuur of overkapping, met een hoogte van 3,50 meter en een hekwerk als terreinafscheiding met een hoogte van 2 meter. Deze zijn volgens Houweling opgericht op een niet openbaar toegankelijk achtererfgebied van het bedrijventerrein Klappolder. Omdat het bestemmingsplan toestaat dat ter plaatse bijbehorende bouwwerken worden opgericht alsook terreinafscheidingen tot een hoogte van 3 meter, is volgens bezwaarde zowel op grond van artikel 2 als op grond van artikel 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht sprake van vergunningvrije bouwwerken. Ondanks de bezwaren heeft Houweling twee aanvragen ingediend waarvan een vergunning is verleend voor de kapschuur/overkapping en een vergunning is geweigerd voor het hekwerk.

#### Advies bezwarencommissie

Op 3 juni 2021 heeft een digitale hoorzitting plaatsgevonden van de

bezwarencommissie. Op 25 mei 2022 heeft de bezwarencommissie advies uitgebracht. Daarin concludeert de bezwarencommissie dat de lasten onder dwangsom van 22 februari 2021 terecht zijn opgelegd.

Doordat op 28 juli 2021 onder voorwaarden een (bouw)omgevingsvergunning is verleend voor de kapschuur/overkapping, moet last VII aangepast worden. De overtreding te weten het zonder omgevingsvergunning bouwen van een bouwwerk en geen zicht op legalisatie is opgeheven. Inmiddels is de kapschuur afgebroken, maar kan met de verleende vergunning herbouwd worden.

Op 8 februari 2022 is de aangevraagde vergunning voor het hekwerk geweigerd, last VII kan voor dit onderdeel in stand blijven.

De bezwarencommissie heeft op 24 mei 2022 het volgende advies uitgebracht over de ingediende bezwaren:

- het bestreden besluit voor het overige in stand te laten,
- het bestreden besluit aan te passen voor wat betreft de kapschuur;
- de begunstigingstermijn op te schorten tot zes weken na beslissing op bezwaar om bezwaarde in de gelegenheid te stellen om last VII betreffende de kapschuur, maatregel g) in overeenstemming te brengen met de vergunde situatie en het hekwerk af te breken.

#### Samenhangende bezwarenprocedures

De bezwarencommissie heeft ook advies gegeven over het ingediende bezwaarschrift d.d. 6 december 2021, ontvangen 8 december 2021, tegen het besluit over te gaan tot invordering d.d. 5 november 2021 gebaseerd op de opgelegde lasten in de last onder dwangsom van 22 februari 2021. Dit bezwaarschrift is behandeld in procedure RB-2021-173.

De bezwarencommissie heeft ook advies gegeven over het ingediende bezwaarschrift d.d. 14 februari 2022 tegen het besluit van 8 februari 2022 inzake het weigeren van de aanvraag voor een (bouw)omgevingsvergunning van een hekwerk. Dit bezwaarschrift is behandeld in procedure RB-2022-18.

#### Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW	: n.v.t.
Programma	: 7 – Gezond en veilig
Financiële risico's	: Geen (dit betreft een extern belegde taak bij DCMR)

Het betreft een zevental lasten onder dwangsom. Het maximum van deze dwangsommen bedraagt € 435.000. Bij inning van de last onder dwangsom worden de middelen toegevoegd aan programma 7, doel 7.1 (beleidsprestatie 7.1.5). Op 5 november 2021 is overgegaan tot invordering van een verschuldigd bedrag van € 110.000,- aan verbeurde dwangsommen. Hiertegen is bezwaar gemaakt. Deze kosten zijn inmiddels vermeerderd met de aanmaningskosten van € 18,-. Indien bezwaarmaker in beroep gaat tegen deze beslissing op bezwaar, komen eventuele kosten hiervan ten laste van de DCMR Milieudienst Rijnmond.

### Juridisch kader

In het bijgevoegde advies van de bezwarencommissie en in de brief met de beslissing op bezwaar staan mogelijk gegevens waardoor belanghebbenden, op grond van artikel 4.4, vijfde lid van de Wet open overheid, mogelijk gegronde bezwaren hebben tegen de actieve openbaarheid van deze documenten.

Om die reden worden alleen het GS-voorstel en de publiekssamenvatting gepubliceerd. De besluitvorming is hiermee transparant, zonder dat mogelijke belangen van derden worden geschaad.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht. Daarnaast kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag.

## **2 Voorafgaande besluitvorming**

Zie onder 1 bij toelichting.

## **3 Proces**

Zie onder 1 bij toelichting.

## **4 Participatie en rolneming**

Dit besluit valt in het participatiekompas onder rechtmatig. Aangezien dit de uitvoering van een wettelijke taak betreft is participatie van derden niet van toepassing op dit besluit

## **5 Communicatiestrategie**

De publiekssamenvatting en het GS-voorstel worden gepubliceerd op de website van de provincie. In de brief met de beslissing op bezwaar wordt dit aan Houweling gemeld. Het GS-voorstel en de publiekssamenvatting worden als bijlagen meegestuurd.