


Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Ruiter Boringen en Remediëring bv</small>	Project/Plaats	Conradlaan te Delft	Datum	1-12-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	84.602.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsboor 125	Y-coördinaat	446.602.000	Boornummer	
	Boormeester	J. Worp	KM			B05
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg						

Bodemmonsters (in RVS-bussen/potten/zakken)

geen

Boorgat aanvulling/afdichting

van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken	van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken
0,36	-1,65	Zand	1	-12,65	-16,15	Aanvulgrind	2
-1,65	-2,65	BK-00	1	-16,15	-17,75	BK-00	2
-2,65	-6,15	Aanvulgrind	2	-17,75	-23,15	BK00 & Aanvulgrind	1
-6,15	-7,15	BK-00	1	-23,15	-24,15	BK-00	1
-7,15	-11,65	Aanvulgrind	4	-24,15	-26,95	Filtergrind	2
-11,65	-12,65	BK-00	1				

Vertoeringen en werk-/spiegelwaterverbruik (gemeten)

Toer nr.	van m -/- mv	tot m -/- mv	Vertoeringen Boorbuis diam mm	Werk-/spiegelwaterverbruik liters
1	0,00	27,50	125	


Filterstaat (filters afgewerkt in een straatpot)

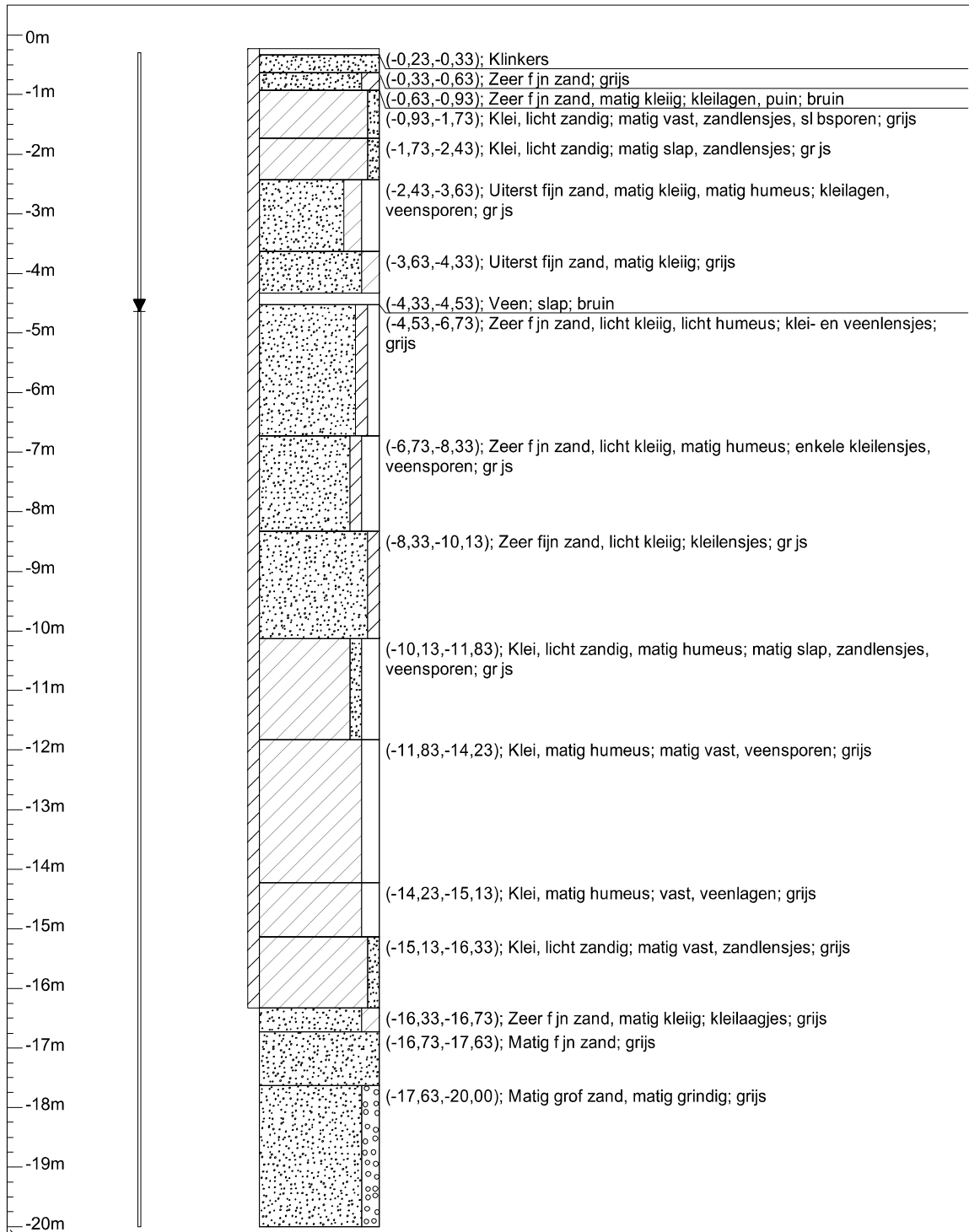
Peilbuis mm/mm	Peilbuis- materiaal	Zandvang van m t.o.v. N.A.P	Zandvang tot m t.o.v. N.A.P	Peilfilter van m t.o.v. N.A.P	Peilfilter tot m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis van m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis tot m t.o.v. N.A.P
1(28/32)	PVC			-24,95	-26,95	0,31	-24,95

Afpomgegevens


geen

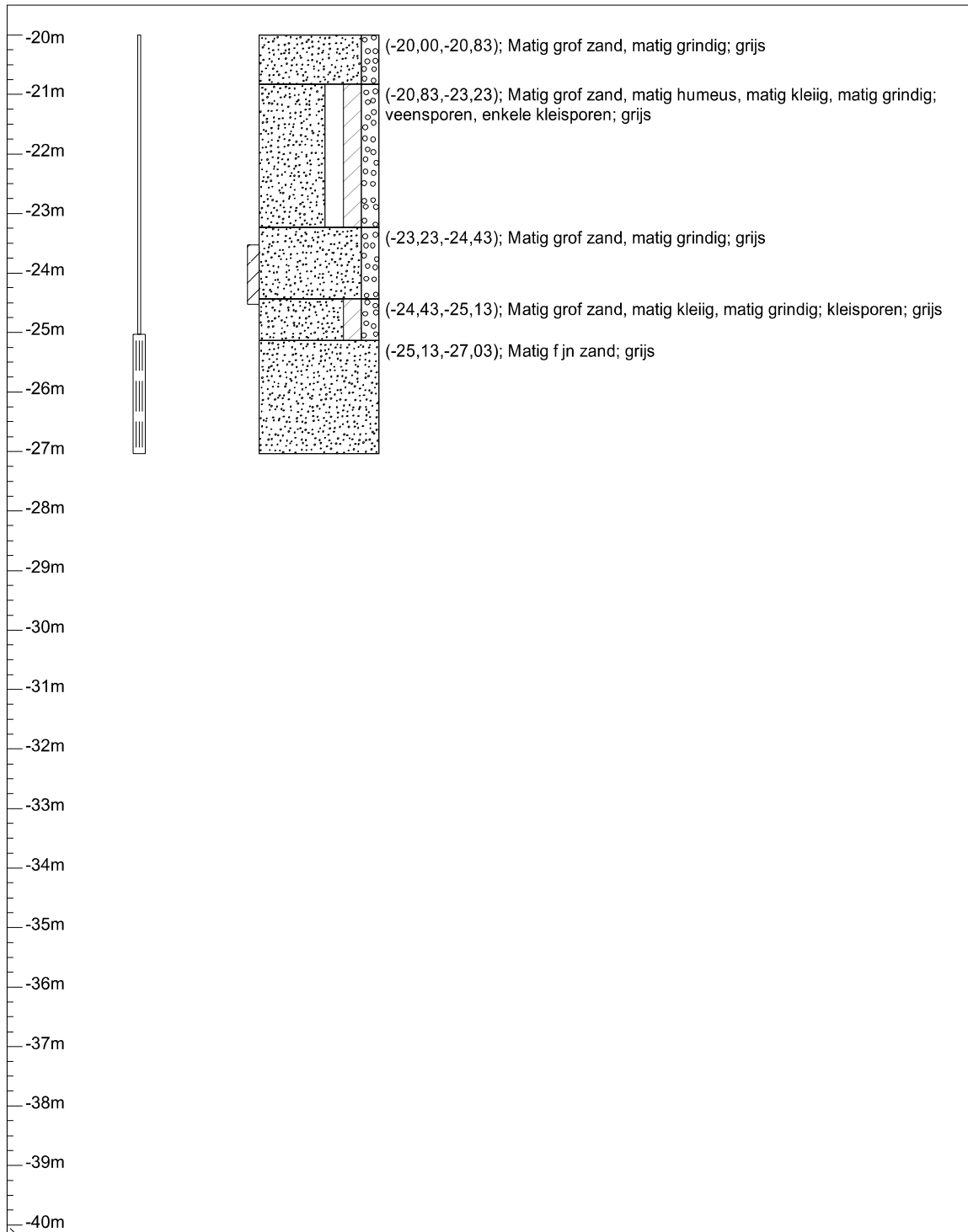
Opmerkingen

 <small>De Rijkswateringen en Bemsinghe bv</small>	Project/Plaats	Conradlaan te Delft	Datum	1-12-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	84.602,000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsboor 125	Y-coördinaat	446.602,000	Boornummer	
	Boormeester	J. Worp	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg					B05	




Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Rijkswateringen en Remediëring</small>	Project/Plaats	Lange Kleiweg te R jswjk	Datum	20-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	82.776.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsen	Y-coördinaat	449.701.000	Boornummer	
	Boormeester	N. Bokamir	KM			B07
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg						



Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Ruiter Boringen en Remediëring bv</small>	Project/Plaats	Lange Kleiweg te R jswjk	Datum	20-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	82.776.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsen	Y-coördinaat	449.701.000	Boornummer	
	Boormeester	N. Bokamir	KM			B07
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg						

Bodemmonsters (in RVS-bussen/potten/zakken)

geen

Boorgat aanvulling/afdichting

van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken	van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken
-0,23	-16,33	BK-00	16	-23,53	-24,53	BK-00	1
-16,33	-23,53	Zand	1	-24,53	-27,03	Filtergrind	3

Vertoeringen en werk-/spiegelwaterverbruik (gemeten)

geen


Filterstaat (filters afgewerkt in een straatpot)

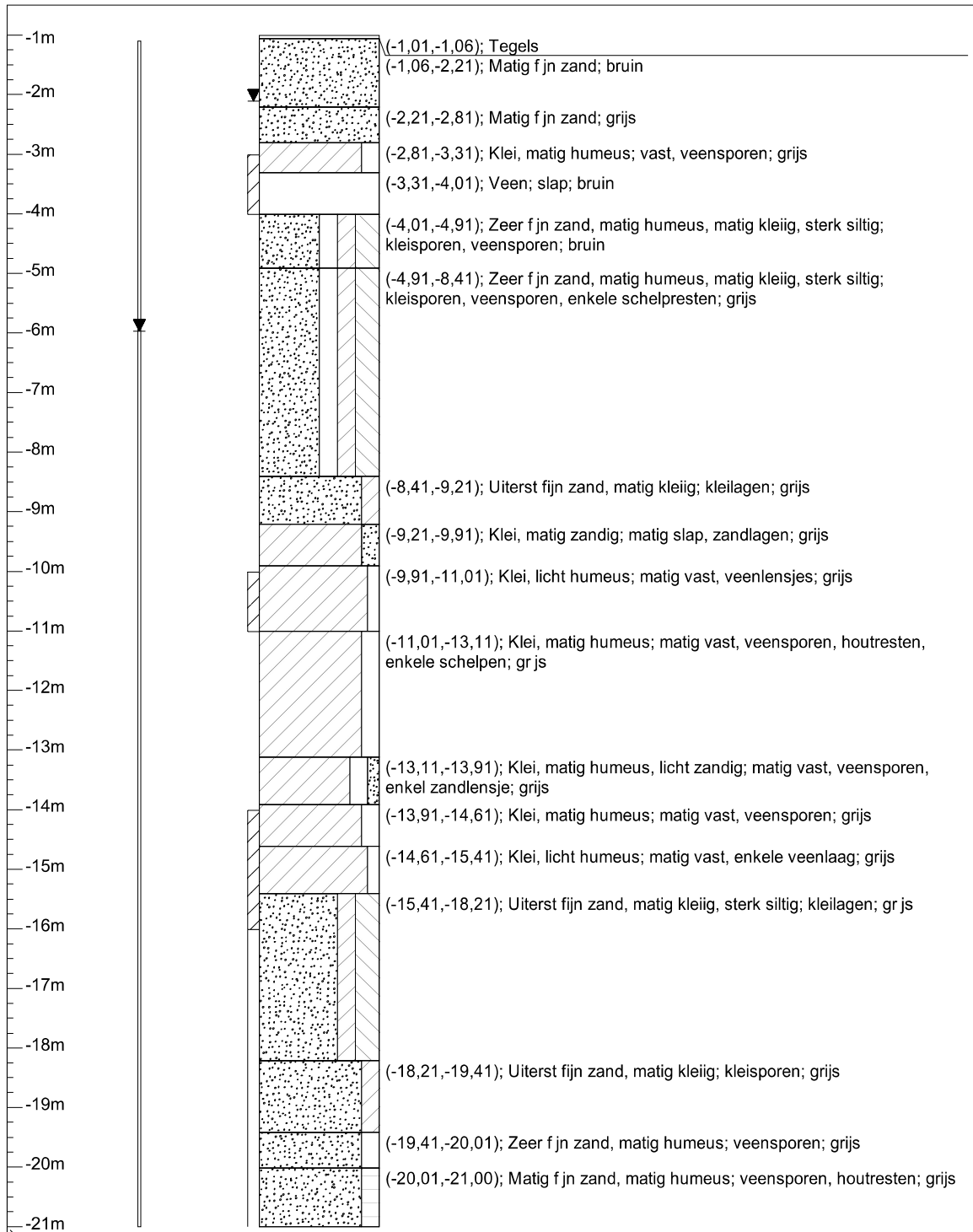
Peilbuis mm/mm	Peilbuis- materiaal	Zandvang van m t.o.v. N.A.P	Zandvang tot m t.o.v. N.A.P	Peilfilter van m t.o.v. N.A.P	Peilfilter tot m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis van m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis tot m t.o.v. N.A.P
1(28/33)	PVC			-25,03	-27,03	-0,30	-25,03

Afpompegegevens


geen

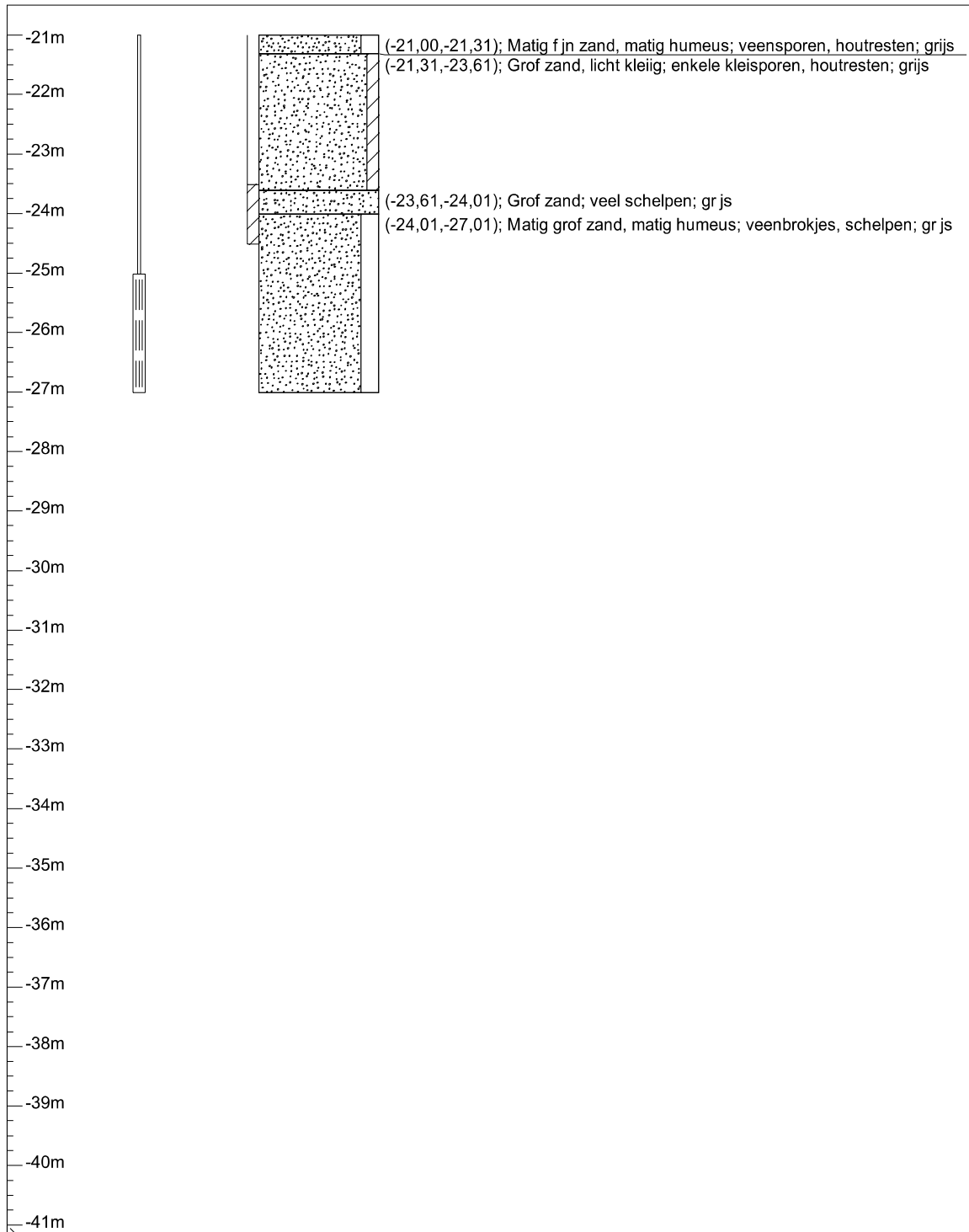
Opmerkingen

 <small>De Rijkse Borings- en Bemalings- bv</small>	Project/Plaats	Lange Kleiweg te R jswjk	Datum	20-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	82.776.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsen	Y-coördinaat	449.701.000	Boornummer	
	Boormeester	N. Bokamir	KM			B07
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg						




Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Rijkse Borings en Boringen bv</small>	Project/Plaats	Fazantlaan te Rijswijk	Datum	25-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	84.160.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsboor 125	Y-coördinaat	449.181.000	Boornummer	
	Boormeester	N. Bokamir	KM			B08
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg						



Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Ruiter Boringen en Remediëring bv</small>	Project/Plaats	Fazantlaan te Rijswijk	Datum	25-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	84.160.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsboor 125	Y-coördinaat	449.181.000	Boornummer	
	Boormeester	N. Bokamir	KM			B08
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg						

Bodemmonsters (in RVS-bussen/potten/zakken)

geen

Boorgat aanvulling/afdichting

van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken	van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken
-1,01	-3,01	Aanvulgrind	2	-14,01	-16,01	BK-00	2
-3,01	-4,01	BK-00	1	-16,01	-23,51	BK00 & Aanvulgrind	1
-4,01	-10,01	Aanvulgrind	6	-23,51	-24,51	BK-00	1
-10,01	-11,01	BK-00	1	-24,51	-27,01	Filtergrind	3
-11,01	-14,01	Aanvulgrind	3				

Vertoeringen en werk-/spoelwaterverbruik (gemeten)

Toer nr.	van m -/- mv	tot m -/- mv	Vertoeringen Boorbuis diam mm	Werk-/spoelwaterverbruik liters
1	0,00	26,00	125	

Filterstaat (filters afgewerkt in een straatpot)

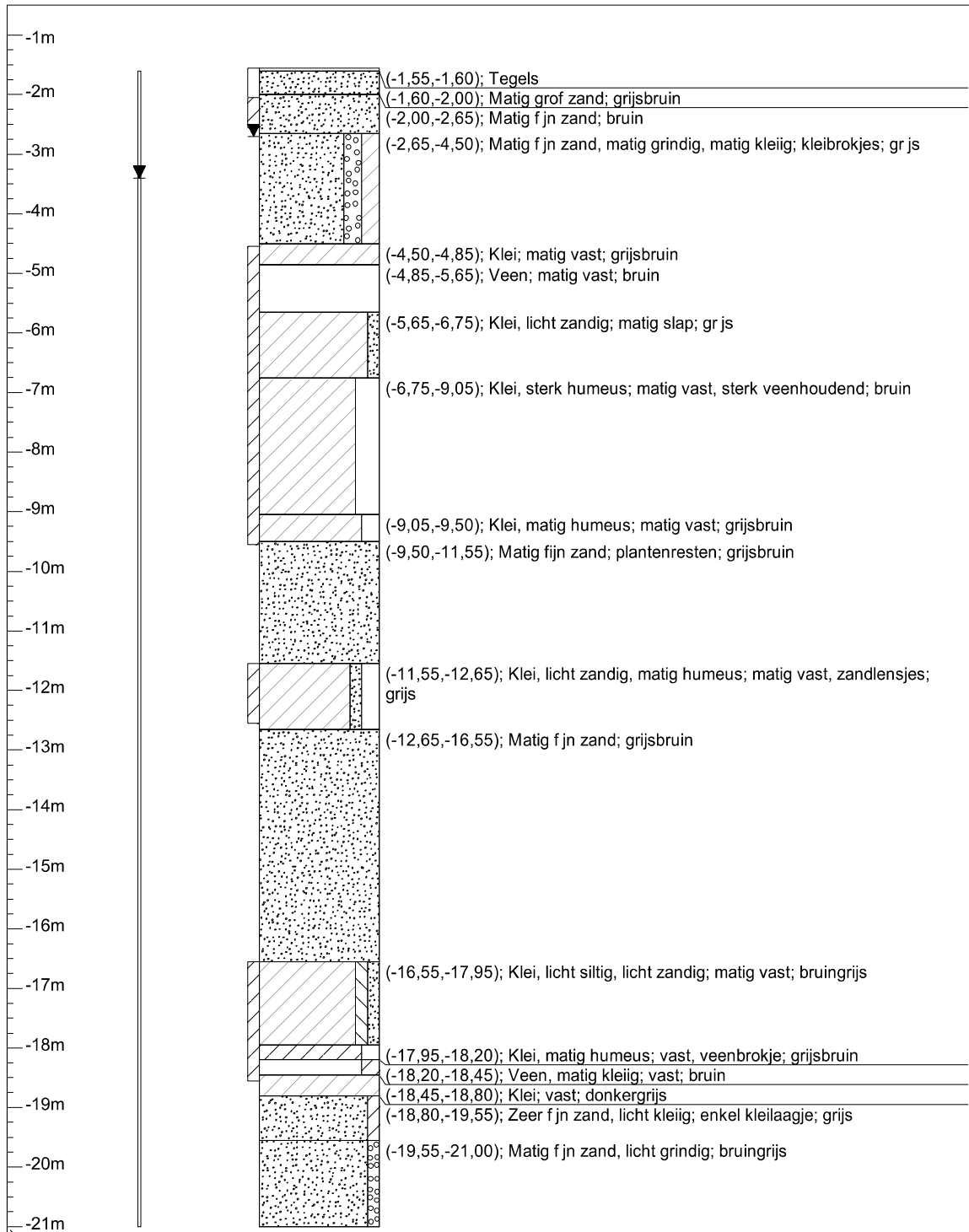
Peilbuis mm/mm	Peilbuis- materiaal	Zandvang van m t.o.v. N.A.P	Zandvang tot m t.o.v. N.A.P	Peilfilter van m t.o.v. N.A.P	Peilfilter tot m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis van m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis tot m t.o.v. N.A.P
1(28/33)	PVC			-25,01	-27,01	-1,10	-25,01

Afpompegegevens


geen

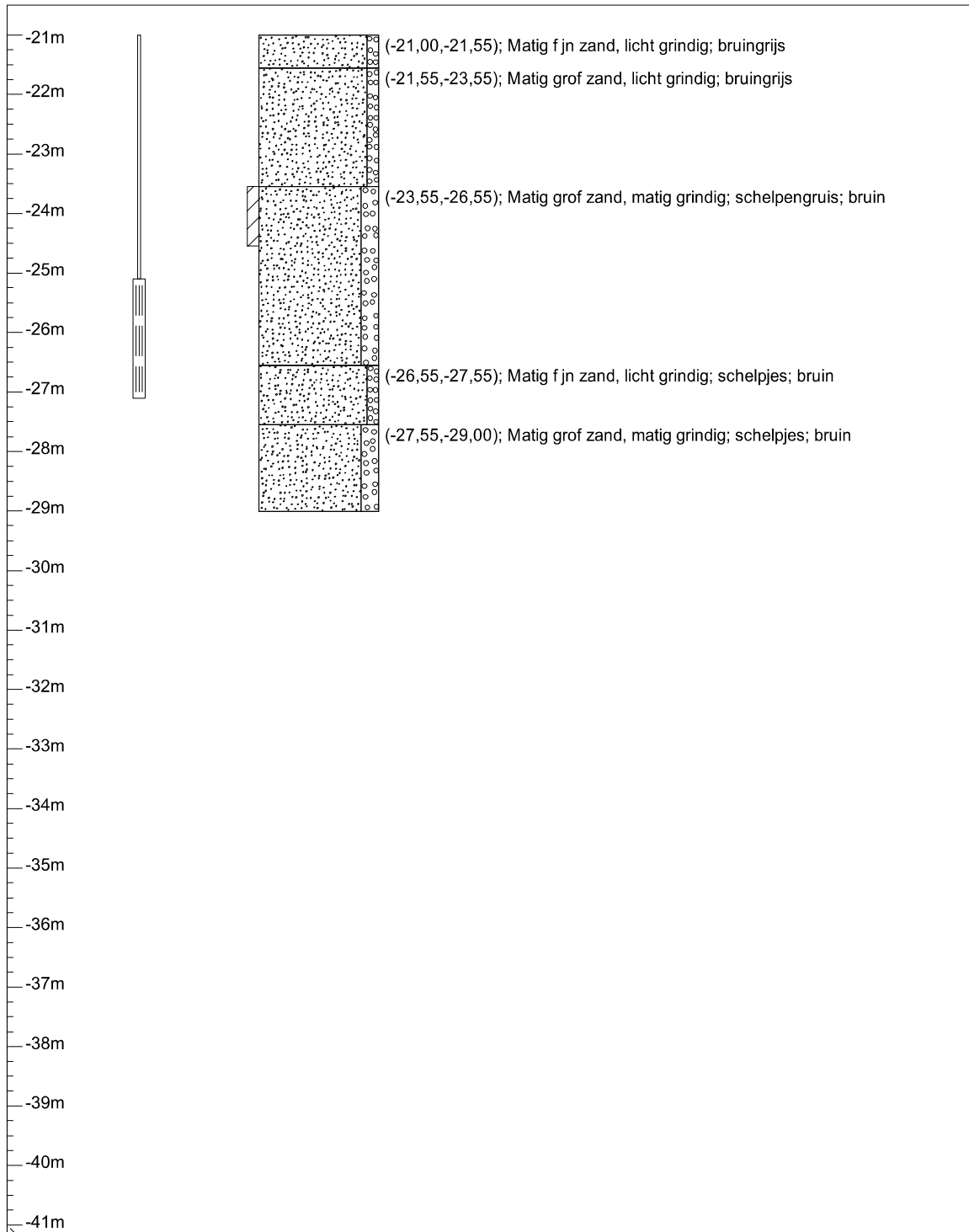
Opmerkingen

 <small>De Ruiter Boringen en Remediëring bv</small>	Project/Plaats	Fazantlaan te Rijswijk	Datum	25-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	84.160.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsboor 125	Y-coördinaat	449.181.000	Boornummer	
	Boormeester	N. Bokamir	KM			B08
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg						



Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Rijkse Borings- en Boringstechniek Bv</small>	Project/Plaats	Straat van Ormoes te Delft	Datum	7-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	83.423.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsboor 125	Y-coördinaat	443.794.000	Boornummer	
	Boormeester	N. Meeuwenoord	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg					B10	



Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Rijkswateringen en Remediëring</small>	Project/Plaats	Straat van Ormoes te Delft	Datum	7-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	83.423.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsboor 125	Y-coördinaat	443.794.000	Boornummer	
	Boormeester	N. Meeuwenoord	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg					B10	

Bodemmonsters (in RVS-bussen/potten/zakken)

geen

Boorgat aanvulling/afdichting

van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken	van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken
-1,55	-2,05	BK00 & Aanvulgrind	1	-12,55	-16,55	Aanvulgrind	4
-2,05	-2,55	BK-00	1	-16,55	-18,55	BK-00	2
-2,55	-4,55	Aanvulgrind	2	-18,55	-23,55	Zand	1
-4,55	-9,55	BK-00	5	-23,55	-24,55	BK-00	1
-9,55	-11,55	Aanvulgrind	2	-24,55	-27,05	Filtergrind	3
-11,55	-12,55	BK-00	1	-27,05	-29,00	Zand	1

Vertoeringen en werk-/spiegelwaterverbruik (gemeten)

Toer nr.	van m -/- mv	tot m -/- mv	Vertoeringen Boorbuis diam mm	Werk-/spiegelwaterverbruik liters
1	0,00	27,45	125	

Filterstaat (filters afgewerkt in een straatpot)

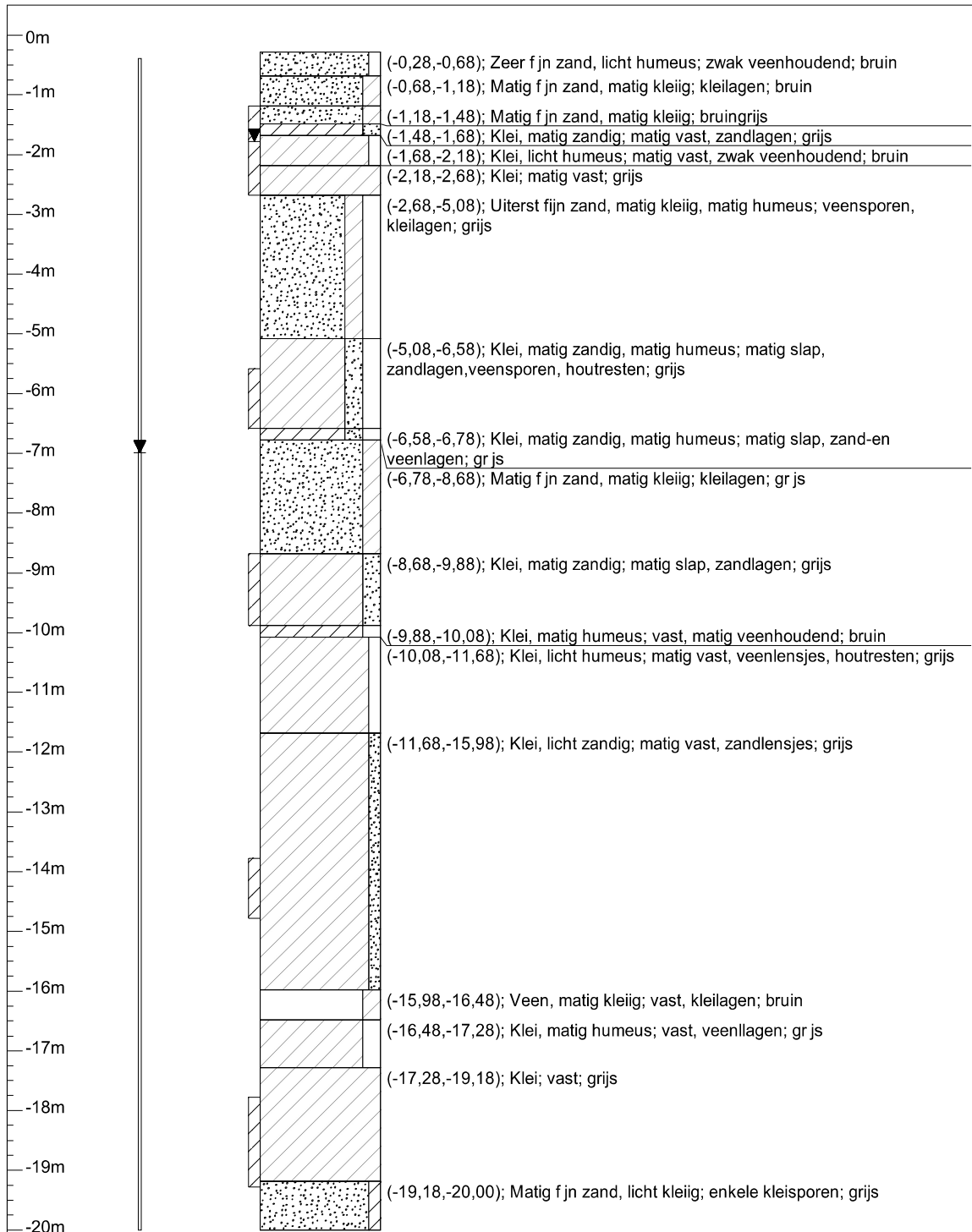
Peilbuis mm/mm	Peilbuis- materiaal	Zandvang van m t.o.v. N.A.P	Zandvang tot m t.o.v. N.A.P	Peilfilter van m t.o.v. N.A.P	Peilfilter tot m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis van m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis tot m t.o.v. N.A.P
1(28/32)	PVC			-25,10	-27,10	-1,60	-25,10

Afpompegegevens


geen

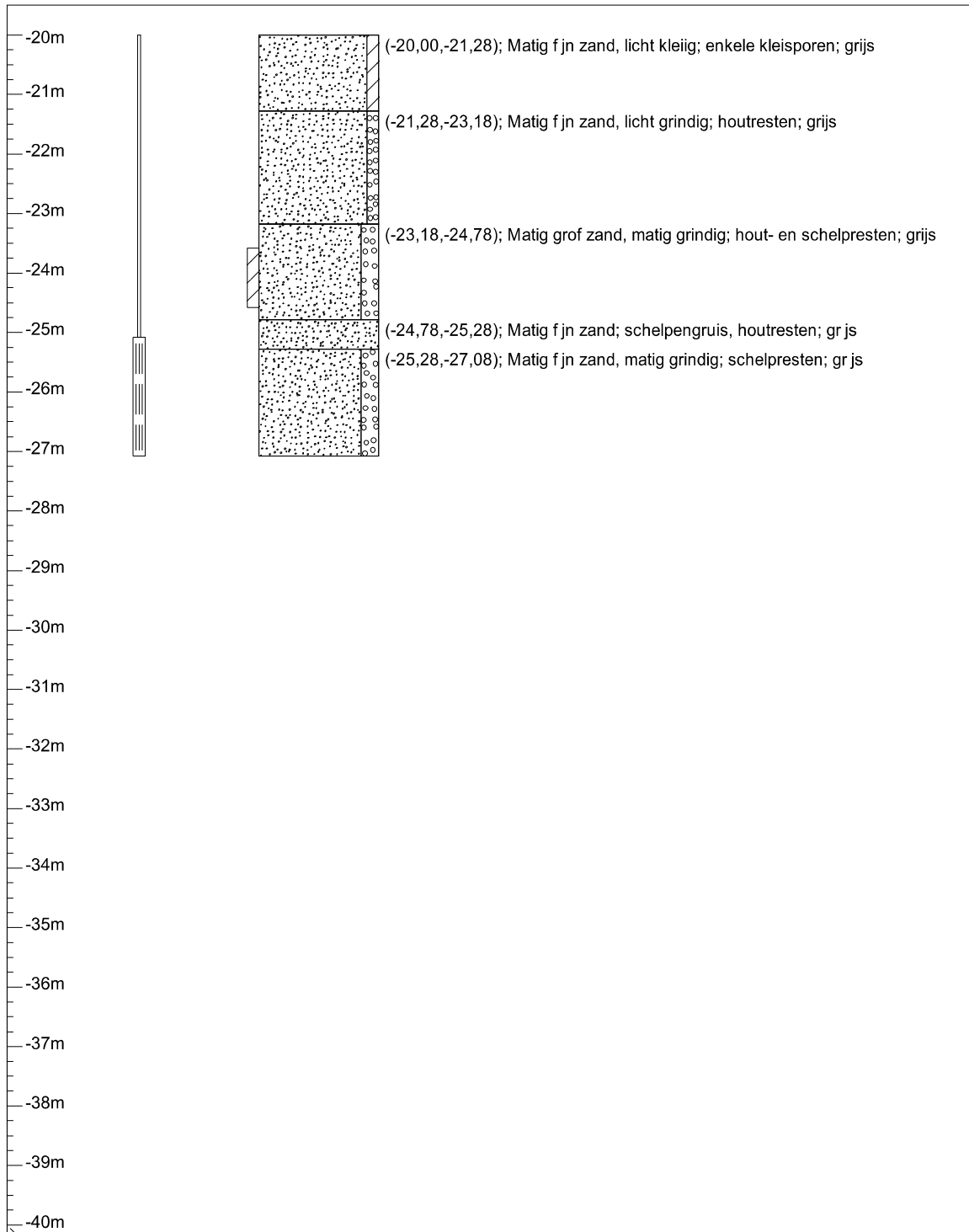
Opmerkingen

 <small>De Rijkse Borings- en Boringen bv</small>	Project/Plaats	Straat van Ormoes te Delft	Datum	7-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	83.423.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsboor 125	Y-coördinaat	443.794.000	Boornummer	
	Boormeester	N. Meeuwenoord	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg						B10



Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Rijksoverheid en Bepalingen in V.</small>	Project/Plaats	Van Foreestweg te Delft	Datum	20-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	82.950.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsen	Y-coördinaat	447.749.000	Boornummer	
	Boormeester	W. den Hartog	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg					B12	



Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Ruiter Boringen en Boringen bv</small>	Project/Plaats	Van Foreestweg te Delft	Datum	20-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	82.950.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsen	Y-coördinaat	447.749.000	Boornummer	
	Boormeester	W. den Hartog	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg					B12	

Bodemmonsters (in RVS-bussen/potten/zakken)

geen

Boorgat aanvulling/afdichting

van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken	van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken
-0,28	-1,18	Aanvulgrind	1	-13,78	-14,78	BK-00	1
-1,18	-2,68	BK-00	2	-14,78	-17,78	Zand	1
-2,68	-5,58	Aanvulgrind	3	-17,78	-19,28	BK-00	2
-5,58	-6,58	BK-00	1	-19,28	-23,58	Zand	1
-6,58	-8,68	Zand	1	-23,58	-24,58	BK-00	1
-8,68	-9,88	BK-00	2	-24,58	-27,08	Filtergrind	3
-9,88	-13,78	Zand	1				

Vertoeringen en werk-/spoelwaterverbruik (gemeten)

Toer nr.	van m -/ m v	tot m -/ m v	Vertoeringen Boorbuis diam mm	Werk-/spoelwaterverbruik liters
1	0.00	26.80	125	

Filterstaat (filters afgewerkt in een straatpot)

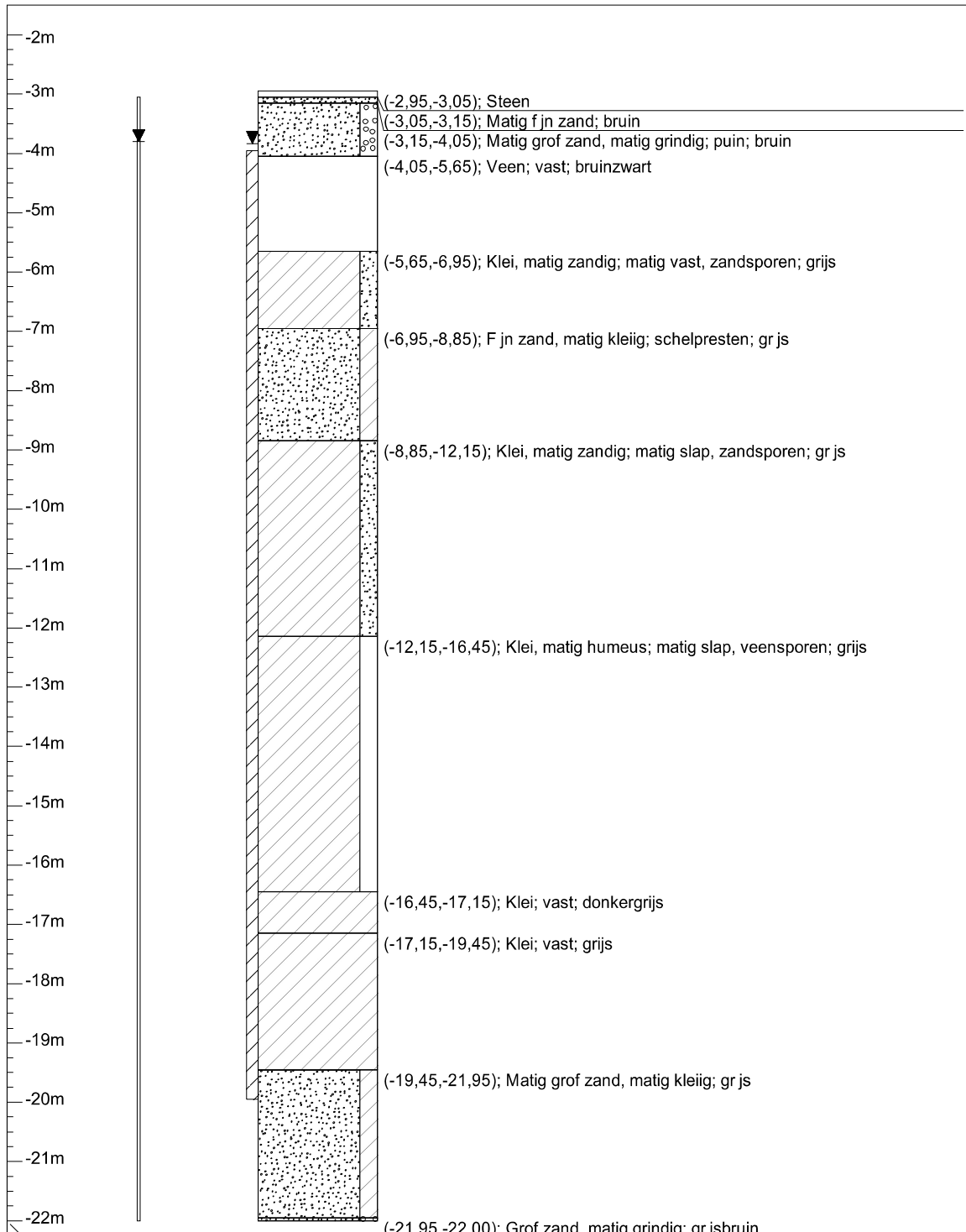
Peilbuis mm/mm	Peilbuis- materiaal	Zandvang van m t.o.v. N.A.P	Zandvang tot m t.o.v. N.A.P	Peilfilter van m t.o.v. N.A.P	Peilfilter tot m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis van m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis tot m t.o.v. N.A.P
1(28/33)	PVC			-25,08	-27,08	-0,39	-25,08

Afpompegegevens


geen

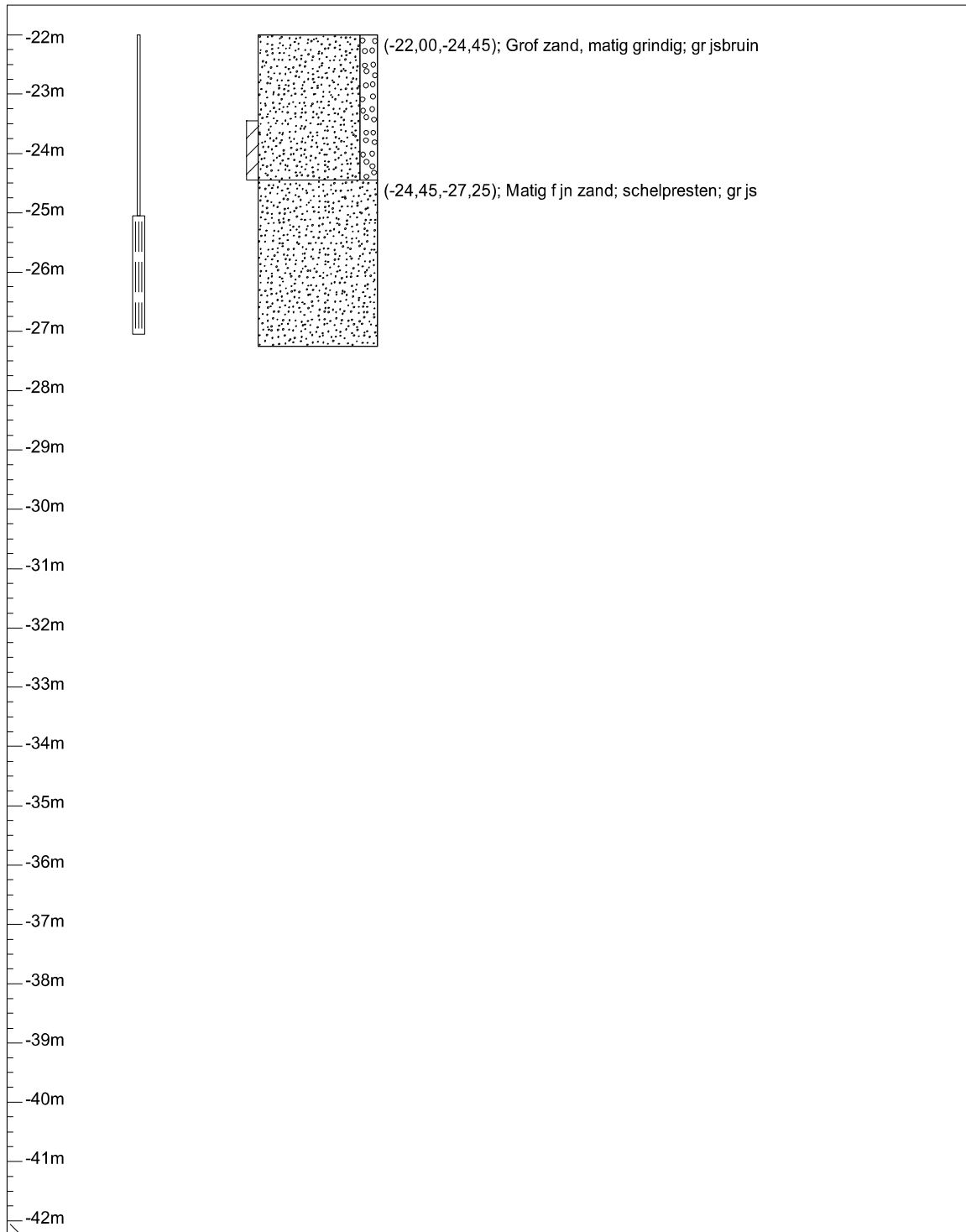
Opmerkingen

 <small>De Ruitse Boringen en Remediëring bv</small>	Project/Plaats	Van Foreestweg te Delft	Datum	20-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	82.950.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsen	Y-coördinaat	447.749.000	Boornummer	
	Boormeester	W. den Hartog	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg						B12




Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Rijkswateringen en Bemsingens bv</small>	Project/Plaats	Hofweg te Rotterdam	Datum	19-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	88.459.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsen	Y-coördinaat	442.383.000	Boornummer	
	Boormeester	M. van der Plas	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg					B13	



Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Rijkswateringen en Bemsingens bv</small>	Project/Plaats	Hofweg te Rotterdam	Datum	19-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	88.459.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsen	Y-coördinaat	442.383.000	Boornummer	
	Boormeester	M. van der Plas	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg					B13	

Bodemmonsters (in RVS-bussen/potten/zakken)

geen

Boorgat aanvulling/afdichting

van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken	van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken
-2,95	-3,95	Zand	1	-23,45	-24,45	BK-00	1
-3,95	-19,95	BK-00	16	-24,45	-27,25	Filtergrind	2
-19,95	-23,45	Zand	1				

Vertoeringen en werk-/spoelwaterverbruik (gemeten)

geen


Filterstaat (filters afgewerkt in een straatpot)

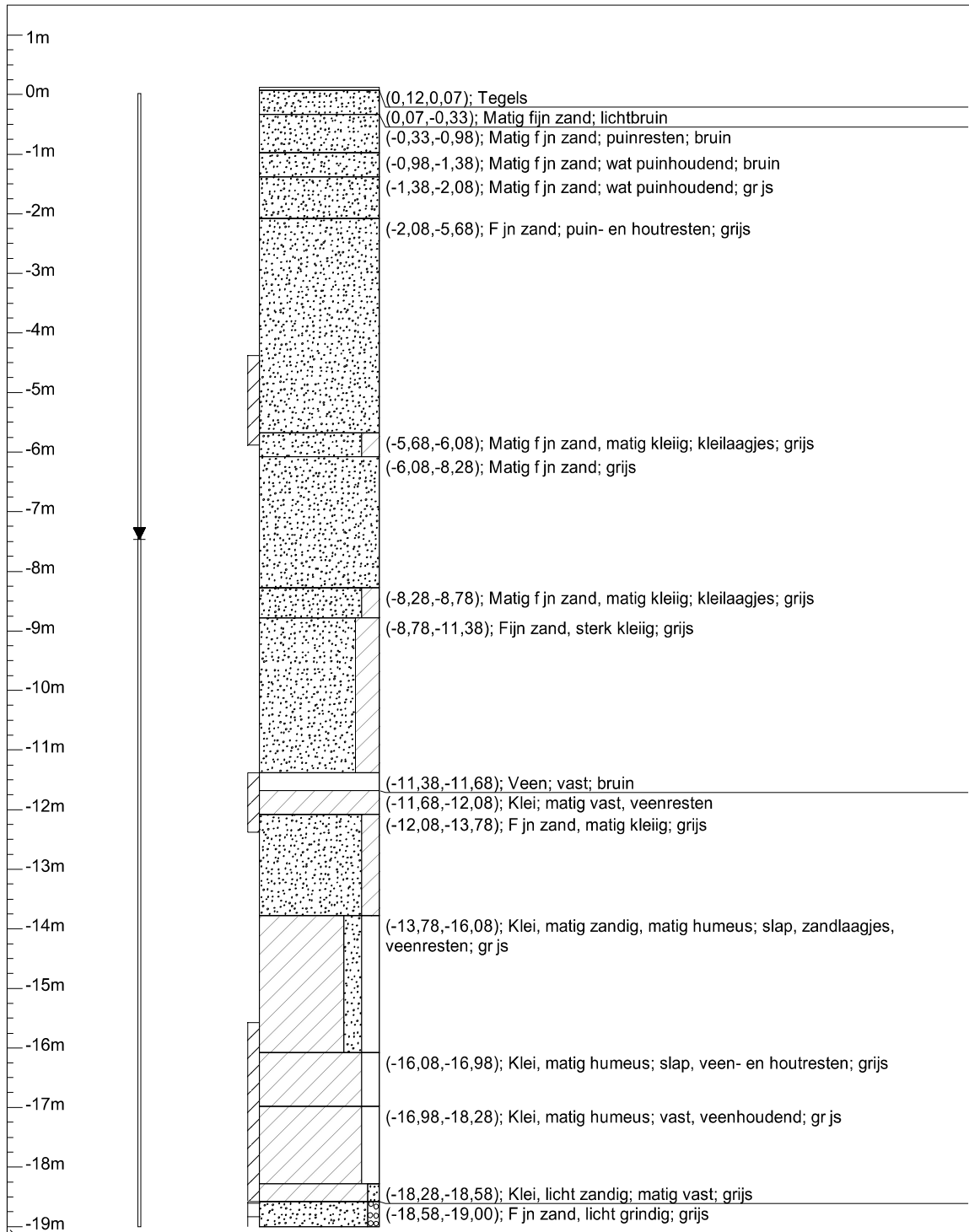
Peilbuis mm/mm	Peilbuis- materiaal	Zandvang van m t.o.v. N.A.P	Zandvang tot m t.o.v. N.A.P	Peilfilter van m t.o.v. N.A.P	Peilfilter tot m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis van m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis tot m t.o.v. N.A.P
1(28/33)	PVC			-25,05	-27,05	-3,05	-25,05

Afpompegegevens

geen

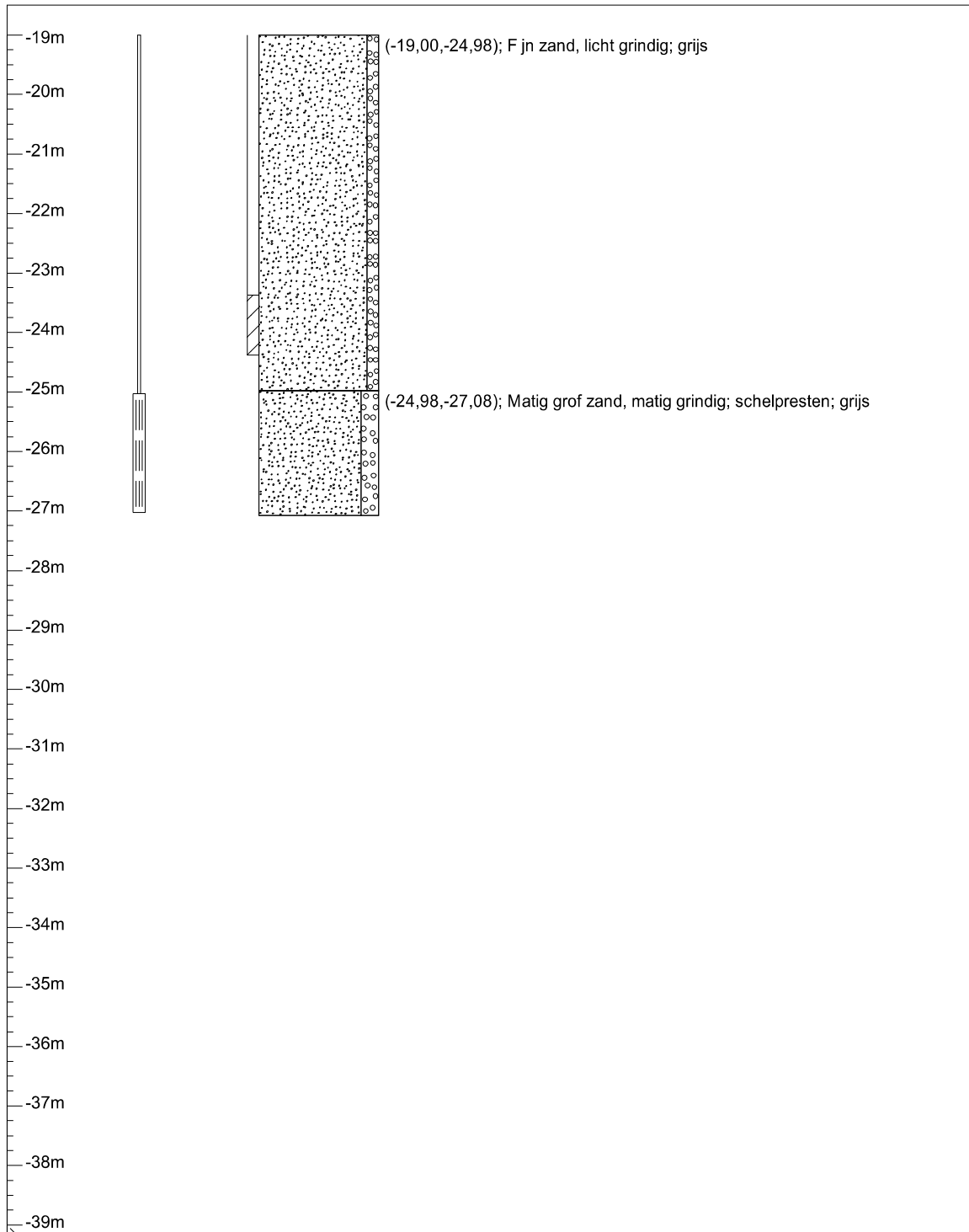
Opmerkingen

 <small>De Ruitse Borings en Remissings bv</small>	Project/Plaats	Hofweg te Rotterdam	Datum	19-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	88.459.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsen	Y-coördinaat	442.383.000	Boornummer	
	Boormeester	M. van der Plas	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg						B13



Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Rijkse Borings- en Bepalingen bv</small>	Project/Plaats	Van Heemstralaan te Delft	Datum	3-12-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	83.846.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsboor 125	Y-coördinaat	447.776.000	Boornummer	
	Boormeester	J. Worp	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg					B14	



Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Rijkswateringen en Bemsingens bv</small>	Project/Plaats	Van Heemstralaan te Delft	Datum	3-12-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	83.846.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsboor 125	Y-coördinaat	447.776.000	Boornummer	
	Boormeester	J. Worp	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg					B14	

Bodemmonsters (in RVS-bussen/potten/zakken)

geen

Boorgat aanvulling/afdichting

van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken	van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken
0,12	-4,38	Zand	1	-15,58	-18,58	BK-00	3
-4,38	-5,88	BK-00	2	-18,58	-23,38	BK00 & Aanvulgrind	1
-5,88	-11,38	Aanvulgrind	5	-23,38	-24,38	BK-00	1
-11,38	-12,38	BK-00	1	-24,38	-27,03	Filtergrind	3
-12,38	-15,58	Aanvulgrind	5				

Vertoeringen en werk-/spoelwaterverbruik (gemeten)

Toer nr.	van m -/- mv	tot m -/- mv	Vertoeringen Boorbuis diam mm	Werk-/spoelwaterverbruik liters
1	0,00	27,10	125	

Filterstaat (filters afgewerkt in een straatpot)

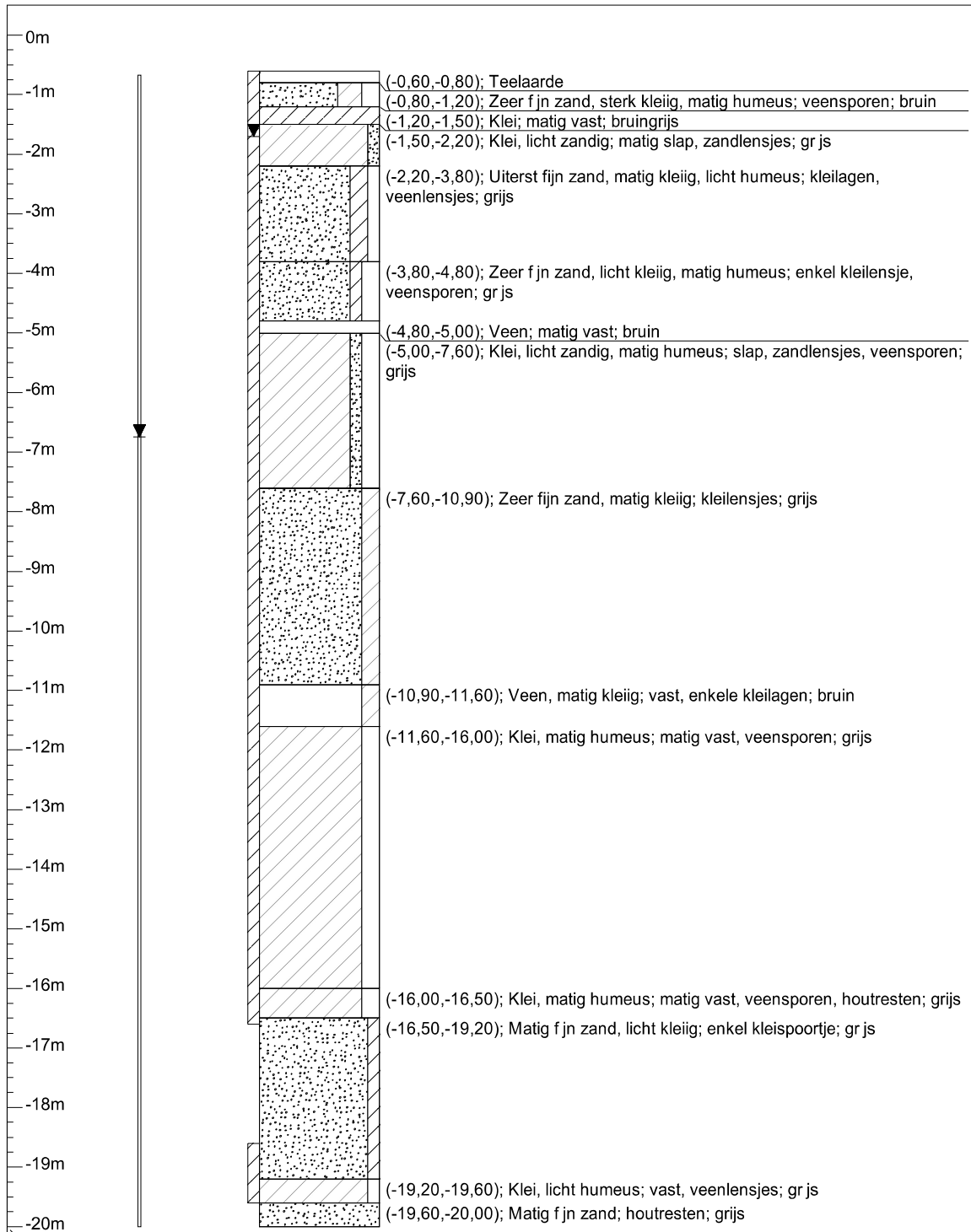
Peilbuis mm/mm	Peilbuis- materiaal	Zandvang van m t.o.v. N.A.P	Zandvang tot m t.o.v. N.A.P	Peilfilter van m t.o.v. N.A.P	Peilfilter tot m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis van m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis tot m t.o.v. N.A.P
1(28/32)	PVC			-25,03	-27,03	0,02	-25,03

Afpompegegevens

geen

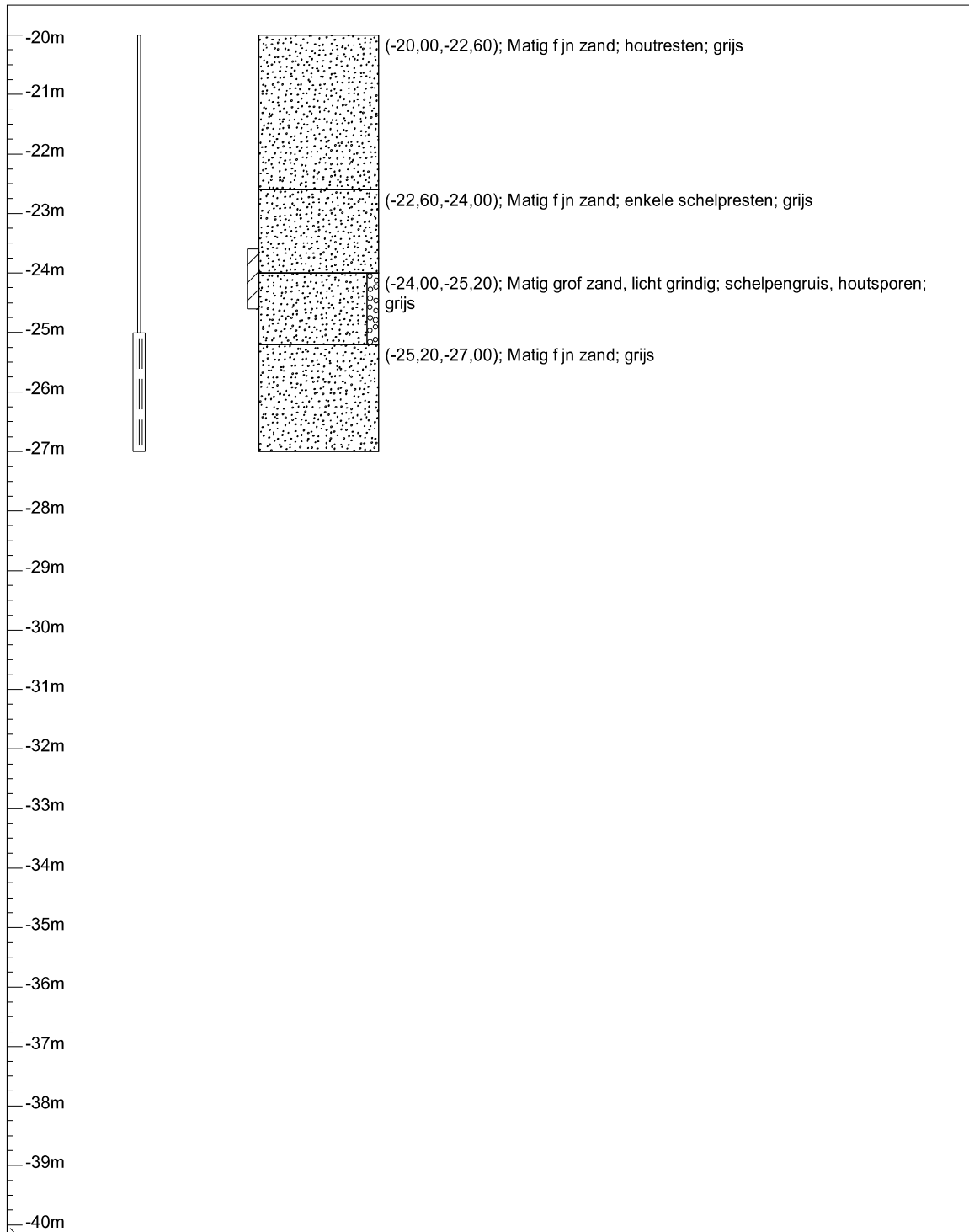
Opmerkingen

 <small>De Rijkse Borings en Bemalings bv</small>	Project/Plaats	Van Heemstralaan te Delft	Datum	3-12-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	83.846.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsboor 125	Y-coördinaat	447.776.000	Boornummer	
	Boormeester	J. Worp	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg						B14



Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Rijksoverheid en Remonstratie bv</small>	Project/Plaats	Kerstanjeburch te Rijswijk	Datum	14-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	82.765.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsen	Y-coördinaat	448.652.000	Boornummer	
	Boormeester	N. Bokamir	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg					B15	



Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Rijkse Borings en Boringen bv</small>	Project/Plaats	Kerstanjeburch te Rijswijk	Datum	14-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	82.765.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsen	Y-coördinaat	448.652.000	Boornummer	
	Boormeester	N. Bokamir	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg					B15	

Bodemmonsters (in RVS-bussen/potten/zakken)

geen

Boorgat aanvulling/afdichting

van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken	van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken
-0,60	-16,60	BK-00	16	-19,60	-23,60	Zand	4
-16,60	-18,60	Zand	2	-23,60	-24,60	BK-00	1
-18,60	-19,60	BK-00	1	-24,60	-27,00	Filtergrind	3

Vertoeringen en werk-/spoelwaterverbruik (gemeten)

Toer nr.	van m +/- mv	tot m +/- mv	Vertoeringen Boorbuis diam mm	Werk-/spoelwaterverbruik liters
1	0.00	26.40	125	

Filterstaat (filters afgewerkt in een straatpot)

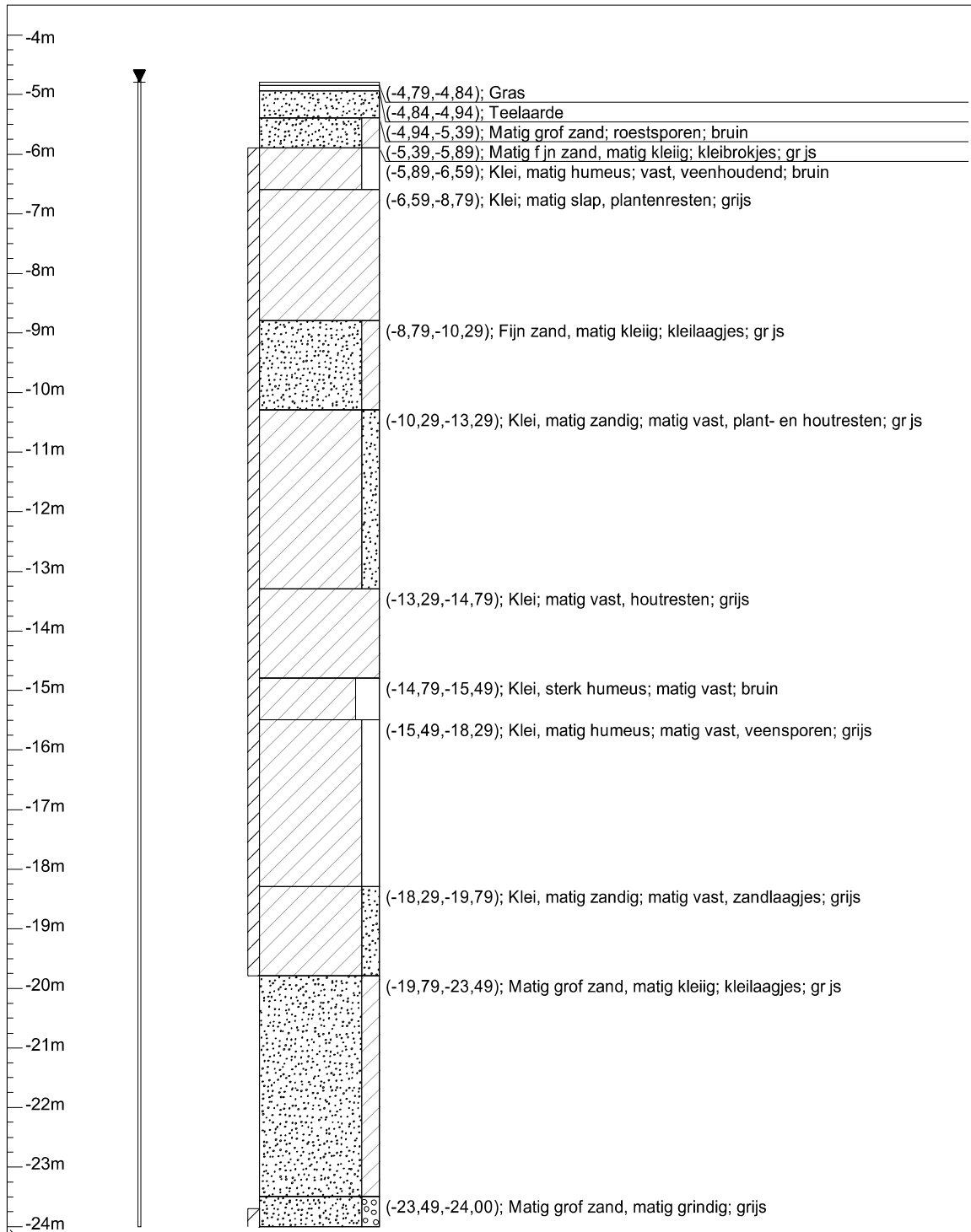
Peilbuis mm/mm	Peilbuis- materiaal	Zandvang van m t.o.v. N.A.P	Zandvang tot m t.o.v. N.A.P	Peilfilter van m t.o.v. N.A.P	Peilfilter tot m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis van m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis tot m t.o.v. N.A.P
1(28/33)	PVC			-25,00	-27,00	-0,67	-25,00

Afpompegegevens


geen

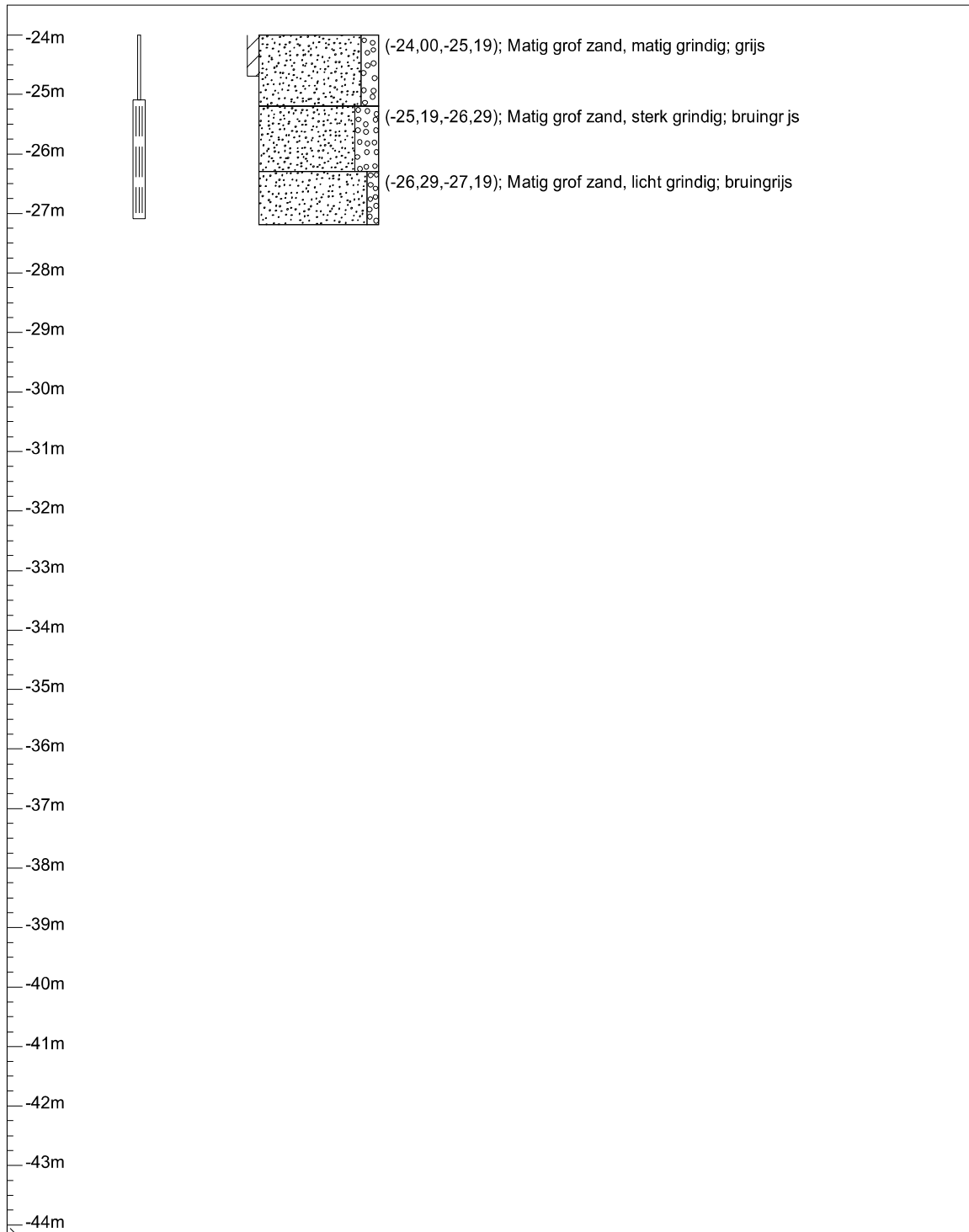
Opmerkingen

 <small>De Ruitse Boringen en Remediatie bv</small>	Project/Plaats	Kerstanjeburch te Rijswijk	Datum	14-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	82.765.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsen	Y-coördinaat	448.652.000	Boornummer	
	Boormeester	N. Bokamir	KM			B15
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg						




Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Rijkswateringen en Bemsinghe bv</small>	Project/Plaats	Annie M G Schmidtstraat te Berkel en Rodenrijs	Datum	20-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	91.200.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsen	Y-coördinaat	444.896.000	Boornummer	
	Boormeester	M. van der Plas	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg					B16	



Verticale as vertegenwoordigt de hoogte in m t.o.v. N.A.P

 <small>De Rijkswaterstaat en Remediëring bv</small>	Project/Plaats	Annie M G Schmidtstraat te Berkel en Rodenrijs	Datum	20-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	91.200.000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsen	Y-coördinaat	444.896.000	Boornummer	
	Boormeester	M. van der Plas	KM			
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg					B16	

Bodemmonsters (in RVS-bussen/potten/zakken)

geen

Boorgat aanvulling/afdichting

van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken	van m t.o.v. N.A.P	tot m t.o.v. N.A.P	Gebruikte materiaal	Aantal zakken
-4,79	-5,89	Filtergrind	1	-23,69	-24,69	BK-00	1
-5,89	-19,79	BK-00	14	-24,69	-27,19	Filtergrind	2
-19,79	-23,69	Zand	1				

Vertoeringen en werk-/spoelwaterverbruik (gemeten)

geen


Filterstaat (filters afgewerkt in een beschermkoker)

Peilbuis mm/mm	Peilbuis- materiaal	Zandvang van m t.o.v. N.A.P	Zandvang tot m t.o.v. N.A.P	Peilfilter van m t.o.v. N.A.P	Peilfilter tot m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis van m t.o.v. N.A.P	Stijgbuis tot m t.o.v. N.A.P
1(28/33)	PVC			-25,09	-27,09	-4,76	-25,09

















Afpompegegevens

geen

Opmerkingen

 <small>De Ruiter Boringen en Remediatie bv</small>	Project/Plaats	Annie M G Schmidtstraat te Berkel en Rodenrijs	Datum	20-11-2008	Ons kenmerk	3840707
	Opdrachtgever	Wareco	X-coördinaat	91.200,000	Uw kenmerk	
	Boormethode	Pulsen	Y-coördinaat	444.896,000	Boornummer	
	Boormeester	M. van der Plas	KM			B16
Postbus 14 1160 AA Zwanenburg						

Betekenis van afkortingen

G/g	: grind/grindig		W/w	: Water		Blinde buis	: 
Z/z	: zand/zandig					BK-00	: 
L/s	: leem/siltig					BK-300	: 
K/k	: klei/kleiig					BK00 & Aanvulgrind	: 
V/h	: veen/humeus					Filter	: 
m	: mineraal arm					Grondwaterst.	: 
Overig							
			Geroerd monster	:		Ongeroerd monster	: 

Bijlage 5 INFORMATIE BETREFFENDE DATALOGGERS



Put/ NITG nummer	Buis	Serienummer logger	Type datalogger	Datum van plaatsing logger	Week-nummer start datalogger	Handmeting van de grondwaterstand (m t.o.v. kop peilbuis)	Tijd handmeting	Datum handmeting	Lengte ophangdraad + logger (m)	Diepte peilbuis (handmeting) (m t.o.v. kpb)
B30D0179		C3318	Cera Diver	13-7-2009	29	1,52	15:20	13-7-2009	15,20	>15
B30D0180		C2870	Cera Diver	14-7-2009	29	1,50	11:15	14-7-2009	15,22	>15
B30D0184		C0159	Cera Diver	13-7-2009	29	1,65	14:15	13-7-2009	15,25	>15
B30D0187		B9831	Cera Diver	13-7-2009	29	1,72	14:35	13-7-2009	15,20	>15
B30D0193		C0160	Cera Diver	14-7-2009	29	1,37	10:45	14-7-2009	15,18	>15
B30D1780		C7595	Mini Diver	14-7-2009	29	1,48	11:50	14-7-2009	15,12	>15
B30G0010		C7720	Mini Diver	13-7-2009	29	2,45	11:10	13-7-2009	15,16	>15
B30G0017	1	D1425	Cera Diver	7-7-2009	28	3,43	11:30	7-7-2009	15,09	>30
B30G0021	1	C7632	Mini Diver	7-7-2009	28	4,55	15:45	7-7-2009	15,10	>15
B30G0119	1	B9870	Cera Diver	13-7-2009	29	2,53	13:30	13-7-2009	15,26	>15
B30G0276		C7602	Mini Diver	13-7-2009	29	1,82	9:45	13-7-2009	15,18	>15
B30G0279		C7592	Mini Diver	13-7-2009	29	1,58	8:30	13-7-2009	15,23	>15
B30G0377	1	C7692	Mini Diver	7-7-2009	28	3,77	14:00	7-7-2009	15,06	>15
B30G0578		C0153	Cera Diver	13-7-2009	29	2,37	10:45	13-7-2009	15,19	>15
B30G0579		C7690	Mini Diver	13-7-2009	29	2,50	12:25	13-7-2009	15,21	>15
B30G0583		C7062	Cera Diver	13-7-2009	29	2,46	11:45	13-7-2009	15,22	>15
B30G0586		C0562	Cera Diver	14-7-2009	29	2,20	9:30	14-7-2009	15,16	>15
B30G0834	4	C7077	Cera Diver	6-11-2009	45	4,02	12:24	6-11-2009	15,05	25,5
B30G4579		C7549	Mini Diver	13-7-2009	29	2,04	9:00	13-7-2009	15,21	>15
B30G4580		C7521	Mini Diver	13-7-2009	29	1,77	10:00	13-7-2009	15,16	>15
B30G4637		D5652	Cera Diver	7-7-2009	28	3,70	10:15	7-7-2009	15,14	>15
B30G4638		C5085	Cera Diver	10-7-2009	28	2,63	10:26	10-7-2009	15,05	>15
B30H0126	2	B9847	Cera Diver	3-7-2009	27	0,62	12:45	3-7-2009	15,09	>30
B37B0211	3	B9836	Cera Diver	7-7-2009	28	3,55	14:35	7-7-2009	15,15	27,8
B37B0233	2	C7087	Cera Diver	3-7-2009	27	3,94	13:50	3-7-2009	15,07	26,1
B37B3795		B9874	Cera Diver	26-6-2009	26	4,99	13:55	26-6-2009	15,03	22,8
B37B3813		C7054	Cera Diver	2-7-2009	27	3,01	14:55	2-7-2009	15,11	26,9
B37E0275	1	B9842	Cera Diver	7-7-2009	28	7,83	12:15	7-7-2009	15,14	>30
B37E0312	4	C7049	Cera Diver	7-7-2009	28	5,33	9:45	7-7-2009	15,11	>15
B37E0314	5	D7120	Cera Diver	24-6-2009	26	4,13	12:12	24-6-2009	15,08	>15
B37E0382	2	B9875	Cera Diver	1-7-2009	27	1,39	12:30	1-7-2009	15,05	25,9
B37E0394	5	C7085	Cera Diver	1-7-2009	27	2,36	10:30	1-7-2009	14,99	22,9
B37E0561	4	C0575	Cera Diver	3-7-2009	27	5,32	14:30	3-7-2009	15,09	25,4
B37E3405	2	B9862	Cera Diver	3-7-2009	27	3,98	11:30	3-7-2009	15,12	
B37E3406	2	D1444	Cera Diver	1-7-2009	27	5,45	14:50	1-7-2009	15,12	>15
B37E3469	3	A6068	Cera Diver	*	*	*	*	*	6,08	14,6
B37E3471		B9858	Cera Diver	1-7-2009	27	5,70	11:40	1-7-2009	15,02	18,7
B37E3472	7	C5092	Cera Diver	25-6-2009	26	3,36	11:08	25-6-2009	14,92	18,6
B37E3473	4	C3300	Cera Diver	2-7-2009	27	7,08	15:40	2-7-2009	15,11	24,2
B37E3474	3	A6295	Cera Diver	--	--	--	--	--	0,27	>15
B37E3499		C0163	Cera Diver	2-7-2009	27	0,50	12:35	2-7-2009	15,10	25,9
B37E3500		B9867	Cera Diver	2-7-2009	27	0,92	13:50	2-7-2009	15,09	21,1
B37E3501		C0566	Cera Diver	26-6-2009	26	3,73	12:40	26-6-2009	15,23	
B37E3502		C3310	Cera Diver	25-6-2009	26	4,67	12:10	25-6-2009	15,05	>15
B37E3503		C3299	Cera Diver	25-6-2009	26	5,93	13:00	25-6-2009	15,06	>15
B37E3504		A9133	Cera Diver	3-7-2009	27	4,80	16:35	3-7-2009	15,15	>15
B37E3505		C5126	Cera Diver	3-7-2009	27	5,16	15:45	3-7-2009	15,13	26,4
B37E3506		D1430	Cera Diver	26-6-2009	26	2,25	11:00	26-6-2009	15,02	
B37E3507		C2873	Cera Diver	25-6-2009	26	6,90	14:00	25-6-2009	15,03	>15
B37E3508		C7068	Cera Diver	25-6-2009	26	0,98	14:45	25-6-2009	15,06	
B37E3509		D1414	Cera Diver	25-6-2009	26	7,65	15:00	25-6-2009	15,09	>15
B37E3510		B9849	Cera Diver	3-7-2009	27	6,56	15:15	3-7-2009	15,07	26,8
B37E3528		C0576	Cera Diver	1-7-2009	27	8,50	15:45	1-7-2009	15,16	26,5
B37F2225		D1411	Cera Diver	1-7-2009	27	0,70	13:45	1-7-2009	15,13	22,9

* Bestaande peilbuis inclusief datalogger

Bijlage 6 Afspraken beheerders



Put/NITG nummer	Beheerder	Afspraak met betrekking tot gebruik
B30D0179	Dunea	Zie B30D1780
B30D0180	Dunea	Zie B30D1780
B30D0184	Dunea	Zie B30D1780
B30D0187	Dunea	Zie B30D1780
B30D0193	Dunea	Zie B30D1780
B30D1780	Dunea	Mag gebruikt worden, m ts toegankelijk voor noodsituaties. Bij werkzaamheden moet altijd iemand van Dunea aanwezig zijn. Regelen via B. Baartman of S. Pool.
B30G0010	Dunea	Zie B30D1780
B30G0017	Gemeente Rijswijk	Mag gebruikt worden, m ts gegevens worden doorgestuurd
B30G0021	Gemeente Rijswijk	Zie B30G0017
B30G0119	Dunea	Zie B30D1780
B30G0276	Dunea	Zie B30D1780
B30G0279	Dunea	Zie B30D1780
B30G0377	Gemeente Rijswijk	Zie B30G0017
B30G0578	Dunea	Zie B30D1780
B30G0579	Dunea	Zie B30D1780
B30G0583	Dunea	Zie B30D1780
B30G0586	Dunea	Zie B30D1780
B30G0834	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B30G4579	Dunea	Zie B30D1780
B30G4580	Dunea	Zie B30D1780
B30G4637	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B30G4638	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B30H0126	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37B0211	Rijksinst tuut voor Volksgezondhe d en Milieu	Mag gebruikt worden m ts aan de regels wordt gehouden.
B37B0233	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37B3795	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37B3813	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E0275	Gemeente Rijswijk	Zie B30G0017
B37E0312	Hoogheemraadschap Delfland	Mag gebruikt worden, m ts gegevens worden doorgestuurd. Contact over werkzaamheden, dhr. B van Monsjou.
B37E0314	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E0382	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E0394	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E0561	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3405	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3406	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3469	Gemeente Pijnacker-Nootdorp (Wareco)	Mag gebruikt worden
B37E3471	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3472	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3473	Gemeente Delft (Wareco)	Mag gebruikt worden
B37E3474	Gemeente Pijnacker-Nootdorp (Wareco)	Mag gebruikt worden
B37E3499	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3500	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3501	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3502	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3503	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3504	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3505	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3506	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3507	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3508	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3509	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3510	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden
B37E3528	Gemeente Delft	Mag gebruikt worden
B37F2225	Provincie Zuid-Holland	Mag gebruikt worden

Bijlage 7 Toelichting per peilbuis uit oorspronkelijke lijst TNO



Olga of Put/NITG nummer	Waarneming	Actie	Resultaat
30GB0480	Bij diepte peilen tot 9 meter, meetlint vast op 6,5 meter.	op verzoek provincie vervangen door B30G0834	vervangen en ingericht
30DB0068	uitgevallen	vervangen door B30D1780	vervangen en ingericht
30GB0015	peilbuis in bouwput	uitgevallen, als 30GB0480 er ook niet is dan 1 nieuwe plaatsen	zie 30GB0480
30GB0017 (B30G0017)	goed		ingericht
30GB0119 (B30G0119)	goed		ingericht
30GB0021 (B30G0021)	goed		ingericht
30HP0126 (B30H0126)	goed		ingericht
30GB0377 (B30G0377)	goed		ingericht
30GP0837	peilbuis verloren	herplaatsing, nog uit te voeren door provincie	uitstaande actie
30GP0837	dubbel in lijst		zie voorgaande
37EP0394 (B37E0394)	goed		ingericht
37BP0211 (B37B0211)	goed		ingericht
37BP0159	peilbuis dichtgeroest, peilen kan nog wel, logger te breed	herplaatsing, nog uit te voeren door provincie	uitstaande actie
37EB0275 (B37E0275)	goed		ingericht
37EP0561 (B37E0561)	goed		ingericht
37EP0365	ondiep	S. Cals Haskoning gemaild om na te vragen of er ook diepe pb op het DSM terrein staan. Jurgen van den Donker (RH) geeft aan dat er geen diepe pb zijn op het terrein. J. Buma geeft aan dat ze niet ingericht hoeven te worden.	uitgevallen
37EP0314 (B37E0314)	goed		ingericht
37EP0312 (B37E0312)	goed		ingericht
37EP0312	dubbel in lijst		zie voorgaande
37EP0300	ondiep	idem 37EP0365	uitgevallen
37EP0481	ondiep	idem 37EP0365	uitgevallen
37EP0481	ondiep	idem 37EP0365	uitgevallen
37EP0481	ondiep	idem 37EP0365	uitgevallen
37EP0413	ondiep	idem 37EP0365	uitgevallen
37EP0426	ondiep	idem 37EP0365	uitgevallen
B37B0751	verloren	vervangen door B37E3406	vervangen en ingericht
37BP0233 (B37B0233)	goed		ingericht
37BP0233	dubbel in lijst		zie voorgaande
37EP0382 (B37E0382)	goed		ingericht
B37E3469	goed		ingericht
B37E3528 (Phoenixstraat)	goed		ingericht
B37B3794	Verloren	geen vervanging gevonden	uitgevallen
B37B3795	goed		ingericht
B37E3470	verloren	vervangen door B37E3405	vervangen en ingericht
B37E3471	goed		ingericht
B37E3472	goed		ingericht
B37E3473 (11-4.08)	goed		ingericht
B30G0579	goed		ingericht
B30G0279	goed		ingericht
B30G0577	verloren		uitgevallen
B30G4579	goed		ingericht
B30G0276	goed		ingericht
B30D0187	goed		ingericht
B30D0179	goed		ingericht
B30D0194	verloren	vervangen door NDWP 40 = B30D0193	vervangen en ingericht
B30D0184	goed		ingericht
B30D0180	goed		ingericht
B30G0583	goed		ingericht
B30G0228	verloren	vervangen door NDWP 54 = B30G0578	ingericht
B30G0221	verloren	vervangen door NDWP 75, deze ook verloren	uitgevallen
B30G0272	verloren	vervangen door NDWP 41 = B30G0586	vervangen en ingericht
B30G4580	goed		ingericht
B30G0010	goed		ingericht
B37E3474	goed		ingericht

Statenvragen nummer 2160

Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 54 van het reglement van orde voor de vergadering van Provinciale Staten.

Onderwerp: Grondwaterwinning DSM te Delft

Aan de voorzitter van het college van Gedeputeerde Staten,

Toelichting:

Sinds decennia onttrekt DSM (voorheen Gist-Brocades) in Delft grote hoeveelheden zout grondwater voor koelwaterdoeleinden. Enkele jaren geleden heeft DSM aangegeven met deze onttrekking te willen stoppen. Op basis van ingewonnen advies is de Provincie Zuid-Holland vooralsnog van mening dat stoppen met de onttrekking grote gevolgen kan hebben in de vorm van een onaanvaardbare stijging van de ondiepe grondwaterspiegel (om preciezer te zijn: de freatische grondwaterstand).

Op basis van de voorliggende informatie en in het bijzonder de tijdreeksanalyse verricht door het onderzoeksbureau Royal Haskoning (22/11/2005) is de SP-fractie evenwel van mening dat de winning zonder grote gevolgen voor de freatische grondwaterstand kan worden gestopt, op zijn minst veel verder gereduceerd dan nu het plan is. Een vergaande reductie tot bijvoorbeeld 500 m³/uur zou gepaard moeten gaan met een intensieve monitoring van de freatische stand gedurende enkele jaren, zodat bij onverhoopt grotere effecten dan door Royal Haskoning berekend alsnog de winning moeiteloos weer kan worden opgeschroefd (de putten blijven immers in bedrijf).

Met het reduceren van de winning kan ongeveer 1 miljoen euro per jaar aan gemeenschapsgeld worden bespaard.

De SP heeft daarom de volgende vragen:

- 1) Kent u het rapport van Royal Haskoning van 22 november 2005 met de titel "Effecten verminderen grondwaterwinning door DSM Gist in Delft" ?
- 2) Is de Provincie bereid om een deskundigenoverleg met de onderzoekers van Royal Haskoning en NITG-TNO te organiseren met als doel om de inzichten mogelijk dichter bij elkaar te brengen?
- 3) Is de Provincie bereid haar standpunt eventueel te heroverwegen en bijvoorbeeld de winning voor bepaalde tijd tot 500m³/uur te reduceren?
- 4) Indien ja, op welke termijn denkt u dat deze reductie kan worden gerealiseerd?
- 5) Zo nee, wat is de reden om uw standpunt te handhaven?
- 6) Is de Provincie bereid om de winning geheel te stoppen bij het uitblijven van grote gevolgen na reductie tot 500 m³/uur ?

Hoogachtend,
Ir. W.J.M.K Senden
Statenlid SP

Bijlage 2- 1 bij rapport van bevindingen d.d. 13 augustus 2007
071152 RVB-3110982760

Kostenoverzicht grondkoelwater voor 1.200m³ en 500m³

Onderstaande tabellen bevatten de berekening van de kosten van het verwerken van 1.200m³ en 500m³ koelwater per uur.

Per kostencomponent hebben wij aangegeven of wij de aanvaardbaarheid van de kostenpost hebben vastgesteld, de kostencomponent lager hebben vastgesteld of dat wij aanvaardbaarheid van de kostencomponent als onzeker aanmerken.

Kostenoverzicht 2006 grondkoelwater voor 1.200m ³ /uur (=10.512.000m ³ /jaar).				
	Uitkomst onderzoek	Oppompen	Afvoeren	Totaal
Vaste kosten				
Afschrijvingen	aanvaardbaar	49	5	54
Quality control	aanvaardbaar	-	8	8
Gebouwen&Infrastructuur	onzeker, maar geen invloed	33	15	48
		82	28	110
Variabele kosten				
Reparatie en materiaal	aanvaardbaar	156	37	193
Assurantie	aanvaardbaar	17	-	17
Personeel productie	aanvaardbaar	82	68	150
	Aanvaardbaar, onder voorbehoud van opmerking over vaststellingsovereenkomst.	119	1.088	1.207
Belastingen		150	156	306
Energie	aanvaardbaar	524	1.349	1.873
Kapitaalkosten	aanvaardbaar	113	17	130
Kosten op jaarbasis		719	1.394	2.113
<i>Integrale kostprijs per m³</i>		<i>0,0684</i>	<i>0,1326</i>	<i>0,2010</i>

Bijlage 2- 2 bij rapport van bevindingen d.d. 13 augustus 2007
071152 RVB-3110982760

Kostenoverzicht 2006 grondkoelwater voor 500m³/uur (=4.380.000m³/jaar).				
	Uitkomst onderzoek	Oppompen	Afvoeren	Totaal
Vaste kosten				
Afschrijvingen	aanvaardbaar	49	5	54
Quality control	aanvaardbaar	-	8	8
Gebouwen&Infrastructuur	onzeker, maar geen invloed	33	15	48
		82	28	110
Variabele kosten				
Reparatie en materiaal	aanvaardbaar	65	15	80
Assurantie	aanvaardbaar	7	-	7
Personeel productie	aanvaardbaar	34	28	62
	Aanvaardbaar, onder voorbehoud van opmerking over vaststellingsovereenkomst.			
Belastingen		50	453	503
Energie	aanvaardbaar	63	65	128
		219	561	780
Kapitaalkosten	aanvaardbaar	47	7	54
Kosten op jaarbasis		348	596	944
<i>Integrale kostprijs per m³</i>		<i>0,0795</i>	<i>0,1361</i>	<i>0,2155</i>
Kosten 2006 grondkoelwater op jaarbasis voor:				
1200m ³ /uur		719	1.394	2.113
500m ³ /uur		348	596	944
Kosten toe te rekenen aan 700 m³		371	798	1.169



Memo

Aan

Stuurgroep DC project Delft DSM

Datum

10 november 2008

Kenmerk

.....

Aantal pagina's

3

Van

art 5 1-2e

Doorkiesnummer

+31 (30) art 5 1-2e

E-mail

art 5 1-2e

@deltares.nl

Onderwerp

Notitie met uitleg rond modelaanpassing m.b.t. onderdeel Neerslag

Kern van de modelaanpassing

Er is geconstateerd dat het stationaire grondwatermodel heeft gerekend met een onjuiste grondwateraanvulling. In de nieuwe versie is de aanvulling groter.

Wat is de oorzaak?

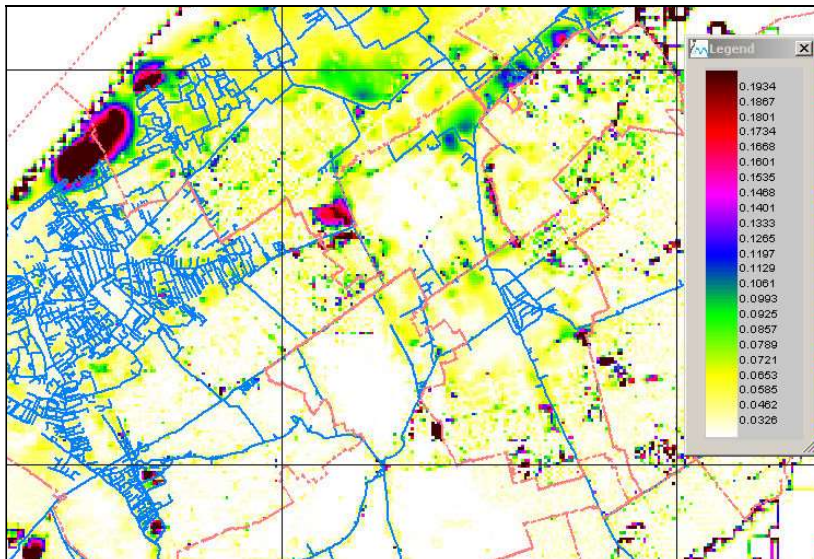
- De stationaire grondwateraanvulling wordt afgeleid uit de niet stationaire grondwateraanvulling over een periode van 10 jaar.
- Deze niet-stationaire berekening wordt gevoed door neerslag- en verdampingsgegevens op dagbasis, afkomstig van station Rotterdam.
- Gebleken is dat er fouten in de ingelezen neerslagreeksen zaten. Op sommige dagen is de neerslagwaarde een factor 100 kleiner ingelezen, 9 mm/dag wordt bijv. ingelezen als 0,09 mm/dag. Dat leidt er toe dat voor de rekenperiode van 10 jaar de neerslag gemiddeld 10% te laag is. De verdampingsreeks is wel correct.

Welke aanpassing is nodig?

De invoerfile waarin de tijdreeksen voor neerslag en verdamping zijn opgenomen is gecorrigeerd voor de fouten. Concreet betreft het de file *mete_sim.inp* die invoer is voor Capsim, het onverzadigde zone deel van de rekenmodule.

Wat zijn de gevolgen voor het model en de uitkomsten?

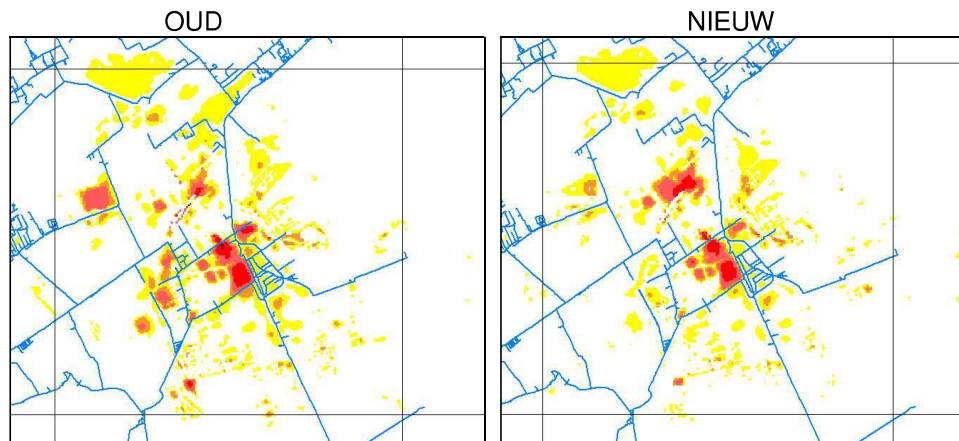
- Grotere neerslag heeft een toename van de grondwateraanvulling tot gevolg. Ten opzicht van de vorige versie van de grondwateraanvulling blijkt het grondwatermodel ongeveer 12% meer grondwateraanvulling te krijgen.
- Wat is het effect daarvan op de grondwaterstand? Meer grondwateraanvulling betekent een hogere grondwaterstand t.g.v. een grotere opbolling van de grondwaterstand. Die blijkt met name groter in gebieden met minder (polder)waterlopen zoals delen van Den Haag en het duingebied. Ten opzicht van het eerder uitgeleverde model wijkt de freatisch grondwaterstand in Delft en omliggende gemeenten niet veel af, gemiddeld enkele centimeters (zie figuur 1). In enkele gebieden kan het verschil oplopen naar 10 of 15 centimeter. Dat is bijvoorbeeld het geval in een zone van +/- 500m ten noorden van de Trekvljet/Zuidvljet. Een ander gebied is een oostelijk deel van Wateringse Veld en de Schildersbuurt en noordelijk daarvan.



Figuur 1: Toename grondwaterstand (stationair) tgv toename in neerslag

Het effect op de diepere stijghoogte is zeer gering; een toename van 6 cm in de kern van de onttrekking en 1,5 cm erbuiten.

- Vergelijken we de waterbalans voor het centrumgebied van 10x10 km dan blijkt dat de hogere grondwateraanvulling het gebied nagenoeg geheel verlaat via het topsysteem van drains en waterlopen.
- De genoemde verschillen zijn geen aanleiding om de ijking opnieuw uit te voeren. Allereerst liggen slechts weinig meetpunten die bij de ijking zijn gebruikt op de genoemde plekken met de grootste veranderingen. De ijking kan dus niet sterk worden bijgesteld. Daarnaast lagen bij de start van de ijking de freatische grondwaterstanden gemiddeld aan de hoge kant. In het ijkingsproces is dat bijgesteld door de doorlatendheid omhoog bij te stellen. Het model wordt nu natter en zou die parameter in principe nog meer willen bijstellen maar gebleken is dat de ijking niet meer ruimte kan/mag geven. De afwijking tussen metingen en berekende waarden worden iets groter maar ook dat gaat maar om een enkele centimeter, geen aanleiding om de ijking opnieuw uit te voeren.
- Mogelijk belangrijker is de vraag of de berekende effecten door sluiting van de winning nog wel correct zijn.
 - o Zoals genoemd heeft de verandering geen effect op de diepere stijghoogte en daardoor zeker niet op de effectberekening. De inschatting voor schade aan kades zal niet wijzigen.
 - o Deze geringe toename van de grondwateraanvulling heeft, als het al significantie invloed heeft, in ieder geval een gunstige invloed op de waterkwaliteit. Het opkwellende brakke water wordt immers meer verdund.
 - o De freatische grondwaterstand verandert iets door de toename van de grondwateraanvulling. De berekende effecten van sluiting van de winning veranderen echter in veel mindere mate (orde grootte inschatting, zie figuur). Het areaal te draineren gebied zal eveneens niet veel afwijken.



Figuur 2: Effect op de grondwaterstand bij sluiting van de winning in de situatie met de oude en met de nieuwe neerslag (+10%)

Op basis van de 'oude' effectfiguur zijn indertijd zoekgebieden aangewezen waarbinnen drainage noodzakelijk zou zijn. Het blijkt dat deze zoekgebieden niet significant verschillen qua omvang en grootte van het effect. Enkele opvallende punten:

- Zones in de Haagse wijken Laakkwartier en Spoorwijk waar het effect meer van 5 cm is worden groter maar zijn niet aangemerkt als probleemgebied.
- De noordpunt van de Harnaspolder bij de RWZI en in het centrum bij het kassengebied nemen in effect en enigszins in omvang toe maar zijn niet aangemerkt als probleemgebied.
- Door een gewijzigd modelconcept voor spoorzone Rijswijk boven verdiepte A4 is ter plaatse minder effect maar nog wel boven de norm van 5 cm
- Het gebied binnen de wijk Wateringseveld lijkt een groter effect te ondervinden. Het gebied was al meegenomen als zoekgebied maar het effect van de winning lijkt sterker. Opgemerkt wordt dat het nieuwe waterlopenstelsel van de wijk niet in het bestand van het waterschap aanwezig is. In de praktijk zal door bouwrijp maken en het nieuw aangebrachte oppervlaktewater het effect van de winning naar verwachting geringer zijn.

Wat betekent dit voor de oplevering van het model?

Op basis van bovenstaande blijkt dat de effecten op de uitkomsten van het onderzoek zeer gering zijn. De conclusies zoals in beide rapportages zijn vermeld worden niet bijgesteld. Het voorstel is dan ook om de eindrapportage ongewijzigd te laten.

Anders is het met het grondwatermodel. Het grondwatermodel is op het punt van de neerslag aangepast, onder andere om de verschillen te kunnen berekenen. Deze wijziging zal definitief worden doorgevoerd in het basismodel en ook met de uitlevering van het model worden meegenomen.

Provinciaal Bestuur

van Zuid - Holland **Post gericht aan GS -leden**

24 APR. 2009

ter registratie en behandeling aan:

Dir: DO Afd: Verg. Bur. t.a.v. ...

art 5 1-2e

DZ's

Ingekomen: 22 APR. 2009

Datum ontvangst

art 5 1-2e

doorgezonden op:.....

kopie gegeven aan:.....

Provincie Zuid-Holland
H.M.C. Dwarshuis-van de Beek
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Contactpersoon : art 5 1-2e
Doorkiesnummer : (015) art 5 1-2e
Ons kenmerk : 2009000573
Uw brief van : 1 december 2009
Uw kenmerk : PZH-2008-1051784
Bijlagen : 1

nu evenerlaan

*Wap
over rechi*

Verzonden

art 5 1-2e

22/4 21 APR 2009

Onderwerp
grondwateronttrekking DSM

Datum
17 april 2009

Geachte mevrouw Dwarshuis-van de Beek,

In de afgelopen burgemeesterskring maakte de burgemeester van Delft ons erop attent dat u niet in het bezit zou zijn van ons antwoord op uw brief met kenmerk PZH-2008-1051784, d.d. 1 december 2008, inzake grondwateronttrekking DSM Delft.

Wij hebben u op 24 februari 2009 geantwoord. Een afschrift van dit antwoord doen wij u hierbij nogmaals toekomen.

Voor de volledigheid zullen wij de burgemeester van Delft een afschrift doen toekomen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Midden-Delfland,
de secretaris,
de burgemeester,

art 5 1-2e

art 5 1-2e

art 5 1-2e

P.T. Veenman

art 5 1-2e

A.J. Rodenburg

art 5 1-2e

art 5 1-2e



Provincie Zuid-Holland
mevrouw H.M.C. Dwarshuis-van de Beek
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Contactpersoon : art 5 1-2e
Doorkiesnummer : (015) art 5 1-2e
Ons kenmerk : 2009000573
Uw brief van :
Uw kenmerk : PZH-2008-1051784
Bijlagen :

Verzonden
24 FEB 2009

Onderwerp
grondwateronttrekking DSM Delft

Datum
19 februari 2009

Geachte mevrouw Dwarshuis-van de Beek,

Wij hebben kennis genomen van uw brief met het kenmerk *PZH-2008-1051784*. Wij zijn verbaasd over de inhoud van deze brief aangezien ons niets bekend is van een op handen zijnde akkoord

Mede in het kader van de nieuwe Waterwet en de daarmee samenhangende Wet op de gemeentelijke Watertaken, waarin duidelijk wordt gesteld dat de Provincie verantwoordelijk is en blijft voor grote industriële grondwateronttrekkingen en de gevolgen van stopzetting daarvan, zijn wij niet bereid tot een bijdrage in de kosten

Wij zien uw uitnodiging voor een eventueel bestuurlijk overleg tegemoet

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Midden-Delfland,
de secretaris, de burgemeester,

art 5 1-2e

P.T. Veenman

A.J. Rodenburg

art 5 1-2e

Notitie

datum : 3 maart 2009
kenmerk : Ke34.009job.mem.doc
van : art 5 1-2e
aan : art 5 1-2e Deltares), art 5 1-2e (provincie Zuid-Holland)
cc : art 5 1-2e (Wareco)
betreft : DSM-monitoring. Voorstel omgang zout grondwater en meetapparatuur

Naar aanleiding van een telefoongesprek met de heer art 5 1-2e van Deltares kwam het probleem rondom het voorkomen van brak of zout water in diepe peilbuizen aan de orde. De verwachting is dat in een aantal van de meetlocaties zout danwel brak water aangetroffen zal worden.

Met de leverancier van de meetinstrumenten, van Essen Instruments, is contact hierover opgenomen. De leverancier laat het volgende weten:

"Alleen in zoet water, dus tot 300mg/l, kan gebruik gemaakt worden van de Mini-Divers. Bij gebruik in brak en zout water zal er op termijn spleetcorrosie optreden, helaas is de termijn waarop niet te voorspellen omdat dit van meerdere factoren afhangt, welke ook aan variatie onderhevig zijn. Van Essen Instruments levert ook zera divers, welke wel bestand zijn tegen brak of zout water omdat ze van keramiek zijn gemaakt."

Onderstaande classificatie wordt doorgaans gehanteerd, op basis van het Chloridegehalte (mg/l):

Zoet water:	tot 300
Licht brak water:	300 - 3.000
Brak water:	3.000 - 10.000
Sterk brak water:	> 10.000

In de database van DINO zijn van de peilbuizen die opgenomen zijn in het DSM meetnet geen chloridegehalten bekend. Op de grondwaterkaart van Nederland, verkrijgbaar via DINO loket, is te zien dat in het gehele onderzoeksgebied de overgang tussen zoet en brak water op NAP 0 meter tot NAP -70 meter ligt. Het is derhalve niet duidelijk bij welke peilbuis specifiek brak of zout water voorkomt.

In het veld is tijdens het naverkennen van de reeds bestaande peilbuizen (11, 12 en 17 februari 2009) een aantal elektrische geleidbaarheid (EC) metingen gedaan. De EC-waarde is indicatief voor het chloridegehalte van water. De volgende vuistregel wordt gehanteerd:

1 mS/cm \approx 280 mg/l

Aan de hand van deze vuistregel is het chloridegehalte benaderd. Tevens zijn bij het Duinwaterbedrijf Zuid Holland de chloridegehalten van de voor het meetnet geselecteerde punten opgevraagd. In onderstaande tabel zijn van de locaties waarvan het bekend is de chloridegehalten weergegeven.

Tabel 1: Chloridegehaltenes

Put/NITG nummer	Chloridegehalte zoals opgegeven door DZH (mg/l)	EC meting en classificatie dmv vuistregel
B30D1780	81	
B30G0021		370 uS = zoet
B30G0377		466 uS = zoet
B37B0211		1,78 mS = brak
B30G0579	77	
B30G0279	61	
B30G0577	74	
B30G4579	73	
B30G0276	110	
B30D0179	340	
B30D0184	1000	
B30G0583	385	
B30G0228	570	
BG30G4580	97	
B30G0010	115	
B30D0072	83	
B37F2226		2,02 mS = brak

Door de heer art 5 1-2 is een een gridbestand van de chloride concentratie op ca. NAP -35 m, op basis van het grondwatermodel berekend, beschikbaar gesteld. Hiervan is een chloridekaart gemaakt. De gemeten en benaderde chloridegehaltenes zijn vergeleken met de chloridekaart. Uit de vergelijking blijkt dat het model op enige plekken de chloride concentratie hoger inschat dan daadwerkelijk gemeten. Voor het bepalen van de soort logger per peilbuis kan gebruik gemaakt worden van de chloridekaart, zie de [bijlage](#).

Geadviseerd wordt om alleen in de gebieden waar een concentratie lager dan 150 mg/l berekend is, of waarvan het chloridegehalte bekend is en lager is dan 300 mg/l gebruik te maken van de gewone mini diver. Voor gebieden waarvan geen meting bekend is en waar door het model meer dan 150 mg/l wordt voorspeld, wordt aangeraden gebruik te maken van de keramische zera diver.

Praktisch komt dit erop neer dat er twaalf gewone divers gebruikt kunnen worden. Geadviseerd wordt in de overige peilbuizen keramische divers te installeren.



Gemeenschappelijke Regeling Beheer
Grondwateronttrekking Delft Noord
T.a.v. art.5.1-2e
Postbus 3061
2601 DB DELFT

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag
Postadres
Postbus 14060
2501 GB Den Haag
T (070) 218 9900
E info@odh.nl
I www.odh.nl

Datum	Uw Brief	Uw Kenmerk	Ons Kenmerk	Contactpersoon
16 OKT. 2013		-	ODH-2013-00004072	art.5.1-2e
Bijlage(n)		Afdeling/Team	Zaaknummer	Telefoonnummer
-		Toezicht en Handhaving	mane014	06 art.5.1-2e
Betreft				Emailadres
Waterwet, administratieve controle, Alexander Fleminglaan 1 te Delft				art.5.1-2e @odh.nl

Geachte art.5.1-2e

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben op 16 september 1997, kenmerk DWM/143756 een vergunning ingevolge de Grondwaterwet (thans Waterwet) verleend aan Gist Brocades BV, van rechtswege overgegaan in DSM, voor het permanent onttrekken en retourneren van maximaal 13,5 miljoen m³ grondwater per jaar ten behoeve van bedrijfsprocessen voor de inrichting gelegen aan de Alexander Fleminglaan 1 te Delft. Op 16 september 2009, kenmerk PZH-2009-128798991, is de tenaamstelling van de vergunning gewijzigd in Gemeenschappelijke Regeling Beheer Grondwateronttrekking Delft Noord. De vergunning is op 7 juni 2010, kenmerk PZH-2010-177411605, ambtshalve gewijzigd. De wijziging betreft een vermindering van de maximaal te onttrekken hoeveelheid grondwater naar 10,55 miljoen m³ per jaar.

Vanaf 1 maart 2013 voert de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) namens het provinciaal bestuur een aantal taken uit, waaronder het toezicht op de naleving van de Waterwet. Voortaan ontvangt u de correspondentie hierover van de Omgevingsdienst Haaglanden en niet meer van het provinciaal bestuur.

Op 24 april 2013 hebben wij van u een verzoek ontvangen, kenmerk GR-20130018-u/1067212, voor de verplaatsing van enkele bronnen binnen het DSM terrein ten behoeve van de grondwateronttrekking van de Gemeenschappelijke Regeling Beheer Grondwateronttrekking Delft Noord (hierna: GR). Op 13 juni 2013 is dit verzoek besproken met de art.5.1-2e beide namens de GR.

Naar aanleiding van het overleg op 13 juni 2013 heeft een dossieronderzoek plaats gevonden naar de voorschriften van de Grondwaterwetvergunning van 16 september 1997, kenmerk DWM/143756. Geconcludeerd is dat het de bronnen binnen het, in de vergunning aangegeven, terrein van DSM worden geplaatst. De bronnen kunnen dus binnen de vigerende vergunning worden verplaatst. Hiervoor hoeft geen wijzigingsvergunning worden aangevraagd. Dit is u reeds medegedeeld via een emailbericht van 10 juli 2013, door omstandigheden vindt onze schriftelijke reactie met enige vertraging plaats.



**omgevingsdienst
HAAGLANDEN**

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.
namens dezen,

art.5.1-2e

art.5.1-2e

Omgevingsdienst Haaglanden

HOUTHOFF BURUMA

Postbus 1507, 3000 BM Rotterdam
Weena 355, Rotterdam

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
t.a.v. de art 5 1-2e
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

art 5 1-2e

advocaat

T +31 (0)10 217 art 5 1-2e

F +31 (0)10 217 27 05

M +31 (0)6 art 5 1-2e

art 5 1-2e @houthoff.com

Rotterdam, 1 augustus 2007
Inzake: appèladvies
Onze ref:

Geachte art 5 1-2e

Conform het verzoek van de art 5 1-2e zend ik u hierbij een papieren versie van het appèladvies dat ik gisteren per e-mail zond.

Hoogachtend,
Houthoff Buruma N.V.

art 5 1-2e

Provinciaal Bestuur van Zuid-Holland		
Datum: 08 AUG 2007		
Tijdstip: 8 AUG 2007		
Projectnummer:		
Bijlage:		
Aan:		
Van:		
Bijlage:		
BVO	JA	NEE

Houthoff Buruma is de handelsnaam van Houthoff Buruma N.V., statutair gevestigd te Amsterdam (KvK Amsterdam nr. 34216182). De algemene voorwaarden van Houthoff Buruma, waarin een beperking van aansprakelijkheid, de toepasselijkheid van Nederlands recht en de exclusieve bevoegdheid van de rechtbank te 's-Gravenhage zijn bedongen, zijn op alle opdrachten van toepassing. De algemene voorwaarden worden op verzoek toegezonden, maar zijn eveneens te vinden op www.houthoff.com. Houthoff Buruma is the trade name of Houthoff Buruma N.V. with registered office in Amsterdam (Chamber of Commerce Amsterdam no. 34216182). Houthoff Buruma's general terms and conditions, which stipulate a limitation of liability, the applicability of Dutch law and the exclusive jurisdiction of the District Court of The Hague, are applicable to all work performed. A copy of the general terms and conditions is available on request or at www.houthoff.com.

Provincie Zuid-Holland

art 5 1-2e

Gemeente Delft

art 5 1-2e

Hoogheemraadschap van Delfland

art 5 1-2e

Den Haag, 31 juli 2007

Inzake: DSM Gist

Onze ref.: 84100206/2012236.1

art 5 1-2e

advocaten

T 010 217 art 5 1-2e

F 010 217 27 05

art 5 1-2e

@houthoff.com

Mijne heren,

Op verzoek van de art 5 1-2e hebben mijn kantoorgenote art 5 1-2e en ik de mogelijkheden onderzocht om appèl in te stellen tegen het vonnis van de Rechtbank Den Haag. Dat heeft geresulteerd in bijgaand advies. De eerste versie van dit advies is opgesteld door art 5 1-2e. Na het vertrek van art 5 1-2e die zoals zij heeft aangegeven per 1 september a.s. rechter wordt in de rechtbank 's-Gravenhage, is het advies nog op enkele punten aangepast.

Inhoud vonnis

1. Zoals art 5 1-2e u reeds bij e-mail van 21 juni jl. heb laten weten, is het vonnis helaas zeer ongunstig uitgekomen voor de overheden. De Rechtbank heeft voor recht verklaard dat DAI met ingang van zes maanden na 16 december 2004 niet langer was gehouden tot het onttrekken van 1200 m³, maar kon volstaan met het onttrekken van circa 500 m³/u. Terzake van een eventuele *verdere* reductie oordeelt de Rechtbank dat DAI bij ongewijzigde vergunningvoorschriften op ieder gewenst moment kan stoppen met een onttrekking die de 500 m³/u *te boven* gaat, zonder dat zij deswege door de overheden aansprakelijk kan worden gehouden. Voor een *verdere* vermindering was en is volgens de Rechtbank een voorafgaande melding ex artikel 13c benodigd (r.ov. 4.7 en het dictum).
2. Inhoudelijk heeft de Rechtbank het volgende overwogen. De Rechtbank heeft vooropgesteld dat de Grondwaterwet geen verplichting tot onttrekking oplegt. Wij merken op, dat de overheden dat standpunt in de procedure ook nooit hebben ingenomen.

3. Terzake van artikel 13c oordeelt de Rechtbank dat niet in geschil is dat de in artikel 13c gestelde termijn is nageleefd. Daarom kan volgens de Rechtbank in het midden blijven of artikel 13c slechts een technisch voorschrift behelst, zoals de overheden hebben gesteld. Aangezien de vergunning verder geen opzegtermijn bevat, bestond er publiekrechtelijk voor DAI geen belemmering om haar onttrekking te verminderen tot maximaal 500 m³/u. Ook dat hebben de overheden nooit betwist.
4. De Rechtbank beoordeelt vervolgens of DAI privaatrechtelijk jegens de overheden op grond van de maatschappelijke zorgvuldigheid is gehouden om een opzegtermijn in acht te nemen. De Rechtbank toetst in dit verband of het langs privaatrechtelijke weg afdwingen van een opzegtermijn een onaanvaardbare doorkruising van het publiekrechtelijke stelsel vormt, zoals door DAI is betoogd (de zgn. tweewegenleer of doorkruisingsleer). De Rechtbank overweegt dat gelet op het arrest van de Hoge Raad van 26 januari 1990 (NJ 1991, 393, Staat/Windmill) bij de beoordeling, of sprake is van een onaanvaardbare doorkruising van een publiekrechtelijke regeling als de Grondwaterwet door gebruik te maken van de overheid in beginsel krachtens het privaatrecht toekomstige bevoegdheden, zoals – in onderhavig geval – de bevoegdheid een vordering op grond van onrechtmatige daad bij de burgerlijke rechter in te stellen, onder meer moet worden gelet op de inhoud en strekking van de regeling (die mede kan blijken uit haar geschiedenis) en op de wijze waarop en de mate waarin in het kader van die regeling de belangen van de burgers zijn beschermd, een en ander tegen de achtergrond van de overige geschreven en ongeschreven regels van publiekrecht. Van belang is voorts of de overheid door gebruikmaking van de publiekrechtelijke regelgeving een vergelijkbaar resultaat kan bereiken als door gebruikmaking van de privaatrechtelijke bevoegdheid, omdat, zo zulks het geval is, dit een belangrijke aanwijzing is dat geen plaats is voor de privaatrechtelijke weg.
5. De Rechtbank stelt vervolgens dat uit artikel 23, 1^o lid van de Grondwaterwet in combinatie met artikel 14, lid 2 volgt dat de overheden alsnog een (langere) opzegtermijn als voorschrift aan de vergunning kunnen verbinden. Derhalve kunnen zij het door hen beoogde doel ook langs publiekrechtelijke weg bereiken. Indien de overheden die publiekrechtelijke weg volgen, kan DAI bestuursrechtelijke rechtsbescherming inroepen op grond van de Algemene wet bestuursrecht, die voorziet in de mogelijkheid zienswijzen in te dienen tegen een voorgenomen besluit als hierboven bedoeld, waarna beroep openstaat bij de bestuursrechter. Deze weg biedt, onder meer vanwege de mogelijkheid van preventieve rechtsbescherming in de bestuurlijke besluitvormingsfase, meer waarborgen voor DAI dan zij heeft in het kader van dit geding. De bestuursrechtelijke procedure biedt voorts garanties dat belangen worden meegewogen van derden, die geen partij zijn in de onderhavige procedure. Bij een vordering met als grondslag schending van de maatschappelijke zorgvuldigheidsnorm blijft bovendien het beoordelingskader van de Grondwaterwet buiten (rechtstreekse) toepassing. Om al deze redenen acht de Rechtbank het

gebruikmaken van de privaatrechtelijke weg in dit geval onaanvaardbaar.

6. De Rechtbank overweegt voorts dat GS nog steeds beschikken over de bevoegdheid, in formele zin, langs publiekrechtelijke weg een (langere) opzegtermijn aan de vergunning te verbinden. Het inhoudelijke oordeel over een eventuele aanwending van deze bevoegdheid is aan de bestuursrechter. Bij ongewijzigde vergunningvoorschriften kan DAI echter niet door de overheden aansprakelijk worden gehouden op de enkele grond dat zij de grondwateronttrekking met inachtneming van artikel 13c reduceert.
7. De Rechtbank stelt voorts vast dat het primair op de weg van de betrokken overheden ligt om voorzorgsmaatregelen te treffen ter voorkoming van schade door een aangekondigde vermindering van de onttrekking. Dat is overigens ook nooit door de overheden betwist; in de processtukken is deze verplichting juist aangehaald mede ter onderbouwing van de noodzaak van een opzegtermijn.
8. De door DAI gevorderde vrijwaring door de overheden voor claims van derden jegens DAI in verband met de vermindering of stopzetting van de onttrekking wordt door de Rechtbank afgewezen. De Rechtbank heeft geoordeeld dat er geen algemene verplichting bestaat voor de overheden om DAI te vrijwaren tegen claims van derden. De schadeclaim van DAI, die in het vonnis is weergegeven onder IV, wordt ook niet toegewezen.

Appëltermijn

9. Het vonnis is van 20 juni 2007. Tegen het vonnis kan binnen drie maanden na de datum van het wijzen van het vonnis appël worden ingesteld bij het Hof te Den Haag. Dat betekent, dat de appëltermijn verstrijkt op **20 september a.s.** Het is mogelijk om alsdan te volstaan met een "leeg" appëlschrift waarin nog geen grieven zijn geformuleerd. Het Hof verleent dan een uitstel voor het nemen van de Memorie van Grieven.
10. Overigens is de vraag of het indienen van een "leeg" appëlschrift zich wel verdraagt met de Procedureregeling waarin is neergelegd dat partijen voortvarend zullen procederen en geen uitstel zullen vragen. Die bepaling zag echter vooral op de procedure bij de Rechtbank. Het is zeer gebruikelijk om een appëlprocedure te beginnen met een leeg appëlschrift. Wij achten daarom verdedigbaar, dat een redelijke uitleg van de Procedureregeling met zich meebrengt, dat het de overheden wel vrijstaat een leeg appëlschrift in te dienen en een uitstel te vragen voor het nemen van de Memorie van Grieven. Wel zou in het licht van de Procedureregeling moeten worden volstaan met één uitstel.

11. Overigens merken wij op, dat DAI harerzijds ook appèl kan instellen. Het is niet geheel uitgesloten dat DAI dat zal doen, nu haar vordering terzake van de vrijwaring is afgewezen. Een andere mogelijkheid is nog, dat DAI niet zelfstandig appèl instelt, maar afwacht of de overheden dat doen. Als de overheden appèl instellen heeft DAI de mogelijkheid om bij haar Memorie van Antwoord een zgn. incidenteel appèl in te stellen terzake van de punten uit het vonnis waar DAI het niet mee eens is.
12. Hieronder zullen wij bezien of een appel in het licht van de overwegingen van de Rechtbank een reële kans van slagen heeft.

Is er wel sprake van een tweewegenleer-situatie en zo ja, is er sprake van een onaanvaardbare doorkruising in de zin van het Windmill-arrest?

13. Allereerst dient te worden bezien, of de Rechtbank terecht heeft geoordeeld dat er sprake is van een "tweewegen-situatie" waarop het Windmill-arrest betrekking heeft en of het volgen van de privaatrechtelijke weg door de overheden in dit geval een onaanvaardbare doorkruising van de publiekrechtelijke weg (Grondwaterwet) oplevert in de zin van het Windmill-arrest. Indien die vraag bevestigend zou worden beantwoord, dient vervolgens te worden bezien of de Rechtbank wel, zoals zij heeft gedaan, de drie overheden over één kam heeft mogen scheren. Het is namelijk de vraag – en die is in de processtukken in de eerste aanleg ook opgeworpen – of de doorkruisingsleer ook – zonder meer – kan worden ingeroepen tegen de gemeente en het Hoogheemraadschap, die weliswaar een overheid zijn, maar geen vergunningverlenend gezag onder de Grondwaterwet. De gemeente en het Hoogheemraadschap stond dus geen publiekrechtelijke weg ten dienste om een opzegtermijn af te dwingen.
14. Allereerst de vraag of de Rechtbank terecht heeft geoordeeld dat er sprake is van een tweewegen-situatie en dat het volgen van de publiekrechtelijke weg in dit geval een onaanvaardbare doorkruising van de publiekrechtelijke weg oplevert. In dat verband zullen wij eerst toelichten wat de tweewegenleer blijkens de jurisprudentie van de Hoge Raad inhoudt.
15. In het Windmill-arrest oordeelde de Hoge Raad als volgt:

"Het gaat hier om de vraag of de overheid, in geval haar bij een publiekrechtelijke regeling ter behartiging van zekere belangen bepaalde bevoegdheden zijn toegekend, die belangen ook mag behartigen door gebruik te maken van haar in beginsel krachtens privaatrecht toekomende bevoegdheden, zoals aan het eigendomsrecht ontleende bevoegdheden, de bevoegdheid overeenkomsten naar burgerlijk recht te sluiten of de bevoegdheid een vordering op grond van een jegens haar gepleegde onrechtmatige daad bij de burgerlijke rechter in te stellen. Wanneer de betrokken publiek-

rechtelijke regeling daarin niet voorziet, is voor de beantwoording van deze vraag beslissend of het gebruik van de privaatrechtelijke bevoegdheden die regeling op onaanvaardbare wijze doorkruist"

16. Met andere woorden: in de eerste plaats moet worden gezien of de publiekrechtelijke regeling zelf, in dit geval de Grondwaterwet, antwoord geeft op de vraag of de publiekrechtelijke weg al dan niet exclusief is bedoeld. Indien dat niet uit de publiekrechtelijke regeling blijkt moet de vraag of er sprake is van een onaanvaardbare doorkruising worden beantwoord aan de hand van de volgende elementen:

"Daarbij moet onder meer worden gelet op inhoud en strekking van de regeling (die mede kan blijken uit haar geschiedenis) en op de wijze waarop en de mate waarin in het kader van die regeling de belangen van de burgers zijn beschermd, een en ander tegen de achtergrond van de overige geschreven en ongeschreven regels van publiekrecht. Van belang is voorts of de overheid door gebruikmaking van de publiekrechtelijke regeling een vergelijkbaar resultaat kan bereiken als door gebruikmaking van de privaatrechtelijke bevoegdheid omdat, zo zulks het geval is, dit een belangrijke aanwijzing is dat geen plaats is voor de privaatrechtelijke weg."

17. Deze formulering is herhaald in onder meer HR 9 juli 1990, NJ 1991, 394 (De Pina / Helmond); HR 8 juli 1991, NJ 1991, 691 (Kunst en antiekstudio Lelystad); HR 22 oktober 1993, NJ 1995, 717 (Staat/Magnus) (zie voorts Scheltema en Scheltema, *Gemeenschappelijk recht, Wisselwerking tussen publiek-en privaatrecht*, p 344 e.v).
18. Wij merken op dat het feit, dat de Provincie in dit geval *de facto* geen mogelijkheid had om de publiekrechtelijke weg te volgen, nu er geen opzegtermijn aan de vergunning is verbonden, niet meebrengt dat de doorkruisingsleer daardoor niet aan de Provincie kan worden tegengeworpen. Uit het Windmill-arrest volgt, dat het enkele feit dat een overheid de *mogelijkheid* heeft om publiekrechtelijk een bepaald resultaat te bereiken aan het volgen van de privaatrechtelijke weg in de weg staat, ook als die betreffende overheid in het concrete geval geen gebruik heeft gemaakt van de publiekrechtelijke mogelijkheden.
19. Wij menen dat verdedigbaar is dat het, anders dan de Rechtbank heeft geoordeeld, hier niet om een zuivere tweewegen-situatie gaat. Zoals ook in eerste aanleg reeds is aangevoerd, gaat het hier in wezen om schade die alle drie de overheden (inclusief de Provincie) zullen lijden, zowel aan hun eigendommen (wegen, bouwwerken, kades etc.) als in hun hoedanigheid van weg- en waterbeheerder als in hun hoedanigheid van overheid (verplichting om maatregelen te treffen ter compensatie van de vermindering of beëindiging van de onttrekking) en om het voorkómen van die schade. Niet goed valt in te zien dat de overheden een dergelijke schadevordering niet, net als burgers en bedrijven, via de civielrechtelijke weg bij DAI zouden kunnen neerleggen. Wij wijzen in dit verband ook op de jurisprudentie van de Hoge Raad waaruit volgt dat het hebben

van een vergunning geen vrijbrief is voor het toebrengen van schade aan derden. De in appel aan te houden lijn zou dan moeten zijn dat het hier om een civielrechtelijke schadevordering gaat, die uitsluitend via de civiele rechter kan en moet worden uitgeprocedeerd. Immers, de Grondwaterwet biedt geen publiekrechtelijke mogelijkheid tot verhaal van schade die een gevolg is van de beëindiging van de onttrekking. De Grondwaterwet biedt in artikel 35 wel de mogelijkheid voor de vergoeding van schade "welke is veroorzaakt door een onttrekking of infiltratie krachtens een vergunning", maar dit is een andere vorm van schade. Terzake van een dergelijke schadevordering staat dus geen publiekrechtelijke weg open.

20. Dit wordt ondersteund door de passage in de Memorie van Toelichting, waarop in eerste aanleg ook reeds is gewezen, in welke passage wordt gesteld dat "*er overigens op zij gewezen dat bij een abrupte beëindiging van de onttrekking, ook zonder dat terzake vergunningvoorschriften zijn gesteld, voor het betrokken bedrijf een burgerrechtelijke aansprakelijkheid voor schade aan derden kan ontstaan.*" (TK 1992-1993, 23 233, no. 3, p. 19) (onderstreping toegevoegd; BM).
21. De aan te houden lijn is dan, dat het hier gaat om een vordering tot vergoeding van toekomstige schade en met name om het voorkómen van dergelijke schade en dat terzake van een dergelijke vordering geen publiekrechtelijke weg voorhanden is, zodat de tweewegenleer niet aan de orde is en van een onaanvaardbare doorkruising van het publiekrecht geen sprake is.
22. Een tegenargument is wel, dat de weg waarlangs de overheden die schadepreventie zouden willen bewerkstelligen, te weten het afdwingen van een opzegtermijn, wel weer is te bewandelen via het publiekrecht (althans voor de Provincie).
23. Dat zou eventueel kunnen worden ondervangen door in appèl de eis te wijzigen. De overheden zouden kunnen overwegen, om in appèl niet langer een concrete opzegtermijn te vorderen, maar de vordering te beperken tot een verklaring voor recht waarin wordt uitgesproken dat DA1 jegens alle drie de overheden aansprakelijk is voor toekomstige door de overheden te lijden schade, in welke vorm dan ook, ten gevolge van de vermindering of beëindiging van de onttrekking. In eerste aanleg was overigens ook al een verklaring voor recht gevorderd voor de te lijden schade gedurende de opzegtermijn. De eiswijziging zou dus in feite slechts neer komen op het laten vallen van het eerste onderdeel van de oorspronkelijke vordering. Indien de vordering op die manier wordt ingestoken, is er geen sprake van een publiekrechtelijke weg die de overheden zouden kunnen volgen om een vergelijkbaar resultaat te bereiken. Het publiekrecht, in casu de Grondwaterwet, biedt geen mogelijkheden om een dergelijke verklaring voor recht te vorderen.

24. Nadeel van dit scenario is wel, dat er geen sprake meer zal zijn van een concrete opzegtermijn. Als een dergelijke verklaring voor recht echter zou worden toegewezen, ligt het risico van een eventuele daadwerkelijke vermindering of beëindiging bij DAI. Wij gaan ervan uit dat DAI het dan niet zal laten komen tot een procedure over de vaststelling van de schade, maar dat zij dan naar aanleiding van die verklaring voor recht in overleg zal treden met de overheden over een zodanige beëindiging dat geen schade zal worden veroorzaakt. Dat is althans het doel dat hiermee wordt beoogd.
25. Bij een eiszijziging in bovengenoemde zin is wel de vraag, hoe zich die verhoudt tot de Procedureregeling. In de Procedureregeling is immers neergelegd dat in een civiele procedure aan de civiele rechter zal worden voorgelegd of op DAI een opzegtermijn rust en zo ja, hoe lang die is. Indien (louter) een verklaring voor recht zou worden gevorderd wordt strikt genomen niet aan de Procedureregeling voldaan. In dat verband merken wij op, dat DAI in eerste aanleg harezijds ook een verklaring voor recht heeft gevorderd, en wel terzake van de vrijwaring door de overheden van DAI voor eventuele schade geleden door derden ten gevolge van de vermindering of de beëindiging van de onttrekking en dat DAI voorts een schadevordering had ingediend. Ook dat ging de kaders van de Procedureregeling te buiten.
26. Op grond van het voorgaande menen wij dat verdedigbaar is dat er geen sprake is van een zuivere tweewegen-situatie en dat de Rechtbank ten onrechte de vordering op die voet heeft afgewezen.
27. De tweewegen-criteria nalopend kan aanvullend nog het volgende worden opgemerkt.
28. Zoals uit het Windmill-arrest blijkt, is de eerste vraag of de publiekrechtelijke weg al dan niet exclusief is bedoeld. Met een beroep op de hierboven aangehaalde passage uit de Memorie van Toelichting kan worden betoogd dat, in ieder geval voor zover het gaat om verhaal van schade en het voorkómen daarvan, de publiekrechtelijke weg niet exclusief is bedoeld. De volgende vraag is of via het publiekrecht een vergelijkbaar resultaat behaald kan worden als via het privaatrecht. Zoals hierboven, en ook reeds in eerste aanleg, is betoogd, geldt dat nu het hier met name gaat om dreigende schade en preventie daarvan verdedigbaar is dat de Grondwaterwet geen vergelijkbaar resultaat kan bieden. Een voorziening als artikel 35 voor de vergoeding van schade die is veroorzaakt door de onttrekking, ontbreekt immers voor schade die wordt veroorzaakt door *beëindiging* van de onttrekking.
29. Een ander aspect dat in de beoordeling moet worden betrokken is of de belangen van DAI en derden beter zijn gewaarborgd bij de publiekrechtelijke weg dan bij de privaatrechtelijke weg.

Voor DAI geldt dat het ontegenzeggelijk een feit is dat het voor DAI wenselijker is om vooraf te weten met wat voor een opzegtermijn zij rekening dient te houden, dan dat zij achteraf met een (jarenlange) opzegtermijn wordt geconfronteerd, waartegen zij bovendien niet met de gebruikelijke publiekrechtelijke middelen kan opkomen. Als evenwel, zoals hierboven is aangegeven, de zaak via de weg van de schade aan de eigendommen en overige schade en het voorkómen daarvan wordt ingestoken wordt dit anders. Voor vorderingen terzake van vergoeding van (dreigende) schade geldt dat de verplichting van de schadetoebrenger om geen schade toe te brengen veelal pas achteraf wordt vastgesteld. Indien, zoals hierboven is gesuggereerd, in appèl niet langer een concrete opzegtermijn wordt gevraagd, maar een verklaring voor recht terzake geldt dat dat sowieso niet via de publiekrechtelijke weg kan worden gevorderd zodat de vergelijking van de positie van DAI onder het publiekrecht en het privaatrecht alsdan relevantie mist. Voor wat betreft de positie van derden geldt, dat ook hier geldt dat als de vordering via de schade aan eigendommen en overige schade wordt ingestoken de positie van derden een geheel andere is dan onder het publiekrecht. Bij puur privaatrechtelijke schadeacties speelt de positie van derden in beginsel geen rol.

30. Wij concluderen, dat er voldoende aanknopingspunten zijn voor de drie overheden om appèl in te stellen tegen het oordeel van de rechtbank dat er sprake is van een onaanvaardbare doorkruising van het publiekrecht.

Subsidiar: de Rechtbank gooit ten onrechte de drie overheden op één hoop in het kader van de doorkruisingsproblematiek

31. Als, anders dan hier boven is geconcludeerd, het Hof zou oordelen dat er wél sprake is van een tweewegen-situatie, dat de publiekrechtelijke weg in dit geval exclusief is en dat er sprake is van een onaanvaardbare doorkruising van het publiekrecht, komt (subsidiar) de vraag aan de orde of die exclusiviteit en die doorkruisingsleer ook aan de gemeente en het Hoogheemraadschap kunnen worden tegengeworpen.
32. De Rechtbank heeft bij de beantwoording van de vraag of sprake is van een onaanvaardbare doorkruising van de publiekrechtelijke weg de drie overheden op één hoop gegoooid, en geen onderscheid gemaakt tussen de Provincie als vergunningverlenend gezag enerzijds en de gemeente en het Hoogheemraadschap anderzijds. Zoals hierboven reeds is aangegeven, is de positie van de Provincie en de gemeente en het Hoogheemraadschap echter verschillend in die zin, dat uitsluitend de Provincie vergunningverlenend gezag is jegens DAI in het kader van de grondwateronttrekking. Aan de gemeente en het Hoogheemraadschap staan geen publiekrechtelijke middelen ten dienste om de door hen verlangde opzegtermijn af te dwingen, noch onder de Grondwaterwet, noch anderszins. Dat onderscheid is in de processtukken ook op diverse plaatsen gemaakt (zie: Conclusie van Dupliek in conventie, tevens houdende conclusie van re-

pliek in reconventie, punten 61, 62, 68). De Rechtbank gaat op dit onderscheid in het geheel niet in.

33. Naar onze mening is verdedigbaar dat de doorkruisingsleer niet aan de gemeente en het Hoogheemraadschap kan worden tegengeworpen, nu noch de gemeente noch het Hoogheemraadschap publiekrechtelijke middelen ten dienste stonden en staan om de door hen verlangde opzegtermijn af te dwingen.
34. Wij menen, dat niet valt in te zien dat de overheden voor de toepassing van de doorkruisingsleer als één geheel zouden moeten worden beschouwd. Wij wijzen er in dat verband op, dat zowel in de literatuur als in de jurisprudentie op andere gebieden (overheidsaansprakelijkheid, gebondenheid aan toezeggingen, toepassing van het gelijkheidsbeginsel etc.) in het algemeen juist een scherp onderscheid wordt gemaakt tussen de diverse overheidslichamen en binnen die lichamen tussen de diverse organen en dat handelingen en uitlatingen van het ene orgaan of lichaam niet aan het andere orgaan of lichaam worden toegerekend. Noch in de literatuur, noch in de jurisprudentie over de twee wegen-leer hebben wij aanknopingspunten gevonden voor de stelling dat zulks bij de toepassing van de doorkruisingsleer anders zou moeten zijn.
35. Wij merken in dit verband op, dat in de literatuur nauwelijks aandacht aan deze problematiek wordt besteed. Wij hebben slechts twee artikelen aangetroffen waarin op deze kwestie wordt ingegaan. Deze zullen wij hieronder nader bespreken.
36. In het artikel van T. Hartlief en J.H.M. van Swaay, Enige opmerkingen over het gebruik van het privaatrecht door de overheid, in: WPNR 6059, p. 601 en 602, wordt de vraag opgeworpen, doch niet beantwoord:

“Een ander probleem heeft betrekking op de vraag voor welk overheidsorgaan of welk overheidslichaam een vergelijkbaar resultaat bereikbaar is. De Windmill-zaak laat zien dat het ene overheidsorgaan meer kan bereiken dan het andere. In Windmill zou de publiekrechtelijke weg kunnen zijn:

- 1. het krachtens de Wet verontreiniging oppervlakte wateren uitvaardigen van heffingsvoorschriften bij AMvB en*
- 2. het vaststellen van heffingen op basis van artikel 17 van die wet. Het feit dat die heffingsvoorschriften niet waren uitgevaardigd, “deed niet af” aan de slotsom dat die publiekrechtelijke regeling – door gebruikmaking van het eigendomsrecht (van de Nieuwe Waterweg) – op onaanvaardbare wijze zou worden doorkruist. (...)*

Dat de Staat de AMvB niet tot stand heeft gebracht maakt niet uit: langs die weg zou een vergelijkbaar resultaat mogelijk zijn. De Staat heeft het in zijn macht om de AMvB tot stand te laten komen, wanneer dit dan niet gebeurt is dat hem toe te rekenen. Maar geldt dat ook voor een ander overheidsorgaan of overheidslichaam? Toerekening aan de gemeenten of de Provincie die bij de tot-

standkoming van de AMvB formeel geen rol spelen, ligt toch minder voor de hand, maar betekent dat dan dat het uitmaakt welk orgaan handelend optreedt? En maakt het wat uit of een AMvB dan wel een formele wet tot stand moet worden gebracht? "

Een antwoord op deze opgeworpen vragen bieden de schrijvers niet.

37. W.M. Scheltema en M. Scheltema, *Gemeenschappelijk recht, wisselwerking tussen publiek- en privaatrecht*, gaan ook kort op deze problematiek in (p. 347). In het kader van de beantwoording van de door de Hoge Raad opgeworpen vraag, of met de publiekrechtelijke weg een vergelijkbaar resultaat kan worden bereikt als met de privaatrechtelijke weg vragen zij zich af of het gaat om het resultaat op zich of ook om de wijze waarop dit resultaat wordt bereikt. Voorts stellen zij dat daarnaast kan worden gekeken naar de vraag welk overheidsorgaan dit resultaat kan bereiken. Zij stellen dat beide aspecten van belang lijken te zijn:

"Enerzijds zal de wijze waarop een resultaat kan worden bereikt relevant zijn. Ook de aan het volgen van een bepaalde weg voor de overheid verbonden kosten en de snelheid waarmee het beoogde resultaat kan worden bereikt zijn van belang. Daarnaast kan, zoals gezegd, van belang zijn welk overheidsorgaan het resultaat kan bereiken. Het enkele feit dat hetzelfde resultaat door een ander orgaan kan worden bereikt maar dit geen stappen onderneemt, brengt echter niet mee dat daarmee de privaatrechtelijke weg open staat. De redenen waarom het andere orgaan niet optreedt, moeten daarvoor in de overweging worden betrokken. Voor zover daaraan rechtens te respecteren redenen ten grondslag liggen – handelen is in strijd met door dit orgaan opgewekt vertrouwen of door hem gevolgd beleid –, wordt het publiekrecht doorkruist. In dat geval kan derhalve ook het eerste bestuursorgaan niet via de privaatrechtelijke weg ageren."

38. Scheltema en Scheltema lijken derhalve van mening te zijn, dat de privaatrechtelijke weg wel open staat voor andere overheden dan de overheid aan wie de betreffende publiekrechtelijke bevoegdheid is toegekend, *tenzij* de overheid aan wie de publiekrechtelijke bevoegdheid is toegekend goede redenen heeft om van die bevoegdheid geen gebruik te maken. Scheltema en Scheltema noemen in dit verband opgewekt vertrouwen of beleid opgesteld door het publiekrechtelijk bevoegde overheidsorgaan. Wij merken op, dat wij deze redenering van Scheltema en Scheltema bepaald ver vinden gaan. Wij betwijfelen of de door Scheltema en Scheltema gegeven voorbeelden wel een doorkruisings situatie betreffen zoals bedoeld door de Hoge Raad in de Windmill-jurisprudentie. Wat daar van zij: in ieder geval geldt dat de door Scheltema en Scheltema beschreven situatie zich hier niet voordoet. GS hebben niet bewust afgezien van het opnemen van een opzegtermijn in de vergunning. In tegendeel; zoals ook in eerste aanleg reeds is aangegeven waren GS doende om via een ambtshalve wijziging een opzegtermijn aan de vergunning te verbinden, toen DAI met haar opzegging kwam. Alleen vanwege die opzeg-

ging is de ambtshalve wijzigingsprocedure opgeschort.

39. Op grond van het voorgaande menen wij dat verdedigbaar is dat de doorkruisingsleer niet kan worden tegengeworpen aan de gemeente en het Hoogheemraadschap.
40. Wel zou nog kunnen worden tegengeworpen, dat de gemeente en het Hoogheemraadschap wellicht een publiekrechtelijke weg hadden kunnen creëren door bij GS een verzoek te doen tot wijziging van de vergunning van DAI door middel van het toevoegen van een opzegtermijn. Daarbij rijst in de eerste plaats de vraag of de gemeente en het Hoogheemraadschap in een dergelijk geval als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht zouden moeten worden aangemerkt en of hun verzoek ontvankelijk zou zijn geweest. Gezien de parlementaire geschiedenis op artikel 14 lid 2, waarin diverse malen wordt benadrukt dat de opzegtermijn aan de vergunning kan worden verbonden juist in het belang van overheden die maatregelen zullen moeten treffen en in het belang van burgers en bedrijven die schade dreigen te lijden door de vermindering of beëindiging van de onttrekking menen wij dat de gemeente en het Hoogheemraadschap waarschijnlijk wel als belanghebbenden zouden moeten worden aangemerkt. Wij menen evenwel, dat een dergelijke indirecte publiekrechtelijke weg niet de publiekrechtelijke weg is die de Hoge Raad in de arresten Windmill e.v. voor ogen heeft gestaan. Nog los daarvan geldt dat in de jurisprudentie terzake van de aansprakelijkheid van vergunninghouders voor schade veroorzaakt door het gebruik van de vergunning tot nu toe ook niet aan de schadelijdende derden werd tegengeworpen dat zij wellicht via de publiekrechtelijke weg hun schade hadden kunnen voorkomen. Hooguit zou dit aspect in een eventuele schadeprocedure tegen DAI over de band van de eigen schuld van de overheden aan de orde kunnen komen. Wij blijven derhalve bij onze conclusie dat verdedigbaar is dat de doorkruisingsleer niet kan worden tegengeworpen aan de gemeente en het Hoogheemraadschap.
41. In een eventueel appèl zou naar onze mening met een redelijke kans op succes een (subsidiäre) grief van deze strekking kunnen worden geformuleerd. De grief moet zodanig worden geformuleerd, dat het Hof gedwongen wordt zich over deze kwestie uit te spreken.

Positie en belangen gemeente en Hoogheemraadschap niet door rechtbank onder ogen gezien

42. In lijn met bovengenoemde grief zou voorts als grief tegen het rechtbankvonnis kunnen worden opgeworpen dat de rechtbank geheel aan de eigen positie van de gemeente en Hoogheemraadschap voorbij is gegaan. Ter onderbouwing daarvan kan worden gewezen op het grote belang dat de gemeente en het Hoogheemraadschap hebben bij de gevorderde opzegtermijn. In de eerste aanleg is erop gewezen dat de gemeente en het Hoogheemraadschap op diverse manieren schade lijden: in hun hoedanigheid van eigenaar van wegen, kaden, gebouwen etc.; in hun hoedanigheid van weg- en waterbeheerder, en in hun hoedanigheid van overheidsor-

gaan dat (zo blijkt uit de parlementaire geschiedenis op artikel 14 lid 2 van de Grondwaterwet) gehouden is om maatregelen te treffen ter voorkoming van schade indien een onttrekker zijn onttrekking vermindert of beëindigt. (Zie o.m. Conclusie van dupliek, tevens houdende conclusie van repliek en reconventie, punten 52, 53, 61, 64, 68, 80). De rechtbank is op die stellingen niet ingegaan.

43. Daarbij kan betoogd worden, dat de boven aangehaalde passage uit de Memorie van Toelichting ook op de gemeente en het Hoogheemraadschap van toepassing is. Nu zij geen vergunningverlenend gezag in het kader van de Grondwaterwet zijn, valt naar onze mening niet goed in te zien waarom deze overheden niet zouden worden aangemerkt als derden in de zin van de aangehaalde passage. Ook valt niet goed in te zien waarom overheden die schade lijden aan hun eigendommen ten gevolge van het stijgende grondwater een onttrekker daarvoor niet civielrechtelijk aansprakelijk zouden kunnen houden en bedrijven en burgers wel.

Eindconclusie

44. Samenvattend zijn wij van mening dat de rechtbank in haar conclusie dat de doorkruisingsleer in de weg staat aan de vordering van de overheden, te kort door de bocht gaat. In de eerste plaats omdat de rechtbank miskent dat het hier gaat om het voorkomen, dan wel vergoeden van schade die niet door middel van de publiekrechtelijke weg voorkomen of vergoed kan worden. In de tweede plaats omdat de rechtbank uit het oog verliest dat, voorzover de provincie al publiekrechtelijke mogelijkheden zou hebben, dat niet geldt voor de gemeente en het Hoogheemraadschap. Wij menen daarom dat het instellen van appèl tegen het vonnis een reële kans van slagen heeft en adviseren daartoe over te gaan.
45. Ons is de vraag gesteld om in dit advies ook in te gaan op de vraag wat de consequenties zouden kunnen zijn van het niet instellen van appèl voor een eventueel later in te stellen vordering tot vergoeding van schade die is geleden door de beëindiging van de onttrekking. Daarover kan het volgende worden opgemerkt.
46. Een vordering tot schadevergoeding zal uiteraard op haar eigen merites moeten worden beoordeeld. Het vonnis van 20 juni 2007 behoeft formeel naar onze mening niet in de weg te staan aan het instellen van een dergelijke vordering. Aan een vordering tot schadevergoeding zal dan echter ten grondslag moeten worden gelegd dat DAI onrechtmatig heeft gehandeld door de onttrekking te beëindigen. De kern van het vonnis van 20 juni 2007 is dat de beëindiging van de onttrekking door DAI *geen* onrechtmatige daad oplevert. Wij menen daarom dat, wanneer de overheden of één van de overheden zich bij dat oordeel neerlegt, het risico aanzienlijk is dat een latere vordering tot schadevergoeding onder verwijzing naar datzelfde oordeel wordt afgewezen.

HOUTHOFF BURUMA

Uiteraard ben ik graag bereid tot nader overleg.

Met vriendelijke groet.

art 5 1-2e



art 5 1-2e

Houthoff Buruma N.V.

art 5 1-2e





provincie **HOLLAND**
ZUID

Gemeenschappelijke regeling beheer
grondwateronttrekking Delft noord
Postbus 3061
2601 DB DELFT

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Onderwerp
Grondwaterwet; ambtshalve wijziging vergunning inzake
verminderen of stopzetten onttrekken grondwater

Op het bedrijfsterrein van DSM Anti-Infectives BV (DSM) te Delft, vindt een omvangrijke grondwateronttrekking plaats. Het debiet bedraagt circa 1.200 m³/uur. Krachtens de Grondwaterwet (Gww) verleenden wij voor deze onttrekking op 14 juli 1987 een vergunning aan Gist-Brocades BV. Deze vergunning ziet op het onttrekken van water ten behoeve van bedrijfs(koel)processen. De vergunning is gewijzigd op 16 september 1997. Dit besluit, kenmerk DWM/143756, is bijgevoegd.

Vergunninghoudster

Tot voor kort was DSM als rechtsopvolger van Gist-Brocades BV vergunninghoudster als bedoeld in artikel 14, vijfde lid, van de Gww. Om dezelfde reden is nu de Gemeenschappelijke regeling beheer grondwateronttrekking Delft noord (Gr) houdster van de vergunning. Wij hebben dit bevestigd in onze brief van 17 september 2009, kenmerk PZH-2009-128798991/127913513.

Onttrekking

De Gr onttrekt op basis van haar Gww-vergunning in omvangrijke mate grondwater. Dergelijke onttrekkingen kunnen bij het significant verminderen, of het stopzetten ervan, grote effecten hebben op de grondwaterstanden en het -stromingspatroon in de omgeving, met alle mogelijke gevolgen van dien voor het bodem-, grondwater- en oppervlaktewaterbeheer. Te denken valt hierbij onder andere aan het optreden van zettingen en aan effecten op (de stabiliteit van) waterkeringen. Onderzoek¹ wijst uit dat dit ook het geval is voor deze onttrekking in Delft. Vandaar dat het in de rede ligt om een reductie of stopzetting van een dergelijke onttrekking tijdig voordien te laten melden door vergunninghoudster.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en bus 65
stoppen bij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

Afdeling Vergunningen
is ISO-9001-
gecertificeerd

MD

¹ 'Quickscan DSM-spoorzone: Verkenning van duurzame oplossingsrichtingen voor het waterbeheer in Delft en omgeving', TNO, september 2005, evenals 'Grondwatereffecten aan de oppervlakte (gebracht) onderzoek naar effecten van stopzetting grondwateronttrekking DSM Delft', Deltares, kenmerk 2008-U-R0960/A, november 2008.

Gedeputeerde Staten

Directie Omgevingsdiensten
Afdeling Vergunningen
Contact

art 5 1-2e
T 070 - 441 art 5 1
art 5 1-2e @pzh.nl

Postadres provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum 16 JUN 2010

Ons kenmerk
PZH-2010-177411605

Uw kenmerk

-

Bijlagen

1

Daartoe bevoegd, zullen wij ambtshalve een (opzeg)termijn toevoegen aan de vergunning voor de afname van de grondwateronttrekking vanaf het huidige niveau van circa 1.200 m³/uur. De Gww biedt deze mogelijkheid. Uit artikel 23, eerste lid, volgt dat met toepassing van artikel 14, tweede lid, van de Gww een (langere) opzegtermijn als voorschrift aan de vergunning kan worden verbonden.

In de parlementaire geschiedenis van artikel 14, tweede lid, van de Gww is neergelegd dat de in een vergunning op te nemen (opzeg)termijn, vooraleer een onttrekking kan worden verminderd of gestopt, gerelateerd dient te worden aan de doorlooptijd van de maatregelen die moeten worden genomen om de gevolgen van de reductie of stopzetting op te vangen.

Voorts zullen wij nog een beperkt aantal aanpassingen doorvoeren om de vergunning te actualiseren en om interpretatieverschillen tegen te gaan.

Procedure

Voor het ambtshalve wijzigen van een beschikking in het kader van de Gww zijn de Afdelingen 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en 13.2 van de Wet milieubeheer van toepassing. Artikel 20 van de Gww is van overeenkomstige toepassing ingevolge artikel 23, tweede lid, van de Gww. Dit betekent dat Gedeputeerde Staten de provinciale grondwatercommissie in de gelegenheid stelt advies uit te brengen over het ontwerp van de beschikking. Deze taak wordt feitelijk uitgevoerd door de Provinciale Adviescommissie Leefomgevingskwaliteit Zuid-Holland.

Voornemen

Wij hebben bij brief van 24 april 2007, kenmerk DGWM/2007/6221, de toenmalige vergunninghoudster DSM, Burgemeester en Wethouders van Delft, Rijswijk en Den Haag alsmede Dijkgraaf en Hoogheemraden van het Hoogheemraadschap van Delfland en de VROM-Inspectie Regio Zuid-West, in kennis gesteld van ons voornemen de vergunning ambtshalve te wijzigen.

Ontwerpbesluit

De reacties die wij ontvingen op de vooraankondiging, zijn verwerkt in het ontwerpbesluit van 26 september 2007, kenmerk PZH-2007-426093. Mede omdat het geschil tussen DSM en de overheden, waaronder de provincie Zuid-Holland, toen nog speelde, is besloten om het ontwerpbesluit destijds niet om te zetten in een definitief besluit.

Middels deze procedure gebeurt dit alsnog. Inmiddels is er geen sprake meer van een geschil. Het beheer van de grondwateronttrekking is sinds 1 mei 2009 in handen van de Gr. Vanwege het tijdsverloop en de gewijzigde omstandigheden is het aangepaste actuele ontwerpbesluit opnieuw ter inzage gelegd. Dit ontwerp verving de versie van 26 september 2007.

Publicatie

Wij hebben de zakelijke inhoud van het ontwerpbesluit gepubliceerd. De termijn voor het indienen van zienswijzen liep van 1 februari 2010 tot en met 15 maart 2010.

Overgangsrecht Waterwet

Met ingang van 22 december 2009 zijn lopende deze procedure de Waterwet en de Invoeringswet ervan in werking getreden. Op grond van artikel 2.1 van de Invoeringswet wordt de Gww ingetrokken. De Invoeringswet geeft aan hoe de vóór 22 december 2009 ingediende aanvragen dienen te worden afgewikkeld. Formeel is in deze procedure geen sprake van een aanvraag. Gezien de sterke overeenkomst met die situatie worden in dit geval, qua overgangsrecht, eveneens de hierna beschreven bepalingen gevolgd.

Ingevolge artikel 2.29, eerste lid, van de Invoeringswet blijft het recht zoals dat gold vóór 22 december 2009 van toepassing op de voorbereiding en vaststelling van een besluit op een voor die datum gedane aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 14 van de Gww.

Een vergunning die aldus wordt verleend wordt, zodra deze onherroepelijk is geworden, gelijkgesteld met een door het betrokken bestuursorgaan verleende Watervergunning, voor zover na de inwerkingtreding van paragraaf 6.2 van de Waterwet nog steeds een vergunning voor die handeling wordt vereist, aldus artikel 2.29, tweede lid, van de Invoeringswet.

Overwegingen

Bevoegdheid

Artikel 23 van de Gww biedt ons, onder meer, de mogelijkheid om uit eigen beweging voorschriften, die aan een vergunning als bedoeld in artikel 14 van de Gww zijn verbonden, te wijzigen, aan te vullen, dan wel toe te voegen, indien de bescherming van de bij het grondwater betrokken belangen dat vordert. Wij zijn van oordeel dat hiervan sprake is.

Melding reductie

De onttrekking heeft, gezien haar aard en omvang, een zeer nadrukkelijke invloed op het regionale hydrologische systeem. Het is bij een dergelijke omvangrijke en complexe onttrekking van groot belang dat er goed en tijdig kan worden gereageerd op een significante reductie of stopzetting van de onttrekking.

Mede gezien de (verwachte) gevolgen ervan, en gezien ons grondwaterbeleid, zoals vastgelegd in het Grondwaterplan 2007-2013, dient een significante vermindering of beëindiging van de onttrekking tijdig van tevoren te worden gemeld en dient, zo nodig, voorafgaand onderzoek te worden gedaan naar de gevolgen ervan.

Om het ontstaan van schade in de omgeving te vermijden vanwege een te abrupte reductie van de onttrekking, dient, bij nadere beschouwing, de vigerende vergunning te worden aangevuld met (een) voorschrift(en) aangaande de voorafgaande melding van een dergelijke vermindering of beëindiging als bedoeld in artikel 14, tweede lid, van de Gww.

Wij voegen daarom een voorschrift aan de vergunning toe, waarin het in acht nemen van een opzegtermijn wordt voorgeschreven vooraleer een reductie van de onttrekking mag worden gerealiseerd. Gedurende deze termijn, vanaf de melding, dient de onttrekking op het bestaande niveau te worden voortgezet.

Onderzoek

Bij de andere grote *onttrekkers* in Zuid-Holland is een soortgelijke procedure gevolgd. Zij dienen onderzoek uit te voeren om in kaart te brengen wat de gevolgen (kunnen) zijn van een significante vermindering dan wel van een beëindiging van de onttrekking. Wij leggen u ook een dergelijke onderzoeksverplichting op.

Tegelijk met de melding dient een door ons goedgekeurde rapportage te worden overgelegd waarin ten minste is opgenomen:

- de grootte van de invloedsgebieden van de vergunde onttrekking;
- de effecten van de beëindiging of sterke vermindering op:
 - de stijghoogteverandering, zowel van het freatische grondwater als van het grondwater in de watervoerende pakketten;
 - de kwel- en infiltratiesituatie in mm^3/dag ;
 - de ligging van het maaiveld (rijzing);
 - het chloridegehalte van het grond- en oppervlaktewater;
 - de grondwaterstanden en de stromingsrichting ter plaatse van binnen het invloedsgebied gelegen vuilstortplaatsen en/of saneringslocaties;
 - de waterhuishouding van infrastructurele werken en de overige bouwwerken onder het grondwaterpeil, zoals tunnels en parkeergarages;
 - de waterkeringen binnen het invloedsgebied;
 - risico's voor opbarsten van waterbodems;
- andere gevolgen voor het water- en bodemsysteem die op zullen treden als de onttrekking wordt beëindigd of sterk verminderd.

In de rapportage dienen de beschikbare monitoringsresultaten te worden betrokken. Het staat vergunninghouder vrij om bij de uitvoering van de opgelegde onderzoeksverplichting - zeker voor de nabije toekomst - gebruik te maken van beschikbare informatie c.q. onderzoeksrapportages.

Zo hebben wij met de gemeente Delft en het Hoogheemraadschap van Delfland deelgenomen aan het onderzoek 'Quickscan DSM-spoorzone: Verkenning van duurzame oplossingsrichtingen voor het waterbeheer in Delft en omgeving', TNO, september 2005. Dit geldt ook voor het vervolgonderzoek 'Grondwatereffecten aan de oppervlakte (gebracht) onderzoek naar effecten van stopzetting grondwateronttrekking DSM Delft', Deltares, kenmerk 2008-U-R0960/A, november 2008.

Deze rapportages beschrijven uitvoerig wat de gevolgen (kunnen) zijn van een vermindering van de onttrekking vanaf het huidige niveau van circa $1.200 \text{ m}^3/\text{uur}$. Hierbij zijn verschillende scenario's beschreven.

In zijn algemeenheid wordt geconcludeerd dat voor een afname van de onttrekking met (een veelvoud van) 120 m³/uur, circa een jaar (of het respectievelijke veelvoud daarvan) nodig is om de maatregelen te treffen die de effecten van de verminderde onttrekking ongedaan kunnen maken, of die ten minste zorgen voor een beheersbare situatie.

Aangezien de actualiteitswaarde van het door Deltares gerapporteerde onderzoek met het verloop van de tijd af zal nemen, ontheffen wij de Gr niet van de onderzoeksverplichting.

Op basis van een toekomstig uitgevoerd onderzoek, kunnen wij besluiten de in de vergunning opgenomen termijnen (voor onder meer de periode tussen de melding en de definitieve beëindiging of sterke vermindering) aan te passen.

Door het in acht nemen van de hierna te formuleren opzegtermijn(en) kunnen tijdig maatregelen worden genomen om schade te voorkomen bij het sterk terugdringen of beëindigen van de onttrekking. Hierbij zijn ook de belangen van derden meegewogen. Na het verstrijken van de termijnen heeft de Gr, vergunninghoudster, voldaan aan het betreffende deel van de vergunning.

Debieten

Omdat de overheden het grondwater niet nodig hebben voor koelprocessen en niet voor andere bedrijfsmatige toepassingen, is het niet langer nodig om het debiet dermate omvangrijk te laten zijn als thans vergund. Het maximale debiet kan worden bepaald op het huidige debiet. Om dezelfde reden kan het verschil tussen winter- en zomerdebiet vervallen.

Dichten putten

Voorschrift 13 van de vergunning heeft betrekking op het dichten van de putten. Dit technische voorschrift behoeft enige verduidelijking, enerzijds wat betreft het toe te passen opvulmateriaal onder b, anderzijds om aan te geven dat de onder c genoemde periode niet dient te worden gelezen als opzegtermijn. Om deze reden zal het voorschrift worden aangepast, deels in het nieuwe voorschrift worden opgenomen en deels worden ingetrokken.

Adviezen en zienswijzen

Adviezen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit heeft de Provinciale Adviescommissie Leefomgevingskwaliteit Zuid-Holland aangegeven in te stemmen met het voorgenomen besluit.

Zienswijze

Er zijn geen zienswijzen kenbaar gemaakt.

Conclusie

Wij zien gelet op het voorstaande aanleiding om de (voorschriften van de) onderliggende vergunning in het belang van de bij het grondwaterbeheer betrokken belangen aan te vullen c.q. te wijzigen. Wij besluiten daarom als volgt.

Besluit

- I. De maximaal te onttrekken hoeveelheid grondwater wordt bepaald op 10,55 miljoen m³ per jaar. Het maximale debiet bedraagt 1.300 m³/uur.
- II. Gelet op de artikelen 14 en 23 van de Grondwaterwet verbinden wij aan de Gww-vergunning, die bij besluit, kenmerk DWM/143756, van 16 september 1997 is gewijzigd, de volgende voorschriften:

15. Beëindigen of verminderen onttrekking

- a. Vergunninghoudster gaat niet over tot beëindiging of vermindering van de onttrekking dan nadat het voornemen daartoe, per aangetekende brief, aan ons is gemeld en wij naar aanleiding daarvan, gebaseerd op een actuele onderzoeksrapportage betreffende de mogelijke gevolgen ervan, hebben bepaald op welke datum de voorgenomen beëindiging of vermindering mag worden geëffectueerd.
- b. Bij het bepalen van de datum waarop de voorgenomen beëindiging of vermindering mag worden geëffectueerd als bedoeld in voorschrift 15, onder a, wordt, op basis van de beschikbare onderzoeken, het uitgangspunt gehanteerd dat per vermindering van de onttrekking met 120 m³/uur een jaar nodig is voor het treffen van maatregelen. Een actuele onderzoeksrapportage kan aanleiding zijn om hier van af te wijken.

16. Afdichten van putten

- a. De vergunninghoudster dient er zorg voor te dragen dat bronnen en eventuele peilputten met een diameter groter dan 5 cm binnen één maand na de definitieve beëindiging van de onttrekkingen worden gedicht.
 - b. Bij het dichten van de bronnen en peilputten moet ernaar worden gestreefd het oorspronkelijke bodemprofiel te herstellen. Ter plaatse van minder goed doorlatende lagen dienen voor de afdichting speciale kleibrokken en -scherven te worden gebruikt. Als resterend opvulmateriaal dient zand te worden gebruikt, met een samenstelling die vergelijkbaar is met het type zand dat oorspronkelijk op de betreffende locatie aanwezig was.
 - c. Ten minste een week voor de aanvang van de in lid a en lid b bedoelde werkzaamheden, stelt vergunninghoudster het hoofd van het bureau Bijzondere Bedrijven en Opsporing daarvan schriftelijk in kennis (Postbus 90602, 2509 LP Den Haag).
- III. De vergunningvoorschriften 13b en 13c zijn niet langer van toepassing.

Beroep

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden op grond van artikel 20.1 van de Wet milieubeheer en artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht gedurende zes weken vanaf de dag na de dag waarop een exemplaar van de beschikking ter inzage is gelegd, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Als tegen dit besluit beroep wordt ingesteld kan een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden ingediend (artikel 36 van de Wet op de Raad van State en artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht). Dit verzoek dient te worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

In werking treden besluit

Dit besluit treedt in werking na afloop van de beroepstermijn van zes weken. Indien gedurende de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Informatie

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mevrouw mr. M. Kisters, telefoonnummer 070 - 441 77 31 of per e-mailadres mfc.kisters@pzh.nl, van het bureau Bodem en Grondwater van de provincie Zuid-Holland.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

ing. H.W. Spruit
hoofd bureau Bodem en Grondwater

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Afschrift aan:

- DSM Anti-Infectives BV, t.a.v. [art 5 1-2e] Alexander Fleminglaan 1, 2613 AX Delft
- Burgemeester en Wethouders van Delft, t.a.v. [art 5 1-2e] Postbus 78, 2600 ME Delft
- Burgemeester en Wethouders van Rijswijk, t.a.v. [art 5 1-2e] Postbus 5305,
2280 HH Rijswijk
- Burgemeester en Wethouders van Den Haag [art 5 1-2e] Postbus 12600,
2500 DJ Den Haag
- Dijkgraaf en Hoogheemraden van het Hoogheemraadschap van Delfland,
t.a.v. [art 5 1-2e] Postbus 3061, 2601 DB Delft
- Rijkswaterstaat Zuid-Holland, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam
- VROM-Inspectie Regio Zuid-West, Postbus 29036, 3001 GA Rotterdam
- Provinciale Adviescommissie Leefomgevingskwaliteit Zuid-Holland, t.a.v. de [art 5 1-2e]
kamer D520

221592

Provincie Zuid-Holland



Provinciehuis
Koningskade 1
2596 AA 's-Gravenhage
Postbus 90602
2509 LP 's-Gravenhage
Telefoon (070) 116611
Telex 31088 cdkzh nl

Gist-Brocades NV
Postbus 1
2600 MA DELFT

Gedeputeerde staten

Afdeling: Waterstaatszaken
Aankiesnummer: 116226
Onderwerp: -

Ons kenmerk: 220632/1
Uw kenmerk: -

Bijlagen: -

's-Gravenhage, 14 juli 1987.

Besluit van gedeputeerde staten van Zuid-Holland

Onderwerp vergunningaanvraag

Gist-Brocades NV te Delft onttrekt reeds sinds 1916 grondwater. Ingevolge het bepaalde in artikel 7 van de op 5 december 1970 in werking getreden Grondwaterverordening Zuid-Holland werd het exploiteren van de desbetreffende inrichting voor wateronttrekking geacht plaats te hebben krachtens een vergunning van gedeputeerde staten van Zuid-Holland.

Op 1 maart 1984 is de Grondwaterwet in werking getreden. Ingevolge het bepaalde in artikel 54, eerste lid, van deze wet heeft Gist-Brocades NV te Delft op 27 augustus 1986 vergunning aangevraagd voor het onttrekken van grondwater op de percelen, kadastraal bekend gemeente Delft, sectie F, nrs. 629, 1404, 2322, 3090, 3116, 3762, 5440, 5553, 6169, 6170, 6172, 6319, 6320 en 6321 en sectie B, nr. 2964. De hoeveelheid te onttrekken grondwater bedraagt 13 miljoen m³ per jaar. De grondwateronttrekking vindt plaats uit het eerste watervoerende pakket, ter plaatse gelegen tussen NAP -20 m en NAP -45 m. Het onttrokken grondwater wordt voor 95% als koelwater gebruikt. De overige 5% van het onttrokken grondwater wordt aangewend als proceswater.

Bij uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden.

Het provinciehuis is met het openbaar vervoer bereikbaar via de tramlijnen 1 en 9 en de buslijnen 18, 65, 88 en 90

Procedure

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 19, eerste lid, van de Grondwaterwet heeft de vergunningaanvraag met bijbehorende stukken van 20 februari 1987 en 20 maart 1987 ter inzage gelegen ter secretarie van de gemeenten Bergschenhoek, Berkel en Rodenrijs, Delft, Leidschendam, De Lier, 's-Gravenhage, 's-Gravenzande, Maasland, Monster, Naaldwijk, Nootdorp, Pijnacker, Rotterdam, Rijswijk, Schiedam, Schipluiden, Vlaardingen, Voorburg, Wateringen en Zoetermeer. Tijdens de termijn van terinzagelegging zijn bij burgemeester en wethouders van genoemde gemeenten geen bezwaarschriften tegen de vergunningaanvraag ingediend.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 20, eerste lid, van de Grondwaterwet is op 26 maart 1987 in het Provinciehuis te 's-Gravenhage een openbare zitting gehouden.

Adviezen

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 17, eerste lid, van de Grondwaterwet heeft de technische commissie grondwaterbeheer op 10 december 1986 een rapport over de vergunningaanvraag uitgebracht.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 21, eerste lid, van de Grondwaterwet heeft de Provinciale Commissie voor het Waterbeheer (PCW) Zuid-Holland op 20 februari 1987 over de vergunningaanvraag een advies uitgebracht.

Gevolgen van de grondwateronttrekking voor de bij het grondwaterbeheer betrokken belangen

Sinds 1970 varieert de grondwateronttrekking van Gist-Brocades NV te Delft tussen 9,5 miljoen m³ per jaar (1972) en 13,7 miljoen m³ (1976). Dit impliceert, dat de effecten van een grondwateronttrekking in de grootte, waarvoor vergunning wordt aangevraagd, grotendeels reeds zijn optreden.

Aan de vergunningaanvraag ligt de in 1985 onttrokken hoeveelheid grondwater (13 miljoen m³) ten grondslag. Volgens berekeningen ontstaan bij een dergelijke grondwateronttrekking niet alleen in het pakket, waaruit het grondwater wordt onttrokken, maar ook in het afdekkende pakket en in de dieper gelegen pakketten stijghoogteveranderingen. Ten gevolge hiervan kunnen zettingen optreden. Gezien het feit, dat de inrichting voor grondwateronttrekking reeds tientallen jaren in gebruik is, wordt aangenomen, dat deze zettingen reeds zijn opgetreden. Naar verwachting zullen deze dan ook geen nieuwe schade veroorzaken. Hetzelfde geldt mutatis mutandis voor het optreden van veranderingen in de kwel- en wegzijgingshoeveelheden. De invloed van de grondwateronttrekking hierop dient overigens positief te worden beoordeeld, omdat de vermindering van zoute kwel een gunstige invloed heeft op het chloridegehalte van het oppervlaktewater en daarmee voor de land- en tuinbouw. De landbouwgebieden ondervinden in het algemeen ook een gunstige invloed van de grondwateronttrekking, omdat deze de werkoverlast vermindert.

Op basis van de beschikbare gegevens is het niet duidelijk of de grondwateronttrekking nog invloed zal hebben op de natuurlijke vegetatie.

Binnen de invloedssfeer van de grondwateronttrekking vinden nog drie grondwateronttrekkingen plaats. Deze zullen naar verwachting worden beïnvloed door de grondwateronttrekking. Deze invloed zal zich manifesteren in een grotere opvoerhoogte in de pompputten.

Binnen de invloedssfeer van de grondwateronttrekking komen verschillende locaties met bodemverontreiniging voor. Deze zullen de kwaliteit van het te onttrekken grondwater nauwelijks nadelig beïnvloeden. Het is wel mogelijk, dat de grondwateronttrekking invloed heeft op de verontreinigingen. Exacte gegevens hierover zijn niet bekend.

Gezien de grootte van de grondwateronttrekking achten wij het van belang, dat de gevolgen hiervan voor de bij het grondwaterbeheer betrokken belangen nauwlettend worden gevolgd door middel van metingen van de hoeveelheid en de kwaliteit van het te onttrekken grondwater en van de stijghoogteveranderingen en door registratie hiervan.

Een beoordeling van de gevolgen van een mogelijke uitbreiding of beëindiging van de grondwateronttrekking achten wij in het kader van de onderhavige vergunningaanvraag niet relevant.

Conclusie

Gezien het bovenstaande hebben wij geen bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning, mits hieraan voorschriften worden verbonden ter bescherming van de bij het grondwaterbeheer betrokken belangen.

Besluit

Gelet op de Grondwaterwet hebben wij besloten aan Gist-Brocades NV te Delft vergunning te verlenen voor het onttrekken van grondwater.

Aan deze vergunning verbinden wij de volgende voorschriften.

De grondwateronttrekking

1. De onttrekking mag slechts plaatsvinden op de percelen, kadastraal bekend gemeente Delft, sectie F, nrs. 629, 1404, 2322, 3090, 3116, 3762, 5440, 5553, 6169, 6170, 6172, 6319, 6320 en 6321 en sectie B, nr. 2964.
- 2a. De grootte van de onttrekking mag niet meer bedragen dan 49.000 m³ per etmaal, 1.371.000 m³ per vier weken en 13.000.000 m³ per jaar.
- b. Van het opgepompte water mag 95% worden gebruikt als koelwater en 5% als proceswater.
- 3a. De onttrekking mag slechts plaatsvinden aan het eerste watervoevende pakket gelegen tussen circa NAP -20 m en circa NAP -45 m door middel van 43 pompputten, zoals aangegeven op de bij de vergunningaanvraag behorende bijlage A.

- b. Wijzigingen in plaats van de pompputten heeft, met inachtneming van voorschrift 1, de goedkeuring van de directeur van de Dienst Water en Milieu in Zuid-Holland, Koningskade 1, 2596 AA 's-Gravenhage, telefoon (070) 11 62 08 (hierna te noemen de directeur).
- c. Ter plaatse van slechtdoorlatende lagen dient de ruimte tussen boorgatwand en pompput te zijn afgedicht met bentoniet of speciale kleibrokken.

Het meten en registreren van de hoeveelheid opgepompt grondwater

- 4a. De vergunninghouder dient, per pompput afzonderlijk, de opgepompte hoeveelheden grondwater te meten.
 - b. De vergunninghouder draagt er zorg voor, dat om de vier weken de stand van de watermeters wordt afgelezen; deze standen moeten worden geregistreerd op een daarvoor door gedeputeerde staten van Zuid-Holland vastgesteld formulier, dat jaarlijks wordt toegezonden.
 - c. De volgende typen watermeters mogen worden toegepast:
 - Woltmannmeters en schoepenmeters, indien goedgekeurd door het Keuringsinstituut voor Waterleidingartikelen (KIWA) NV of voorzien van een door het KIWA vastgesteld garantiemerks;
 - electromagnetische stromingmeters.
 - d. De plaats van de watermeters dient in overleg met de directeur voornoemd te worden bepaald.
- 5a. Woltmannmeters en schoepenmeters dienen ten minste éénmaal in de drie jaren gecontroleerd te worden op de goede werking. Bij twijfel over de goede werking kunnen gedeputeerde staten de vergunninghouder gelasten de watermeter tussentijds aan een controle te onderwerpen.
 - b. Woltmannmeters en schoepenmeters mogen uitsluitend worden gecontroleerd en zo nodig gerepareerd in een meterherstelplaats die voorkomt op de meest recente lijst van de door de Commissie Controle Watermeters van de Vereniging van Exploitanten van Waterleidingbedrijven in Nederland (VEWIN) voorkomende, erkende en voorlopig erkende watermeterherstelplaatsen. De vergunninghouder moet na elke controle of reparatie een rapport kunnen overleggen, waaruit blijkt, dat de watermeter aan de door het KIWA voor deze watermeter gestelde eisen voldoet.
 - c. Electromagnetische stromingsmeters dienen gecontroleerd en zo nodig gerepareerd te worden in overleg met de directeur. De vergunninghouder moet na elke controle of reparatie kunnen overleggen waaruit blijkt dat de watermeter voldoet aan de door de fabrikant opgegeven eisen.
 - d. Voor de periode dat de watermeter voor controle of reparatie buiten werking is, dient de hoeveelheid aan de bodem onttrokken grondwater door de vergunninghouder te worden geschat.

6. Rapporten als bedoeld in het vijfde voorschrift onder b. worden aan de controlerende ambtenaar van de provincie Zuid-Holland op diens verzoek getoond er bij de eerstvolgende opgave, voorgeschreven in het negende voorschrift, aan gedeputeerde staten gezonden, tenzij die eerder om toezending hebben verzocht.

Het meten en registreren van de grondwaterstanden en stijghoogten

- 7a. De vergunninghouder dient de grondwaterstand en grondwaterstijghoogte in de op haar fabrieksterrein aanwezige waarnemingsputten 39, 56 en 37E-481 waar te nemen op de 14e en 28e dag van elke maand, danwel indien deze dagen op een zaterdag vallen, op de daaraan voorafgaande dag en indien op een zon- of feestdag op de eerst volgende werkdag.
- b. De vergunninghouder draagt zorg voor veertiendaagse waarnemingen, zoals bedoeld onder a. in de bij de Dienst Grondwaterverkenning van TNO te Delft bekende waarnemingsputten 37E-271, -272, -304, -305, -312, -316 en -377.

Het meten en registreren van de kwaliteit van het grondwater

- 8a. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat tweemaal per jaar, te weten in de eerste week van april en van oktober, per pompput een monster van het opgepompte water wordt genomen.
- b. De monsters, bedoeld onder a., dienen onder omstandigheden van normale bedrijfsvoering te worden genomen.
- c. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat eenmaal in vijf jaar in de maand oktober, te beginnen in 1987, aan de peilfilters, gelegen beneden NAP -15 m, in de bij de Dienst grondwaterverkenning van TNO te Delft bekende waarnemingsputten 37E-271, -305, -312, -316, -377 en de op het fabrieksterrein gelegen waarnemingsput 37E-481, een grondwatermonster wordt onttrokken.
- d. De grondwatermonsters, bedoeld onder a. en c., dienen te worden geanalyseerd op het voorkomen van chloride (cl)-ionen en worden uitgedrukt in mg/l.

Toezending meetresultaten

9. Jaarlijks in de maand maart zendt de vergunninghouder gedeputeerde staten een overzicht van de in het 4e, 7e en 8e voorschrift bedoelde metingen, met uitzondering van de analyseresultaten van het grondwater uit peilfilters. Deze resultaten dienen in de opvolgende maand november te worden toegezonden.

Beroep

Wij herinneren belanghebbenden voor zoveel nodig aan het bepaalde in de artikelen 43 en 44 van de Grondwaterwet, op grond waarvan binnen dertig dagen na de verzending van deze beschikking beroep open staat op de Kroon. Het beroepschrift dient te worden ingediend bij de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State, Kneuterdijk 22, 2514 EN 's-Gravenhage en in afschrift te worden gezonden aan gedeputeerde staten van Zuid-Holland.

Aandachtpunten

Ingevolge het bepaalde in artikel 47, eerste lid, van de Grondwaterwet treedt deze beschikking niet in werking dan nadat de termijn van beroep ongebruikt is verstreken, dan wel een beslissing in beroep is gegeven.

Wij zijn bevoegd de vergunning in te trekken indien:

- de verstrekte gegevens zodanig onjuist of onvolledig blijken, dat op de vergunningaanvraag een andere beslissing zou zijn genomen indien bij de beoordeling daarvan de juiste gegevens bekend waren geweest;
- daarvan gedurende vier achtereenvolgende jaren geen gebruik is gemaakt;
- aan het onttrokken grondwater een andere bestemming wordt gegeven dan in de vergunning staat vermeld;
- de aan de vergunning verbonden voorschriften niet in acht worden genomen;
- blijkt van omstandigheden of feiten, waardoor in verband met de bij het grondwaterbeheer betrokken belangen de grondwateronttrekking in haar geheel dan wel gedeeltelijk niet langer toelaatbaar wordt geacht.

Door het verlenen van de vergunning wordt niet vooruitgelopen op enige andere door het provinciaal bestuur krachtens de wet of een provinciale verordening dan wel krachtens eigendomsrecht van de provincie met betrekking tot de onderhavige aangelegenheid eventueel te nemen beslissing.

Voor de realisering van de aangevraagde activiteit kunnen, naast deze vergunning, andere vergunningen nodig zijn, bijvoorbeeld op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren of de gemeentelijke lozingsverordening.

art 51-2

art 51-2e

(Gedeputeerde staten van Zuid-Holland,
griffier

art 51-2e

voorzitter

art 51-2e

art 51-2e

art 51-2e

J. P. HOPMAN

S. FATJN

Verzonden:

- Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:
- a. Gist-Brocades NV, Postbus 1, 2600 MA Delft;
 - b. burgemeester en wethouders van Bergschenhoek;
 - c. burgemeester en wethouders van Berkel en Rodenrijs;
 - d. burgemeester en wethouders van Delft;
 - e. burgemeester en wethouders van Leidschendam;
 - f. burgemeester en wethouders van De Lier;
 - g. burgemeester en wethouders van 's-Gravenhage;
 - h. burgemeester en wethouders van 's-Gravenzande;
 - i. burgemeester en wethouders van Maasland;
 - j. burgemeester en wethouders van Monster;
 - k. burgemeester en wethouders van Naaldwijk;
 - l. burgemeester en wethouders van Nootdorp;
 - m. burgemeester en wethouders van Pijnacker;
 - n. burgemeester en wethouders van Rotterdam;
 - o. burgemeester en wethouders van Rijswijk;
 - p. burgemeester en wethouders van Schiedam;
 - q. burgemeester en wethouders van Schipluiden;
 - r. burgemeester en wethouders van Vlaardingen;
 - s. burgemeester en wethouders van Voorburg;
 - t. burgemeester en wethouders van Wateringen;
 - u. burgemeester en wethouders van Zoetermeer;
 - v. dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Delfland, Postbus 3061, 2601 DB Delft;
 - w. de Duinwaterleiding van 's-Gravenhage, Postbus 710, 2501 CS 's-Gravenhage;
 - x. de Gewestelijke Raad voor Zuid-Holland van het Landbouwschap, Bachmanstraat 10a, 2596 JC 's-Gravenhage;
 - y. de provinciale commissie voor het Waterbeheer (PCW) Zuid-Holland, t.a.v. de heer art 5 1-2e secretaris, D535;
 - z. de technische commissie grondwaterbeheer, t.a.v. art 5 1-2e art 5 1-2e secretaris, Postbus 17, 8200 AA Lelystad.



NM

GEDEPUTEERDE STATEN

provincie **HOLLAND**
ZUIDDIRECTIE WATER EN MILIEU
afdeling Waterstaatszaken

CONTACTPERSOON

art 5 1-2e

DOORKIESNUMMER

070 - 441 art 5 1-2e

E-MAIL

art 5 1-2e @pzh.nl

PROVINCIEHUIS

Zuid-Hollandplein 1

Postbus 90602

2509 LP Den Haag

TELEFOON

070 - 441 66 11

FAX

070 - 441 78 31

WEBSITE

www.pzh.nl

Tram 1 en 9 en bus 18, 67,
88 en 90 stoppen

bij het provinciehuis.

Vanaf station Den Haag CS

is het tien minuten lopen.

De parkeerruimte voor

auto's is beperkt.

besluit/169082

Gist-brocades BV

t.a.v. art 5 1-2e

Postbus 1

2600 MA DELFT

ONS KENMERK	UW KENMERK	BIJLAGEN	DATUM
DWM/169082	-	1	

- 4 MAART 1999

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland van 18 februari 1999

In ons besluit van 16 september 1997 met kenmerk DWM/143756, is in voorschriften 8a en 8b vastgelegd dat u de te verwachten zettingen ten gevolge van de grondwateronttrekking dient te volgen door het plaatsen van vijf zettingsbouten in een gebied tot 1 km rondom de winning en het regelmatig waarnemen van deze bouten.

Ingevolge het voornoemd voorschrift heeft u ons d.d. 19 november 1998 een overzicht verstrekt met mogelijke locaties voor het plaatsen van zettingsbouten.

Mede in overleg met de afdeling Landmeten en Vastgoedinformatie van de gemeente Delft zijn wij tot een aantal geschikte locaties gekomen voor het plaatsen van zettingsbouten.

Ons inziens komen de volgende locaties in aanmerking:

1. Muur Sint Agathaplein rond Prinsenhofstuin.

Circa 550 m afstand tot Gist-brocades BV (punt 5 van lijst gemeente Delft)

(alternatief)

Muurtjes en hekwerk rond Olofslaan/St. Olofsstraat.

Circa 500 m afstand tot Gist-brocades BV (punt 5 van lijst T.R. Rozenendaal)

2. Muurtjes/kunstwerk in parkje, Sniplaan (nabij nr. 45)

Circa 500 m afstand tot Gist-brocades BV (punt 11 van lijst T.R. Rozenendaal)

(alternatief)

Ophaalbruggetje over Zwaluwsingel (nabij nrs. 23 en 25)

Circa 600 m afstand tot Gist-brocades BV (punt 12 van lijst T.R. Rozenendaal)

3. Makkus theater aan binnenplaats Rietveld
Circa 700 m afstand tot Gist-brocades BV (punt 1 van lijst van de gemeente Delft)

(alternatief)

Ronde muur in Doelentuin nabij Schuttersstraat

Circa 700 m afstand tot Gist-brocades BV (punt 2 van de lijst van de gemeente Delft)

4. Fiets/voetgangers bruggetjes over singel
Kruising Voordijkshoornsepad/W. van Hooftstraat
Circa 750 m afstand tot Gist-brocades BV (punt 4 van de lijst T.R. Roozendaal)
5. Muurtjes rond parkje omringt door Van Bleyswijkstraat en Plateelstraat
Circa 1.000 m afstand tot Gist-brocades BV (punt 7 van lijst T.R. Roozendaal)

(alternatief)

Fiets/voetgangers bruggetje over singel

Pootstraat (nabij nr. 153)

Circa 1.200 m afstand tot Gist-brocades BV (punt 6 van lijst T.R. Roozendaal)

Vooraf aan plaatsing van zettingsbouten op vorengenoemde locaties zal overleg met en toestemming gevraagd dienen te worden aan de gemeente Delft. Hierover kan contact worden opgenomen met de heer W.L.M. Sosef, sectiechef Vastgoedregistratie van de gemeente Delft.

Conform voorschrift 8b van onderhavig besluit dienen de bouten ingemeten te worden ten opzichte van de in de nabije omgeving van Gist-brocades BV aanwezige peilmerken van het NAP. Wij gaan ervan uit dat u twee peilmerken vaststelt, één ten noorden en één ten zuiden van de vorengenoemde locaties.

Bij definitief vaststellen van de NAP-peilmerken is overleg met de Meetkundige Dienst van Rijkswaterstaat te Delft is gewenst in verband met de stabiliteit van het peilmerk.

Wij gaan ervan uit dat op korte termijn het inrichten van de voornoemde meetlocaties kan geschieden. Een definitief meetplan zien wij dan ook zeer spoedig tegemoet. De eerste metingen dienen voor 1 juli 1999 te zijn uitgevoerd.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen

art 5 1-2e

drs. J.W. Stellingwerff,
hoofd bureau Grondwater en Drinkwater

ONS KENMERK

DWM/169082

PAGINA 3/3

AFSCHRIJF AAN

- Gemeente Delft, Dienst Beheer en Milieu, afdeling Landmeten en Vastgoed-informatie, t.a.v. de art 5.1-2e Postbus 63, 2600 AB Delft;
- art 5.1-2e



provincie **HOLLAND**
ZUID

Gemeenschappelijke regeling beheer
grondwateronttrekking Delft noord

art.5.1-2e

Postbus 3061
2601 DB Delft

Ambtshalve wijziging

Onderwerp

Waterwet: heffing grondwateronttrekking

Geachte art.5.1-2e

Het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (GS) besloot eerder om de Gemeenschappelijke regeling beheer grondwateronttrekking Delft noord (Gr) een reductie toe te kennen voor wat betreft de op te leggen grondwaterheffing voor het jaar 2009. Op 21 april 2010 hebben wij het besluit hierover van 16 april 2010 met kenmerk PZH-2009-129008062 verzonden.

Tegen dit besluit heeft u namens de Gr buiten de termijn bezwaar gemaakt per brief d.d. 3 juni 2010 met kenmerk GR-201000005-u zodat het bezwaar niet-ontvankelijk is. Desalniettemin zijn wij van oordeel dat uw bezwaren aanleiding vormen om het bestreden besluit aan te passen. Hiertoe overwegen wij het volgende.

Grondwateronttrekkingsvergunning

De Gr is sinds 1 mei 2009 houdster van de vergunning voor de onttrekking van grondwater in Delft ten behoeve van bedrijfs(koel)processen. Deze provinciale vergunning verstrekt in het kader van de Grondwaterwet (Gww), met kenmerk DWM/143756, dateert van 16 september 1997. Thans is de Waterwet de titel van de vergunning.

Het sinds 2004 bestaande geschil tussen de overheden en DSM is sinds medio 2009 ten einde. Hiermee is een groot maatschappelijk belang gediend, namelijk het creëren van een duurzaam veilige hydrologische situatie in de Delftse regio.

De Gr voert nu de regie over de grondwateronttrekking waarvan de ambtelijke ondersteuning is ondergebracht bij het Hoogheemraadschap van Delfland. De provincie Zuid-Holland is samen met de gemeente Delft en het Hoogheemraadschap van Delfland

Gedeputeerde Staten

N.M.

Directie Omgevingsdiensten
Afdeling Vergunningen
Bureau omgevingsvergunning, groen
en grondwater

Contact

art.5.1-2e

T 070 - 441 art.5.1-

art.5.1-2e @pzh.nl

Postadres provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum - 8 DEC. 2011

Ons kenmerk
PZH-2011-313497819

Uw kenmerk
GR-20100005-u

Bijlagen

-

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en bussen 18,
22, 65 stoppen dichtbij
het provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

Afdeling Vergunningen
is ISO-9001
gecertificeerd

deelnemer aan de Gr. Wij dragen, net als de andere leden, financieel bij aan de Gr; ongeveer 1/3 deel van de begroting van de Gr wordt geleverd door provinciale middelen.

Hoewel het dus formeel een afzonderlijke juridische entiteit betreft, leggen wij feitelijk gedeeltelijk onszelf een heffing op, wanneer de Gr een heffing krijgt opgelegd. De aan de provincie te betalen heffing is immers deels afkomstig van de provinciale begroting. Deze redenering geldt overigens ook voor de heffingen die aan de Gr opgelegd worden namens Delfland.

Eén van de uitgangspunten die door de Gr-partners tijdens de onderhandelingen bij de oprichting is gehanteerd, is dat overheden elkaar niet onnodig heffingen opleggen. De Gr-partners hebben bij het aangaan van de regeling afspraken gemaakt over de heffingen die samenhangen met de onttrekking. Afsproken is dat het Hoogheemraadschap van Delfland en de provincie Zuid-Holland het "niet kostengerelateerde deel van de heffing" voor eigen rekening nemen. Met andere woorden, voor zover er geen werkelijke kosten worden gemaakt, die met de opbrengsten van de heffing moeten worden betaald, neemt de betreffende overheid de heffing voor eigen rekening. In het kader van deze afspraak is bepaald dat de provinciale grondwaterheffing voor de Gr-onttrekking wordt vastgesteld op € 0,005 per m³ opgepompt water; dit is als kostengerelateerde hoogte van de grondwaterheffing in in de Gr afgesproken.

Juridische grondslag heffing

Onder de naam Grondwaterheffing wordt krachtens de *Heffingsverordening grondwaterbeheer Zuid-Holland* (grondwaterheffingsverordening) bij wijze van provinciale belasting een heffing ingesteld op het onttrekken van grondwater als bedoeld in artikel 48 van de (voormalige) Gww en artikel 7.7 van de Waterwet.

In de grondwaterheffingsverordening gebaseerd op de Grondwaterwet was een hardheidsclausule opgenomen waarmee GS de bevoegdheid had voor bepaalde gevallen tegemoet te komen aan onbillijkheden van overwegende aard, welke zich bij de toepassing van de verordening mochten voordoen.

Met ingang van 22 december 2009 is de Waterwet inwerking getreden. Gelijkijdig is de bestaande Grondwaterheffingsverordening vervangen door een nieuwe Grondwaterheffingsverordening gebaseerd op de Waterwet waarin geen aparte hardheidsclausule is opgenomen. Dit omdat landelijke wetgeving een titel voor aanpassing van de heffing biedt. Hierdoor was een afzonderlijke regeling in de nieuwe verordening zelf niet nodig.

In artikel 227a van de Provinciewet wordt voor wat betreft de heffing en invordering van provinciale belastingen de Algemene wet inzake rijksbelastingen van toepassing verklaard. Hierdoor is het niet nodig om in de provinciale verordening te bepalen dat het college van gedeputeerde staten bevoegd is voor bepaalde gevallen of groepen van gevallen tegemoet te komen aan onbillijkheden van overwegende aard.

Deze hardheidsclausule is reeds in gelijke bewoordingen geformuleerd in artikel 63 van de genoemde wet, waarbij de bevoegdheid van "onze minister", blijkens artikel 227a, tweede lid van

de Provinciewet, moet worden gelezen als de bevoegdheid van "het college van gedeputeerde staten".

Dit biedt een juridische grondslag om de heffing voor de Gr-onttrekking vanaf de dag van inwerkingtreding van de Waterwet vast te stellen op een aangepast tarief.

Ingevolge zowel de oude als de nieuwe grondwaterheffingsverordening is de Gr-onttrekking heffingsplichtig.

In 2010 komt de heffing volledig voor rekening van de Gr. Voor 2009 geldt dat een gedeelte van de heffing nog betaald moet worden door de oorspronkelijke ontrekker DSM. Vanaf de start van de Gr in mei 2009 wordt onder aangepast tarief en op grond van twee wettelijke regimes, respectievelijke de Grondwaterwet en de Waterwet, de heffing aan de Gr opgelegd.

Met betrekking tot de grondwaterheffing voor het jaar 2009 geldt het volgende.

Op te leggen heffing in 2009

1 januari 2009 - 1 mei 2009

Omdat de Gr de onttrekking pas per 1 mei 2009 heeft overgenomen, worden de eerste 4 maanden van 2009 nog via DSM afgerekend als verantwoordelijke voor de onttrekking.

1 mei 2009 - 22 december 2009 (235 dagen)

In deze periode is 6.768.000 m³ water onttrokken. Wanneer de standaardheffing wordt opgelegd van € 0,0113 per m³, zou de heffing € 76.478,- bedragen. De Gr-partners hebben ingestemd met het door Zuid-Holland opleggen van een heffing van € 0,005 per m³ onttrokken water. Dit betekent dat Zuid-Holland € 33.840,- als kostengerelateerd deel aan heffing oplegt voor deze periode van de onttrekking. De rest van de heffing, € 42.638,- blijft conform afspraak voor rekening van de provincie.

22 december 2009 - 1 januari 2010 (10 dagen)

Voor deze termijn kan, om dezelfde reden maar onder het wettelijke regime van de Waterwet, eveneens een mindering op de heffing worden doorgevoerd. Dit betekent dat voor het in deze periode opgepompte water, 288.000 m³ (bij regulier tarief € 3.254,40) een heffing van € 0,005 per m³ opgepompt water wordt opgelegd. Dit is € 1.440,-. Het restant, € 1.814,40 blijft voor rekening van de provincie Zuid-Holland.

Voorgaande betekent dat voor het jaar 2009 aan de Gr de som van € 33.840,- en € 1.440,- aan grondwaterheffing zal worden opgelegd, zijnde € 35.280,-.

Opgemerkt wordt dat het precieze bedrag uiteindelijk zal worden bepaald aan de hand van de exacte opgave van de onttrokken hoeveelheden grondwater. De bijstellingen die hierdoor eventueel nodig zijn zullen echter marginaal zijn. De Jaarformulieren voor de jaren 2009 en 2010 hebben wij nog niet namens de Gr ondertekend retour ontvangen, zodat zij voor de volledigheid nogmaals zijn toegevoegd. Voor 2009 dient u het debiet van de onttrekking voor het gehele jaar in te vullen vanaf 1 mei 2009.

n.w

Informatie

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met art.5.1-2e, telefoon (070) 441 art.5.1-2e van bureau Omgevingsvergunning, groen en grondwater van de provincie Zuid-Holland.

Besluit

Op grond van het voorgaande besluiten wij, in afwijking van onze Grondwaterheffingsverordening, daarbij gebruikmakend van de bevoegdheid zoals deze op grond van de landelijke belastingregelgeving in samenhang met de verordening aan ons toekomt, een Grondwaterheffing op te leggen aan de Gemeenschappelijke regeling beheer grondwateronttrekking Delft-Noord van € 0,005 per m³ onttrokken water.

Dit besluit geldt met terugwerkende kracht vanaf 1 mei 2009. Dit tarief is van toepassing op deze onttrekking totdat anders wordt besloten of de Gr ophoudt te bestaan.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift moet binnen zes weken na de dag van verzending van het besluit worden toegezonden, onder vermelding van "Awb-bezwaar" in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Het bezwaar moet worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Krachtens artikel 6:16 van de Awb schorst het bezwaar de werking van dit besluit niet. Gelet hierop kan - als tegen dit besluit bezwaar wordt aangetekend - ingevolge artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 46 van de Wet op de Raad van State bij de voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 2500 EA te Den Haag een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden ingediend. Wij verzoeken u een kopie van dit verzoek om een voorlopige voorziening toe te zenden aan: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
waarnemend secretaris,

art.5.1-2e

voorzitter

art.5.1-2e

M.M. van der Kraan

J. Franssen

Afschrift aan

- Burgemeester en Wethouders van Delft, Postbus 78, 2600 ME Delft;
- Dijkgraaf en Hoogheemraden van het Hoogheemraadschap van Delfland, Postbus 3061, 2601 DB Delft.



Maer

art 5 1-2e

24/6

Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Mevrouw H.M.C. Dwarshuis - van de Beek
Postbus 90 602
2509 LP DEN HAAG

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
DSB/2009.693
Doorkiesnummer
070 - 353 64 89
E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum
23 juni 2009

Onderwerp
bevestiging financiële bijdrage aan voortzetten
grondwateronttrekking ex DSM

Geachte mevrouw Dwarshuis,

Het verheugt ons dat na een lange periode van juridische procedures en onderhandelingen een definitief akkoord is bereikt tussen DSM en betrokken overheden over het voortzetten van de grondwaterwinning in Delft-Noord. Bij het tekenen van dit akkoord op 23 juni 2009 start ook een gemeenschappelijke regeling tussen de provincie, hoogheemraadschap van Delfland en de gemeente Delft, die voorziet in het continueren van de grondwaterwinning.

In het bestuurlijk overleg over dit onderwerp heeft Den Haag aangegeven geen deel te willen uitmaken van de gemeenschappelijke regeling. Wel is Den Haag akkoord gegaan met een financiële bijdrage volgens de voorgestelde kostenverdeling voor het voortzetten van de grondwaterwinning. De provincie, het hoogheemraadschap en de betrokken gemeenten (Delft, Den Haag en Rijswijk) dragen hierbij elk één derde van de kosten. Van het gemeentelijk deel draagt de gemeente Delft de helft van de kosten, terwijl Den Haag en Rijswijk ieder voor een kwart bijdragen. Omdat provincie, Delfland en Delft bij het ondertekenen van vaststellingsovereenkomst, dienstverleningsovereenkomst en gemeenschappelijke regeling harde financiële verplichtingen aangaan, laten wij u langs deze weg weten dat de gemeente Den Haag haar deel in de verplichtingen zal voldoen. Deze verplichtingen bedragen vanaf mei 2009 jaarlijks ca. € 140.00,00 en voor de periode vanaf 2005 tot mei 2009 eenmalig € 400.000,00.

Inlichtingen bij
art 5 1-2e

Postadres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - art 5 1-2e
Fax: 070 - 353 27 82



De gemeente Den Haag heeft als belanghebbende partij de bereidheid om ook in de toekomst te blijven meedenken over een duurzame oplossing voor deze problematische grondwaterwinning. Wij denken hierbij aan het geleidelijk reduceren van de winning als het monitoringsysteem heeft aangegeven dat dit verantwoord mogelijk is. Een andere mogelijkheid betreft het ontwikkelen van nuttige toepassingen voor het opgepompte grondwater waarbij dit diverse malen kan worden hergebruikt bijvoorbeeld voor koeling, warmteopslag en als gietwater in de glastuinbouw.

Met vriendelijk groeten,
het college van burgemeester en wethouders
de secretaris, de burgemeester

art 5 1-2e

m.w. A.W.H. Bertram

J.J. van Aartsen

art 5 1-2e





Gemeente Delft

**Gemeenschappelijke regeling beheer
Grondwateronttrekking Delft Noord**

Postbus 3061
2601 DB Delft
T 015-260 8108

Provincie Zuid-Holland
T.a.v. art 5 1-2e (bureau BOG)
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Delft, 3 juni 2010
Kenmerk: GR-20100005-u
Uw Kenmerk: PZH-2009-129008062
Bijlage: e-mail van 2 juni 2010

Provinciaal Bestuur
van Zuid-Holland

- 7 JUNI 2010

Datum ontvangst

Onderwerp: **Delft: grondwateronttrekking bij DSM**

Geachte art 5 1-2e

Verwijzend naar de eerdere e-mailcorrespondentie de afgelopen dagen over dit onderwerp, maken wij hierbij bezwaar tegen uw besluit met kenmerk PZH-2009-129008062. De gronden van het bezwaar zijn in de bedoelde e-mailberichten toegelicht. Het e-mailbericht van 2 juni 2010 is bijgevoegd.

Wij verzoeken u om het bestreden besluit aan te passen zodat aan onze bezwaren tegemoetgekomen wordt.

Wanneer u behoefte heeft aan een toelichting op onze bezwaren, zijn wij daartoe uiteraard bereid.

Hoogachtend,

Gemeenschappelijke regeling beheer grondwateronttrekking Delft noord,
voor deze

art 5 1-2e

art 5 1-2e

Van: art 5 1-2e
Verzonden: woensdag 2 juni 2010 11:43
Aan: art 5 1-2e
CC:
Onderwerp: heffing onttrekking
Urgentie: Hoog

Beste art 5 1-2e

Op 22 april 2010 ontving ik van de provincie de brief met kenmerk PZH-2009-129008062 met daarin het besluit om over 2009 geen volledige grondwaterontheffing op te leggen aan de Gemeenschappelijke Regeling Beheer Grondwateronttrekking Delft Noord.

Ik heb dit besluit getoetst tegen de vaststellingsovereenkomst tussen de overheden Provincie Zuid-Holland, Gemeente Delft, Hoogheemraadschap van Delfland en DSM, welke op 23 juni 2009 getekend is en signaleer dat het besluit in deze brief strijdig is met de afspraken in de vaststellingsovereenkomst. Ik zal dit hieronder toelichten.

De overheden die deelnemen in de GR hebben in art. 2 van de vaststellingsovereenkomst afgesproken dat zij verantwoordelijk zijn voor de heffingen die voortvloeien uit het onttrekken en lozen van grondwater. Dit staat los van de afname van water door DSM en de bijdrage die zij hiervoor betaalt aan de GR. (Deze bijdrage vloeit deels terug naar de Provincie doordat ze de kosten van de deelnemende overheden aan de GR verlaagt). Voorts hebben de overheden afgesproken om enkel de vaste kosten van de heffing in rekening te brengen. De vaste kosten van de grondwateronttrekking zijn destijds vastgesteld op € 0,005 /m3 waarnaar in bovengenoemde brief verwezen wordt. In relatie tot de vaststellingsovereenkomst en de afspraken gemaakt in de GR betekent dit dat ik verwacht dat we voor de periode van 1 mei 2009 t/m 31 december 2009 een heffing krijgen opgelegd voor het volledige debiet (gem. 1200 m3/uur) x € 0,005. Dit moet m.i. dus gecorrigeerd worden.

Voorstel

Om te bereiken dat het besluit overeenkomstig de afspraken in de GR wordt stel ik voor een bezwaarprocedure te voorkomen en een ambtshalve wijziging door te voeren.

Ik heb deze situatie en de voorgestelde oplossing met Henk Vermeulen besproken.

In verband met de bezwaartermijn van 6 weken welke deze week afloopt hoor ik graag deze week van je of je het eens bent met dit voorstel.

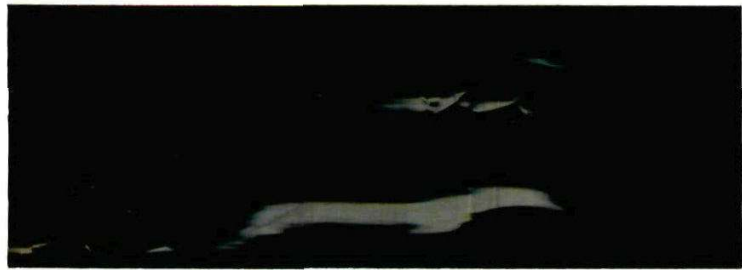
Bel me aub even als je een nadere toelichting nodig hebt.

Met vriendelijke groet,

art 5 1-2e

Ambtelijk secretaris

Gemeenschappelijke Regeling
Grondwateronttrekking Delft-Noord
Postbus 3061, 2601 DB Delft
Informaticalaan 6-12, 2628 ZD Delft
T. 015 - 270 art 5 1-2e / M. 06 art 5 1-2e
E. art 5 1-2e @hhdelfland.nl



1911

DSM Gist Services B.V.

Site Governance Department

Alexander Fleminglaan 1, 2613 AX Delft
Postbus 1, 2600 MA Delft
Telefoon +31 15 2799111Post gericht aan **GS-leden**

ter registratie en behandeling aan:

Dir: **DO** Ald:..... Bur:..... t.a.v.....DSM Ingekomen: **09 JAN. 2009**

doorgezonden op:..... art 5 1-2e

kopie gegeven aan:.....

Provincie Zuid Holland
t.a.v. Mw. H.M.C. Dwarshuis- van de Beek
Postbus 90602
2509 LP Den HaagUw kenmerk
PZH-2008-1118345Ons kenmerk
2009-001Behandeld door
art 5 1-2eDoorkiesnr.
015 279 2509Delft
7 januari 2009E-mail
art 5 1-2e @dsm.com

Geachte mevrouw Dwarshuis,

Op 29 december jl. hebben wij uw schrijven met het kenmerk PZH-2008-1118345 in goede orde ontvangen.

Deze brief biedt ons vertrouwen dat ook de betrokken overheden thans op korte termijn tot een gedegen en goed voorbereide en functionerende overeenkomst wensen te komen. Zoals DSM de overheden reeds meermaals heeft bericht, stond die wens bij DSM reeds voorop. Naar aanleiding van uw verzoek, bevestigt DSM bij dezen uitdrukkelijk dat zij nog steeds wenst te komen tot een overeenkomst die recht doet aan reeds lang in conceptteksten vaststaande onderwerpen.

DSM heeft kort vóór 17 december 2008 moeten constateren dat reeds lang in conceptteksten vaststaande onderwerpen, zoals de vrijwaringskwestie, bij de overheden toch tot nadere overwegingen leidden. DSM betreurde dat, daar DSM in het onderhandelingsproces éézijdig al diverse belangrijke concessies had gedaan. DSM heeft de overheden daarom extra tijd voor onderling overleg willen geven. De suggestie van ondertekening van een overeenkomst met vooruitschuiving van nog niet definitief uitgekristalliseerde onderwerpen lag en ligt hoe dan ook niet in de rede.

DSM zal thans niet ieder verder punt uit uw brief in detail bespreken. Het lijkt DSM zinvol dat de onderhandelaars hun taken op korte termijn hervatten.

DSM hoopt dat de overheden het onderzoek naar de verzekerbaarheid positief kunnen afsluiten. DSM heeft op uw verzoek ook een dergelijke vraag uitstaan. Het is zinvol om de resultaten naast elkaar te leggen.

DSM Gist Services B.V.

Site Governance Department



Uw kenmerk
PZH-2008-1118345

Ons kenmerk
2009-001

Doorkiesnr.
015 279 2509

Datum
7 januari 2009

Voor de door u genoemde audit heeft DSM verkennende gesprekken met het Hoogheemraadschap gevoerd. Deze zijn in een goede sfeer verlopen.

DSM heeft tenslotte kennis genomen van een aantal door de overheden genoemde termijnen. DSM streeft naar een voorspoedig verder verloop van het proces van onderhandelen. Voor DSM prevaleert echter de inhoud van de overeenkomst. DSM gaat ervan uit dat de onderhandelaars hun werk binnenkort hervatten.

Hoogachtend,

art 5 1-2e

art 5 1-2e

Directeur

art 5 1-2e

Provinciehuis
Koningskade 1
2596 AA 's-Gravenhage
Postbus 90602
2509 LP 's-Gravenhage
Telefoon (070) 3116611
Telex 31088 cdckzh nl

VERBETERDE EXPEDITIE



Provincie Zuid-Holland

Gedeputeerde Staten

h w

Dienst : DWM
Afdeling : Waterstaatszaken
Contactpersoon: art 5 1-2e
Doorkiesnummer: (070) art 5 1-2e
Telefax : (070) 3240418
Ons kenmerk : DWM/20135A
Bijlagen : -
's-Gravenhage, 19 februari 1991

Besluit van gedeputeerde staten van Zuid-Holland.

1. Onderwerp

Gedeputeerde staten van Zuid-Holland hebben bij besluit van 14 juli 1987, nr. 220632, aan Gist-Brocades NV te Delft krachtens de Grondwaterwet vergunning verleend voor het onttrekken van grondwater. Aan deze vergunning werden voorschriften verbonden ter bescherming van de bij het grondwaterbeheer betrokken belangen. De Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State heeft op 28 juni 1990 de tegen de vergunning ingestelde beroepen verworpen. Ingevolge het bepaalde in artikel 47, tweede lid, van de Grondwaterwet is de vergunning derhalve op deze datum in werking getreden.

De vergunninghouder heeft verzoeken ingediend tot wijziging van aan de vergunning verbonden voorschriften. Van deze gelegenheid zal tevens gebruik worden gemaakt enige voorschriften te actualiseren c.q. duidelijker te formuleren.

2. Toelichting op de wijzigingen

Voorschrift 1 bevat onjuiste kadastrale gegevens. In de praktijk blijken deze gegevens nogal eens te veranderen. Teneinde te voorkomen, dat het voorschrift op dit punt telkens moet worden aangepast, wordt de onttrekkingslocatie op een bij de vergunning behorend kaartje aangegeven.

In voorschrift 2b wordt een percentage genoemd voor het gebruik van het onttrokken grondwater als koel- en proceswater. De vergunninghouder is van plan het voor proceswater genoemde percentage te verhogen. Dit heeft geen consequenties voor de in voorschrift 2a vermelde maximale onttrekkingshoeveelheden. Hierbij zij opgemerkt, dat in het ontwerp-waterhuishoudingsplan het zoute grondwater in het Westland en Midden-Delfland niet voor enig gebruiksdoel is gereserveerd. Ter bescherming van de bij het grondwaterbeheer betrokken belangen is het in dit geval dan ook niet noodzakelijk percentages voor de gebruiksdoeleinden van het onttrokken grondwater aan te geven. Deze vervallen derhalve.



Bij uw antwoord dient en afdeling op de enveloppe vermelden en datum en kenmerk op de brief.

Het provinciehuis is met het openbaar vervoer bereikbaar via de tramlijnen 1 en 9 en de buslijnen 18, 65, 88 en 90 en ligt op ruim tien minuten lopen van het station Den Haag Centraal.

Ons kenmerk: DWM/20135A

In voorschrift 7b worden voor de duidelijkheid de waarnemingsputten aangegeven volgens de bij de Dienst Grondwaterverkenning van TNO te Delft gehanteerde codering. Hierbij zij opgemerkt, dat de peilfilters 04 en 05 van waarnemingsput 37E-312 zich in hetzelfde watervoerende pakket bevinden als peilfilter 03. De voorgeschreven waarneming van deze peilfilters kan dan ook, mede gelet op de chlorideverdeling in het watervoerende pakket, vervallen.

De genoemde waarnemingsputten 37E-271, -304 en -377 zijn recent opgenomen in het primaire grondwaterstandsmeetnet van de provincie Zuid-Holland.

De vergunninghouder hoeft derhalve hierin geen waarnemingen meer te doen. Genoemde waarnemingsputten vervallen dan ook.

Het nieuwe voorschrift 7c strekt ertoe duidelijk aan te geven, dat de vergunninghouder de waarnemingsputten ten behoeve van de voorgeschreven waarnemingen in stand dient te houden.

In voorschrift 8c vervallen de waarnemingsputten 37E-271 en -377 in verband met de opname van deze putten in het primaire grondwaterstandsmeetnet van de provincie Zuid-Holland. Voorts wordt de door de Dienst Grondwaterverkenning van TNO te Delft gehanteerde codering overgenomen. Aangezien de eerste monstername onlangs heeft plaatsgevonden wordt het jaartal gewijzigd in 1995.

Voorschrift 9 wordt gewijzigd in verband met de verwerking en de opslag van de waarnemingen door de Dienst Grondwaterverkenning van TNO te Delft in het kader van het primaire grondwaterstandsmeetnet van de provincie Zuid-Holland.

3. Besluit

Gelet op artikel 24, eerste lid, van de Grondwaterwet hebben wij, met inachtneming van het bepaalde in het tweede en derde lid van genoemd artikel, besloten enige aan de bij ons besluit van 14 juli 1987, nr. 220632, aan Gist-Brocades NV te Delft verleende vergunning verbonden voorschriften te wijzigen en uit te breiden, zodat deze komen te luiden als volgt.

Voorschrift 1

De onttrekking mag slechts plaatsvinden op het terrein zoals dat op 31 december 1990 behoorde tot Koninklijke Gist-Brocades NV te Delft en haar 100% dochters, en zoals is aangegeven op de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage.

Voorschrift 2b

Het opgepompte grondwater mag alleen als koel- en proceswater worden gebruikt.

Voorschrift 7b

De vergunninghouder draagt zorg voor waarnemingen, zoals bedoeld onder a, in de bij de Dienst Grondwaterverkenning van TNO te Delft bekende waarnemingsputten 37E-272 (peilfilter 01), 37E-305 (peilfilters 01 en 02), 37E-312 (peilfilters 01, 02 en 03) en 37E-316 (peilfilters 01 tot en met 05).

Ons kenmerk: DWM/20135A

Voorschrift 7c

De vergunninghouder draagt zorg voor de instandhouding van de onder a en b bedoelde waarnemingsputten, opdat de betrouwbaarheid van en de continuïteit in de grondwaterstands- en stijghoogtemetingen gegarandeerd blijven.

Voorschrift 8c

De vergunninghouder draagt er zorg voor, dat eenmaal in de vijf jaar in de maand oktober, te beginnen in 1995, een grondwatermonster wordt onttrokken aan de bij de Dienst Grondwaterverkenning van TNO te Delft bekende waarnemingsputten 37E-305 (peilfilter 02), 37E-312 (peilfilter 03) en 37E-316 (peilfilters 02 tot en met 05) en aan de op het bedrijfsterrein gelegen waarnemingsput 37E-481 (peilfilters 01 tot en met 08).

Voorschrift 9

- a. Jaarlijks in de maand maart zendt de vergunninghouder gedeputeerde staten een overzicht van de in de voorschriften 4a en 8a bedoelde metingen;
- b. jaarlijks in de maand maart zendt de vergunninghouder aan de Dienst Grondwaterverkenning van TNO te Delft, in overleg met deze dienst, een overzicht van de in de voorschriften 7a en 7b bedoelde metingen; een overzicht van de in voorschrift 8c bedoelde metingen wordt eenmaal in de vijf jaar, zo spoedig mogelijk nadat de metingen hebben plaatsgevonden, aan de Dienst Grondwaterverkenning van TNO te Delft gezonden;
- c. de onder b bedoelde overzichten worden desgevraagd gezonden aan de directeur.

4. Beroep

Wij herinneren belanghebbenden voor zoveel nodig aan het bepaalde in de artikelen 43 en 44 van de Grondwaterwet juncto het bepaalde in artikel 1 van de Tijdelijke Wet Kroongeschillen, op grond waarvan binnen dertig dagen na de verzending van deze beschikking hiertegen beroep open staat bij de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State. Het beroepschrift dient in tweevoud te worden ingediend bij de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage, en in afschrift te worden gezonden aan gedeputeerde staten van Zuid-Holland.

Gedeputeerde staten van Zuid-Holland,
griffier, voorzitter.

art 5 1-2e

art 5 1-2e

J. P. NORMAN

S. PATLIN

Verzonden: 20 MAART 1991

Ons kenmerk: DWM/20135A

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- a. de koninklijke Gist-Brocades NV, Postbus 1, 2600 MA Delft;
- b. burgemeester en wethouders van Bergschenhoek;
- c. burgemeester en wethouders van Berkel en Rodenrijs;
- d. burgemeester en wethouders van Delft;
- e. burgemeester en wethouders van Leidschendam;
- f. burgemeester en wethouders van De Lier;
- g. burgemeester en wethouders van 's-Gravenhage;
- h. burgemeester en wethouders van 's-Gravenzande;
- i. burgemeester en wethouders van Maastrand;
- j. burgemeester en wethouders van Monster;
- k. burgemeester en wethouders van Naaldwijk;
- l. burgemeester en wethouders van Nootdorp;
- m. burgemeester en wethouders van Pijnacker;
- n. burgemeester en wethouders van Rotterdam;
- o. burgemeester en wethouders van Rijswijk;
- p. burgemeester en wethouders van Schiedam;
- q. burgemeester en wethouders van Schipluiden;
- r. burgemeester en wethouders van Vlaardingen;
- s. burgemeester en wethouders van Voorburg;
- t. burgemeester en wethouders van Wateringen;
- u. burgemeester en wethouders van Zoetermeer;
- v. dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Delfland, Postbus 3061, 2601 DB Delft;
- w. NV Duinwaterbedrijf Zuid-Holland, Postbus 710, 2501 CS 's-Gravenhage;
- x. de Gewestelijke Raad voor Zuid-Holland van het Landbouwschap, Bachmanstraat 10a, 2596 JC 's-Gravenhage;
- y. de Provinciale Commissie voor het Waterbeheer (PCW) Zuid-Holland, t.a.v. de art 5 1-2e secretaris, Provinciehuis, Kamer A721;
- z. de technische commissie grondwaterbeheer, t.a.v. de heer art 5 1-2e, secretaris, Postbus 20021, 3502 LA Utrecht;
- aa. de Stichting Zuidhollandse Milieufederatie, G.W. Burgerplein 5, 3021 AS Rotterdam.



**omgevingsdienst
HAAGLANDEN**

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag
Postadres
Postbus 14060
2501 GB Den Haag
T (070) 21 899 00
E info@odh.nl
I www.odh.nl

Gemeenschappelijke Regeling Beheer Grondwateronttrekking
Delft Noord
T.a.v. art 5 1-2e
Postbus 3061
2601 DB DELFT

Datum

Uw Brief
3 juli 2014

Ons Kenmerk
ODH-2015-00004160

Afdeling
Toetsing &
Vergunningverlening Milieu

Contactpersoon
art 5 1-2e

- 6 MEI 2015

Bijlage(n)
1

Uw Kenmerk
GR-20140034-u/1146284

Zaaknummer
00351492

Team
T&V Bodem, Grondwater &
Ontgronding

Telefoonnummer
06 art 5 1-2e

Betreft

Definitieve beschikking wijziging vergunning Waterwet Delft Noord

E-mail
art 5 1-2e

@odh.nl

BESLUIT genomen op **23 APR. 2015**

Onderwerp

Bij besluit van 16 september 1997, kenmerk DWM/143756, hebben Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland op grond van de Grondwaterwet (thans Waterwet) aan Gist-Brocades BV te Delft een vergunning verleend voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van bedrijfs(koel)processen op het bedrijfsterrein van Gist-Brocades BV te Delft. Per 1 mei 2009 is de verantwoordelijkheid voor de onttrekking overgenomen door Gemeenschappelijke Regeling Beheer Grondwateronttrekking Delft Noord (Gemeenschappelijke Regeling) en staat de vergunning op naam van de Gemeenschappelijke Regeling geregistreerd.

Op 4 juli 2014 heeft de Gemeenschappelijke Regeling een wijziging van de vergunning aangevraagd. De aanvraag voor een wijziging van de vergunning heeft betrekking op het verplaatsen van een deel van de onttrekkingsputten (maximale onttrekkingscapaciteit 800 m³ grondwater per uur) naar een locatie net buiten het DSM-terrein, langs de Provincialeweg te Delft. De locatie is gelegen tussen het DSM-terrein en (zuidelijker) de Meeslaan aan de oostkant, de Ruys de Beerenbrouckstraat aan de zuidkant, de Provincialeweg aan de westkant en het Haantje aan de noordkant. De locatie wordt doorsneden door de Alexander Fleminglaan. De percelen waar de bronnen zullen worden geplaatst zijn kadastraal bekend gemeente Delft, sectie F, nummers 7899, 7900, 7378, 7454, 7496 en 7497.

Besluit

Gelet op het bepaalde in de Waterwet, de Provinciewet, de Algemene wet bestuursrecht, de Wet milieubeheer en het Provinciaal Waterplan Zuid-Holland 2010-2015 besluiten wij:

- I. a. de Waterwetvergunning van 16 september 1997, kenmerk DWM/143756, alsmede de wijzigingsvergunning van 7 juni 2010, kenmerk PZH-2010-177411605, te wijzigen.

- b. die wijziging van de vergunning en wijzigingsvergunning te verlenen voor onbepaalde tijd.
- II. de volgende onderdelen onderdeel te laten uitmaken van deze beschikking:
- De aanvraag tot wijziging van de vergunning, door ons ontvangen op 4 juli 2014, met de referentiecode GR-20140034-u/1146080;
 - De effectenstudie 'MER voor de gedeeltelijke verplaatsing van de grondwateronttrekking Delft Noord', Tauw bv, projectnummer 1219436, 19 juni 2014.
- III. de in het besluit van 16 september 1997 opgenomen eis dat de onttrekkingen alleen mogen plaatsvinden ten behoeve van proceswater en koeling voor bedrijfsprocessen, te laten vervallen.
- IV. de voorschriften 1 t/m 16 van de vigerende vergunning te wijzigen en als volgt te laten luiden:

De grondwateronttrekking

1. De onttrekking mag slechts plaatsvinden op het terrein zoals is aangegeven op de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage 1.
- 2a. Het grondwater wordt uitsluitend onttrokken aan het eerste watervoerende pakket, op een diepte van circa NAP -20 m tot een diepte van ten hoogste circa NAP -45 m.
- 2b. De start van (boor)werkzaamheden voor de aanleg van iedere nieuwe onttrekkingsput wordt tenminste twee weken daaraan vooraf gemeld aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, namens dezen de Omgevingsdienst Haaglanden, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag, e-mailadres toezicht@odh.nl.
- 2c. Het verrichten van werkzaamheden ten behoeve van de onttrekkingsinstallatie vindt plaats overeenkomstig het daartoe krachtens het Besluit bodemkwaliteit aangewezen normdocument door een persoon of instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van dat besluit.
- 2d. In totaal mag maximaal 1.300 m³ grondwater per uur en 10.550.000 m³ grondwater per jaar worden onttrokken. Ter plaatse van de locatie langs de Provincialeweg (gelegen tussen het DSM-terrein en (zuidelijker) de Meeslaan aan de oostkant, de Ruys de Beerenbrouckstraat aan de zuidkant, de Provincialeweg aan de westkant en het Haantje aan de noordkant), zoals aangegeven op bijlage 1, bedraagt het maximale onttrekkingsdebiet 800 m³ grondwater per uur. De grondwateronttrekking op de locatie langs de Provincialeweg dient gefaseerd in gebruik te worden genomen: per keer mogen slechts vier onttrekkingsputten, verspreid over de locatie, in gebruik worden genomen. Een nieuwe serie onttrekkingsputten mag pas minimaal één maand na ingebruikname van een voorgaande serie onttrekkingsputten in gebruik worden genomen. Indien er meldingen zijn van wateroverlast rondom het DSM-terrein of ten noordwesten van het DSM-terrein rond de Brasserskade, of indien er sprake is van (een dreiging van) een situatie waarbij niet meer aan de richtwaarden voor stabiliteit voor regionale- en/of polderkeringen wordt voldaan, dient onverwijld contact op te worden genomen met Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, namens dezen de Omgevingsdienst Haaglanden, e-mailadres toezicht@odh.nl. Bij dergelijke hindersituaties kan worden besloten de grondwateronttrekking op de onttrekkingslocatie langs de Provincialeweg te beperken of verdere ingebruikname van onttrekkingsputten te verbieden, tot het moment dat voldoende mitigerende maatregelen zijn genomen.
- 2e. De grondwateronttrekking leidt niet tot grotere of andere negatieve effecten op bij het grondwater betrokken belangen dan welke zijn beschreven in de onder punt II van deze beschikking genoemde effectenstudie. De vergunninghoudster toont dit aan door telkens wanneer de inrichting wezenlijk wordt gewijzigd (onder andere bij herplaatsing onttrekkingsputten), de



omgevingsdienst HAAGLANDEN

hydrologische effecten zoals beschreven in de onder punt II van deze beschikking genoemde effectenstudie te verifiëren door middel van een hydrologische veldproef. Bij een dergelijke proef dienen minimaal zowel de freatische grondwaterstand als de stijghoogte in het eerste watervoerende pakket te worden bemeaten in peilfilters in het boorgat van de betreffende onttrekkingsput. De proef dient te worden uitgevoerd tot uit de meetresultaten blijkt dat er een stationaire situatie is ontstaan. De rapportage van de proef wordt uiterlijk twee weken na de wijziging van de inrichting gezonden aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, namens dezen de Omgevingsdienst Haaglanden, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag, e-mailadres toezicht@odh.nl.

Het meten en registreren van de hoeveelheid opgepompt grondwater

- 3a. De vergunninghoudster dient, per pompput afzonderlijk, de opgepompte hoeveelheden grondwater te meten.
- 3b. De vergunninghoudster draagt er zorg voor, dat om de vier weken de stand van de watermeters wordt afgelezen en geregistreerd.
4. De registraties als genoemd in de voorschriften 3a. en 3b. worden gebaseerd op momentane metingen met (een) watermeter(s) tijdens de bedrijfsvoering, met een nauwkeurigheid van ten minste 95 % en een frequentie van tenminste eenmaal per 15 minuten, van de hoeveelheden grondwater die worden onttrokken.
5. De vergunninghoudster registreert alle gegevens van de grondwateronttrekking met betrekking tot onderhoud en controle van de watermeters. Deze gegevens zijn te allen tijde op de locatie in te zien door het bevoegd gezag. Het betreft ten minste de volgende gegevens:
 1. Fabriekscertificaat van de watermeters;
 2. Verklaring van installatie conform het fabriekscertificaat van de watermeters;
 3. Recente kalibratierapporten van de watermeters, waarbij minimaal de kalibratie-frequentie wordt gehanteerd zoals die is aangegeven in het fabriekscertificaat;
 4. Gegevens onderhoud watermeters.

Het meten en registreren van de grondwaterstanden, stijghoogten en zettingen

- 7a. De vergunninghoudster dient de grondwaterstand en de stijghoogte in het eerste watervoerende pakket in peilbuizen op een drietal locaties te bepalen op de 14e en 28e dag van elke maand. Indien deze dagen op een zaterdag vallen, dient dit te worden bepaald op de voorafgaande dag, indien deze dagen op een zon- of feestdag vallen op de eerstvolgende werkdag. Van de drie locaties dient er één te zijn gesitueerd op het zogenaamde Meeslaanperceel, zoals aangegeven in de onder punt II van deze beschikking bedoelde vergunningonderbouwende rapportage. De overige twee locaties dienen te zijn gelegen op het perceel langs de Provincialeweg, zoals aangegeven als 'nieuwe vergunde percelen' in bijlage 1 van deze beschikking. De grondwaterstand en de stijghoogten op deze laatste twee locaties hoeven pas te worden gemeten vanaf het moment dat de (eerste) pompput(ten) op het perceel langs de Provincialeweg is/zijn aangelegd. De genoemde drie locaties dienen voorafgaand aan de start van de grondwatermonitoring ter goedkeuring te worden voorgelegd aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, namens dezen de Omgevingsdienst Haaglanden, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag, e-mailadres toezicht@odh.nl.
- 7b. De vergunninghoudster draagt zorg voor veertiendagelijkse waarnemingen, zoals bedoeld onder 7a., in de bij het Nederlands Instituut voor Toegepaste Geowetenschappen TNO (NITG-TNO) te Delft bekende waarnemingsputten B37E0275, B37E0312, B37E34743, B37E3507 en B37E3502.

- 7c. De vergunninghoudster draagt zorg voor de instandhouding van de onder 7a. en 7b. bedoelde waarnemingsputten, opdat de betrouwbaarheid van en de continuïteit in de grondwaterstands- en stijghoogtemetingen gegarandeerd blijven. Indien een waarnemingsput toch niet in stand kan worden gehouden of de wens bestaat de waarnemingsput te wijzigen, dient dit onverwijld ter goedkeuring te worden voorgelegd aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, namens dezen de Omgevingsdienst Haaglanden, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag, e-mailadres toezicht@odh.nl. Hierbij dient minimaal het volgende te worden aangegeven:
- Een toelichting waarom de betreffende waarnemingsput niet in stand is gehouden of in stand kan worden gehouden;
 - Een voorstel voor een vervangende waarnemingsput, inclusief diepte filterstelling, en de planning van de plaatsing van de waarnemingsput (bij plaatsing nieuwe waarnemingsput) of de bestaande meetreeks (inclusief analyseresultaten) van de waarnemingsput (bij gebruik bestaande waarnemingsput voor de monitoring).
- 8a. De vergunninghoudster dient de te verwachten zettingen te volgen door zeven zettingsbouten te plaatsen in het gebied tot 1 km rondom de winning. Van deze zeven zettingsbouten dienen er twee te worden geplaatst ten westen van de onttrekkingslocatie langs de Provincialeweg te Delft. De bouten dienen te worden geplaatst in ondiep gefundeerde kunstwerken of overheidsgebouwen. Naast vorengenoemde zettingsbouten dienen op iedere zettingsgevoelige bebouwing zoals bedoeld in alternatief 2 in paragraaf 5.2 van de effectenstudie (effectenstudie 'MER voor de gedeeltelijke verplaatsing van de grondwateronttrekking Delft Noord', Tauw bv, projectnummer 1219436, 19 juni 2014) drie zettingsbouten te worden geplaatst, ieder aan een andere zijde van de betreffende bebouwing. De exacte locatie van de meetbouten zal moeten worden vastgesteld in overleg met Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, namens dezen de Omgevingsdienst Haaglanden, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag, e-mailadres toezicht@odh.nl.
- 8b. De vergunninghoudster draagt zorg voor waarnemingen van de zettingsbouten, zoals bedoeld onder 8a, volgens de volgende frequentie:
- vóór aanvang van de plaatsing van de nieuwe onttrekkingsputten op de onttrekkingslocatie langs de Provincialeweg tweemaal per jaar;
 - in de periode tussen een maand en twee weken vóór ingebruikname van de eerste nieuwe onttrekkingsput op de onttrekkingslocatie langs de Provincialeweg eenmalig;
 - vanaf het moment dat de eerste nieuwe onttrekkingsput op de onttrekkingslocatie langs de Provincialeweg in gebruik is genomen, tot het moment dat de laatste nieuwe onttrekkingsput in gebruik is genomen, eenmaal per maand;
 - gedurende één jaar na ingebruikname van de laatste nieuwe onttrekkingsput op de onttrekkingslocatie langs de Provincialeweg eenmaal per maand;
 - vervolgens tweemaal per jaar, voor onbepaalde tijd.
- De zettingsbouten dienen te worden ingemeten ten opzichte van in de nabije omgeving van de onttrekkingslocatie aanwezige NAP-peilmerken (Rijkwaterstaat). De te gebruiken NAP-peilmerken dienen ter goedkeuring te worden voorgelegd aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, namens dezen de Omgevingsdienst Haaglanden, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag, e-mailadres toezicht@odh.nl. De waarneming van de bouten dient plaats te vinden door middel van een nauwkeurigheidswaterpassing met een precisie van 0,1 mm. De betrouwbaarheid van de resultaten bedraagt 1 mm.
- 8c. Het meten en registreren van de zettingsbouten, zoals bedoeld onder 8a. en 8b., hoeft niet plaats te vinden indien in plaats daarvan deformatiemetingen worden uitgevoerd met behulp van

radarsatellieten. Het werken met dergelijke deformatiemetingen dient aan de volgende voorwaarden te voldoen:

- Het gebied waarbinnen de metingen plaatsvinden, reikt tot minimaal 500 m afstand van de grondwateronttrekkingslocatie. Er dienen bij iedere meting minstens 100 niet-veranderende objecten (bebouwing en infrastructuur) te worden bemeten, waarvan in ieder geval iedere zettingsgevoelige bebouwing zoals bedoeld in alternatief 2 in paragraaf 5.2 van de effectenstudie (effectenstudie 'MER voor de gedeeltelijke verplaatsing van de grondwateronttrekking Delft Noord', Tauw bv, projectnummer 1219436, 19 juni 2014);
 - De meetresolutie van de betrokken satelliet(en) is maximaal 10 m x 10 m;
 - De standaardafwijking van de berekende deformatie per punt per tijdstip mag gemiddeld niet meer dan 5 mm bedragen, de afgeleide lineaire deformatiesnelheid mag een standaardafwijking van gemiddeld maximaal 0,5 mm per jaar hebben;
 - De herhalingsperiode van de metingen bedraagt maximaal 21 dagen;
 - Omdat een langdurige deformatie tijdserie benodigd is om de deformatiesnelheid af te kunnen leiden, mag deze systematiek pas ter vervanging van de hoogtemetingen van de zettingsbouten worden toegepast na een periode van (nul)meten van minimaal een half jaar;
 - Meetgegevens dienen telkens binnen zes weken na de uitvoering van de meting te zijn geanalyseerd en verwerkt in de deformatie tijdserie;
 - De deformatie tijdseries, alsmede de afgeleide deformatiesnelheden, dienen op verzoek binnen één week beschikbaar te worden gesteld aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, namens dezen de Omgevingsdienst Haaglanden, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag, e-mailadres toezicht@odh.nl.
- 8d. Indien uit de resultaten van de onder 8b. of 8c. genoemde metingen, of uit monitoring van kabels en/of leidingen door de eigenaren hiervan, blijkt dat er sprake is van een dusdanige zakking van bebouwing en/of infrastructuur dat esthetische en/of constructieve schade dreigt, dient onverwijld contact op te worden genomen met Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, namens dezen de Omgevingsdienst Haaglanden, e-mailadres toezicht@odh.nl. Bij dergelijke zakkingen kan worden besloten de grondwateronttrekking op de onttrekkingslocatie langs de Provincialeweg te beperken of verdere verplaatsing van de onttrekkingsputten te verbieden, tot het moment dat voldoende mitigerende maatregelen zijn genomen.

Het meten en registreren van de kwaliteit van het grondwater

- 9a. De vergunninghoudster draagt er zorg voor dat tweemaal per jaar, te weten in de eerste week van april en de eerste week van oktober, per pompput een monster van het opgepompte grondwater wordt genomen.
- 9b. De monsters, bedoeld onder 9a., dienen onder omstandigheden van normale bedrijfsvoering te worden genomen.
- 9c. De vergunninghoudster draagt er zorg voor dat eenmaal in de vijf jaar in de maand oktober, te beginnen in 1997, aan de peilfilters in de bij het Nederlands Instituut voor Toegepaste Geowetenschappen TNO (NITG-TNO) te Delft bekende waarnemingsputten B37E0275, B37E0312, B37E34743, B37E3507 en B37E3502, een grondwatermonster wordt onttrokken.
- 9d. De grondwatermonsters, bedoeld onder 9a. en 9c., dienen te worden geanalyseerd op het voorkomen van chloride (Cl⁻)-ionen (uitgedrukt in mg/l, analyse conform AS SIKB 3000).

Evaluatie

10. De vergunninghoudster dient elke tien jaar na toekenning van de vergunning (1997) een evaluatie te verrichten. Doel van deze evaluatie is inzicht te krijgen in de effecten van de verlagingen op andere belangen. In het evaluatierapport dienen tenminste aan de orde te komen:
- de verandering van de grondwaterstand en stijghoogten;
 - de veranderingen van de hoogte van de zettingsbouts en/of de veranderingen van de hoogte van objecten, gemeten middels satelliet-techniek zoals bedoeld in voorschrift 8c.;
 - de veranderingen van de chlorideconcentratie in het grondwater.

Wijziging meetfrequenties

11. Op aanwijzing van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, namens dezen de Omgevingsdienst Haaglanden, kunnen de in het derde, zevende, achtste, negende en tiende voorschrift gegeven frequenties worden gewijzigd.

Putregeneratie

12. Indien putregeneratie noodzakelijk is, dient dit op mechanische wijze te geschieden. Wanneer chemische regeneratie onvermijdelijk is, dient dit gemeld te worden aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, namens dezen de Omgevingsdienst Haaglanden, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag, e-mailadres toezicht@odh.nl, en zodanig uitgevoerd te worden dat geen resten van toevoegmiddelen in het aquifer achterblijven.

Dichten van de putten

- 13a. Na beëindiging van de onttrekking dienen de putten op kosten van de vergunninghoudster te worden gedicht.

Toezending van de meetresultaten

14. De vergunninghoudster zendt Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, namens dezen de Omgevingsdienst Haaglanden, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag, e-mailadres toezicht@odh.nl, eenmaal per jaar een overzicht van de in het derde, zevende, achtste en negende voorschrift bedoelde metingen. Uitzondering hierop zijn de analyseresultaten van het grondwater uit de peilfilters. Deze dienen in de opvolgende maand november te worden toegezonden. In de overzichten dienen de geregistreerde grondwaterstanden en stijghoogten grafisch en in meters ten opzichte van NAP te worden weergegeven.

Beëindigen of verminderen onttrekking

- 15a. Vergunninghoudster gaat niet over tot beëindiging of vermindering van de onttrekking dan nadat het voornemen daartoe, per aangetekende brief, aan ons is gemeld en wij naar aanleiding daarvan, gebaseerd op een actuele onderzoeksrapportage betreffende de mogelijke gevolgen ervan, hebben bepaald op welke datum de voorgenomen beëindiging of vermindering mag worden geëffectueerd.
- 15b. Bij het bepalen van de datum waarop de voorgenomen beëindiging of vermindering mag worden geëffectueerd als bedoeld in voorschrift 15, onder a, wordt, op basis van de beschikbare onderzoeken, het uitgangspunt gehanteerd dat per vermindering van de onttrekking met 120 m³/uur een jaar nodig is voor het treffen van maatregelen. Een actuele onderzoeksrapportage kan aanleiding zijn om hier van af te wijken.

Afdichten van putten

- 16a. De vergunninghoudster dient er zorg voor te dragen dat bronnen en eventuele peilputten met een diameter groter dan 5 cm binnen één maand na de definitieve beëindiging van de onttrekkingen worden gedicht.
- 16b. Bij het dichten van de bronnen en peilputten moet ernaar worden gestreefd het oorspronkelijke bodemprofiel te herstellen. Ter plaatse van minder goed doorlatende lagen dienen voor de afdichting speciale kleibrokken en -scherven te worden gebruikt. Als resterende opvulmateriaal dient zand te worden gebruikt, met een samenstelling die vergelijkbaar is met het type zand dat oorspronkelijk op de betreffende locatie aanwezig was.
- 16c. Ten minste een week voor de aanvang van de in lid a en lid b bedoelde werkzaamheden, stelt vergunninghoudster Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, namens dezen de Omgevingsdienst Haaglanden, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag, e-mailadres toezicht@odh.nl, daarvan schriftelijk in kennis.

- V. Bijlage 1 van de vigerende vergunning te vervangen door bij onderhavig besluit gevoegde bijlage 1.

Huidige vergunningensituatie

Bij besluit van 14 juli 1987, kenmerk 220632/1, hebben Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland op grond van de Grondwaterwet (thans Waterwet) aan Gist-Brocades NV te Delft een vergunning verleend voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van bedrijfs(koel)processen op het bedrijfsterrein van Gist-Brocades NV te Delft. Bij besluit van 16 september 1997, kenmerk DWM/143756, hebben Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland op grond van de Grondwaterwet (thans Waterwet) aan Gist-Brocades BV te Delft een vergunning verleend, waarbij de vergunning van 14 juli 1987 is ingetrokken. De nieuwe vergunning was verleend in verband met een gewenste verruiming van de hoeveelheid te onttrekken grondwater.

Als rechtsopvolger van Gist-Brocades BV is tot 2009 DSM Anti-Infectives BV (DSM) houdster van bovengenoemde vergunning en wijzigingsvergunning geweest. Per 1 mei 2009 is de verantwoordelijkheid voor de onttrekking overgenomen door Gemeenschappelijke Regeling. Bij brief van 17 september 2009 (kenmerk PZH-2009-127913513) hebben Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland bevestigd dat de genoemde vergunning en wijzigingsvergunning per 1 mei 2009 op naam van de Gemeenschappelijke Regeling staat geregistreerd.

Met ingang van 22 december 2009 zijn de Waterwet en de Invoeringswet Waterwet (hierna Invoeringswet) in werking getreden. Op grond van artikel 2.1 van de Invoeringswet is de Grondwaterwet ingetrokken. Ingevolge artikel 2.22, eerste lid, van de Invoeringswet wordt een vergunning met betrekking tot een handeling als bedoeld in artikel 6.4 van de Waterwet, waarvoor bij het in werking treden van de Waterwet een vergunning van kracht was overeenkomstig artikel 14 van de Grondwaterwet, gelijkgesteld met een verleende watervergunning als bedoeld in de Waterwet. De in het kader van de Grondwaterwet verleende vergunning van 16 september 1997 wordt sindsdien dus beschouwd als een vergunning in het kader van de Waterwet.

Bij besluit van 7 juni 2010, kenmerk PZH-2010-177411605, hebben Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland op grond van de Grondwaterwet aan de Gemeenschappelijke Regeling te Delft een (ambtshalve) wijziging van de vergunning van 16 september 1997 verleend. De wijziging betrof het beperken van de maximale onttrekkingshoeveelheden en het opnemen van voorschriften omtrent het beëindigen of verminderen van de onttrekking en het afdichten van de putten. Omdat de vergunningenprocedure was opgestart voor de



omgevingsdienst HAAGLANDEN

inwerkingtreding van de Waterwet, is de wijziging van de vergunning nog verleend in het kader van de Grondwaterwet. Ingevolge artikel 2.29, tweede lid, van de Invoeringswet van de Waterwet, is de in het kader van de Grondwaterwet verleende wijzigingsvergunning zodra deze onherroepelijk is geworden, gelijkgesteld met een door het betrokken bestuursorgaan verleende Watervergunning. De afgegeven wijzigingsvergunning wordt nu dus beschouwd als een (wijzigings-)vergunning in het kader van de Waterwet.

Inhoud wijziging bestaande vergunningen

Op het terrein van DSM (voorheen Gist-Brocades) in Delft wordt al sinds 1916 grondwater onttrokken. Het grondwater werd gebruikt voor koeling van de industriële processen, alsmede voor een klein deel als proceswater. Als gevolg van wijzigingen van de processen op de locatie is geen grondwater meer benodigd, waardoor de grondwateronttrekking voor DSM overbodig is geworden.

Zoals al eerder vermeld heeft de Gemeenschappelijke Regeling per 1 mei 2009 de verantwoordelijkheid voor de onttrekking overgenomen van DSM. De onttrekkingsputten zijn op dit moment nog allemaal gesitueerd op het bedrijfsterrein van DSM. Er is echter afgesproken dat alle onttrekkingsputten uiterlijk in 2029 dienen te zijn verwijderd van het DSM-terrein. Dit is dan ook de reden voor het plaatsen van onttrekkingsputten buiten het terrein van DSM door de Gemeenschappelijke Regeling. Bij de planning van de verplaatsing speelt mee dat een aantal bestaande onttrekkingsputten, vooral in de nabijheid van de spoorzone waar onder andere een spoortunnel wordt gebouwd, technisch afgeschreven zijn. Sommige onttrekkingsputten zijn zelfs kapot en zijn niet meer inzetbaar voor de grondwateronttrekking. De Gemeenschappelijke Regeling is met ProRail overeengekomen dat er tot 2017 in totaal gemiddeld 1.200 m³ grondwater per uur zal worden onttrokken, zodat er tijdens de bouwwerkzaamheden van het Spoorzone-project te Delft geen wateroverlast ontstaat. Om aan deze afspraak te kunnen voldoen, dienen derhalve uiterlijk in 2015 nieuwe onttrekkingsputten te worden geplaatst.

Een deel van de nieuwe onttrekkingsputten (acht putten, gemiddelde onttrekking maximaal 400 m³ grondwater per uur) zal in 2014/2015 worden geplaatst op het zogenaamde 'Meeslaanperceel'. De mogelijkheid tot het onttrekken van grondwater op het Meeslaanperceel is al opgenomen in de vigerende vergunning: de onderhavige aanvraag tot wijziging van de vergunning heeft hier dus geen betrekking op. De verwachting is dat in 2014/2015 al gebruik kan worden gemaakt van de nieuwe onttrekkingsputten op het Meeslaanperceel.

Op een locatie langs de Provincialeweg (gelegen tussen het DSM-terrein en (zuidelijker) de Meeslaan aan de oostkant, de Ruys de Beerenbrouckstraat aan de zuidkant, de Provincialeweg aan de westkant en het Haantje aan de noordkant) zullen nog eens circa vijftien onttrekkingsputten worden geplaatst. De gemiddelde onttrekking op deze locatie zal maximaal 800 m³ grondwater per uur zijn. De onttrekkingsputten zullen met een onderlinge afstand van circa 30 m ruimtelijk worden verspreid over de locatie. Grotere onderlinge afstanden zijn vanwege het beschikbare oppervlak niet mogelijk, maar een afstand van circa 30 m is wel voldoende om kortsluiting tussen de onttrekkingsputten te voorkomen. De onderlinge (maximaal mogelijke) afstand wordt tevens aangehouden om de hydrologische effecten voor de omgeving zo veel als mogelijk te beperken. De nieuwe onttrekkingsputten zullen worden geplaatst in het eerste watervoerende pakket, waarbij het gehele pakket zo veel als mogelijk zal worden benut voor de plaatsing van effectief filter. Dit betekent dat van iedere onttrekkingsput het effectieve filter zal worden geplaatst op een diepte van circa 20 m beneden maaiveld tot circa 40 m beneden maaiveld. De effectieve filterlengte zal derhalve circa 20 m bedragen. Het onttrekkingsdebiet van maximaal gemiddeld 800 m³ per uur zal gelijkelijk worden verdeeld over de te plaatsen vijftien onttrekkingsputten.

De locatie langs de Provincialeweg is niet gelegen binnen het gebied waarvoor de vigerende Waterwetvergunning van kracht is. De aanvraag voor de wijziging van de vigerende vergunning betreft derhalve de gedeeltelijke verplaatsing van de onttrekking naar de locatie langs de Provincialeweg. Het verzoek tot de gedeeltelijke verplaatsing van de onttrekkingsputten leidt concreet tot de volgende wijzigingen van de bestaande Waterwetvergunning van 16 september 1997:

- De plaatsing van onttrekkingsputten, alsmede het onttrekken van grondwater hieruit, op de nieuwe locatie langs de Provincialeweg te Delft dient mogelijk te worden gemaakt. Dit betreft een aanpassing van voorschrift 1, voorschrift 2a en bijlage 1;
- Omdat op de locatie langs de Provincialeweg slechts een gedeelte van de grondwateronttrekking zal worden uitgevoerd, dienen voor dit deel van de onttrekking een maximaal debiet en het aantal onttrekkingsputten te worden opgenomen in de voorschriften. Tevens dient de grondwateronttrekking op deze locatie gefaseerd in gebruik te worden genomen, zodat eventuele negatieve hydrologische effecten geleidelijk optreden en er daarmee indien nodig tijdig mitigerende maatregelen kunnen worden genomen. Voorschrift 2 wordt hierop aangevuld met voorschrift 2d.;
- Het aanpassen van de voorschriften voor wat betreft de monitoring van de grondwaterstand en stijghoogten in het eerste watervoerende pakket, vanwege de verandering / verschuiving van hydrologische effecten. Dit betreft een aanpassing van voorschrift 7;
- Het aanpassen van de voorschriften voor wat betreft de zettingsmonitoring, vanwege de verandering / verschuiving van hydrologische effecten. Hierbij dienen extra meetbouten te worden geplaatst bij zettingsgevoelige bebouwing binnen een gebied waar significante maaiveldzettingen mogelijk worden geacht. Ook wordt de meetfrequentie verhoogd voor de periode waarin de nieuwe onttrekkingsputten op de onttrekkingslocatie langs de Provincialeweg in gebruik worden genomen, alsmede het eerste jaar na ingebruikname van de laatste te plaatsen onttrekkingsput. Verder zijn nadere eisen opgenomen omtrent uit te voeren acties op het moment dat zakkingschade dreigt. Dit betreft een aanpassing van voorschrift 8.

Naar aanleiding van het verzoek tot wijzigen van de vergunning hebben wij, gezien de ouderdom van betreffende vergunning, het besluit en de vigerende voorschriften nog eens goed beoordeeld. Hierbij is vooral beschouwd in hoeverre de voorschriften nog recht doen aan de daadwerkelijke situatie, in hoeverre de opgelegde protocollen nog van kracht zijn en in hoeverre de voorschriften het gebruik van de huidige stand der techniek mogelijk maken of hiertoe verplichten. Naar aanleiding van de beoordeling zijn wij tot de conclusie gekomen dat de vergunning, naast de door vergunninghoudster gewenste wijzigingen, tevens (ambtshalve) dient te worden gewijzigd op de volgende onderwerpen:

- In het besluit is opgenomen dat de onttrekkingen alleen mogen plaatsvinden ten behoeve van proceswater en koeling voor bedrijfsprocessen. Zoals al eerder vermeld is in het verleden de grondwateronttrekking voor DSM overbodig geworden, omdat zij het water niet meer nodig had voor de bedrijfsprocessen. De Gemeenschappelijke Regeling is vervolgens opgericht om de onttrekking voort te zetten, zodat hydrologische problemen (wateroverlast) voor de omgeving worden voorkomen. De onttrekking wordt echter niet meer uitgevoerd ten behoeve van proceswater en koeling voor bedrijfsprocessen. Deze verplichte bestemming voor het onttrokken water zal derhalve uit het besluit worden verwijderd;
- In voorschrift 2a is opgenomen dat de onttrekking dient te worden uitgevoerd door middel van 43 pompputten. Aangezien al jaren minder grondwater wordt onttrokken dan het maximaal vergunde onttrekkingsdebiet, en het maximale onttrekkingsdebiet bij besluit van 7 juni 2010 al is verlaagd ten opzichte van het oorspronkelijk vergunde maximale debiet, is het naar onze mening niet legitiem om te blijven eisen dat 43 pompputten dienen te worden gebruikt voor de onttrekking. Het voorschrift met betrekking tot het aantal pompputten is in 1997 (mede) opgenomen om er voor te zorgen dat de

grondwateronttrekking in de toekomst geen grotere hydrologische effecten (verandering grondwaterstand en stijghoogte in de watervoerende pakketten) zou gaan krijgen. Het aantal pompputten dat wordt gebruikt voor de grondwateronttrekking bepaalt echter slechts voor een deel de hydrologische effecten die de grondwateronttrekking veroorzaakt. Overige factoren zijn onder andere de filterlengtes van de onttrekkingsputten, de doorlatendheid van watervoerende lagen en weerstand van weerstandbiedende lagen. Wij zijn dan ook van mening dat het doelmatiger is om door middel van een voorschrift op te leggen dat de effecten niet groter mogen worden dan nu zijn berekend in de vergunningonderbouwende MER-rapportage, dan eisen te blijven stellen aan het aantal onttrekkingsputten dat dient te worden ingezet. Met het instellen van een zogenaamd doelvoorschrift (geen grotere hydrologische effecten dan berekend) wordt optimaal geborgd dat te verwachten maximale effecten niet zullen worden overschreden. Onderdeel van het voorschrift wordt de verplichting om bij iedere wijziging van de onttrekkingsinrichting (plaatsen nieuwe onttrekkingsputten) een pompproef uit te voeren. Tijdens een dergelijke proef dient te worden aangetoond dat de verlagingen van de stijghoogten in het eerste watervoerende pakket en de freatische grondwaterstand door toedoen van de doorgevoerde wijzigingen nog steeds niet groter worden dan in de eerder genoemde rapportage als maximale verlaging is aangegeven. Voorschrift 2 zal derhalve op het vorenstaande worden aangepast door voorschrift 2e. hieraan toe te voegen;

- In voorschrift 2b. is aangegeven dat een wijziging van locatie van onttrekkingsputten ter goedkeuring dient te worden voorgelegd aan de controlerend ambtenaar van de provincie Zuid-Holland. Hierbij zijn ook de contactgegevens aangegeven. Allereerst is het naar onze mening gezien het voorgenomen doelvoorschrift 2a, zoals hierboven verwoord, niet meer nodig een wijziging van een onttrekkingsputlocatie ter goedkeuring voor te leggen. Wel is het naar onze mening van belang dat zowel de aanleg als het afdichten van een onttrekkingsput tijdig wordt gemeld, zodat door ons ook toezicht hierop kan worden gehouden. Voorschrift 2b. wordt hierop aangepast. Verder worden sinds 1 maart 2013 de uitvoerende taken in het kader van de Waterwet (zowel vergunningverlening als toezicht en handhaving) voor het gehele Zuid-Hollandse grondgebied namens de provincie Zuid-Holland uitgevoerd door de Omgevingsdienst Haaglanden. De contactgegevens worden daarom hier gelijk ook op aangepast. De voorschriften 2b., 7, 8, 11, 12, 14 en 16c. worden op het vorenstaande aangepast;
- In voorschrift 2c. is opgenomen dat bij plaatsing van nieuwe onttrekkingsputten ter plaatse van slecht doorlatende lagen de ruimte tussen boorgatwand en pompput dient te zijn gedicht met bentoniet of speciale kleibrokken. Dit voorschrift is opgesteld in een tijd dat er nog geen regulering was omtrent het uitvoeren van (mechanische) boringen en het plaatsen van (onttrekkings)putten. Tegenwoordig geldt het Protocol Mechanisch Boren (Protocol SIKB-2101) voor het uitvoeren van dergelijke werkzaamheden. In het voorschrift 2c zal derhalve niet meer worden aangegeven hoe het boorgat dient te worden afgedicht, maar zal worden aangegeven dat dient te worden voldaan aan geldende protocollen. Hiermee worden de eisen aan het boren en plaatsen van nieuwe onttrekkingsputten aangescherpt;
- In de voorschriften 4, 5 en 6 is aangegeven op welke wijze de hoeveelheid onttrokken grondwater dient te worden gemeten. Hierbij is onder andere aangegeven welk type watermeters mogen worden gebruikt, hoe de watermeters dienen te worden geplaatst en hoe ze dienen te worden gecontroleerd op een goede werking. Verder is een rapportageverplichting opgenomen voor onderhoud en keuringen aan de watermeters. De genoemde voorschriften zijn naar onze mening verouderd. Allereerst zijn er inmiddels nieuwe types watermeters op de markt, die een zelfde of zelfs een grotere meetnauwkeurigheid hebben. Doelstelling is dat de hoeveelheid onttrokken grondwater gemeten wordt met een nauwkeurigheid die redelijkerwijs mogelijk is. Voor wat betreft grondwateronttrekkingen worden een meetafwijking van maximaal 5 % tegenwoordig goed mogelijk geacht. Voorschrift 4 wordt derhalve zo aangepast dat de keuze voor het type watermeter vrij is, mits aan de vorengenoemde meetnauwkeurigheid wordt voldaan. Voor wat betreft de controle van de meters op hun werking zijn eisen hierover opgenomen in het fabriekscertificaat van de betreffende meter, onder andere over de kalibratie-frequentie en de eisen aan

de installatie. In de voorschriften kan derhalve naar onze mening worden volstaan met het verwijzen naar de verplichtingen volgend uit het fabriekscertificaat. Tevens is een rapportageverplichting voor wat betreft keuringen aan het bevoegd gezag naar onze mening niet noodzakelijk, het op de locatie beschikbaar hebben van dergelijke rapportages volstaat. De bestaande voorschriften 5 en 6 worden derhalve op het vorenstaande aangepast.

- In voorschrift 7 is de monitoring van de grondwaterstanden en stijghoogten in het eerste watervoerende pakket opgenomen. Hierbij dienen in drie waarnemingsputten op de locatie zelf (genummerd 39, 56 en 37E0481) en in vier waarnemingsputten buiten de locatie (genummerd 37E0272, 37E0305, 37E0312 en 37E0316) de grondwaterstanden en stijghoogten te worden gemonitord. Uit navraag blijkt dat van alle vorengenoemde waarnemingsputten er nog slechts één (37E0312) aanwezig is en wordt gemonitord. Gezien het vorenstaande dienen er dus waarnemingsputten te worden herplaatst of er dienen bestaande waarnemingsputten te worden gevonden die én de freatische grondwaterstand en de stijghoogte in het eerste watervoerende pakket kunnen monitoren én op een dusdanige locatie zijn geplaatst, dat ze de hydrologische effecten van de grondwateronttrekking goed kunnen monitoren. Voor wat betreft de onttrekkingslocatie zelf heeft het geen zin om nieuwe waarnemingsputten te herplaatsen op dezelfde locaties: zoals al eerder aangegeven is een deel van de onttrekkingsputten al verplaatst naar het zogenaamde 'Meeslaanperceel' en zal een deel van de onttrekkingsputten worden verplaatst naar de nieuwe locatie langs de Provincialeweg. Om de hydrologische effecten van de grondwateronttrekking zo optimaal mogelijk te kunnen monitoren, wordt opgenomen dat de nieuwe waarnemingsputten op drie nieuwe locaties worden geplaatst: twee locaties op het nieuwe onttrekkingsperceel aan de Provincialeweg en één locatie op de onttrekkingslocatie op het Meeslaanperceel. Omdat zowel de onttrekkingsputten als waarnemingsputten nog dienen te worden geplaatst, kunnen er nu nog geen exacte locaties worden aangegeven. Locaties dienen dan ook te zijner tijd door vergunninghoudster ter goedkeuring aan het bevoegde gezag te worden voorgelegd. Voorschrift 7a. is hierop aangepast. Voor wat betreft de monitoring buiten de onttrekkingslocatie zelf is gezocht naar bestaande waarnemingsputten, waarvan al een monitoringsmeetreeks beschikbaar is. De waarnemingsputten dienen geschikt te zijn voor zowel de meting van de freatische grondwaterstand als de stijghoogte in het eerste watervoerende pakket, en de locaties dienen gespreid over de omgeving te zijn gesitueerd. Op basis van deze criteria zou naar onze mening een goede monitoring kunnen worden uitgevoerd met de waarnemingsputten B37E0275, B37E0312, B37E34743, B37E3507 en B37E3502. Voorschrift 7b. is op het vorenstaande aangepast. De vergunninghoudster is er voor verantwoordelijk dat de waarnemingsfilters in stand blijven en worden gemonitord. Omdat vergunninghoudster niet zelf eigenares is van de peilbuizen buiten de locatie, kan het toch voorkomen dat peilbuizen niet meer (kunnen) worden gemonitord of dat deze zelfs worden verwijderd. Op dit moment worden in dergelijke gevallen de vergunningvoorschriften overschreden. Om toch een wijziging van een waarnemingsput mogelijk te maken, nemen wij in voorschrift 7c. op dat een wijziging van waarnemingsput ter goedkeuring kan worden voorgelegd. Hierbij dient vergunninghoudster wel te motiveren waarom betreffende waarnemingsput niet meer kan worden gebruikt en dient een nieuwe waarnemingsput te worden voorgesteld. Voorschrift 7c. is op het vorenstaande aangepast.
- In voorschrift 8 is het uitvoeren van zettingsmetingen opgenomen. Hierbij dienden eerst vijf zettingsbouten tweemaal per jaar te worden bemeaten, vanwege de verplaatsing van de bronlocaties is opgenomen dat hier nog eens twee extra zettingsbouten dienen te worden geplaatst en bemeaten. Verder dienen bij bepaalde zettingsgevoelige bebouwing nog extra bouten te worden geplaatst. Er is ons echter bekend geworden dat vergunninghoudster voornemens is om de deformatie (zakking) in de wijde omgeving van de onttrekkingslocatie middels satelliet-techniek te gaan bemeaten. Op deze wijze worden vele honderden vaste punten (denk aan bebouwing en infrastructuur) eenmaal in de twee á drie weken bemeaten en worden mogelijke zakkingen gemeten. De satelliet bepaalt hierbij zelf de punten die goed waarneembaar zijn. De gemiddelde meetafwijking per keer zal iets groter zijn dan bij de gebruikelijke

meting van zettingsbouts, maar de deformatiesnelheid die uit een langere meetreeks zal worden afgeleid, zal naar verwachting een gelijkwaardige nauwkeurigheid hebben. Over een langere meetreeks gezien zal de satelliet-techniek dus een voordeel opleveren, omdat op veel meer punten wordt gemeten. Bij een eventueel optredende zakking kan dus naar verwachting veel nauwkeuriger een oorzaak worden achterhaald. Wij zijn derhalve van mening dat de deformatiemeting middels een satelliet-techniek, onder voorwaarden, kan worden ingezet in plaats van de huidige voorgeschreven metingen van zettingsbouts. Voorschrift 8 is derhalve op het vorenstaande aangepast;

- In voorschrift 9c. zijn eisen opgenomen over het monitoren van de kwaliteit van het grondwater. Zoals al eerder aangegeven zijn een aantal waarnemingsputten niet meer beschikbaar of zelfs verwijderd. Het voorschrift zal derhalve dusdanig worden aangepast, dat de monitoring voortaan kan worden uitgevoerd in de wel beschikbare waarnemingsputten B37E0275, B37E0312, B37E34743, B37E3507 en B37E3502.

Aangezien er (zowel op verzoek als ambtshalve) veel voorschriften worden aangepast, en er al een wijzigingsvergunning ligt, dreigen deze voorschriften onoverzichtelijk te worden: een deel van de voorschriften uit de vergunning van 1997 zouden nog gelden, een deel zou worden vervangen door nieuwe voorschriften en dan gelden ook nog de extra voorschriften 15 en 16 uit de wijzigingsvergunning van 2010. Om deze onduidelijkheden te voorkomen, worden alle voorschriften uit zowel de vergunning van 1997 als de wijzigingsvergunning van 2010 vervangen. Op deze wijze zijn alle geldende voorschriften terug te vinden in één nieuwe beschikking.

Procedurele aspecten

Op de behandeling van de aanvraag zijn Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en Afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer van toepassing. Op 1 december 2014 is het ontwerp van het besluit ter inzage gelegd. Gedurende zes weken vanaf deze dag heeft eenieder de op de aanvraag betrekking hebbende stukken kunnen inzien. Gedurende deze periode heeft eenieder de gelegenheid gehad bij ons schriftelijke of mondelinge zienswijzen over het ontwerp naar voren te brengen.

Voordat wij het besluit hebben genomen, hebben wij zorgvuldig de relevante feiten, de betrokken milieubelangen, de eventuele belangen van derde belanghebbenden en de bedrijfseconomische belangen in beschouwing genomen.

Bij deze procedure hebben wij betrokken:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Delft;
- Dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Delfland.

Zienswijzen en adviezen

Tegen de ontwerpbeschikking is een zienswijze ingediend door Evides Waterbedrijf te Rotterdam (kenmerk Evides Waterbedrijf: U14/Infra- 142205, briefdatum 30 december 2014, ontvangen 31 december 2014). Er zijn geen adviezen uitgebracht door burgemeester en wethouders van de gemeente Delft en dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Delfland.

De zienswijze van Evides Waterbedrijf luidt als volgt:

“De nieuw te plaatsen grondwaterputten worden geplaatst in de directe nabijheid van onze transportleiding TL82.07. Deze leiding is grotendeels uitgevoerd in 800 AC en gedeeltelijk in 812,8 St. Leidingen opgebouwd

uit asbestcement zijn zettingsgevoelig. De aanwezige mof-spie overgangen hebben een beperkte vervormingsgraad c.q. maximaal inwendige hoekverandering. De onderhavige transportleiding vormt een kritische asset binnen het verzorgingsgebied van Evides. De leiding heeft een functie in de doorlevering en inkoop van drinkwater naar en van drinkwaterbedrijf Dunea. Deswege kan binnen de bedrijfsrichtlijnen deze leiding feitelijk niet lang uit dienst. Tot op heden heeft de leiding, met de bestaande grondwateronttrekking, een ongestoorde ligging en is de bedrijfsvoering geborgd.

Evides heeft Deltares, in aanvulling op de MER rapportage, opdracht gegeven tot het uitvoeren van onderzoek naar de effecten van de grondwateronttrekking op de aanwezige asbestcement transportleiding. Uit de eerste rapportage blijkt dat mede door de verplaatsing van de onttrekkingsputten in de directe nabijheid van onze leiding extra hoekverdraaiingen in de mof-overgangen worden verwacht in de periode 2015 – 2045. De hoekverdraaiing wordt kritiek waarmee het aanpassen van de leiding in een ongeleed materiaal (staal) noodzakelijk wordt. Het eventueel monitoren van onze leiding tijdens het onttrekken op de nieuwe putten is technisch niet uitvoerbaar.

Evides stelt zich op het standpunt dat binnen de huidige planvorming, de grondwateronttrekking in de directe nabijheid van onze transportleiding een ontoelaatbaar risico vormt voor de ongestoorde ligging en bedrijfsvoering. Bij doorgang van de voorgenomen onttrekkingen dient onze transportleiding eerst vervangen te worden in een ander materiaal. Hierbij dient rekening gehouden te worden met een voorbereidingstijd van ongeveer één jaar.

Gezien bovengenoemde aspecten verzoeken wij u de ontwerpbesikking aan te passen zodanig dat rekening gehouden wordt met bovenstaande zienswijze en wij de gelegenheid krijgen eerst onze transportleiding aan te passen alvorens de nieuwe onttrekkingsputten in gebruik worden genomen.”

Aanvulling zienswijze Evides Waterbedrijf

Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij Evides Waterbedrijf op 6 februari 2015 schriftelijk (ons kenmerk ODH-2015-00012731) verzocht binnen vier weken na dagtekening de zienswijze nader te onderbouwen. In ons verzoek hebben wij de volgende opmerkingen naar voren gebracht:

- In de zienswijze is aangegeven dat in opdracht van Evides Waterbedrijf door Deltares een onderzoek is uitgevoerd naar de effecten van de (wijziging van de) grondwateronttrekking op de aanwezige asbestcement transportleiding van Evides Waterbedrijf. Omdat op basis van deze genoemde rapportage door Evides Waterbedrijf conclusies worden getrokken die de basis vormen voor de zienswijze, hebben wij deze rapportage nodig om te kunnen beoordelen of wij de conclusies kunnen onderschrijven omtrent de risico's die voor de genoemde leiding zouden kunnen ontstaan als gevolg van de gedeeltelijke verplaatsing van de grondwateronttrekking;
- Er wordt in de zienswijze gesproken over een voorbereidingstijd van ongeveer één jaar voor de vervanging van betreffende leiding. Deze termijn is verder niet onderbouwd. Dit dient wel te gebeuren, zodat wij -indien wij het risico voor de leiding op basis van de genoemde rapportage van Deltares aanzienlijk achten- kunnen beoordelen welke termijn redelijk mag worden geacht.

Op 5 maart 2015 hebben wij van Evides Waterbedrijf een schrijven (kenmerk U15/Infra-150262/03-03-2015) ontvangen, waarin de ingediende zienswijze nader wordt onderbouwd. Als bijlage bij deze brief was de rapportage 'Invloed verplaatste DSM grondwateronttrekking op Evides AC800 leiding' (Deltares, kenmerk 1210605-000-GEO-0004, versie 3, 9 februari 2015) bijgevoegd. In het schrijven van Evides Waterbedrijf is allereerst aangegeven dat Evides Waterbedrijf definitief heeft besloten dat de leiding over een lengte van circa 450 m dient te worden vervangen.

Verder is het volgende aangegeven:

“Nu Evides besloten heeft dat de leiding vervangen moet worden dient er een project geïnitieerd worden om de leiding te gaan vervangen. De Afdeling Nieuwbouw heeft ongeveer één jaar voorbereidingstijd nodig om de werkzaamheden te kunnen uitvoeren. De volgende aspecten zijn o.a. bepalend voor de doorlooptijd van de werkzaamheden:

- *Tracéstudie, onderzoeken of er een tracé beschikbaar is, mogelijk dat er een noodleiding toegepast moet worden.*
- *Afstemmen met alle betrokkenen en in het bijzonder met de veroorzaker de “Gemeenschappelijke Regeling Beheer Grondwateronttrekking Delft Noord”*
- *Maken ontwerp*
- *Materiaalbestellingen*
- *Vergunningaanvragen*
- *Afstemming met overige geplande interne projecten (geen gelijktijdigheid)*

In het voorbereidingstraject zal, in overleg met betrokkenen, lopende het proces een verdere detaillering van de werkzaamheden beschikbaar komen.

Wij verzoeken u onze argumenten mee te nemen bij de beschouwing van de zienswijzen en dus meenemen bij het afwegen van belangen bij de definitieve beschikking zodanig dat wij in gelegenheid gesteld worden onze transportleiding aan te passen alvorens er grondwateronttrekkingen plaats zullen vinden.”

In de door Evides Waterbedrijf aangeleverde rapportage wordt samengevat het volgende geconcludeerd: *“In een MER studie zijn zettingsberekeningen gemaakt en is de hoekverdraaiing niet beschouwd. De uitgevoerde berekeningen in de MER studie geven een globale zettingslijn en hebben geen oog voor de lokaal aanwezige variatie in de grondopbouw. De berekeningen hebben de effecten op de AC leidingen derhalve niet gedetailleerd genoeg beschouwd om een betrouwbare maatgevend hoekverdraaiing te kunnen vaststellen.*

Uit de door Deltares uitgevoerde berekeningen blijkt dat mede door de verplaatsing van de putten extra hoekverdraaiingen worden verwacht in de periode 2013-2045 van maximaal 0,45 graden. In de leiding kan al een hoekverdraaiing van 0,87 aanwezig zijn door onttrekking in de periode 1965-2013 en een opgetreden uitvoeringszakkingsverschil bij de aanleg, waardoor de totale hoekverdraaiing op een maatgevende locatie in de AC leiding in 2045 dan 1,32 graden bedraagt. Opgemerkt wordt dat dit waarden zijn op basis van verwachtingswaarden voor de zettingsparameters en de variatie in grondopbouw. In de berekening zitten geen onzekerheids-, belasting- of materiaalfactoren.

Het dient overigens te worden opgemerkt dat hier alleen gekeken is naar zettingsverschillen door de grondwateronttrekking. Veranderingen door bijvoorbeeld ophogingen aan het maaiveld zijn niet beschouwd. De toelaatbare hoekverdraaiing is niet bekend, aangenomen wordt dat deze voor normale omstandigheden circa 2 graden bedraagt. Vanwege de onbekendheid van een groot aantal zaken m.b.t. de huidige leidingligging is een veiligheidsmarge van minimaal 0,5 graden aan te bevelen. De maximaal berekende hoekverdraaiing bedraagt nu 1,32 graden. Deze waarde komt nu zeer dicht bij een toets waarde van 1,5 graden. Gezien het feit dat Deltares alleen effecten van de grondwateronttrekking heeft beschouwd en geen mogelijk andere bronnen die tot hoekverdraaiing kunnen leiden, is er in de nabije toekomst een significante kans op schade. Vervanging van de AC leiding is derhalve aan te raden.”

Reactie op zienswijze Evides Waterbedrijf

Met betrekking tot de ingediende zienswijze (inclusief aanvulling) van Evides Waterbedrijf merken wij het volgende op. Uit de vergunningaanvraag is gebleken dat voor (een deel van) de asbestcementleiding niet kan worden uitgesloten dat schade zou kunnen optreden, maar dat het ook zeer goed mogelijk is dat de

zettingen beperkt blijven en er geen schade optreedt. Om de kans op schade (verder) te beperken, is een gefaseerde ingebruikname van de bronnen een in de voorschriften opgenomen voorwaarde. Een extra voordeel van deze gefaseerde ingebruikname is dat eigenaren van kabels en leidingen een goede mogelijkheid krijgen om de gevolgen van de verplaatsing van de bronnen te kunnen monitoren. Indien nodig kunnen vervolgens tijdig mitigerende maatregelen worden genomen. Vanwege de op basis van de beschikbare gegevens niet uit te sluiten risico's heeft Evides Waterbedrijf Deltares opdracht gegeven nader onderzoek uit te voeren naar de mogelijke invloed van de verplaatsing van de onttrekkingsbronnen op de aanwezige asbestcementleiding van Evides Waterbedrijf. De rapportage van dit onderzoek is door Evides Waterbedrijf bijgevoegd bij de aanvulling op de zienswijze. Deze rapportage hebben wij beoordeeld en hierover hebben wij de volgende opmerkingen:

- Er is voor vijftien maatgevende locaties uitgerekend wat de maximale hoekverdraaiing is. De maximaal berekende hoekverdraaiing bedraagt 1,32 graden. Verder is aangegeven dat niet bekend is wat de toelaatbare hoekverdraaiing is, maar dat aangenomen wordt dat deze onder normale omstandigheden circa 2 graden bedraagt. Vanwege de onbekendheid van een groot aantal zaken met betrekking tot de huidige leidingligging (onzekerheids-, belasting- of materiaalfactoren) zou een veiligheidsmarge van 0,5 graden aan te bevelen zijn, de toelaatbare hoekverdraaiing zou in dat geval worden aangepast tot 1,5 graden. De maximaal berekende hoekverdraaiing van 1,32 graden blijft dus onder de gestelde toelaatbare hoekverdraaiing, inclusief veiligheidsmarge. Hierbij merken wij wel op dat voor veel zaken / parameters (uitvoeringszakingsverschil, maatgevende karakteristieke lengte, bodemparameters, zettingsparameters en verlagingen stijghoogten en grondwaterstanden) een worst case benadering is aangehouden, zodat het de vraag is in hoeverre een veiligheidsmarge van 0,5 graden nog benodigd is;
- Toch wordt gesteld dat de berekende hoekverdraaiing de toelaatbare hoekverdraaiing te dicht nadert, omdat alleen de effecten van de grondwateronttrekking bij de beschouwing zijn betrokken en geen mogelijk andere factoren die tot hoekverdraaiing kunnen leiden. Qua mogelijk andere factoren worden als voorbeeld ophogingen aan maaiveld genoemd. De maatgevende locaties waar de grootste hoekverdraaiingen zijn berekend, zijn gelegen in het traject tussen de knikpunten B en C. Dit deel van het leidingtracé is gelegen op het perceel langs de Provincialeweg waar ook de bronnen voor de onttrekking zullen worden geplaatst. Dit perceel is altijd onbebouwd geweest, is op dit moment ook niet bebouwd (het betreft een groenstrook met bomen) en zal ook in de toekomst naar verwachting onbebouwd blijven. Dit blijkt ook uit het feit dat de locatie in het vigerende bestemmingsplan als 'groenstrook met waterstaatsfunctie' is aangeduid. Ook de plaatsing van bronnen zal in de praktijk het gebruik van de locatie voor overige doeleinden sterk bemoeilijken of zelfs beletten. Van een ophoging van de locatie is ook geen sprake. Voor genoemde maatgevende locaties bestaat naar onze mening dus geen (gemotiveerde) aanleiding om nog een extra veiligheidsmarge bovenop de eerdere veiligheidsmarge van 0,5 graden te hanteren. De maximaal berekende hoekverdraaiing voor maatgevende locaties buiten het traject tussen de knikpunten B en C, waar dus mogelijk wel aanleiding bestaat om zakkingen door toedoen van overige (niet grondwater gerelateerde) oorzaken te verwachten, bedraagt 0,20 graden of minder. Deze waarden liggen zover van de gehanteerde grens van 1,5 graden, dat ook een verdere correctie van deze grens naar verwachting niet zal leiden tot de conclusie dat er sprake zal zijn van een significant risico;
- Zoals al eerder vermeld bedraagt de maximaal berekende hoekverdraaiing 1,32 graden. Deze waarde is echter berekend voor locatienummer 9. Deze locatie (en het gehele stuk waar de betreffende zettingsgevoelige bodemopbouw zou mogen worden verwacht) blijkt echter te zijn gelegen ter plaatse van een stuk in het leidingtracé waar volgens de rapportage een stalen leiding is gesitueerd. Er is hier dus geen sprake van een asbestcementleiding die zettingsgevoelig is. Het is naar onze mening dan ook niet legitiem om een maximaal berekende hoekverdraaiing van 1,32 graden te blijven hanteren als maatgevend. De maximaal berekende hoekverdraaiing bij een locatie waar een asbestcementleiding is gelegen, bedraagt 0,89 graden. Dit ligt een stuk verder van de aangehouden grens van 1,5 graden;

- In de rapportage valt verder op dat de berekeningen zijn uitgevoerd voor de periode vanaf 1965, het jaar waarin de leiding van Evides Waterbedrijf is aangelegd. De grondwateronttrekking van (voorheen) DSM is echter gestart in 1916. Ondanks dat het onttrekkingsdebiet in de periode van 1916 tot 1965 geringer is geweest dan in de periode erna, zal in die periode toch al een deel van de te verwachten zettingen zijn opgetreden. De leiding is daarna aangelegd en zal van dat deel van de zettingen dat is opgetreden in de tijdspanne tot 1965 dus geen gevolgen hebben ondervonden. Er is bij het onderzoek geen rekening gehouden met deze mogelijke zettingen van vóór 1965, waardoor de nog optredende zettingen (en dus mogelijk ook hoekverdraaiing) geringer kunnen zijn dan nu wordt aangenomen;
- In de afgelopen periode (december 2014 tot februari 2015) zijn op de locatie langs de Provincialeweg al veertien bronnen geboord. Uit de boorgegevens blijkt dat veel minder veen in de deklaag aanwezig is dan in de door Deltares gebruikte GeoTop bodemopbouw. Juist ter plaatse van de locaties waar een grote hoekverdraaiing is berekend, zou volgens het GeoTop bodemopbouw relatief veel veen (enkele meters dikte) aanwezig zijn in de deklaag. Dit veen is de meest zettingsgevoelige lithoklasse. In de praktijk blijkt nu dat in de helft van de geplaatste boringen slechts sprake is van een bijmenging met veensporen, -resten of -brokken in enkele meters van de deklaag. De verwachting is dan ook dat de zettingen, en daarmee samenhangend de hoekverdraaiing, geringer zullen zijn dan nu is berekend. Verder valt uit dezelfde boorgegevens op dat de bodem in de deklaag homogener is opgebouwd dan in de GeoTop bodemopbouw is aangegeven. Ook op basis hiervan wordt verwacht dat de hoekverdraaiing gering zou kunnen zijn dan nu is berekend.

Evides Waterbedrijf heeft aangegeven te hebben besloten dat de leiding vervangen dient te worden. Er dient in dat geval derhalve door Evides Waterbedrijf een project geïnitieerd te worden om de leiding te gaan vervangen. Aangegeven is dat er een voorbereidingstijd van ongeveer één jaar nodig is om de werkzaamheden te kunnen uitvoeren. Dit lijkt ons een relatief lange periode. Wij beschouwen dit dan ook als een worst case benadering. Indien wij de rapportage beoordelen met de vorenstaande periode van één jaar in gedachten, hebben wij nog de volgende aanvullende opmerkingen:

- In de rapportage van Deltares is het zettingsverhang berekend voor de periode van 1965 tot 2013, de periode van 2015 tot 2045 (scenario 1 of scenario MER) en de periode van 2013 tot 2045 (scenario 2). De verwachte totale hoekverdraaiing, op basis waarvan de risico's op schade aan de leiding door Deltares zijn ingeschat, is vervolgens bepaald voor de (opgetelde) periode van 1965 tot 2045. Conclusies zijn dus getrokken op basis van een hoekverdraaiing die in 2045 kan zijn opgetreden. De hoekverdraaiing die de komende periode van circa één jaar zal optreden, zal naar verwachting geringer zijn dan is berekend;
- De onttrekkingsputten zullen gefaseerd in gebruik worden genomen, dit is ook als vereiste opgenomen in voorschrift 2d. Per keer mogen slechts vier onttrekkingsputten, verspreid over de locatie, in gebruik worden genomen. Een volgende serie van maximaal vier onttrekkingsputten mag pas minimaal één maand na ingebruikname van een voorgaande serie onttrekkingsputten in gebruik worden genomen. Er zullen circa 15 onttrekkingsputten in gebruik worden genomen, wat betekent dat tussen de ingebruikname van de eerste onttrekkingsputten tot de ingebruikname van de laatste onttrekkingsputten een periode van minimaal drie maanden ligt. Aangezien niet mag worden verwacht dat steeds de planning van periodes van exact één maand wordt gehanteerd, zal deze periode vermoedelijk zelfs iets langer zijn. Dit betekent dat binnen de gewenste voorbereidingsperiode van Evides Waterbedrijf van één jaar de grondwateronttrekking voor slechts een gedeeltelijke periode op maximaal debiet zou kunnen zijn. Dit beperkt het berekende risico op het optreden van berekende hoekverdraaiingen gedurende de voorbereidingsperiode nog verder.

Conclusie

Gezien het vorenstaande komen wij tot de conclusie dat middels de ingediende zienswijze niet voldoende aannemelijk is gemaakt dat er een dusdanige zetting/hoekverdraaiing aan de leiding van Evides mag worden verwacht, dat er sprake is van een ontoelaatbaar risico voor genoemde leiding. De berekende maximale hoekverdraaiing ligt beneden de redelijk geachte grens (hoekverdraaiing 1,5 graden), er zijn geen aanwijsbare redenen om deze grens nog verder naar beneden bij te stellen en er zijn argumenten om te verwachten dat de daadwerkelijk optredende hoekverdraaiingen geringer zouden kunnen zijn dan nu berekend. Indien in ogenschouw wordt genomen dat de leiding binnen één jaar zal worden vervangen, worden de genoemde risico's naar verwachting nog geringer. Wij zien dan ook geen aanleiding ten opzichte van de ontwerpbeschikking aanvullende maatregelen op te leggen om risico's voor de leiding verder te beperken en/of de ingebruikname van de onttrekkingsputten op het perceel aan de Provincialeweg te verbieden of beperken tot het moment dat de leiding van Evides Waterbedrijf is vervangen.

Beperkte m.e.r-procedure

De aangevraagde activiteit valt onder onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage. Dit betekent dat gelet op artikel 2, vijfde lid, aanhef en onder b, van het Besluit milieueffectrapportage wij als bevoegd gezag, op grond van de in bijlage III bij de EEG richtlijn 85/337/EEG (gewijzigd bij richtlijn 97/11/EG en richtlijn 2003/35/EG) genoemde criteria, toepassing moeten geven aan een m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 7.16 t/m 7.19 van de Wet milieubeheer (hierna Wm). Conform artikel 7.16, lid 3, Wm heeft de aanvrager aangegeven een beperkte MER procedure te willen doorlopen. Gezien de activiteit wordt mogelijk gemaakt middels een Waterwet vergunning ex artikel 6.4 Waterwet, geen passende beoordeling nodig is, valt boven de drempelwaarde van categorie D 15.2 en onder de drempelwaarde van categorie 15.1 van de C lijst van Besluit milieueffectrapportage, kan worden volstaan met een beperkte MER procedure ex artikel 7.24 Wm.

Op grond van artikel 7.25 Wm zijn adviseurs en bestuursorganen geraadpleegd. Geen bezwarende dan wel inhoudelijke reacties zijn ontvangen.

Alternatieven

Een tweetal alternatieven is beschreven in het MER. Geen van beide alternatieven leiden tot een gunstiger effect dan de referentie situatie.

Potentieel negatieve effecten

De activiteit kan mogelijk tot gevolg hebben dat er zettingsschade optreedt op een klein aantal gebouwen en leidingen nabij het projectgebied. Ter beperking van deze mogelijkheid worden gefaseerd de nieuwe grondwateronttrekkingsputten in bedrijf genomen. Dit biedt tevens de mogelijkheid om de mogelijke effecten te monitoren en zo nodig mitigerende maatregelen te treffen.

De activiteit kan mogelijk ook leiden tot grondwateroverlast in een aantal beperkte gebieden en instabiliteit van een aantal kades. Ook hier geldt dat de vorengenoemde fasering leidt tot een beperking van het risico tot schade. Mogelijke effecten worden gemonitord en indien nodig dienen mitigerende maatregelen te worden getroffen.

Voor nabij gelegen natuurlijke waarden, aanwezig overig groen, landbouwgronden en archeologische en aardkundige waarden wordt geen (significant) negatief effect verwacht. Middels een grondwatermodel zijn de verlagingen van de freatische grondwaterstand berekend, waarbij is uitgegaan van een worst-case

voorspellingsmodel. Middels het monitoren van het verloop van de grondwaterstand kan worden beschouwd of inderdaad geen nadelige gevolgen optreden. Waar nodig dienen mitigerende maatregelen te worden genomen.

Evaluatie

Middels een constante monitoring van de freatische grondwaterstand en de stijghoogte in het eerste watervoerende pakket, alsmede de uitvoering van een pompproef bij de plaatsing van nieuwe onttrekkingsputten, wordt inzicht verkregen in de effecten van de voorgenomen activiteit. In de watervergunning worden eisen opgenomen waar de monitoring aan moet voldoen.

Conclusie

Het MER biedt voldoende inzicht in de effecten op het milieu als gevolg van de voorgenomen activiteit. Geen significant negatieve effecten worden verwacht. Potentieel negatieve effecten worden gemonitord ten einde deze tijdig te kunnen ondervangen en indien nodig mitigerende maatregelen te nemen.

Motivering besluit

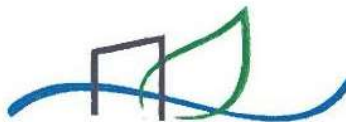
Wetgeving en beleid

Op grond van artikel 6.4 van de Waterwet zijn wij bevoegd gezag om op deze aanvraag te beslissen. Bij de besluitvorming naar aanleiding van vergunningaanvragen krachtens de Waterwet dient volgens artikel 6.21 Waterwet rekening te worden gehouden met de doelstelling zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Waterwet. Provinciale Staten van Zuid-Holland hebben in november 2009 het Provinciaal Waterplan 2010-2015 (Waterplan) vastgesteld, dat tevens fungeert als provinciaal Waterbeheerplan en operationeel beleid. Het toetsingskader voor de afweging van de bij het grondwaterbeheer betrokken belangen in het kader van bedoelde vergunningverlening is opgenomen in Bijlage 7 van het Waterplan. Het Waterplan is per 22 december 2009 in werking getreden.

Om negatieve effecten van grondwateronttrekkingen en -retourneringen op het bodemsysteem, op grondgebruikfuncties of op andere onttrekkingen en ingrepen in de ondergrond te voorkomen, worden er voorwaarden gesteld aan grondwateronttrekkingen en -retourneringen die vergunningplichtig zijn in het kader van de Waterwet.

In ieder geval noemt het Waterplan in bijlage 7 voor een grondwateronttrekking en -retournering de volgende voorwaarden:

- De vergunningaanvrager moet inzicht verschaffen in de verwachte effecten (op strategisch zoet grondwatervoorraden, zoet/brak en brak/zout grensvlakken, maaiveld en maaiveldfuncties, andere systemen die gebruik maken van bodem grondwater en bodemverontreinigingen) van de grondwateronttrekking op het grondwatersysteem. Indien sprake is van negatieve effecten (ter beoordeling van de provincie) dient aangegeven te worden welke maatregelen getroffen zullen worden om de negatieve effecten te voorkomen of te compenseren;
- Bodemenergiesystemen in milieubeschermingsgebieden voor grondwater worden niet vergund.
- Monobronnen zijn niet toegestaan in het eerste watervoerende pakket in strategische zoet grondwatergebieden;
- Thermische energiesystemen moeten gesloten zijn, zodat er via het systeem geen verontreinigingen in de bodem kunnen komen;



omgevingsdienst HAAGLANDEN

- Om interactie met functies in het eerste watervoerende pakket te voorkomen, moeten open bodemenergiesystemen in stedelijk en glastuinbouwgebied in principe uitwijken naar een dieper gelegen watervoerend pakket;
- Negatieve interferentie, waardoor rendementsverliezen zullen optreden bij andere systemen, dient zoveel mogelijk voorkomen te worden.

Beschrijving te verwachten effecten

De aangevraagde wijziging van de bestaande vergunning in het kader van de Waterwet betreft hoofdzakelijk het verplaatsen van de onttrekkingsputten van de bestaande grondwateronttrekking. De vergunninghouder heeft middels de aanvraag, inclusief bijlagen, voldoende inzicht verschaft in de verwachte effecten door toedoen van de wijzigingen. Uit de uitgevoerde (MER) effectenstudie blijkt dat ter plaatse van het huidige puttenveld op het DSM-terrein, waar de onttrekkingsputten dus op termijn zullen verdwijnen, de stijghoogte in het eerste watervoerende pakket maximaal 4,5 m zal stijgen. Op de oostelijke grens van de onttrekkingslocatie bedraagt de stijghoogtestijging in het eerste watervoerende pakket nog maximaal 3 m, op een afstand van 50 m nog 2,30 m, een afstand van 100 m nog 1,95 m en een afstand van 500 m nog 1,35 m. Ter plaatse van het nieuwe puttenveld langs de Provincialeweg, waar dus nieuw zal worden onttrokken, is een maximale stijghoogteverlaging in het eerste watervoerende pakket berekend van 9,5 m direct naast de onttrekkingsputten. Ter plaatse van de eerste bebouwing ten westen van de Provincialeweg bedraagt de berekende maximale verlaging van de stijghoogte nog circa 7,0 m, op een afstand van 50 m van de putten nog 7,0 m, een afstand van 100 m nog 6,5 m en een afstand van 500 m nog 3,2 m.

Door de stijging en verlaging van de stijghoogte in het eerste watervoerende pakket zal naar verwachting ook de freatische grondwaterstand stijgen en verlaagd worden, al zal dit door de waterremmende werking van de deklaag aanzienlijk beperkter van omvang zijn. Uit de uitgevoerde modelberekeningen blijkt dat op twee locaties een significante ($> 0,05$ m) verhoging van de freatische grondwaterstand is berekend: rondom het DSM-terrein bedraagt de stijging maximaal 0,2 m ter plaatse van het huidige puttenveld en daarbuiten nog maximaal 0,1 m, rond de Brasserskade (ten oosten van de Schie) bedraagt de stijging maximaal 0,1 m. Deze laatste locatie heeft een straal van circa 200 m. Uit de berekeningen blijkt ook dat op drie locaties een significante ($> 0,05$ m) verlaging van de freatische grondwaterstand is berekend: ter plaatse van de Harnaschpolder Zuid (circa 1,5 km ten zuidwesten van de onttrekkingslocatie) en Harnaschpolder Noord (circa 1,5 km ten westen van de onttrekkingslocatie) en direct ten westen van het puttenveld langs de Provincialeweg. De berekende verlaging bedraagt op deze locaties tussen de 0,05 m en 0,07 m. Op alle niet-genoemde locaties bedraagt de berekende maximale stijging of verlaging van de freatische grondwaterstand minder dan 0,05 m.

Naar aanleiding van vorengenoemde (model)berekeningsresultaten is beschouwd in hoeverre omgevingsbelangen negatief kunnen worden beïnvloed door toedoen van de beoogde verplaatsing van de onttrekkingsputten. Hieruit volgt (samengevat) het volgende:

- Oppervlaktewaterkwantiteit: ten opzichte van de huidige onttrekkingssituatie zal er evenveel grondwater blijven worden onttrokken. Netto zal daardoor geen significante verandering in toestroom naar de watergangen optreden. Alleen op locaties waar wegzijging omslaat in kwel of waar meer kwel is berekend, kan een extra toestroom naar het oppervlaktewater optreden. Uit berekeningen blijkt echter dat dit een beperkt areaal betreft, waardoor er geen significante effecten op de belasting van de gemalen worden verwacht;
- Oppervlaktewaterkwaliteit: in het verleden zijn berekeningen uitgevoerd voor de mogelijke hydrologische gevolgen bij het geheel stopzetten van de grondwateronttrekking. Hieruit is gebleken dat zelfs in een worst-case situatie de effecten op de chlorideconcentratie in het oppervlaktewater gering zullen zijn, vanwege het feit dat er maar weinig locaties zijn waar infiltratie omslaat in kwel. Uit de huidige

berekeningen blijkt dat het areaal waarbij vanwege de verplaatsing van de winputten infiltratie omslaat in kwel nog geringer is. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de verplaatsing van de winputten naar verwachting niet zal leiden tot een (significante) verzilting van het oppervlaktewater;

- Upconing zout grondwater: omdat het invloedsgebied van de grondwaterwinning enigszins zal verschuiven, kan worden verwacht dat het brak/zout grensvlak binnen een nieuw gebied wordt beïnvloed. Er zal sprake zijn van toename van upconing bij de nieuwe winlocatie en een afname van de upconing bij de te amoveren onttrekkingsputten. Per saldo worden er geen negatieve effecten verwacht op het brak/zout grensvlak. Het zoet/brak grensvlak is gelegen in de deklaag en zal naar verwachting niet (significant) worden verplaatst. Verzilting van het freatische grondwater is naar verwachting ook niet aan de orde;
- Bodemverontreinigingen: uit een inventarisatie van bodemverontreinigingen in de omgeving volgt dat er geen verontreinigingen bekend zijn in gebieden waarin sprake is van een grote verandering (> 15 graden) van de stromingsrichting en een significante verandering van de stroomsnelheid. Een verplaatsing van bodemverontreinigingen door toedoen van de beoogde wijziging van de bronlocaties wordt dan ook niet verwacht;
- Overige grondwateronttrekkingen: gezien de geringe invloed op de stijghoogte in het tweede watervoerende pakket en de freatische grondwaterstand zullen eventueel in deze bodemlagen aanwezige grondwateronttrekkingen en -retourneringen naar verwachting niet negatief worden beïnvloed. In het eerste watervoerende pakket zijn geen open bodemenergiesystemen bekend in gebieden waarin sprake is van een grote verandering (> 15 graden) van de stromingsrichting en een significante verandering van de stroomsnelheid. Een negatieve beïnvloeding van open bodemenergiesystemen door toedoen van de beoogde wijziging van de bronlocaties wordt dan ook niet verwacht. Binnen het gebied waarin de stijghoogte in het eerste watervoerende pakket met meer dan 1 m stijgt of daalt, zijn geen overige grondwateronttrekkingen bekend. Hieruit kan worden geconcludeerd dat ook overige onttrekkingen in het eerste watervoerende pakket geen onevenredig nadeel zullen ondervinden van de gewijzigde onttrekking;
- Maaiveldwijziging: aangezien er geen debietreductie plaatsvindt, maar slechts het verplaatsen van de onttrekkingsputten, wordt geen dusdanige maaiveldwijziging verwacht, dat er sprake zal zijn van het opbarsten van de deklaag. Dit kan worden geconcludeerd omdat uit eerdere berekeningen is gebleken dat zelfs bij een gehele stopzetting van de grondwateronttrekking buiten de onttrekkingslocatie sprake zal zijn van een maaiveldwijziging van slechts enkele centimeters;
- Maaiveldzetting en gevolgen bebouwing en infrastructuur: omdat in het verleden gedurende een langere periode al met een hoger debiet grondwater is onttrokken (13,5 miljoen m³ per jaar), en er destijds al de nodige zettingen zullen zijn opgetreden, wordt deze situatie als referentiesituatie beschouwd. Na uitvoering van zettingsberekeningen heeft de inventarisatie van zettingsgevoelige bebouwing en infrastructuur zich gericht op die gebieden waar (in een worst-case situatie) een totaalzetting van minimaal 100 mm wordt verwacht. Bij minder zetting wordt schade aan bebouwing en/of infrastructuur in ieder geval niet verwacht. Binnen het gebied met een berekende minimale totaalzetting van 100 mm zijn 11 naoorlogse woonblokken en 1 naoorlogse flat aan de Meermanstraat, alsmede 7 naoorlogse woonblokken en 1 naoorlogse flat aan de westkant van de Provincialeweg op staal gefundeerd, of mogelijk op staal gefundeerd. Deze bebouwing wordt derhalve als zettingsgevoelig beschouwd. Verder liggen er in dit gebied een (asbestcement)watertransportleiding, een hogedruk gasleiding, een buisleiding met gevaarlijke inhoud en een vrijverval-riool. Ook dergelijke leidingen worden als zettingsgevoelig beschouwd. Als laatste dient ook rekening te worden gehouden met het naastgelegen tankstation. Zettingen kunnen hier leiden tot het verzakken van ondergrondse tanks en het scheuren van de vloestofdichte vloer.
De berekende zetting betreft vooral een zetting in de diepere grondlagen (bovenkant eerste scheidende laag en onderkant deklaag), waarbij het moeilijk te voorspellen is in hoeverre deze zettingen zullen



omgevingsdienst HAAGLANDEN

doorwerken tot aan het maaiveld. Het is dus moeilijk te voorspellen in hoeverre ondiepe (maaiveld)zettingen zullen optreden. Hierbij is echter de periode waarover de zetting optreedt, alsmede het zettingsverhang, ook medebepalend voor de (mogelijke) gevolgen voor bebouwing en infrastructuur: bij een gelijkmatige zetting over een lange periode zijn de gevolgen vaak beperkt en kunnen eventuele zakkingen middels regulier onderhoud worden ondervangen. Gezien het vorenstaande kan niet worden uitgesloten dat er dusdanige zettingen optreden, dat esthetische of constructieve schade zou kunnen optreden, maar het is ook zeker mogelijk dat de zettingen beperkt blijven. Omdat een gefaseerde ingebruikname van de nieuwe onttrekkingsputten de kans op schade beperkt, is een voorwaarde voor de (gedeeltelijke) verplaatsing van de grondwateronttrekking naar het perceel langs de Provincialeweg dan ook dat deze onttrekking inderdaad gefaseerd wordt gestart en dat de genoemde zettingsgevoelige bebouwing wordt gemonitord. Voor wat betreft de aanwezige leidingen is het voor vergunninghoudster niet mogelijk om zelf zakkingen te monitoren of de staat hiervan in de gaten te houden. Gezien de gefaseerde ingebruikname van de onttrekkingsputten zal er echter niet alleen sprake zijn van een zeer geleidelijk optredende zetting, maar ook van een goede mogelijkheid voor de eigenaren van de kabels en leidingen om de gevolgen te kunnen monitoren. Indien nodig dienen tijdig mitigerende maatregelen worden genomen. Nadere bepalingen hieromtrent zijn opgenomen in voorschrift 8;

- Kadestabiliteit: Uit door het hoogheemraadschap van Delfland uitgevoerd onderzoek naar kadestabiliteit blijkt dat wordt geredeneerd dat bij een reductie van de onttrekking het effect op regionale keringen vermoedelijk marginaal zal zijn. De verwachting is dat gezien de afstand tot de regionale keringen dezelfde conclusie ook geldt voor de effecten van de verplaatsing van de grondwateronttrekking op deze keringen. Voor wat betreft de effecten op de polderkeringen bij een reductie wordt in het uitgevoerde onderzoek gericht grondonderzoek voorgesteld. Op dit moment wordt door het hoogheemraadschap van Delfland al aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de stabiliteit van de keringen binnen de invloedssfeer van de grondwateronttrekking. Op basis van dit onderzoek worden de precieze effecten op de stabiliteit van de keringen als gevolg van de verplaatsing van de winning duidelijk. Op basis van dit onderzoek kan vervolgens ook worden vastgesteld wat de gevolgen, dan wel de te treffen maatregelen, zijn als het gaat om de stabiliteit van de keringen. Op dit moment kan dus nog niet worden vastgesteld wat de (mogelijke) gevolgen van de (gedeeltelijke) verplaatsing van de grondwateronttrekking zijn, al zullen deze naar verwachting veel beperkter zijn dan bij een stopzetting van de onttrekking. Het is dus ook voor de kadestabiliteit van belang om, in ieder geval tot het moment dat het bedoelde onderzoek door het hoogheemraadschap is afgerond, de grondwateronttrekking gefaseerd te verplaatsen. Verder zal door het hoogheemraadschap de freatische grondwaterstand nabij de keringen worden gemonitord. Op het moment dat uit de monitoringsresultaten blijkt dat voor (een deel van) de waterkeringen niet meer wordt voldaan aan de richtwaarden voor stabiliteit, of deze situatie dreigt op te treden, dienen tijdig mitigerende maatregelen te worden genomen. Hierover zijn aanvullende voorwaarden in deze beschikking opgenomen;
- Wateroverlast en -onderlast: in een eerder uitgevoerde studie is vast komen te staan dat wateroverlast zou kunnen ontstaan in gebieden waar de freatische grondwaterstand met meer dan 5 cm stijgt en waar nog geen drainage aanwezig is. Er zijn twee gebieden waarvoor dit geldt: rondom het DSM-terrein (circa 16 ha) en ten noordwesten van het DSM-terrein rondom de Brasserkade (circa 10 ha). De maximale stijging van de freatische grondwaterstand is hier echter nog zo beperkt (maximaal circa 0,1 m buiten het puttenveld), dat de kans op grote wateroverlast niet groot wordt geacht. Het op dit moment al nemen van mitigerende maatregelen lijkt een voorbarige actie. Er zijn echter wel voorwaarden in deze beschikking opgenomen om indien nodig alsnog mitigerende maatregelen te treffen. Binnen het gebied waarin een significante ($> 0,05$ m) daling van de freatische grondwaterstand wordt verwacht, is geen bebouwing op houten palen (zonder betonnen kop) aanwezig. Het optreden van paalrot wordt derhalve niet verwacht;
- Archeologie en aardkundige waarden: er zijn geen beschermde archeologische en aardkundige waarden bekend binnen het gebied waarin de freatische grondwaterstand meer dan 5 cm kan veranderen.

Schade wordt hier dan ook niet verwacht. Wel is sprake van een hoge tot zeer hoge verwachtingswaarde. De kans dat er schade optreedt aan eventueel toch aanwezige archeologische of aardkundige waarden is echter minimaal, gezien de geringe maximale verlaging ($< 0,07$ m) van de freatische grondwaterstand ten opzichte van de natuurlijke fluctuatie hiervan (circa $0,75$ m), alsmede het feit dat slechts organische waarden hinder kunnen ondervinden van deze verlaging van maximaal $0,07$ m. Zettingsschade aan archeologische en aardkundige waarden wordt niet verwacht;

- Natuur en groen: een significante invloed op gebieden binnen de Ecologische Hoofdstructuur en Natura2000 gebieden wordt niet verwacht. Monumentale bomen zijn niet bekend binnen het gebied waar een significante ($> 0,05$ m) verandering van de freatische grondwaterstand wordt verwacht. Direct ten noorden van het plangebied ligt de Kastanjewetering. Deze wetering kent als lijnelement een historisch geografische waarde en wordt gemarkeerd door een groenstructuur bestaande uit dicht op elkaar staande populieren. Van populieren is echter bekend dat ze goed bestand zijn tegen grondwaterschommelingen, de berekende maximale grondwaterstandsverandering ($< 0,07$ m) zal dan ook naar verwachting niet leiden tot problemen. Deze verandering van de freatische grondwaterstand zal naar verwachting ook niet leiden tot problemen voor aanwezig openbaar groen;
- Landbouw: agrarische percelen zijn niet bekend binnen het gebied waar een significante ($> 0,05$ m) verandering van de freatische grondwaterstand wordt verwacht. Nadelige gevolgen kunnen dus worden uitgesloten.

Conclusies

Op grond van de aanvraag, inclusief bijlagen, komen wij tot de conclusie dat de beoogde wijziging van de grondwateronttrekking niet in strijd is met het provinciaal beleid, alsmede de doelstelling zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Waterwet. Voorwaarde hierbij is wel dat mogelijke gevolgen worden gemonitord en dat indien nodig tijdig mitigerende maatregelen worden getroffen. Wij zien dan onder vorengenoemde voorwaarden ook geen bezwaren tegen het verlenen van de aangevraagde wijziging van de vergunning.

Ondertekening en verzending

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

art 5 1-2e

ing. L. Hopman
Hoofd Toetsing & Vergunningverlening Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden

Beroep

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht juncto Afdeling 6.2 van de Algemene wet bestuursrecht gedurende zes weken met ingang van de dag waarop een exemplaar van de beschikking ter inzage is gelegd, beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag (bezoekadres Prins Clauslaan 60 te Den Haag). Géén beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht tegen de ontwerpbeschikking.

Krachtens artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht schorst het beroep de werking van dit besluit niet. Gelet hierop kan - als tegen dit besluit beroep wordt aangetekend - ingevolge artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag, een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden ingediend. Wij verzoeken u een kopie van het verzoek om een voorlopige voorziening te zenden aan de Omgevingsdienst Haaglanden, Afdeling Toetsing & Vergunningverlening Milieu, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag.

In werking treden besluit

Dit besluit treedt in werking nadat het aan de aanvrager is verzonden.

Aandachtspunten

Wij zijn bevoegd de wijzigingsvergunning in te trekken indien:

- de verstrekte gegevens zodanig onjuist of onvolledig blijken, dat op de aanvraag tot wijziging van de vergunning een andere beslissing zou zijn genomen indien bij de beoordeling daarvan de juiste gegevens bekend waren geweest;
- daarvan gedurende drie achtereenvolgende jaren geen gebruik is gemaakt;
- aan het onttrokken en geretourneerde water een andere bestemming wordt gegeven dan in de wijzigingsvergunning staat vermeld;
- de aan de wijzigingsvergunning verbonden voorschriften niet in acht worden genomen;
- blijkt uit omstandigheden of feiten, dat in verband met de bij het grondwaterbeheer betrokken belangen de grondwateronttrekking en -retournering in haar geheel dan wel gedeeltelijk niet langer toelaatbaar wordt geacht.

Door het verlenen van de wijzigingsvergunning wordt niet vooruitgelopen op enig andere, door het provinciaal bestuur krachtens de wet of een provinciale verordening dan wel krachtens eigendomsrecht van de provincie over deze aangelegenheid eventueel te nemen beslissing.



Een afschrift van dit besluit is gezonden aan:

- DSM Anti-Infectives BV, t.a.v. art 5 1-2e, Alexander Fleminglaan 1, 2613 AX Delft
- Burgemeester en wethouders van Delft, Postbus 78, 2600 ME Delft
- Burgemeester en wethouders van Delft, t.a.v. art 5 1-2e, Postbus 78, 2600 ME Delft
- Burgemeester en wethouders van Rijswijk, Postbus 5305, 2280 HH Rijswijk
- Burgemeester en wethouders van Rijswijk, art 5 1-2e, Postbus 5305, 2280 HH Rijswijk
- Burgemeester en wethouders van Den Haag, art 5 1-2e, Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag
- Dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Delfland, t.a.v. art 5 1-2e, Postbus 3061, 2601 DB Delft
- Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam
- Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag
- Provinciale Adviescommissie Leefomgevingskwaliteit Zuid-Holland, t.a.v. art 5 1-2e
- Evides Waterbedrijf, Asset Management Infra, Gebiedsbeheer, t.a.v. art 5 1-2e, Postbus 4472, 3006 AL Rotterdam
- Kuwait Petroleum (Nederland) B.V., Schenkkade 50, 2595 AR Den Haag



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Bijlage 1: onttrekkingslocatie onttrekking Delft Noord



n m

Provinciehuis
Prinses Beatrixlaan 15
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
Telefoon 070 441 66 11



Provincie Zuid-Holland
Gedeputeerde Staten

- 1~
- 2~
- 3~
- 4~
- 5~
- 6~

Directie	: Water en Milieu	Ons kenmerk	: DWM/143756
Afdeling	: Waterstaatszaken	Bijlagen	: 1
Contactpersoon	: art 5 1-2e		
Doorkiesnummer	: (070) art 5 1-2e		
Telefaxnummer	: (070) 4417831		

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland van 16 september 1997

Onderwerp van de vergunningaanvraag

Op 14 augustus 1996 heeft Gist-Brocades BV krachtens de Grondwaterwet vergunning aangevraagd voor een uitbreiding van de vergunde hoeveelheid te onttrekken grondwater. De uitbreiding van de onttrekking heeft tot doel te voldoen aan de extra hoeveelheid benodigd grondwater in verband met de uitbreiding en aanpassing van de bedrijfsprocessen.

In het besluit van 14 juli 1987 is aan Gist-Brocades BV vergunning verleend voor het onttrekken van 13 miljoen m³ per jaar ten behoeve van bedrijfsprocessen, met een maximaal debiet van 49.000 m³ per dag en 1.371.000 m³ per vier weken.

De aanvraag van 14 augustus 1996 betreft een uitbreiding van de onttrekking van grondwater van maximaal 0,5 miljoen m³ per jaar. De uitbreiding van de onttrekking vindt alleen in de winter plaats. Hiermee komt de totaal te winnen hoeveelheid grondwater op 13,5 miljoen m³ per jaar. Het maximale onttrekkingsdebiet per dag verandert niet ten opzichte van de in 1987 vergunde hoeveelheid.

De onttrekking heeft een permanent karakter. In het onderbouwende rapport bij de aanvraag worden de effecten van de uitbreiding van de onttrekking beschreven.

Beschrijving van het project, historie

Gist-Brocades BV te Delft, een biotechnologisch bedrijf in dienst van voeding, gezondheid en milieu, maakt voor koeling van haar processen onder andere gebruik van oppervlaktewater (grachtenkoelwater) en grondwater (grondkoelwater). Als koelwater wordt voor zover mogelijk in eerste instantie gebruikgemaakt van grachtenkoelwater. Stijgt de temperatuur van het oppervlaktewater echter boven de 12 °C, dan moet worden overgeschakeld op grondkoelwater. Een en ander heeft tot gevolg dat in de zomerperiode het verbruik van grondkoelwater aanmerkelijk hoger is dan in de winterperiode.

Ons kenmerk: DWM/143756

De duur van de 'zomer'periode varieert, afhankelijk van de klimatologische omstandigheden in het voor- en najaar, van zes tot zeven maanden. Al het gebruikte en opgewarmde grondwater wordt direct op de Noordzee geloosd.

Gist-Brocades BV onttrekt al sinds 1916 grondwater uit het eerste watervoerend pakket. Vanaf 1970 varieert de grondwateronttrekking tussen de 9,5 en 13,7 miljoen m³ (1976) op jaarbasis. In 1987 is ingevolge de Grondwaterwet van 1984 vergunning aangevraagd en verleend voor 13 miljoen m³/jaar. In de vergunning is tevens het maximum onttrekkingsdebiet per etmaal (49.000 m³) en per vier weken (1.371.000 m³) vastgelegd. Deze debieten zijn gebaseerd op het zomerdebiet van maximum 2.040 m³/uur. Het winterdebiet ligt beduidend lager op gemiddeld 1.000 m³/uur. Als gevolg van de aangevraagde uitbreiding van de onttrekking in de winter, zal het maximum onttrekkingsdebiet per dag en per vier weken niet veranderen ten opzichte van de in 1987 verleende vergunning.

Ten behoeve van de winning van grondwater zijn er 43 pompputten aanwezig, verspreid over de inrichting. Van deze pompputten zijn er maximaal 34 gelijktijdig in bedrijf. De overige dienen als reserve. Alle pompputten zijn aangesloten op een centraal distributiesysteem. De pompen hebben een maximale opbrengst van 60 m³/uur, bij de systeemdruk die minimaal nodig is.

Voor de effecten ten gevolge van de stijghoogte- en grondwaterstandsverlagingen is de zomersituatie maatgevend. Bij de toenmalige vergunningverlening is reeds gesteld dat de effecten door grondwateronttrekking reeds grotendeels waren opgetreden. Dit gold zowel ten aanzien van de zettingen als de veranderingen in de kwel- en infiltratiesituatie, waarbij het laatste als positief werd beoordeeld omdat vermindering van zoute kwel een gunstige invloed heeft op het chloridegehalte van het oppervlaktewater en daarmee voor de land- en tuinbouw.

Ten behoeve van de uitbreiding en aanpassing van productieprocessen, heeft Gist-Brocades BV een uitbreiding van de onttrekking aangevraagd. De uitbreiding bestaat uit een vergroting van het onttrekkingsdebiet in de winter van gemiddeld 1.000 m³/uur naar 1.115 m³/uur.

Procedure

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 17 van de Grondwaterwet juncto hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer heeft de vergunningaanvraag met de bijbehorende rapporten, het verslag van het vooroverleg, alsmede het ontwerpbesluit, voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn bij ons gemotiveerde schriftelijke bedenkingen ingediend:

- Contactgroep Rijswijk Zuid te Rijswijk;
- Bewonerswerkgroep SV, BinnenStadNoord te Delft;
- de heer Hans Talmon wonende aan de Clara van Sparwoudestraat 120 te Delft.

De bedenkingen hebben betrekking op zowel de uitbreiding van de onttrekking als op de huidige onttrekking. De bedenkingen die betrekking hebben op de uitbreiding van de onttrekking worden in dit besluit uitgebreid behandeld. De overige bedenkingen tegen de bestaande beschikking vallen buiten deze procedure en kunnen derhalve niet ontvankelijk worden verklaard. Desondanks wordt globaal op deze bedenkingen ingegaan.

Gedurende de termijn van terinzagelegging is niet verzocht om een gedachtewisseling over het ontwerp-besluit.

Ons kenmerk: DWM/143756

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 20, tweede lid van de Grondwaterwet zijn de besturen van de gemeenten Bergschenhoek, Berkel en Rodenrijs, Delft, Leidschendam, De Lier, Den Haag, 's-Gravenzande, Maasland, Monster, Naaldwijk, Nootdorp, Pijnacker, Rotterdam, Rijswijk, Schiedam, Schipluiden, Vlaardingen, Voorburg, Wateringen en Zoetermeer en het hoogheemraadschap van Delfland, het NV Duinwaterbedrijf Zuid-Holland, de westelijke Land- en Tuinbouw Organisatie te Haarlem bij de totstandkoming van het besluit op de aanvraag betrokken. Geen van de betrokken instanties hebben gebruikgemaakt van deze mogelijkheid om te reageren.

Krachtens het bepaalde in artikel 10 van de Verordening grondwaterbeheer Zuid-Holland is de Commissie Milieu en Water verzocht omtrent deze aanvraag advies uit te brengen. De Commissie Milieu en Water heeft ingestemd met de vergunning zoals is verwoord in het ontwerp-besluit.

Voor de uitbreiding van de onttrekking is op 7 oktober 1996 een gedoogbeschikking afgegeven door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland. Deze gedoogbeschikking is vervallen op 1 januari 1997. Opgemerkt wordt dat onderhavig besluit het besluit van 14 juli 1987 en het besluit van 19 februari 1991 vervangt. Aan het nieuwe besluit zijn voorschriften verbonden die zijn overgenomen uit het besluit van 14 juli 1987 en het besluit van 19 februari 1991 en voor zover nodig zijn aangepast.

Behandeling van de bedenkingen

Contactgroep Rijswijk Zuid

De Contactgroep Rijswijk Zuid heeft per brief van 15 juni 1997 bedenkingen geuit tegen de ontwerp-beschikking. Voor een toelichting op de bedenkingen wordt verwezen naar de brief. In het volgende worden de bedenkingen samengevat en behandeld.

a. Reeds opgetreden zettingen

In de ter visie gelegen stukken bij de ontwerp-beschikking wordt gesteld dat de zakkingen die zijn opgetreden niet meer verder zullen optreden. De contactgroep verzoekt om dit aan te tonen.

Reactie

Het gestelde in de ter visie gelegen stukken bij de ontwerp-beschikking, is dat er geen zettingen zullen optreden ten gevolge van een onttrekking van circa 12,3 miljoen m³/jaar. Ten gevolge van de uitbreiding zullen maximaal 5 mm zettingen optreden. Beide conclusies zijn gebaseerd op berekeningen. Naast het onderbouwende rapport bij de vergunningaanvraag is door IWACO een aanvullende notitie opgesteld met zettingsberekeningen die beide ter visie hebben gelegen. Hierin wordt aangegeven dat de hydrodynamische periode tussen 300 en 5.000 dagen bedraagt, hetgeen overeenkomt met één respectievelijk vier jaar. De hydrodynamische periode is een maat voor de periode waarin de primaire zettingen volledig zijn opgetreden. Alleen een beperkt deel van de secundaire zettingen zal na deze periode nog optreden. In Nederland wordt aangenomen dat de secundaire zettingen in de Holocene deklaag binnen 30 jaar volledig zijn opgetreden. De hydrodynamische periode heeft tot gevolg dat de zettingen ten gevolge van de grondwateronttrekking in haar huidige vorm, nagenoeg geheel zijn opgetreden. De extra onttrekking van 0,5 miljoen m³ per winterseizoen zal daarom zeer geringe zettingen veroorzaken, met een maximum van 5 mm. Hieruit valt geen schade te verwachten.

Ons kenmerk: DWM/143756

- b. *De belangen van de omwonenden dienen beter behartigd te worden. Daarnaast moet helderheid ten aanzien van schade, verantwoordelijkheden en zakkingen worden verkregen*

De contactgroep stelt dat de provincie en andere betrokken instanties de belangen van omwonenden en andere betrokkenen beter dient te behartigen. De inziging van het zoete grondwater ten gevolge van de onttrekking van Gist-Brocades BV en de zettingen/zakkingen zoals die optreden in de directe omgeving van het fabrieksterrein zijn al jaren bekend. Er is veel schade opgetreden ten gevolge van de onttrekking van Gist-Brocades BV zoals de verminderde bruikbaarheid van het grondwater, noodzakelijke dijkverhogingen, vochtiger worden van muren etcetera. De aanvraag van de uitbreiding van de grondwateronttrekkingsvergunning lijkt een goede gelegenheid om de zaken ten aanzien van schade, de verantwoordelijkheden en het niet meer optreden van verdere zakkingen helder en duidelijk te krijgen.

Reactie

Deze bedenking heeft naar onze mening betrekking op de onttrekking in het algemeen, die momenteel 13,0 miljoen m³/per jaar bedraagt. De provincie is van mening dat er geen extra schade zal optreden naar aanleiding van de extra onttrekking van 0,5 miljoen m³/per jaar in de winterperiode. In de winter is normaal gesproken sprake van een neerslagoverschot. Het neerslagoverschot zal enigszins gereduceerd worden ten gevolge van de extra onttrekking. Dit heeft echter geen schadelijke consequenties met betrekking tot zettingen, noodzakelijke dijkverhogingen of het vochtiger worden van muren.

Inzake de schade en de verantwoordelijkheden wordt opgemerkt dat volgens de wet de vergunninghoudster verantwoordelijk is voor schade voortvloeiende uit een grondwateronttrekking. Indien omwonenden schade menen te ondervinden van de bestaande vergunning wordt verwezen naar de procedure zoals beschreven in artikelen 35 en 37 van Grondwaterwet, met dien verstande dat de Technische Commissie Grondwater Beheer is opgeheven en dat haar taken zijn overgenomen door de Commissie van Deskundigen Grondwaterwet.

Bewonerswerkgroep SV, BinnenStadNoord

De bewonerswerkgroep SV, BinnenStadNoord heeft per brief van 6 juni 1997 bedenkingen tegen de ontwerp-beschikking geuit. Voor een toelichting op de bedenkingen wordt verwezen naar de brief. In het volgende worden de bedenkingen samengevat en behandeld.

- a. *Verskil stijghoogte verlaging tussen WARECO-studie en IWACO-studie*

Er wordt opgemerkt dat de stijghoogteverlagingen op 2 km afstand met een onttrekking van 13.000.000 m³ beduidend lager is dan werd geconstateerd door WARECO (gemeente Delft) met een onttrekking van slechts 11.000.000 m³ water per jaar.

Reactie

In het WARECO-rapport zijn de waargenomen stijghoogten aangegeven in NAP-hoogten. In de ontwerp-beschikking zijn de berekende verlagingen ten gevolge van de onttrekking van Gist-Brocades BV aangegeven in meters ten opzichte van de toestand zonder de onttrekking. Uitgaande van een onbeïnvloede stijghoogte in het eerste watervoerend pakket van NAP -3,00 m, resulteren de door IWACO berekende verlagingen in nagenoeg gelijke waarden als de waargenomen waarden door WARECO.

Ons kenmerk: DWM/143756

In tabel 1 zijn de stijghoogten in het eerste watervoerend pakket gepresenteerd.

Tabel 1: Stijghoogte eerste watervoerend pakket op 2.000 m afstand van de onttrekking

periode	WARECO (11 miljoen m ³ /jaar) [NAP +m]	IWACO (13,5 miljoen m ³ /jaar) [NAP +m]
zomer	NAP -6,20	NAP -3,00 - 3,10 = NAP -6,10
winter	NAP -4,70	NAP -3,00 - 1,70 = NAP -4,70

b. Verlagen van de freatische grondwaterstand ten gevolge van de onttrekking

De freatische grondwaterstand is niet aangegeven in tabel 3 van het ontwerpbesluit.

Reactie

De bedenking is gegrond verklaard en heeft geleid tot een aanpassing van de considerans. De freatische grondwaterstand is in de definitieve beschikking opgenomen in tabel 5.

c. 'Zettingen zijn grotendeels opgetreden' is niet gefundeerd

Er is aangegeven dat de onderbouwing wordt gemist van de aanname dat de zettingen van de huidige winning grotendeels zijn opgetreden.

Reactie

Een soortgelijke bedenking is gesteld door de Contactgroep Rijswijk Zuid. Voor het antwoord wordt verwezen naar de reactie op de bedenking *Reeds opgetreden zettingen* onder het kopje bedenkingen Contactgroep Rijswijk Zuid.

d. Gevolgen van grondwateronttrekking op maaiveld daling

In de beschouwing zijn de gevolgen van de grondwateronttrekking op de maaiveld daling niet opgenomen.

Reactie

In tabel 4 van de ontwerp-beschikking en tabel 6 van de definitieve beschikking zijn de zettingen aangegeven die worden verwacht naar aanleiding van de bestaande grondwateronttrekking en de uitbreiding van de grondwateronttrekking. Op 1 km afstand treden de grootste zettingen op, circa 5 mm, ten gevolge van de uitbreiding van de grondwateronttrekking, waarbij rekening is gehouden met de duur van de bestaande onttrekking en de consolidatieperiode, zoals reeds eerder verwoord. Deze zetting is tevens de maaiveld daling. De bedenking dat de maaiveld daling niet in beschouwing is genomen achten wij derhalve niet gegrond.

e. Ontoereikende voorschriften 8a en 8b

De voorschriften zoals gepresenteerd op pagina 9 van de ontwerp-beschikking worden ontoereikend beschouwd. Naast de verplichting van een aantal bouten moet er ook voldoende waarborg komen inzake de meetopzet. Er wordt aangegeven dat er eisen gesteld moeten worden met betrekking tot de precisie en betrouwbaarheid van de meetopzet. Het wordt wenselijk geacht dat er een stabiliteitsanalyse wordt uitgevoerd van alle aansluitingspunten.

Ons kenmerk: DWM/143756

Reactie

Deze bedenking wordt door ons gegrond geacht. De voorschriften 8a en 8b zijn in de definitieve beschikking zodanig aangepast dat de vijf te plaatsen bouwen worden gerelateerd aan een reeds aanwezige Rijkswaterstaatsbout. In de nabije omgeving van het terrein van Gist-Brocades BV wordt een Rijkswaterstaatsbout aangewezen door Gedeputeerde Staten. Daarnaast is in de voorschriften een criterium voor nauwkeurigheid van de meting aangegeven.

art 51-2e

heeft per brief van 16 juni 1997 bedenkingen geuit tegen de ontwerp-beschikking. Voor een toelichting op de bedenkingen wordt verwezen naar de brief. art 51-2e is van mening dat de vergunning strijdig is met het beleid van de provincie, waarbij hij naar acht punten uit het waterhuishoudingsplan verwijst. In het volgende worden de bedenkingen samengevat en behandeld.

- a. *De winning moet juist zoveel mogelijk worden gesaneerd en de prioriteitsstelling moet worden aangepast*

art 51-2e

geeft aan dat de winning met name 's zomers ernstige verdrogings schade veroorzaakt voor de natuur in Midden- en Oost-Delfland. Het is onjuist om de hoge zomeronttrekking als gegeven te beschouwen en om vervolgens de lagere winteronttrekking tot hetzelfde niveau te verhogen. De

art 51-2e

stelt dat in de winter niet méér moet worden onttrokken en in de zomer minder. Volgens hem mag redelijkerwijs de winteronttrekking slechts toenemen in dezelfde mate dat de zomeronttrekking afneemt. Het gaat immers om de verdroging in de zomer te bestrijden en tegelijkertijd de zoutspiegel te stabiliseren. Een en ander is slechts mogelijk indien de toename 's winters ten minste wordt gecompenseerd door een afname 's zomers.

Reactie

De bedenking heeft naar onze mening met name betrekking op de reeds verleende vergunning van 14 juli 1978 en niet op de uitbreiding van 0,5 miljoen m³/jaar. Reacties gericht op de reeds bestaande vergunning zullen via een andere procedure moeten worden ingediend, waarvoor wordt verwezen naar de reactie op de bedenking van Contactgroep Rijswijk Zuid inzake belangenbehartiging omwonenden.

De ontwerp-beschikking betreft de aanvraag voor een uitbreiding van de grondwateronttrekking. Indien geen schadelijke gevolgen optreden voor de omgeving door de uitbreiding van de grondwateronttrekking is er geen reden om de aanvraag niet te honoreren.

Voor de verdrogings schade wordt verwezen naar de reactie op de laatste bedenking van de Contactgroep Rijswijk Zuid.

- b. *De grondwaterwinning is schadelijk voor de natuur*
(kernpunten 5.108, 5.111, 5.121 en 5.122)

In de polders ten oosten van Delft is de wegzijging groter dan 0,5 mm/dag. Het freatische grondwater zakt hierdoor in de zomer met zeker 25 cm extra.

De wegzijging vormt eveneens een probleem voor de ecologische hoofdstructuur door Midden- en Oost-Delfland; het veroorzaakt een grondwatertrap III in het natuurgebied Akerdijkse Plassen.

Door de grondwateronttrekking verspreidt zich verontreiniging uit het vroegere depot Oost-Abtspolder naar de juist ten noorden gelegen natuurgebieden Akerdijk en Noord-Kethel.

Ons kenmerk: DWM/143756

Er wordt tevens gesteld dat de vergunning geen rekening houdt met de zich snel wijzigende beleidsomstandigheden vanwege de ecologische hoofdstructuur.

Reactie

Naar onze mening hebben de bedenkingen betrekking op de totale grondwateronttrekking en niet op de uitbreiding van 0,5 miljoen m³/jaar. Er zijn geen negatieve gevolgen op de natuur en de grondwaterspiegel te verwachten van de extra onttrekking. De uitbreiding van de grondwateronttrekking veroorzaakt een grotere inzijging gedurende de winterperiode, er zal minder water worden uitgelaten gedurende die periode. In de winter is het geen groeiseizoen, er wordt derhalve geen schade aan natuur verwacht en er is geen sprake van verdroging ten gevolge van de uitbreiding.

De grondwaterverontreiniging in De Oost-Abtspolder ligt buiten het invloedsgebied van de uitbreiding van de grondwateronttrekking van Gist-Brocades BV. Er zijn geen negatieve gevolgen te verwachten voor de verplaatsing van de verontreiniging.

c. *De winning trekt schoon en schaars oppervlaktewater weg*
(kernpunt 5.109)

Door de winning is het noodzakelijk om sterk verontreinigd oppervlaktewater in te laten. art 5 1-2e stelt dat het bestrijden van de verdroging en vermessing onmogelijk is zonder de waterwinning te saneren. Daarnaast geeft hij aan dat de eutrofiëringsbestrijding faalt omdat de vergunning geen aandacht besteedt aan de prioriteitsstelling van integrale eutrofiëringsbestrijding door Midden-Delfland.

Reactie

De bedenkingen hebben betrekking op de totale grondwateronttrekking en niet op de uitbreiding van 0,5 miljoen m³/jaar. Er zijn geen negatieve gevolgen met betrekking tot eutrofiëring te verwachten van de extra onttrekking. In de winter is er immers een neerslagoverschot en wordt overtollig water uitgeslagen.

d. *Alternatieven grondwaterwinning*
(kernpunten 5.5, 5.110 en 5.119)

art 5 1-2e geeft aan dat is verzuimd alternatieven te onderzoeken voor de huidige grondwaterwinning. Tevens ontbreekt iedere samenhang met de provinciale visie op de toekomstige waterhuishouding van de Groenblauwe Slinger (IWACO/NHS, 'de kleur van water', 1996).

Reactie

De bedenkingen hebben met name betrekking op de totale grondwateronttrekking en niet op de uitbreiding van 0,5 miljoen m³/jaar. Er zijn geen negatieve gevolgen te verwachten van de extra onttrekking. Daarom is het niet relevant te zoeken naar alternatieven.

Het IWACO/NHS-rapport waaraan wordt gerefereerd is een onderzoeksrapport op het toekomstig waterbeheer en geeft niet de visie van de provincie weer inzake het toekomstig waterbeheer.

e. *Natuur- en milieuorganisaties zijn niet betrokken geweest bij de vergunningverlening*

art 5 1-2e stelt dat natuur- en milieuorganisaties ten onrechte niet betrokken zijn geweest bij de vergunningverlening.

Ons kenmerk: DWM/143756

Reactie

Aangezien er geen direct natuurbelang speelt dat wordt beïnvloed door de uitbreiding van de onttrekking is de Zuid-Hollandse Milieufederatie niet actief betrokken geweest bij de vergunningverlening. Daarnaast hebben zij geen gebruikgemaakt van de mogelijkheid bedenkingen in te dienen tegen de ontwerp-beschikking.

De bedenking is niet gegrond verklaard.

f. *Verzoek om de grondwaterwinning met name in de zomer drastisch te beperken*

Gezien de veranderende omstandigheden en inzichten omtrent de waterhuishouding van Oost- en Midden-Delfland verzoekt de ^{art 5 1-2e} ingevolge artikel 24, lid 1 van de Grondwaterwet om de grondwaterwinning met name in de zomer drastisch te beperken, vanwege schade aan de natuurwaarden.

Reactie

De onderhavige procedure voor de uitbreiding is niet de juiste plaats om een dergelijk verzoek te doen. Het verzoek van de ^{art 5 1-2e} betreft de verleende vergunning van 14 juli 1987 voor een grondwateronttrekking van 13 miljoen m³/jaar. Indien de ^{art 5 1-2e} van menig is dat de vergunning moet worden ingetrokken, dient hij daartoe een verzoek in te dienen bij Gedeputeerde Staten, die dit verzoek zullen beoordelen. Hiervoor zal een aparte procedure worden gevolgd, die buiten deze aanvraag valt.

De bedenking is niet ontvankelijk verklaard.

Aanpassing artikel 13c

Artikel 13c is door de provincie aangepast. Wanneer een onttrekking van deze omvang stopt zal dit gevolgen hebben op de omgeving. Om hier dan tijdig op te kunnen anticiperen is het van belang een eventuele stopzetting zo vroeg mogelijk te melden. De termijn van één week is niet realistisch. Derhalve wordt een termijn van zes maanden voorgeschreven.

De onttrekking en de hydrologische effecten

Bodemopbouw en geohydrologie

Het maaiveld op de locatie ligt op ongeveer NAP +0,0 m. De geohydrologische opbouw van de ondergrond is bepaald aan de hand van de Grondwaterkaart van Nederland, diverse boringen uitgevoerd door de RGD en de studie van IWACO 'Geohydrologisch onderzoek grondwaterwinning Gist-Brocades BV Delft ter onderbouwing van de vergunningaanvraag grondwateronttrekking van 1987. In tabel 2 is de bodemopbouw geschematiseerd in watervoerende pakketten (wvp's) en slecht doorlatende lagen (sdl-en). In de tabel is tevens het doorlaatvermogen (m²/dag) van de watervoerende pakketten en de weerstand (dagen) van de scheidende lagen opgenomen.

Ons kenmerk: DWM/143756

Tabel 2: Geohydrologische schematisatie

diepte in m -mv	lithologie	stratigrafie	geohydrologie	parameter (kD of c)
0 - 20	veen- en kleilagen	Westland	deklaag	2.000 - > 10.000 d
20 - 40	grindhoudende veelal grove zanden	Urk, Kreftenheye, Eem	wvp 1	1.000 - 1.700 m ² /d
40 - 45	klei	Kedichem	sdl 1	1.000 d
45 - 130	slibhoudende fijne zanden	Kedichem Tegelen	wvp 2	500 - > 1.500 m ² /d
130 - 140	fijn zand en klei	Tegelen, Maassluis	sdl 2	5.000 - > 20.000 d
140 - 200	fijne zanden	Maassluis	wvp 3	600 - 1.500 m ² /d
> 200	klei	Oosterhout	ondoorlatende basis	

De onttrekking vindt plaats in het eerste watervoerend pakket tussen NAP -20 m en NAP -40 m.

De onttrekking van Gist-Brocades BV beïnvloedt het isohypsenpatroon in het eerste watervoerend pakket in belangrijke mate. Het invloedsgebied strekt zich uit tot ver buiten de gemeente Delft, tot 10 à 12 km van de winning. De maximale verlaging is circa 10 m, met op een afstand van circa 1 km van de winning een verlaging van circa 4,5 m. Deze maximale verlaging zal niet veranderen als gevolg van de uitbreiding van de onttrekking in de wintersituatie. De verlagingen in de zomer blijven maatgevend. De stijghoogte in het eerste watervoerend pakket varieert tussen NAP -6,5 m en NAP -10,5 m ter plaatse van het bedrijfsterrein ten gevolge van de bestaande onttrekking.

De ondiepe (freatische) grondwaterstand op de locatie ligt op circa NAP -1,0 m. De maximale verlaging van de grondwaterstand bedraagt circa 0,2 m ter plaatse van de winning. Op een afstand van circa 1.800 m bedragen de freatische grondwaterstandsdalingen circa 0,05 m. Gedurende de zomersituatie is het invloedsgebied en de mate waarin kwel wordt verminderd en infiltratie wordt versterkt groter dan gedurende de wintersituatie. Rondom Delft is er een overheersende infiltratiesituatie, met als maximum infiltratiesnelheid 0,4 mm/dag. In de verre omgeving van Delft treden ook kwelsituaties op.

De grondwaterstroming zowel in het eerste watervoerend pakket als in het freatisch pakket is niet eenduidig. De onttrekking van Gist-Brocades BV beïnvloedt de regionale grondwaterstroming. Er is een duidelijke grondwaterstroming in de richting van de onttrekking van Gist-Brocades BV.

De isohalinen zijn duidelijk beïnvloed door de onttrekking bij Gist-Brocades BV. Voornamelijk vanuit het westen wordt water aangetrokken met een verhoogd chloridegehalte (> 2.000 mg Cl⁻/l). Ten noorden van Delft wordt in het eerste watervoerend pakket water met een overwegend laag chloridegehalte (circa 300 mg Cl⁻/l) aangetroffen.

Ons kenmerk: DWM/143756

Debieten

De huidige maximale wateropbrengst van het puttenveld en tevens het maximale waterverbruik bedraagt:

- per uur 34 pompen à 60 m³/uur 2.040 m³;
- per etmaal 24 uur * 2.040 m³ 48.960 m³;
- per maand 31 dagen * 48.960 m³ 1.517.760 m³.

In de zomer wordt gemiddeld 1.800 m³/uur opgepompt en in de winter wordt de onttrekking uitgebreid met 115 m³/uur tot gemiddeld 1.115 m³/uur.

Hydrologische effecten

De veranderingen van de stijghoogten en grondwaterstanden zijn bepaald door middel van numerieke berekeningen met het programmapakket Triwaco. Hierbij is uitgegaan van een schematisatie op grond van de beschikbare gegevens.

De hydrologische effecten van de onttrekking zoals die optreden sinds 1970, kunnen als volgt worden samengevat:

- de stijghoogteverlagingen in het eerste watervoerend pakket vormen bij benadering een cirkelvormig beeld rond de winning. De stijghoogteverlagingen in dit pakket, in respectievelijk de zomer en de winter, bedragen in de huidige situatie, ter plaatse van het fabrieksterrein, respectievelijk maximaal circa 10 m en 6,5 m.
Op een afstand ongeveer 2 km zijn deze afgenomen tot circa 3,1 m en 1,7 m in respectievelijk de zomer- en de winterperiode;
- bij de overgang van winter naar zomerwinning en van zomer- naar winterwinning, treedt na circa vier maanden een vrijwel stationaire stroming op;
- ten gevolge van het verschil in zomer- en winterwinning, treedt een fluctuatie op in de stijghoogten van het grondwater en het eerste watervoerend pakket, zoals weergegeven in tabel 3.

Tabel 3: Seizoensfluctuatie van de stijghoogte in het eerste watervoerend pakket

Peilput	Waargenomen seizoensfluctuatie (m)	gecorrigeerd voor natuurlijke seizoensfluctuatie (m)	Modelberekening
37 E 272	2,75	2,45	2,9
39 G 16	0,50	0,20	0,2
37 E 276	0,40	0,10	0,1
37 E 382	0,35	0,05	0,2

De hydrologische effecten van de vergroting van de winteronttrekking uiteten zich in een vergroting van het invloedsgebied en verlaging van de stijghoogte- en grondwaterstanden in de winter. Deze hydrologische effecten blijven echter geringer dan die in de zomerperiode.

In tabel 4 en 5 staan de berekende verlagingen en verhogingen van de stijghoogte in het eerste watervoerend pakket en van de freatische grondwaterstand op verschillende afstanden van het centrum van het onttrekkingssysteem weergegeven, zoals gepresenteerd in het rapport van de aanvraagster. Uit de tabel blijkt dat het invloedsgebied van de onttrekking niet verandert als gevolg van de uitbreiding van de onttrekking in de winter.

Ons kenmerk: DWM/143756

Tabel 4: Stijghoogteverlagingen in het eerste watervoerend pakket in meters

afstand tot centrum onttrekking (m)	eerste watervoerend pakket			
	huidige situatie zomer	toekomstige situatie zomer	huidige situatie winter	toekomstige situatie winter
1.000	5,5	5,5	3,2	3,7
2.000	3,1	3,1	1,7	2,0
4.000	1,4	1,4	0,8	0,9
6.000	0,7	0,7	0,4	0,4
8.000	0,4	0,4	0,2	0,2
12.000	0,1	0,1	0,1	0,1

Tabel 5: Grondwaterstandsverlagingen in meters

Locatie	freatisch pakket			
	huidige situatie zomer	toekomstige situatie zomer	huidige situatie winter	toekomstige situatie winter
Directe omgeving Gist-Brocades BV	max. 0,15-0,20	max. 0,15-0,20	max. 0,10	max. 0,12
Gebied tussen Pijnacker en Nootdorp	max. 0,10	max. 0,10	max. 0,07	max. 0,08
Holierhoekse en Zouteveense polder (Midden-Delfland)	max. 0,05	max 0,05	max. 0,03	max. 0,04
Oostelijk deel Den Haag	max. 0,05-0,07	max. 0,05-0,07	max. 0,03-0,04	max. 0,04-0,05

In het ondiepe freatische grondwater worden aan het einde van de winterperiode in de huidige situatie relatief grote verlagingen teruggevonden op de locatie van Gist-Brocades BV (0,10 m), ten noordoosten van Delft, tussen Pijnacker en Nootdorp (0,07 m), in het oostelijk deel van Den Haag (0,03 m tot 0,04 m) en in een gedeelte van de Holierhoekse en Zouteveense polder in Midden-Delfland (0,03 m). Door de vergroting van de winteronttrekking zullen deze freatische verlagingen niet significant wijzigen (< 0,02 m) en niet groter worden dan de verlagingen in de zomerperiode.

Verzilting

Het grondwater ter plaatse van de winning is zout. De winning voorkomt of vermindert zoute kwel naar de polders in Delft en omgeving.

Gevolgen van de onttrekking en infiltratie van grondwater voor de betrokken belangen

Zettingen en funderingen

Gist-Brocades BV onttrekt al sinds 1916 grondwater uit het eerste watervoerend pakket. Vanaf 1970 varieert de grondwateronttrekking tussen de 9,5 en 13,7 miljoen m³ (1976) op jaarbasis. Dit impliceert, dat de effecten van een grondwateronttrekking in de grootte, waarvoor vergunning wordt aangevraagd, grotendeels reeds zijn optreden.

Ons kenmerk: DWM/143756

De extra te verwachten zettingen zijn door de aanvrager berekend zoals beschreven in tabel 6.

Tabel 6: Berekende zettingen voor de deklaag ter plaatse van Gist-Brocades BV in meters

Afstand tot centrum ont-trekking (m)	Eindzetting (m)	Tijdsafhankelijke zetting na 1 jaar (m)
1.000	0,00797	0,00215
2.000	0,00492	0,00133
4.000	0,00231	0,00063
6.000	0,00131	0,00036
8.000	0,00066	0,00017
12.000	0,00022	0,00005

Zettingsschade ten gevolge van het verhoogde winterdebiet valt derhalve dan ook niet te verwachten. In de voorschriften bij dit besluit is opgenomen dat zettingsbouts moeten worden aangebracht om de optredende zetting te controleren.

Landbouw, natuur en milieu

Ten aanzien van het oppervlaktewater geldt dat de verhoging van het winterdebiet een vermindering van de kwel door het afdekkend pakket ter grootte van circa 15% te zien geeft. Hierdoor zal het zoutbezwaar gedurende de winterperiode kleiner worden. Minder kwel betekent ook dat er minder water gespuid hoeft te worden. Het voorgaande merken wij aan als een positief milieu-effect.

Gezien het feit dat de freatische verlagingen als gevolg van de uitbreiding zeer gering zijn (0,5 cm tot max. 1,5 cm) en alleen in de winterperiode voorkomen en daardoor bijna geheel buiten het groeiseizoen vallen, wordt ook voor landbouw en natuur geen nadelig effect verwacht.

Binnen de invloedssfeer van de grondwateronttrekking komen verschillende locaties met bodem- en grondwaterverontreinigingen voor. De bestaande ont-trekking van Gist-Brocades BV beïnvloedt de regionale grondwaterstroming. Als gevolg van de regionale grondwaterstroming zal verplaatsing van verontreinigingen optreden. Het is dus mogelijk, dat de grondwateronttrekking invloed heeft op de verplaatsing van verontreinigingen. Exacte gegevens hierover zijn niet bekend. De uitbreiding van de ont-trekking zal geen extra negatieve invloed uitoefenen op de verplaatsing van bodem- en grondwaterverontreinigingen.

Overige belangen

Binnen de invloedssfeer van de grondwateronttrekking vinden meerdere grondwateronttrekkingen plaats in het eerste watervoerend pakket. Deze zullen naar verwachting niet worden beïnvloed door de uitbreiding van de grondwateronttrekking.

Ons kenmerk: DWM/143756

Mogelijk bevinden zich aan de rand van het invloedsgebied in de gemeente Den Haag een aantal putten voor de nooddrinkwatervoorziening van NV Duinwaterbedrijf Zuid-Holland. De stijghoogteveranderingen ten gevolge van de uitbreiding zullen geen invloed hebben op de onttrekkingscapaciteit van de bronnen.

Provinciaal beleid

In het Waterhuishoudingsplan (WHP) 1995-1998 van de provincie Zuid-Holland is het beleid met betrekking tot het grondwater geformuleerd. Naast de algemene kernpunten van beleid ten aanzien van schade aan bij het grondwaterbeheer betrokken belangen, spelen de beleidsuitspraken omtrent het nemen van schadebeperkende of compenserende maatregelen met het oog op bescherming van belangen in de omgeving een rol.

De locatie en het invloedsgebied van de onttrekking ligt binnen het gebied dat in het Provinciaal Waterhuishoudingsplan de functie grondwater voor industrieel gebruik toegewezen heeft gekregen.

De locatie van de onttrekking en infiltratie van grondwater is gelegen in de subregio Westland en Midden-Delfland. Voor deze subregio geldt dat het zoute grondwater niet voor enig gebruiksdoel wordt gereserveerd.

De locatie is niet gelegen in kwetsbaar gebied zoals door Provinciale Staten op 28 maart 1991 is vastgesteld.

Conclusie

Gelet op de vorengenoemde aspecten bestaan er geen bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning, mits hieraan voorschriften worden verbonden ter bescherming van de bij het grondwaterbeheer betrokken belangen.

Besluit

Gelet op de Grondwaterwet en het vorenstaande hebben wij besloten:

- met ingang van de dag waarop deze vergunning van kracht wordt de volgens het besluit met kenmerk 220632/1 van Gedeputeerde Staten van 14 juli 1987 aan Gist-Brocades BV te Delft verleende vergunning in te trekken;
- aan Gist-Brocades BV te Delft vergunning te verlenen voor het onttrekken van maximaal 49.000 m³ per dag, 1.518.000 m³ per maand en 13,5 miljoen m³ grondwater per jaar. De onttrekkingen mogen alleen plaatsvinden ten behoeve van proceswater en koeling voor bedrijfsprocessen.

Aan de vergunning verbinden wij de volgende voorschriften.

De grondwateronttrekking

1. De onttrekking mag slechts plaatsvinden op het terrein zoals dat op 31 december 1990 behoorde tot Koninklijke Gist-Brocades BV te Delft en haar 100% dochters, en zoals is aangegeven op de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage 1.
- 2a. De onttrekking mag slechts plaatsvinden aan het eerste watervoerend pakket gelegen tussen circa NAP -20 m en circa NAP -45 m door middel van 43 pompputten, zoals aangegeven op de bij de vergunningaanvraag van 27 augustus 1986 behorende bijlage A.
- 2b. Wijziging in plaats van de pompputten behoeft, met inachtneming van voorschrift 1, de goedkeuring van de controlerend ambtenaar van de provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag, telefoon (070) 441 62 08.

Ons kenmerk: DWM/143756

- 2c. Ter plaatse van slecht doorlatende lagen dient de ruimte tussen boorgatwand en pompput te zijn gedicht met bentoniet of speciale kleibrokken.

Het meten en registreren van de hoeveelheid opgepompt water

- 3a. De vergunninghoudster dient, per pompput afzonderlijk, de opgepompte hoeveelheden grondwater te meten.
- 3b. De vergunninghoudster draagt er zorg voor, dat om de vier weken de stand van de watermeters wordt afgelezen.
- 4a. De metingen dienen te geschieden door middel van een watermeter die voorzien is van een telwerk of een andere inrichting voor het doorlopend registreren van de door de meter stromende hoeveelheid water.
- 4b. De volgende typen watermeters mogen worden toegepast:
- Woltmannmeters en schoepenmeters, goedgekeurd door het Keuringsinstituut voor Waterleidingartikelen NV (KIWA) of voorzien van een door het KIWA vastgesteld garantiemerks;
 - elektromagnetische stromingsmeters.
- 4c. De onder b bedoelde meetinstrumenten dienen zodanig te worden geplaatst dat voldaan wordt aan de door de fabrikant gestelde inbouwvoorschriften.
- 4d. De plaats van de watermeters dient in overleg met de controlerend ambtenaar te worden bepaald.
- 5a. Woltmannmeters en schoepenmeters dienen ten minste eenmaal in de drie jaren gecontroleerd te zijn op hun goede werking. Bij twijfel over de goede werking kunnen Gedeputeerde Staten de vergunninghoudster gelasten de watermeters tussentijds aan een controle te onderwerpen.
- 5b. Woltmannmeters en schoepenmeters mogen uitsluitend worden gecontroleerd en zonodig gerepareerd in een meterherstelplaats die voorkomt op de meest recente lijst van erkende watermeterherstelplaatsen, opgesteld door de Commissie Controle Watermeters van de Vereniging van Exploitanten van Waterleidingbedrijven in Nederland (VEWIN). De vergunninghoudster moet na elke controle of reparatie een rapport overleggen, waaruit blijkt dat de watermeter aan de door het KIWA voor de watermeter gestelde eisen voldoet.
- 5c. Elektromagnetische stromingsmeters dienen gecontroleerd en zonodig gerepareerd te worden in overleg met de controlerend ambtenaar van de provincie Zuid-Holland, telefoon (070) 441 62 08. De vergunninghoudster moet na elke controle of reparatie een rapport kunnen overleggen waaruit blijkt dat de watermeter voldoet aan de door de fabrikant opgegeven eisen.
- 5d. Indien blijkt dat de watermeter niet aan de daaraan gestelde eisen voldoet, kunnen Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland verplichten deze te vervangen voor een andere.
- 5e. Voor de periode dat de watermeter voor controle of reparatie buiten werking is, dient de hoeveelheid onttrokken water door een andere goed werkende watermeter te worden gemeten.
6. Rapporten als bedoeld in het vijfde voorschrift worden aan de controlerend ambtenaar van de provincie Zuid-Holland op zijn verzoek getoond en bij de eerstvolgende opgave, voorgeschreven in het veertiende voorschrift, aan Gedeputeerde Staten verzonden, tenzij deze eerder om toezending hebben verzocht.

Ons kenmerk: DWM/143756

Het meten en registreren van de grondwaterstanden en stijghoogten en zettingen

- 7a. De vergunninghoudster dient de grondwaterstand en grondwaterstijghoogte in de op haar fabrieksterrein aanwezige waarnemingsputten 39, 56 en 37E-48I waar te nemen op de 14e en 28e dag van elke maand, dan wel indien deze dagen op een zaterdag vallen, op de daaraan voorafgaande dag en indien op een zon- of feestdag op de eerstvolgende werkdag.
- 7b. De vergunninghoudster draagt zorg voor veertiendaagse waarnemingen, zoals bedoeld onder a in de bij het Nederlands Instituut voor Toegepaste Geowetenschappen TNO (NITG-TNO) te Delft bekende waarnemingsputten 37E-272 (peilfilter 01), 37E-305 (peilfilters 01 en 02), 37E-312 (peilfilters 01, 02 en 03) en 37E-316 (peilfilters 01 tot en met 05).
- 7c. De vergunninghoudster draagt zorg voor de instandhouding van de onder a en b bedoelde waarnemingsputten, opdat de betrouwbaarheid van en de continuïteit in de grondwaterstands- en stijghoogtemetingen gegarandeerd blijven.
- 8a. De vergunninghoudster dient de te verwachte zettingen te volgen door vijf zettingsbouten te plaatsen in het gebied tot 1 km rondom de winning.
De bouten zullen worden geplaatst in ondiep gefundeerde kunstwerken of overheidsgebouwen. De exacte locatie zal in overleg met Gedeputeerde Staten moeten worden vastgesteld.
- 8b. De vergunninghoudster draagt zorg voor halfjaarlijkse waarnemingen van de zettingsbouten, zoals bedoeld onder a. Deze bouten zullen worden ingemeten ten opzichte van in de nabije omgeving van Gist-Brocades BV aanwezige peilmerken van het NAP (Rijkswaterstaat). De te gebruiken peilmerken moeten ter goedkeuring aan Gedeputeerde Staten worden voorgelegd. De waarneming van de bouten dient plaats te vinden door middel van een nauwkeurigheidswaterpassing met een precisie van 0,1 mm. De betrouwbaarheid van de resultaten bedraagt 1 mm.

Het meten en registreren van de kwaliteit van het grondwater

- 9a. De vergunninghoudster draagt er zorg voor dat tweemaal per jaar, te weten in de eerste week van april en van oktober, per pompput een monster van het opgepompte water wordt genomen.
- 9b. De monsters, bedoeld onder a, dienen onder omstandigheden van normale bedrijfsvoering te worden genomen.
- 9c. De vergunninghoudster draagt er zorg voor dat eenmaal in vijf jaar in de maand oktober, te beginnen in 1997, aan de peilfilters, in de bij het NITG-TNO te Delft bekende waarnemingsputten 37E-305 (peilfilter 02), 37E-312 (peilfilter 03), 37E-316 (peilfilters 02 tot en met 05) en aan de op het bedrijfsterrein gelegen waarnemingsput 37E-481 (peilfilters 01 tot en met 08), een grondwatermonster wordt onttrokken.
- 9d. De grondwatermonsters, bedoeld onder a en c, dienen te worden geanalyseerd op het voorkomen van chloride (cl)-ionen (uitgedrukt in mg/l).

Evaluatie

10. De vergunninghoudster dient elke tien jaar na toekenning van de vergunning een evaluatie te verrichten. Doel van deze evaluatie is inzicht te krijgen in de effecten van de verlagingen op andere belangen. In het evaluatierapport dienen tenminste aan de orde te komen:
- de verandering van de grondwaterstand en stijghoogten;
 - de veranderingen van de hoogte van de zettingsbouten;
 - de verandering van het chloridegehalte van het grondwater.

Ons kenmerk: DWM/143756

Wijziging meetfrequenties

11. Op aanwijzing van Gedeputeerde Staten kunnen de in het derde, zevende, achtste, negende en tiende voorschrift gegeven frequenties worden gewijzigd.

Putregeneratie

12. Indien putregeneratie noodzakelijk is dient dit op mechanische wijze te geschieden. Wanneer chemische regeneratie onvermijdelijk is dient dit gemeld te worden aan Gedeputeerde Staten, en zodanig uitgevoerd te worden dat geen resten van toevoegmiddelen in het aquifer achter blijven.

Dichten van de putten

- 13a. Na beëindiging van de onttrekking dienen de putten op kosten van de vergunninghoudster te worden gedicht.
- 13b. Bij het dichten van putten moet ernaar worden gestreefd het oorspronkelijke bodemprofiel te herstellen. Ter plaatse van minder goed doorlatende lagen dienen voor de dichting speciale kleibrokken en kleischerven te worden gebruikt. Als resterend opvulmateriaal dient zand te worden gebruikt.
- 13c. Ten minste zes maanden voor de aanvang van de werkzaamheden, bedoeld onder 13a, stelt de vergunninghoudster Gedeputeerde Staten daarvan in kennis, telefoon (070) 441 62 08.

Toezending van de meetresultaten

14. De vergunninghoudster zendt Gedeputeerde Staten eenmaal per jaar een overzicht van de in het derde, zevende, achtste en negende voorschrift bedoelde metingen, met uitzondering van de analyseresultaten van het grondwater uit peilfilters. Deze resultaten dienen in de opvolgende maand november te worden toegezonden. In de overzichten dienen de geregistreerde grondwaterstanden en stijghoogten grafisch en in meters ten opzichte van NAP te worden weergegeven.

Beroep

Wij herinneren belangstellende(n) aan het bepaalde in artikel 43 van de Grondwaterwet juncto het bepaalde in paragraaf 20.2 van de Wet milieubeheer, op grond waarvan gedurende zes weken vanaf de dag na de dag waarop een exemplaar van het besluit ter inzage is gelegd, hiertegen beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het beroep kan worden ingesteld door degenen die bedenkingen hebben ingediend tegen het ontwerp-besluit, de adviseur die van de gelegenheid gebruik heeft gemaakt advies uit te brengen over het ontwerp-besluit, degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp-besluit daarvan zijn aangebracht en belanghebbende(n) aan wie redelijkerwijs niet verweten kan worden geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen het ontwerp-besluit.

Het beroepschrift dient in tweevoud te worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag en in afschrift te worden gezonden aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Dit besluit wordt van kracht met ingang van de dag na de dag waarop de beroepstermijn afloopt.

h.l

Ons kenmerk: DWM/143756

Indien tegen dit besluit echter beroep wordt ingesteld en met toepassing van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 36 van de Wet op de Raad van State een verzoek wordt gedaan om voorlopige voorziening inhoudende een schorsing van het besluit, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist. Een desbetreffend verzoek moet worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Aandachtspunten

Wij zijn bevoegd de vergunning in te trekken indien:

- de verstrekte gegevens zodanig onjuist of onvolledig blijken, dat op de vergunningaanvraag een andere beslissing zou zijn genomen indien bij de beoordeling daarvan de juiste gegevens bekend waren geweest;
- daarvan gedurende vier achtereenvolgende jaren geen gebruik is gemaakt;
- aan het onttrokken water een andere bestemming wordt gegeven dan in de vergunning staat vermeld;
- de aan de vergunning verbonden voorschriften niet in acht worden genomen;
- blijkt van omstandigheden of feiten, waardoor in verband met de bij het grondwaterbeheer betrokken belangen de grondwateronttrekking in haar geheel dan wel gedeeltelijk niet langer toelaatbaar wordt geacht.

Door het verlenen van de vergunning wordt niet vooruitgelopen op enig andere, door het provinciaal bestuur krachtens de wet of een provinciale verordening dan wel krachtens eigendomsrecht van de provincie met betrekking tot de onderhavige aangelegenheid eventueel te nemen beslissing.

Wij wijzen u erop dat de Heffingsverordening Grondwaterbeheer Zuid-Holland op basis waarvan een heffing is ingesteld voor het onttrekken van grondwater. De heffing bedraagt thans f 0,016 per m³ onttrokken grondwater.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
lo.griffier,

voorzitter,

art 5 1-2e

art 5 1-2e

B. van der Velden

J.M. Leemhuis-Stout

Verzonden:

17 OKT. 1997

Ons kenmerk: DWM/143756

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- Gist-Brocades BV, Postbus 1, 2600 MA Delft;
- Burgemeester en Wethouders van Bergschenhoek;
- Burgemeester en Wethouders van Berkel en Rodenrijs;
- Burgemeester en Wethouders van Delft;
- Burgemeester en Wethouders van Leidschendam;
- Burgemeester en Wethouders van De Lier;
- Burgemeester en Wethouders van Den Haag, t.a.v. de art 5 1-2e hoofdafdeling Waterhuishouding, Postbus 19350, 2500 CJ Den Haag;
- Burgemeester en Wethouders van 's-Gravenzande;
- Burgemeester en Wethouders van Maasland;
- Burgemeester en Wethouders van Monster;
- Burgemeester en Wethouders van Naaldwijk;
- Burgemeester en Wethouders van Nootdorp;
- Burgemeester en Wethouders van Pijnacker;
- Burgemeester en Wethouders van Rotterdam;
- Burgemeester en Wethouders van Rijswijk;
- Burgemeester en Wethouders van Schiedam;
- Burgemeester en Wethouders van Schipluiden;
- Burgemeester en Wethouders van Vlaardingen;
- Burgemeester en Wethouders van Voorburg;
- Burgemeester en Wethouders van Wateringen;
- Burgemeester en Wethouders van Zoetermeer;
- Dijkgraaf en Hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Delfland, Postbus 3061, 2601 DB Delft;
- NV Duinwaterbedrijf Zuid-Holland, Postbus 34, 2270 RA Voorburg;
- de Westelijke Land- en Tuinbouw Organisatie, Postbus 649, 2003 RP Haarlem;
- Provinciale Raad voor het Milieubeheer, t.a.v. de art 5 1-2e kamer D442, Provinciehuis.

Bijlage 3- 1 bij rapport van bevindingen d.d. 13 augustus 2007
071152 RVB-3110982760

Kostencalculatie Norton-koelwater DSM Gist BV

DSM Gist B.V.

I

Memo

30 November 2005

Onderbouwing kostprijs grondkoelwater 2006

From art 5 1-2e

To:
art 5 1-2e

Op:
art 5 1-2e

1. Doel

In dit document zal de opbouw worden besproken van de kosten die gerelateerd zijn aan het oppompen van grondkoelwater. Aan de hand hiervan zullen de kosten worden bepaald die verbonden zijn aan het oppompen van de 700 m³/uur ten behoeve van de overheid.

2. Opbouw kostprijs

De kostprijs van het oppompen van grondkoelwater bestaat uit drie delen, te weten de kosten voor het oppompen van het grondkoelwater, de kosten voor het afvoeren van het grondkoelwater en de kapitaalkosten. Voor de vaste kosten, van zowel het oppompen als het afvoeren, geldt dat ze getypeerd worden als "vaste kosten" omdat ze niet gerelateerd zijn aan het aantal verwerkte m³. Deze kosten hangen echter wel rechtstreeks samen met het aantal bronnen dat in gebruik is. Indien er een aantal bronnen gesloten kunnen worden door een lager grondkoelwater verbruik, dan zullen de vaste kosten ook dalen. De kosten die hieronder beschreven worden, zijn gebaseerd op een verwerking van 10.512.000 m³/jaar (dit is gelijk aan 1200 m³/uur).

2.1 Kosten oppompen

Variabele kosten

De variabele kosten bestaan uit twee elementen:

- Heffing door provincie Zuid Holland: € 0,0113 per m³. Dit tarief is gebaseerd op het gepubliceerde tarief en de facturen voor de jaren 2003 & 2004. De totale kosten bedragen € 119k per jaar.
- Elektriciteitsverbruik: op basis van historische gegevens is dit bedrag bepaald op € 0,01203 per m³. De totale kosten bedragen daarmee € 135k per jaar. Dit is echter gebaseerd op een elektriciteitsprijs van € 0,055 per kWh. Mocht deze prijs in 2006 veranderen dan zullen de totale kosten ook veranderen.

Vaste kosten

De vaste kosten bestaan uit de volgende onderdelen:

- Reparatie & materialen: betreft de kosten die gemaakt worden t.b.v. het onderhoud van de pompinstallaties. Op basis van historische gegevens en het onderhoudsplan van 2006, is deze post bepaald op € 160k
- Afschrijvingen: € 49k
- Assurantie: Betreft de kosten voor de verzekering tegen fysieke schade aan de installaties; begroot op € 17k
- Productieploegen: Aangezien de utility-medewerkers hun aandacht over meerdere activiteiten verdelen, worden de personeelskosten op basis van een *activity based costing* benadering

Bijlage 3- 2 bij rapport van bevindingen d.d. 13 augustus 2007
071152 RVB-3110982760

DSM Gist B.V.

1

Memo

30 November 2005

toegerekend aan de verschillende activiteiten. Omdat de grondkoelwater installaties hier onderdeel van uit maken, wordt er ook een bedrag aan deze installaties toegerekend (€ 94k)

- Gebouwen en infrastructuur: De kosten van de gezamenlijke gebouwen van de utilities worden naar rato verdeeld over de verschillende activiteiten. € 33k

2.2 Kosten afvoeren

Variabele kosten

Ook hier bestaan de variabele kosten uit twee elementen:

- Afvoerheffing door hoogheemraadschap: € 0,1012 per m³. Dit tarief is gebaseerd op een IE tarief van € 65,1 en een vuillast van 16.318 IE's. De totale kosten bedragen € 1.062k per jaar.
- Elektriciteitsverbruik: op basis van historische gegevens is dit bedrag bepaald op € 0,01256 per m³. De totale kosten bedragen € 132k per jaar.

Vaste kosten

De omschrijvingen van de diverse vaste kostensoorten zijn in beginsel gelijk aan de omschrijvingen bij de kosten van het oppompen van grondkoelwater.

- Reparatie & materialen: € 74k
- Afschrijvingen: € 5k
- Quality Control: betreft de kosten voor de dienstverlening van de QC-afdeling, die periodiek de kwaliteit en de samenstelling van het grondkoelwater controleren. € 8k
- Productieploegen: € 78k
- Gebouwen en infrastructuur: € 15k

2.3 Kapitaalkosten

De kapitaalkosten die DSM berekent over het gebruikte kapitaal bedragen 8% van de historische aanschafwaarde. Dit betekent dat er geen economische winst gemaakt wordt indien het rendement op de gebruikte activa 8% bedraagt. Indien het rendement lager is, dan leidt dit tot een verlies en indien het rendement hoger is dan 8%, dan leidt dit tot een winst.

De totale historische aanschafwaarde van de activa bedraagt € 4.011k. Dit betekent dat een opbrengst van € 321k noodzakelijk is om aan de gestelde rendementseis van 8% te voldoen.

3. Totale kosten

Een overzicht van de totale kosten staat weergegeven in bijlage 1. Uit dit overzicht kan geconcludeerd worden dat de kostprijs € 0,219 per m³ bedraagt. Dit betekent dat de totale kosten van het oppompen van 700 m³/uur circa € 112k per maand bedragen.

Bijlage 3- 3 bij rapport van bevindingen d.d. 13 augustus 2007
071152 RVB-3110982760

DSM Gist B.V.

1

Memo

30 November 2005

Bijlage 1: Totaal overzicht kostprijs

Berekening vast tarief GKW	Oppompen	Afvoeren
Reparatie en materialen	160	74
Afschrijvingen	49	5
Assurantie	17	0
Quality Control		8
Productieploegen	94	78
Gebouwen & infrastructuur	33	15
Totaal kosten	353	180
Aantal 1000m3 per jaar	10.512	10.512
Vast tarief per m3	0,034	0,017

Berekening variabel tarief GKW	Oppompen	Afvoeren
Belastingen	119	1.062
Energie	135	132
Totaal kosten	254	1.194
Aantal 1000m3 per jaar	10.512	10.512
Variabel tarief per m3	0,024	0,114

Berekening kapitaalkosten	Oppompen	Afvoeren
Historische aanschafwaarde activa	3.457	555
Kapitaalkosten (8%)	277	44
Aantal 1000m3 per jaar	10.512	10.512
Kapitaalkosten per m3	0,026	0,004

Integrale kostprijs per m3	0,084	0,135
Totaal		0,219

n.m.

Provinciehuis
Prinses Beatrixlaan 15
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
Telefoon 070 441 66 11



Provincie Zuid-Holland
Gedeputeerde Staten

Gist-Brocades NV
t.a.v. de art 51-2e
Postbus 1
2600 MA DELFT

Dienst	: Water en Milieu	Ons kenmerk	: DWM/125762
Afdeling	: Waterstaatszaken	Uw kenmerk	: -
Contactpersoon	: art 51-2e	Bijlagen	: -
Doorkiesnummer	: (070) 441 art 51-2		
Telefaxnummer	: (070) 4417831		
Onderwerp	: Grondwaterwet/ gedoogbrief Gist-Brocades	Den Haag,	

7 OKT. 1996

Geachte art 51-2e

Uw aanvraag voor beperkte uitbreiding van de jaarlijks vergunde onttrekingshoeveelheid hebben wij ontvangen. In aansluiting op deze aanvraag tot wijziging verzoekt u ons te gedogen dat het onttrekkingsdebiet in winterperiode 1996/1997 wordt verhoogd met circa 115 m³/uur waardoor naar alle waarschijnlijkheid het vergunde jaardebiet van 13,0 miljoen m³ zal worden overschreden.

In uw verzoek geeft u aan dat er geen verslechtering van de milieusituatie zal optreden waarbij u voor de onderbouwing verwijst naar het rapport behorend bij de vergunningaanvraag.

Daarnaast is de gevraagde uitbreiding relatief gering en heeft deze alleen betrekking op de wintersituatie. Uitgaande van de normale vergunningprocedure zou de uitbreiding pas in winter 1997/1998 kunnen worden geëffectueerd. Deze lange periode acht u onredelijk, zeker in het licht van de kleine overschrijding die er in 1996 zal plaatsvinden en de afwezigheid van negatieve milieu-effecten. U geeft vervolgens aan dat de informatie die geleid heeft tot het indienen van de vergunningaanvraag en het onderhavige verzoek nog maar kort beschikbaar is zodat het niet mogelijk was de vergunningaanvraag eerder in te dienen.

Daarbij is vanuit concurrentie-overwegingen en financieel/economisch belang om zo spoedig mogelijk te starten met een hoger winterdebiet.

Tot slot geeft u aan, met verwijzing naar het rapport behorend bij de vergunningaanvraag dat er geen aantasting is van belangen van derden.

Ons kenmerk: DWM/125762

Overweging

Wij hebben het rapport behorend bij de vergunningaanvraag en uw beargumenteerde verzoek om de uitbreiding voor de winterperiode 1996/1997 te gedogen beoordeeld. Hierbij hebben wij ons mede laten leiden door de criteria die in de nota gedogen van de provincie Zuid-Holland gesteld zijn.

Historie/vergunning

Gist-Brocades NV onttrekt al sinds 1916 grondwater. Vanaf 1970 varieert de grondwateronttrekking tussen de 9,5 en 13,7 miljoen m³ (1976) op jaarbasis. In 1987 is ingevolge de Grondwaterwet van 1984 vergunning aangevraagd en verleend voor 13 miljoen m³/jaar.

In de vergunning is tevens het maximum debiet per etmaal (49.000 m³) en per vier weken (1.371.000 m³) vastgelegd. Deze debieten zijn gebaseerd op het zomerdebiet van maximum 2.040 m³/uur. Het winterdebiet ligt beduidend lager op gemiddeld 1.000 m³/uur.

Voor de effecten ten gevolge van de stijghoogte- en grondwaterstandsverlagingen is de zomersituatie maatgevend. Bij de toenmalige vergunningverlening is reeds gesteld dat de effecten door grondwateronttrekking reeds grotendeels waren opgetreden. Dit gold zowel ten aanzien van de zettingen als de veranderingen in de kwel- en infiltratiesituatie, waarbij het laatste als positief werd beoordeeld omdat vermindering van zoute kwel een gunstige invloed heeft op het chloridegehalte van het oppervlaktewater en daarmee voor de land- en tuinbouw.

Ten aanzien van uw verzoek omtrent de uitbreiding in de wintersituatie kan het volgende gezegd worden.

Er treedt geen verslechtering van de milieusituatie op.

Het debiet in de winter wordt verhoogd van gemiddeld 1.000 m³/uur naar 1.115 m³/uur.

De hydrologische effecten hiervan uitten zich in een vergroting van het invloedsgebied en verlaging van de stijghoogte- en grondwaterstanden. Deze hydrologische effecten blijven echter ruimschoots onder die van de zomerperiode. Zettingen en schade ten gevolge van het verhoogde winterdebiet valt derhalve dan ook niet te verwachten.

Te meer nog gezien het feit dat de inrichting reeds tientallen jaren grondwater onttrekt en de zettingen al zijn opgetreden.

Ten aanzien van het oppervlaktewater geldt dat de verhoging van het winterdebiet een vermindering van de kwel door het afdekkend pakket ter grootte van circa 15% te zien geeft.

Hierdoor zal het zoutbezwaar gedurende de winterperiode kleiner worden. Minder kwel betekent ook dat er minder water gespuid hoeft te worden. Het voorgaande merken wij aan als een positief milieueffect.

Gezien het feit dat de freatische verlagingen in de winterperiode plaatsvinden en daardoor bijna geheel buiten het groeiseizoen vallen en gelet op de marginale veranderingen (0,5 cm tot max. 1,5 cm) wordt ook voor de landbouw geen nadelig effect verwacht.

De zeer kleine veranderingen van de freatische grondwaterstand maken het niet goed mogelijk om de afgeleide effecten voor grondwaterafhankelijke natuurwaarden en de effecten in de kwel en infiltratie te kwantificeren. Deze kwalitatieve beoordeling leidt ons tot de conclusie dat ook hier geen nadelige effecten worden verwacht.

Spoedeisend karakter

Het spoedeisende karakter komt voort uit het onvoorzien wijzigen van de marktsituatie en de noodzaak om adequaat hierop te reageren. Wij onderschrijven het feit dat het derhalve voor u niet mogelijk was om de vergunningaanvraag eerder in te dienen waardoor de wettelijke procedure kon worden doorlopen.

Ons kenmerk: DWM/125762

Aantasting belangen derden

Gezien er geen verslechtering van de milieusituatie optreedt, de hydrologische effecten na verwachting niet zullen leiden tot zettingen en schade zijn wij van mening dat er geen sprake is van aanmerkelijke aantasting van belangen van derden in deze.

Beginsel van behoorlijk bestuur

Gelet op het feit dat bij het volgen van de wettelijke procedure pas in de winter 1997/1998 de uitbreiding kan worden geëffectueerd en gezien de noodzaak om adequaat te reageren op de marktsituatie waarbij grote financiële en economische gevolgen ontstaan wanneer hierop niet tijdig wordt ingespeeld en de afwezigheid van nadelige milieueffecten, zijn wij van mening dat het niet redelijk is om in deze handhavend op te treden.

Besluit

Gezien vorenstaande zijn wij bereid positief op uw verzoek te beschikken. Wij gedogen dat het totale onttrekkingsdebiet over 1996 met circa 170.000 m³ zal worden overschreden.

Gezien het hiervoor gemotiveerde spoedeisende karakter van deze gedoogtoestemming bepalen wij dat dit besluit onmiddellijk van kracht wordt en geven u toestemming de wijziging van de vergunning uit te voeren conform de aan deze gedoogbeschikking verbonden voorschriften.

Deze gedoogbeschikking vervalt op 1 januari 1997.

De gedoogtoestemming laat onverlet de strafrechtelijke bevoegdheden van de Officier van Justitie en de opsporingsdiensten om op te treden tegen het handelen zonder vergunning.

De vorenstaande toestemming laat onverlet de eventuele vergunningplicht op grond van andere wetten en de bevoegdheden van andere overheden hiervan.

De toegestane activiteiten worden uitgevoerd op eigen risico, aangezien wij niet kunnen vooruitlopen op de uitslag van eventuele bezwaarschriften- en beroepsprocedures.

Voorschrift(en)

Bij deze vergunningwijziging blijven alle vergunningvoorschriften behoudens die van het totale jaardebiet, zoals gesteld in de vergunning met kenmerk 220632/1 d.d. 14 juli 1987 onverkort van kracht.

Bezwaar

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan door belanghebbenden bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift ingediend worden tegen dit besluit. Dit moet geschieden binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit, onder vermelding van 'Awb-bezwaar' in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Dit bezwaarschrift dient te worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Ons kenmerk: DWM/125762

Tevens kan een voorlopige voorziening ingevolge artikel 8:81 Awb juncto hoofdstuk 20 Wet milieubeheer juncto artikel 36 Wet op de Raad van State gevraagd worden bij de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

art 5 1-2e

ir. H.H.J.M. Goumans,
directeur Dienst Water en Milieu

Verzonden:

Afschrift aan:

- a. Gist-Brocades NV, Postbus 1, 2600 MA Delft;
- b. Burgemeester en Wethouders van Bergschenhoek;
- c. Burgemeester en Wethouders van Berkel en Rodenrijs;
- d. Burgemeester en Wethouders van Delft;
- e. Burgemeester en Wethouders van Leidschendam;
- f. Burgemeester en Wethouders van De Lier;
- g. Burgemeester en Wethouders van Den Haag;
- h. Burgemeester en Wethouders van 's-Gravenzande;
- i. Burgemeester en Wethouders van Maasland;
- j. Burgemeester en Wethouders van Monster;
- k. Burgemeester en Wethouders van Naaldwijk;
- l. Burgemeester en Wethouders van Nootdorp;
- m. Burgemeester en Wethouders van Pijnacker;
- n. Burgemeester en Wethouders van Rotterdam;
- o. Burgemeester en Wethouders van Rijswijk;
- p. Burgemeester en Wethouders van Schiedam;
- q. Burgemeester en Wethouders van Schipluiden;
- r. Burgemeester en Wethouders van Vlaardingen;
- s. Burgemeester en Wethouders van Voorburg;
- t. Burgemeester en Wethouders van Wateringen;
- u. Burgemeester en Wethouders van Zoetermeer;
- v. Dijkgraaf en Hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Delfland, Postbus 3061, 2601 DB Delft;
- w. de Gewestelijke Raad voor Zuid-Holland van het Landbouwschap, Bachmanstraat 10a, 2596 JC Den Haag;
- x. NV Duinwaterbedrijf Zuid-Holland, Postbus 34, 2270 RA Voorburg.

Provinciaal Bestuur
van Zuid Holland

- 1 DEC. 2010

College van gedeputeerde staten van Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP 'S-GRAVENHAGE

Datum ontvangst

Datum 30 november 2010 Ons nummer 201009968/1/M1 Uw kenmerk PZH-2010-177411605

Onderwerp
Delft Alexander Fleminglaan 1
grondwateronttrekking

Behandelend ambtenaar
art 5 1-2e

De Afdeling heeft in de bovenvermelde zaak een brief ontvangen waarbij het beroep is ingetrokken. Een kopie van deze brief treft u hierbij aan. Dit betekent dat de behandeling van deze zaak is beëindigd en dat in deze zaak geen uitspraak wordt gedaan.

Hoogachtend,

de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,

art 5 1-2e

mr. E.J. Arkenbout,
directeur Bestuursrechtspraak

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
29 NOV 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	Leupen
BEHANDELD DD:	PAR:



AAN **AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR**

De Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Voorafgaand per telefax: 070 - 365 13 80

VAN art 5 1-2e

advocaat

TELEFOON +31 88 art 5 1-2e

FAX +31 88 2535934

E-MAIL art 5 1-2e @akd.nl

BEZOEKADRES Bijster 1
4817 HX BREDA

POSTADRES Postbus 4714
4803 ES BREDA

INTERNET www.akd.nl

INTREKKING BEROEPSCHRIFT d.d. 15 oktober 2010

gericht tegen het besluit d.d. 16 juni 2010 met kenmerk PZH-2010-177411605 van het college van gedeputeerde staten van de provincie Zuid-Holland, inhoudende een ambtshalve wijziging van het besluit d.d. 16 september 1997, kenmerk DWM/143756, dat weer een wijziging is op de vergunning d.d. 14 juli 1987.

DATUM 29 november 2010
ONDERWERP Delft Alexander Fleminglaan 1 grondwateronttrekking
UW KENMERK **201009968/1/M1**
ONS KENMERK 234499.19563

Hoogedelgestreng College,

Hierbij refereer ik aan uw brief d.d. 18 oktober jl. waarin u de ontvangst bevestigde van het beroep-schrift d.d. 15 oktober jl. namens ProRail B.V. gericht tegen het besluit d.d. 16 juni 2010 met kenmerk PZH-2010-177411605.

Middels deze brief trekt ProRail B.V. haar beroep tegen dit besluit in.

Graag zou ik een bevestiging van deze intrekking van het beroep ontvangen.

Met vriendelijke groet,

art 5 1-2e

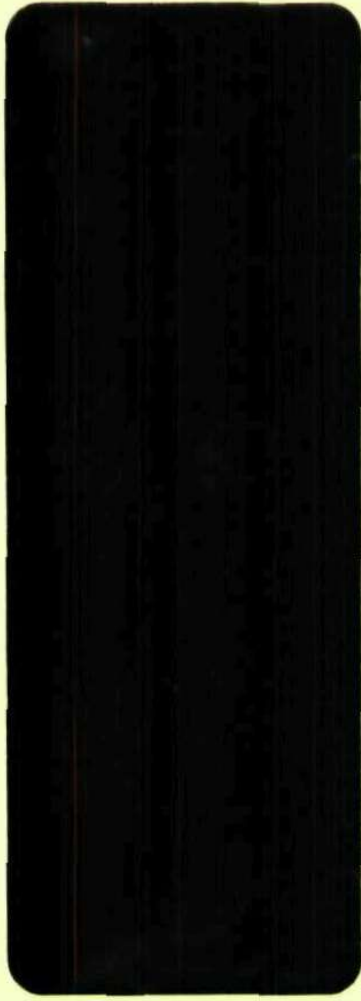
art 5 1-2e

advocaat art 5 1-2e
AKD

Raad
vanState

Postbus 20019 - 2500 EA 's-Gravenhage

TNT Post
Port betaald
Port Payé
Pays-Bas





Gemeente Delft

Gemeenschappelijke Regeling Beheer Grondwateronttrekking Delft Noord

Postbus 3061
2601 DB Delft
015 260 8108

AANGETEKEND

Provincie Zuid-Holland
Afdeling vergunningen, bureau Bodem en Grondwater
T.a.v. art 5 1-2e
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Datum: 7 oktober 2010
Uw kenmerk: -
Kenmerk: GR 20100019-u
Bijlage: -

Provinciaal Bestuur
van Zuid Holland

11 OKT. 2010

Onderwerp: Melding reductie grondwateronttrekking

Geachte art 5 1-2e

Datum ontvangst

Wij beschikken over een vergunning van de provincie Zuid-Holland voor de onttrekking van grondwater in Delft Noord. De vergunning heeft kenmerk PZH-2010-177411605.

Onder verwijzing naar artikel 15., onder a, van deze vergunning, melden wij ons voornemen om de onttrekking gefaseerd te gaan reduceren. Het bestuur heeft hiertoe op 5 juli 2010 besloten. Namens de provincie Zuid-Holland is gedeputeerde mevrouw Dwarshuis lid van het bestuur. De reductie zal in eerste instantie plaatsvinden met 50 m³/uur per 1 november 2010.

De vergunning vermeldt dat artikel 15. vooral bedoeld is om te vermijden dat er sprake kan zijn van een significante vermindering of beëindiging van de onttrekking zonder dat er voorafgaand onderzoek is gedaan naar de gevolgen ervan. Gezien de beperkte reductie is in dit geval geen sprake van een significante reductie van de onttrekking.

Voorts vermeldt de vergunning nadrukkelijk dat voor onze onttrekking reeds onderzoeksresultaten beschikbaar zijn (waaronder het Deltaonderzoek, waarmee u bekend bent) en dat deze kunnen worden benut ter ondersteuning van de melding. Op uw verzoek hebben wij in aanvulling hierop tevens nadere informatie aangeleverd, onder meer over de recente debietgegevens van de onttrekking.

In zijn algemeenheid geldt dat, zo stelt artikel 15., onder b, van de vergunning dat een afname van de onttrekking met (een veelvoud van) 120 m³/uur, circa een jaar (of het respectievelijke veelvoud daarvan) nodig is om de maatregelen te treffen die de effecten van de verminderde onttrekking ongedaan kunnen maken, of die ten minste zorgen voor een beheersbare situatie.

In dit geval is echter sprake van een bijzondere situatie die het rechtvaardigt om af te wijken van deze stelregel. Het gaat hier immers om een eerste stap van de reductie, die bovendien gezien de beperkte omvang ervan past binnen de normale fluctuaties van de onttrekking in de tijd, zoals blijkt uit de aan u overgelegde gegevens. Het is daarmee geen significante reductie waarvoor het artikel feitelijk bedoeld is. Wij zijn daarom op grond van het voorgaande van oordeel dat de reductie met 50 m³/uur zonder opzegtermijn kan worden geëffectueerd.

Om deze reden verzoeken wij u ons te bevestigen dat de voorgenomen reductie met 50 m³/uur kan worden geëffectueerd per 1 november 2010.

Hoogachtend,

Gemeenschappelijke Regeling
Beheer Grondwateronttrekking
Delft Noord.

art 5 1-2e

Voorzitter

art 5 1-2e

Ambtelijk secretaris

**Gemeenschappelijke Regeling
Beheer Grondwateronttrekking
Delft Noord**
Postbus 3061
2601 DB Delft



NM

Provinciehuis
Prinses Beatrixlaan 15
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
Telefoon 070 441 66 11



Provincie Zuid-Holland
Gedeputeerde Staten

ONTWERP-BESCHIKKING

Directie	: Water en Milieu	Ons kenmerk	: DWM/
Afdeling	: Waterstaatszaken	Bijlagen	: 1
Contactpersoon	: art 5 1-2e		
Doorkiesnummer	: (070) art 5 1-2e		
Telefaxnummer	: (070) 4417831		

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland van

Onderwerp van de vergunningaanvraag

Op 14 augustus 1996 heeft Gist-Brocades NV krachtens de Grondwaterwet vergunning aangevraagd voor een uitbreiding van de vergunde hoeveelheid te onttrekken grondwater. De uitbreiding van de onttrekking heeft tot doel te voldoen aan de extra hoeveelheid benodigd grondwater in verband met de uitbreiding en aanpassing van de bedrijfsprocessen.

In het besluit van 14 juli 1987 is aan Gist-Brocades NV vergunning verleend voor het onttrekken van 13 miljoen m³ per jaar ten behoeve van bedrijfsprocessen, met een maximaal debiet van 49.000 m³ per dag en 1.371.000 m³ per vier weken.

De aanvraag van 14 augustus 1996 betreft een uitbreiding van de onttrekking van grondwater van maximaal 0,5 miljoen m³ per jaar. De uitbreiding van de onttrekking vindt alleen in de winter plaats. Hiermee komt de totaal te winnen hoeveelheid grondwater op 13,5 miljoen m³ per jaar. Het maximale onttrekkingsdebiet per dag verandert niet ten opzichte van de in 1987 vergunde hoeveelheid.

De onttrekking heeft een permanent karakter. In het onderbouwende rapport bij de aanvraag worden de effecten van de uitbreiding van de onttrekking beschreven.

Procedure

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 17 van de Grondwaterwet juncto hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer wordt de vergunningaanvraag met de bijbehorende rapporten, het verslag van het vooroverleg, alsmede het ontwerpbesluit, voor een ieder ter inzage gelegd. Er kunnen gedurende de termijn van terinzagelegging gemotiveerde schriftelijke bedenkingen worden ingediend.

970428/dwm/ontw./136144o.wp5 (kwm/rgl)

Ons kenmerk: DWM/

Tevens kan er gedurende de termijn van terinzagelegging verzocht worden om een gedachtewisseling over het ontwerp-besluit.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 20, tweede lid van de Grondwaterwet worden de besturen van de gemeenten Bergschenhoek, Berkel en Rodenrijs, Delft, Leidschendam, De Lier, Den Haag, 's-Gravenzande, Maasland, Monster, Naaldwijk, Nootdorp, Pijnacker, Rotterdam, Rijswijk, Schiedam, Schipluiden, Vlaardingen, Voorburg, Wateringen en Zoetermeer en het hoogheemraadschap van Delfland, het NV Duinwaterbedrijf Zuid-Holland, de Westelijke Land- en Tuinbouw Organisatie te Haarlem bij de totstandkoming van het besluit op de aanvraag betrokken.

Krachtens het bepaalde in artikel 10 van de Verordening Grondwaterbeheer Zuid-Holland is de Commissie Milieu en Water verzocht omtrent deze aanvraag advies uit te brengen.

Voor de uitbreiding van de onttrekking is op 7 oktober 1996 een gedoogbeschikking afgegeven door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland. Deze gedoogbeschikking is vervallen op 1 januari 1997.

Opgemerkt wordt dat onderhavig besluit het besluit van 14 juli 1987 en het besluit van 19 februari 1991 vervangt. Aan het nieuwe besluit zijn voorschriften verbonden die zijn overgenomen uit het besluit van 14 juli 1987 en het besluit van 19 februari 1991 en, voor zover nodig zijn aangepast.

Beschrijving van het project, historie

Gist-Brocades NV te Delft, een biotechnologisch bedrijf in dienst van voeding, gezondheid en milieu, maakt voor koeling van haar processen onder andere gebruik van oppervlaktewater (grachtenkoelwater) en grondwater (grondkoelwater). Als koelwater wordt voor zover mogelijk in eerste instantie gebruikgemaakt van grachtenkoelwater. Stijgt de temperatuur van het oppervlaktewater echter boven de 12 °C, dan moet worden overgeschakeld op grondkoelwater. Een en ander heeft tot gevolg dat in de zomerperiode het verbruik van grondkoelwater aanmerkelijk hoger is dan in de winterperiode. De duur van de 'zomer'periode varieert, afhankelijk van de klimatologische omstandigheden in het voor- en najaar, van zes tot zeven maanden. Al het gebruikte en opgewarmde grondwater wordt direct op de Noordzee geloosd.

Gist-Brocades NV onttrekt al sinds 1916 grondwater uit het eerste watervoerend pakket. Vanaf 1970 varieert de grondwateronttrekking tussen de 9,5 en 13,7 miljoen m³ (1976) op jaarbasis. In 1987 is ingevolge de Grondwaterwet van 1984 vergunning aangevraagd en verleend voor 13 miljoen m³/jaar. In de vergunning is tevens het maximum onttrekkingsdebiet per etmaal (49.000 m³) en per vier weken (1.371.000 m³) vastgelegd. Deze debieten zijn gebaseerd op het zomerdebiet van maximum 2.040 m³/uur. Het winterdebiet ligt beduidend lager op gemiddeld 1.000 m³/uur. Als gevolg van de aangevraagde uitbreiding van de onttrekking in de winter, zal het maximum onttrekkingsdebiet per dag en per vier weken niet veranderen ten opzichte van de in 1987 verleende vergunning.

Ten behoeve van de winning van grondwater zijn er 43 pompputten aanwezig, verspreid over de inrichting. Van deze pompputten zijn er maximaal 34 gelijktijdig in bedrijf. De overige dienen als reserve. Alle pompputten zijn aangesloten op een centraal distributiesysteem. De pompen hebben een maximale opbrengst van 60 m³/uur, bij de systeemdruk die minimaal nodig is.

Ons kenmerk: DWM/

Voor de effecten ten gevolge van de stijghoogte- en grondwaterstandsverlagingen is de zomersituatie maatgevend. Bij de toenmalige vergunningverlening is reeds gesteld dat de effecten door grondwateronttrekking reeds grotendeels waren opgetreden. Dit gold zowel ten aanzien van de zettingen als de veranderingen in de kwel- en infiltratiesituatie, waarbij het laatste als positief werd beoordeeld omdat vermindering van zoute kwel een gunstige invloed heeft op het chloridegehalte van het oppervlaktewater en daarmee voor de land- en tuinbouw.

Ten behoeve van de uitbreiding en aanpassing van productieprocessen, heeft Gist-Brocades NV een uitbreiding van de onttrekking aangevraagd. De uitbreiding bestaat uit een verhoging van het onttrekkingsdebiet in de winter van gemiddeld 1.000 m³/uur naar 1.115 m³/uur.

De onttrekking en de hydrologische effecten

Bodemopbouw en geohydrologie

Het maaiveld op de locatie ligt op ongeveer NAP +0,0 m. De geohydrologische opbouw van de ondergrond is bepaald aan de hand van de Grondwaterkaart van Nederland, diverse boringen uitgevoerd door de RGD en de studie van IWACO 'Geohydrologisch onderzoek grondwaterwinning Gist-Brocades NV Delft ter onderbouwing van de vergunningaanvraag grondwateronttrekking van 1987. In tabel 1 is de bodemopbouw geschematiseerd in watervoerende pakketten (wvp's) en slecht doorlatende lagen (sdl-en). In de tabel is tevens het doorlaatvermogen (m²/dag) van de watervoerende pakketten en de weerstand (dagen) van de scheidende lagen opgenomen.

Tabel 1: Geohydrologische schematisatie

diepte in m -mv	lithologie	stratigrafie	geohydrologie	parameter (kD of c)
0 - 20	veen- en kleilagen	Westland	deklaag	2.000 - > 10.000 d
20 - 40	grindhoudende veelal grove zanden	Urk, Kreftenheye, Eem	wvp 1	1.000 - 1.700 m ² /d
40 - 45	klei	Kedichem	sdl 1	1.000 d
45 - 130	slibhoudende fijne zanden	Kedichem Tegelen	wvp 2	500 - > 1.500 m ² /d
130 - 140	fijn zand en klei	Tegelen, Maassluis	sdl 2	5.000 - > 20.000 d
140 - 200	fijne zanden	Maassluis	wvp 3	600 - 1.500 m ² /d
> 200	klei	Oosterhout	ondoorlatende basis	

De onttrekking vindt plaats in het eerste watervoerend pakket tussen NAP -20 m en NAP -40 m.

Ons kenmerk: DWM/

De onttrekking van Gist-Brocades NV beïnvloedt het isohypsenpatroon in het eerste watervoerend pakket in belangrijke mate. Het invloedsgebied strekt zich uit tot ver buiten de gemeente Delft, tot 10 à 12 km van de winning. De maximale verlaging is circa 10 m, met op een afstand van circa 1 km van de winning een verlaging van circa 4,5 m. Deze maximale verlaging zal niet veranderen als gevolg van de uitbreiding van de onttrekking in de wintersituatie. De verlagingen in de zomer blijven maatgevend. De stijghoogte in het eerste watervoerend pakket varieert tussen NAP -6,5 m en NAP -10,5 m ter plaatse van het bedrijfsterrein ten gevolge van de bestaande onttrekking.

De ondiepe (freatische) grondwaterstand op de locatie ligt op circa NAP -1,0 m. De maximale verlaging van de grondwaterstand bedraagt circa 0,2 m ter plaatse van de winning. Op een afstand van circa 1.800 m bedragen de freatische grondwaterstands dalingen circa 0,05 m. Gedurende de zomersituatie is het invloedsgebied en de mate waarin kwel wordt verminderd en infiltratie wordt versterkt groter dan gedurende de wintersituatie. Rondom Delft is er overheersend een infiltratiesituatie, met als maximum infiltratiesnelheid 0,4 mm/dag. In de verre omgeving van Delft treden ook kwelsituaties op.

De grondwaterstroming zowel in het eerste watervoerend pakket als in het freatisch pakket is niet eenduidig. De onttrekking van Gist-Brocades NV beïnvloedt de regionale grondwaterstroming. Er is een duidelijke grondwaterstroming in de richting van de onttrekking van Gist-Brocades NV.

De isohalinen zijn duidelijk beïnvloed door de onttrekking bij Gist-Brocades NV. Voornamelijk vanuit het westen wordt water aangetrokken met een verhoogd chloridegehalte (> 2.000 mg Cl⁻/l). Ten noorden van Delft wordt in het eerste watervoerend pakket water met een overwegend laag chloridegehalte (circa 300 mg Cl⁻/l) aangetroffen.

Debieten

De huidige maximale wateropbrengst van het puttenveld en tevens het maximale waterverbruik bedraagt:

- per uur	34 pompen à 60 m ³ /uur	2.040 m ³ ;
- per etmaal	24 uur * 2.040 m ³	48.960 m ³ ;
- per maand	31 dagen * 48.960 m ³	1.517.760 m ³ .

In de zomer wordt gemiddeld 1.800 m³/uur opgepompt en in de winter wordt de onttrekking uitgebreid met 115 m³/uur tot gemiddeld 1.115 m³/uur.

Hydrologische effecten

De veranderingen van de stijghoogten en grondwaterstanden zijn bepaald door middel van numerieke berekeningen met het programmapakket Triwaco. Hierbij is uitgegaan van een schematisatie op grond van de beschikbare gegevens.

De hydrologische effecten van de onttrekking zoals die optreden sinds 1970, kunnen als volgt worden samengevat:

- de stijghoogteverlagingen in het eerste watervoerend pakket vormen bij benadering een cirkelvormig beeld rond de winning. De stijghoogteverlagingen in dit pakket, in respectievelijk de zomer en de winter, bedragen in de huidige situatie, ter plaatse van het fabrieksterrein, respectievelijk maximaal circa 10 m en 6,5 m.

Ons kenmerk: DWM/

- Op een afstand ongeveer 2 km zijn deze afgenomen tot circa 3,1 m en 1,7 m in respectievelijk de zomer- en de winterperiode;
- bij de overgang van winter naar zomerwinning en van zomer- naar winterwinning, treedt na circa vier maanden een vrijwel stationaire stroming op;
 - ten gevolge van het verschil in zomer- en winterwinning, treedt een fluctuatie op in de stijghoogten van het grondwater en het eerste watervoerend pakket, zoals weergegeven in tabel 2.

Tabel 2: Seizoensfluctuatie van de stijghoogte in het eerste watervoerend pakket

Peilput	Waargenomen seizoensfluctuatie (m)	gecorrigeerd voor natuurlijke seizoensfluctuatie (m)	Modelberekening
37 E 272	2,75	2,45	2,9
39 G 16	0,50	0,20	0,2
37 E 276	0,40	0,10	0,1
37 E 382	0,35	0,05	0,2

De hydrologische effecten van de vergroting van de winteronttrekking uiteten zich in een vergroting van het invloedsgebied en verlaging van de stijghoogte- en grondwaterstanden in de winter. Deze hydrologische effecten blijven echter geringer dan die in de zomerperiode.

In tabel 3 staan de berekende verlagingen en verhogingen van de stijghoogte in het eerste watervoerend pakket en van de freatische grondwaterstand op verschillende afstanden van het centrum van het onttrekkingsysteem weergegeven, zoals gepresenteerd in het rapport van de aanvrager. Uit de tabel blijkt dat het invloedsgebied van de onttrekking niet verandert als gevolg van de uitbreiding van de onttrekking in de winter.

Tabel 3: Stijghoogteverlagingen in het eerste watervoerend pakket in meters

afstand tot centrum onttrekking (m)	eerste watervoerend pakket			
	huidige situatie zomer	toekomstige situatie zomer	huidige situatie winter	toekomstige situatie winter
1.000	5,5	5,5	3,2	3,7
2.000	3,1	3,1	1,7	2,0
4.000	1,4	1,4	0,8	0,9
6.000	0,7	0,7	0,4	0,4
8.000	0,4	0,4	0,2	0,2
12.000	0,1	0,1	0,1	0,1

Ons kenmerk: DWM/

In het ondiepe freatische grondwater worden aan het einde van de winterperiode in de huidige situatie relatief grote verlagingen teruggevonden op de locatie van Gist-Brocades NV (0,10 m), ten noordoosten van Delft, tussen Pijnacker en Nootdorp (0,07 m), in het oostelijk deel van Den Haag (0,03 m tot 0,04 m) en in een gedeelte van de Holierhoekse en Zouteveense polder in Midden-Delfland (0,03 m). Door de vergroting van de winteronttrekking zullen deze freatische verlagingen niet significant wijzigen (< 0,02 m) en niet groter worden dan de verlagingen in de zomerperiode.

Verzilting

Het grondwater ter plaatse van de winning is zout. De winning voorkomt of vermindert zoute kwel naar de polders in Delft en omgeving.

Gevolgen van de onttrekking en infiltratie van grondwater voor de betrokken belangen

Zettingen en funderingen

Gist-Brocades NV onttrekt al sinds 1916 grondwater uit het eerste watervoerend pakket. Vanaf 1970 varieert de grondwateronttrekking tussen de 9,5 en 13,7 miljoen m³ (1976) op jaarbasis. Dit impliceert, dat de effecten van een grondwateronttrekking in de grootte, waarvoor vergunning wordt aangevraagd, grotendeels reeds zijn optreden.

De extra te verwachten zettingen zijn door de aanvrager berekend zoals beschreven in tabel 4.

Tabel 4: Berekende zettingen voor de deklaag ter plaatse van Gist-Brocades NV in meters

afstand tot centrum onttrekking (m)	Eindzetting (m)	Tijdsafhankelijke zetting na 1 jaar (m)
1.000	0,00797	0,00215
2.000	0,00492	0,00133
4.000	0,00231	0,00063
6.000	0,00131	0,00036
8.000	0,00066	0,00017
12.000	0,00022	0,00005

Zettingsschade ten gevolge van het verhoogde winterdebiet valt derhalve dan ook niet te verwachten. In de voorschriften bij dit besluit is opgenomen dat zettingsbouten moeten worden aangebracht om de optredende zetting te controleren.

Landbouw, natuur en milieu

Ten aanzien van het oppervlaktewater geldt dat de verhoging van het winterdebiet een vermindering van de kwel door het afdekkend pakket ter grootte van circa 15% te zien geeft. Hierdoor zal het zoutbezwaar gedurende de winterperiode kleiner worden. Minder kwel betekent ook dat er minder water gespuid behoeft te worden. Het voorgaande merken wij aan als een positief milieu-effect.

Ons kenmerk: DWM/

Gezien het feit dat de freatische verlagingen als gevolg van de uitbreiding zeer gering zijn (0,5 cm tot max. 1,5 cm) en alleen in de winterperiode voorkomen en daardoor bijna geheel buiten het groeiseizoen vallen, wordt ook voor landbouw en natuur geen nadelig effect verwacht.

Binnen de invloedssfeer van de grondwateronttrekking komen verschillende locaties met bodem- en grondwaterverontreinigingen voor. De bestaande ont-trekking van Gist-Brocades NV beïnvloedt de regionale grondwaterstroming. Als gevolg van de regionale grondwaterstroming zal verplaatsing van veront-reinigingen optreden. Het is dus mogelijk, dat de grondwateronttrekking in-vloed heeft op de verplaatsing van verontreinigingen. Exacte gegevens hier-over zijn niet bekend. De uitbreiding van de ont-trekking zal geen extra negatieve invloed uitoefenen op de verplaatsing van bodem- en grondwater-verontreinigingen.

Overige belangen

Binnen de invloedssfeer van de grondwateronttrekking vinden meerdere grond-wateronttrekkingen plaats in het eerste watervoerend pakket. Deze zullen naar verwachting niet worden beïnvloed door de uitbreiding van de grond-wateronttrekking.

Mogelijk bevinden zich aan de rand van het invloedsgebied in de gemeente Den Haag een aantal putten voor de nooddrinkwatervoorziening van NV Duin-waterbedrijf Zuid-Holland. De stijghoogteveranderingen ten gevolge van de uitbreiding zullen geen invloed hebben op de ont-trekkingscapaciteit van de bronnen.

Provinciaal beleid

In het Waterhuishoudingsplan (WHP) 1995-1998 van de provincie Zuid-Holland is het beleid met betrekking tot het grondwater geformuleerd. Naast de algemene kernpunten van beleid ten aanzien van schade aan bij het grond-waterbeheer betrokken belangen, spelen de beleidsuitspraken omtrent het nemen van schadebeperkende of compenserende maatregelen met het oog op bescherming van belangen in de omgeving een rol.

De locatie en het invloedsgebied van de ont-trekking ligt binnen het gebied dat in het Provinciaal Waterhuishoudingsplan de functie grondwater voor industrieel gebruik toegewezen heeft gekregen.

De locatie van de ont-trekking en infiltratie van grondwater is gelegen in de subregio Westland en Midden-Delfland. Voor deze subregio geldt dat het zoute grondwater niet voor enig gebruiksdoel wordt gereserveerd.

De locatie is niet gelegen in kwetsbaar gebied zoals door Provinciale Staten op 28 maart 1991 is vastgesteld.

Conclusie

Gelet op de vorengenoemde aspecten bestaan er geen bezwaren tegen het ver-lenen van de gevraagde vergunning, mits hieraan voorschriften worden verbonden ter bescherming van de bij het grondwaterbeheer betrokken belangen.

Ons kenmerk: DWM/

Besluit

Gelet op de Grondwaterwet en het vorenstaande hebben wij besloten:

- met ingang van de dag waarop deze vergunning van kracht wordt de volgens het besluit met kenmerk 220632/1 van Gedeputeerde Staten van 14 juli 1987 aan Gist-Brocades NV te Delft verleende vergunning in te trekken;
- aan Gist-Brocades NV te Delft vergunning te verlenen voor het onttrekken van maximaal 49.000 m³ per dag, 1.518.000 m³ per maand en 13,5 miljoen m³ grondwater per jaar. De onttrekkingen mogen alleen plaatsvinden ten behoeve van proceswater en koeling voor bedrijfsprocessen.

Aan de vergunning verbinden wij de volgende voorschriften.

De grondwateronttrekking

1. De onttrekking mag slechts plaatsvinden op het terrein zoals dat op 31 december 1990 behoorde tot Koninklijke Gist-Brocades NV te Delft en haar 100% dochters, en zoals is aangegeven op de bij dit besluite behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage 1.
- 2a. De onttrekking mag slechts plaatsvinden aan het eerste watervoerend pakket gelegen tussen circa NAP -20 m en circa NAP -45 m door middel van 43 pompputten, zoals aangegeven op de bij de vergunningaanvraag van 27 augustus 1986 behorende bijlage A.
- 2b. Wijziging in plaats van de pompputten behoeft, met inachtneming van voorschrift 1, de goedkeuring van de controlerend ambtenaar van de provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag, telefoon (070) 441 62 08.
- 2c. Ter plaatse van slecht doorlatende lagen dient de ruimte tussen boorgatwand en pompput te zijn gedicht met bentoniet of speciale kleibrokken.

Het meten en registreren van de hoeveelheid opgepompt water

- 3a. De vergunninghouder dient, per pompput afzonderlijk, de opgepompte hoeveelheden grondwater te meten.
- 3b. De vergunninghouder draagt er zorg voor, dat om de vier weken de stand van de watermeters wordt afgelezen.
- 4a. De metingen dienen te geschieden door middel van een watermeter die voorzien is van een telwerk of een andere inrichting voor het doorlopend registreren van de door de meter stromende hoeveelheid water.
- 4b. De volgende typen watermeters mogen worden toegepast:
 - Woltmannmeters en schoepenmeters, goedgekeurd door het Keuringsinstituut voor Waterleidingartikelen NV (KIWA) of voorzien van een door het KIWA vastgesteld garantiemerck.
 - elektromagnetische stromingsmeters.
- 4c. De onder b. bedoelde meetinstrumenten dienen zodanig te worden geplaatst dat voldaan wordt aan de door de fabrikant gestelde inbouwweisen.
- 4d. De plaats van de watermeters dient in overleg met de controlerend ambtenaar te worden bepaald.
- 5a. Woltmannmeters en schoepenmeters dienen ten minste eenmaal in de drie jaren gecontroleerd te zijn op hun goede werking. Bij twijfel over de goede werking kunnen Gedeputeerde Staten de vergunninghouder gelasten de watermeters tussentijds aan een controle te onderwerpen.

Ons kenmerk: DWM/

- 5b. Woltmannmeters en schoepenmeters mogen uitsluitend worden gecontroleerd en zonodig gerepareerd in een meterherstelplaats die voorkomt op de meest recente lijst van erkende watermeterherstelplaatsen, opgesteld door de Commissie Controle Watermeters van de Vereniging van Exploitanten van Waterleidingbedrijven in Nederland (VEWIN). De vergunninghouder moet na elke controle of reparatie een rapport overleggen, waaruit blijkt dat de watermeter aan de door het KIWA voor de watermeter gestelde eisen voldoet.
- 5c. Elektromagnetische stromingsmeters dienen gecontroleerd en zonodig gerepareerd te worden in overleg met de controlerend ambtenaar van de provincie Zuid-Holland, telefoon (070) 441 62 08. De vergunninghouder moet na elke controle of reparatie een rapport kunnen overleggen waaruit blijkt dat de watermeter voldoet aan de door de fabrikant opgegeven eisen.
- 5d. Indien blijkt dat de watermeter niet aan de daaraan gestelde eisen voldoet, kunnen Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland verplichten deze te vervangen voor een andere.
- 5e. Voor de periode dat de watermeter voor controle of reparatie buiten werking is, dient de hoeveelheid onttrokken water door een andere goed werkende watermeter te worden gemeten.
6. Rapporten als bedoeld in het vijfde voorschrift worden aan de controlerend ambtenaar van de provincie Zuid-Holland op zijn verzoek getoond en bij de eerstvolgende opgave, voorgeschreven in het veertiende voorschrift, aan Gedeputeerde Staten verzonden, tenzij deze eerder om toezending hebben verzocht.

Het meten en registreren van de grondwaterstanden en stijghoogten en zettingen

- 7a. De vergunninghouder dient de grondwaterstand en grondwaterstijghoogte in de op haar fabrieksterrein aanwezige waarnemingsputten 39, 56 en 37E-48I waar te nemen op de 14e en 28e dag van elke maand, dan wel indien deze dagen op een zaterdag vallen, op de daaraan voorafgaande dag en indien op een zon- of feestdag op de eerstvolgende werkdag.
- 7b. De vergunninghouder draagt zorg voor veertiendaagse waarnemingen, zoals bedoeld onder a. in de bij het Nederlands Instituut voor Toegepaste Geowetenschappen TNO (NITG-TNO) te Delft bekende waarnemingsputten 37E-272 (peilfilter 01), 37E-305 (peilfilters 01 en 02), 37E-312 (peilfilters 01, 02 en 03) en 37E-316 (peilfilters 01 tot en met 05).
- 7c. De vergunninghouder draagt zorg voor de instandhouding van de onder a. en b. bedoelde waarnemingsputten, opdat de betrouwbaarheid van en de continuïteit in de grondwaterstands- en stijghoogtemetingen gegarandeerd blijven.
- 8a. De vergunninghouder dient de te verwachte maaiveldzettingen te volgen door vijf zettingsbouten te plaatsen in het gebied tot 1 km rondom de winning. De exacte locatie zal in overleg met Gedeputeerde Staten moeten worden vastgesteld.
- 8b. De vergunninghouder draagt zorg voor halfjaarlijkse waarnemingen van de zettingsbouten, zoals bedoeld onder a.

Ons kenmerk: DWM/

Het meten en registreren van de kwaliteit van het grondwater

- 9a. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat tweemaal per jaar, te weten in de eerste week van april en van oktober, per pompput een monster van het opgepompte water wordt genomen.
- 9b. De monsters, bedoeld onder a., dienen onder omstandigheden van normale bedrijfsvoering te worden genomen.
- 9c. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat eenmaal in vijf jaar in de maand oktober, te beginnen in 1997, aan de peilfilters, in de bij het NITG-TNO te Delft bekende waarnemingsputten 37E-305 (peilfilter 02) 37E-312 (peilfilter 03), 37E-316 (peilfilters 02 tot en met 05) en aan de op het bedrijfsterrein gelegen waarnemingsput 37E-481 (peilfilters 01 tot en met 08), een grondwatermonster wordt onttrokken.
- 9d. De grondwatermonsters, bedoeld onder a. en c., dienen te worden geanalyseerd op het voorkomen van chloride (cl)-ionen (uitgedrukt in mg/l).

Evaluatie

10. De vergunninghouder dient elke tien jaar na toekenning van de vergunning een evaluatie te verrichten. Doel van deze evaluatie is inzicht te krijgen in de effecten van de verlagingen op andere belangen. In het evaluatierapport dienen tenminste aan de orde te komen:
 - de verandering van de grondwaterstand en stijghoogten;
 - de veranderingen van de hoogte van de zettingsbouten;
 - de verandering van het chloridegehalte van het grondwater.

Wijziging meetfrequenties

11. Op aanwijzing van Gedeputeerde Staten kunnen de in het derde, zevende, achtste, negende en tiende voorschrift gegeven frequenties worden gewijzigd.

Putregeneratie

12. Indien putregeneratie noodzakelijk is dient dit op mechanische wijze te geschieden. Wanneer chemische regeneratie onvermijdelijk is dient dit gemeld te worden aan Gedeputeerde Staten, en zodanig uitgevoerd te worden dat geen resten van toevoegmiddelen in het aquifer achter blijven.

Dichten van de putten

- 13a. Na beëindiging van de onttrekking dienen de putten op kosten van de vergunninghouder te worden gedicht.
- 13b. Bij het dichten van putten moet ernaar worden gestreefd het oorspronkelijke bodemprofiel te herstellen. Ter plaatse van minder goed doorlatende lagen dienen voor de dichting speciale kleibrokken en kleischerven te worden gebruikt. Als resterend opvulmateriaal dient zand te worden gebruikt.
- 13c. Ten minste een week voor de aanvang van de werkzaamheden, bedoeld onder 13a., stelt de vergunninghouder Gedeputeerde Staten daarvan in kennis, telefoon (070) 441 62 08.

Ons kenmerk: DWM/

Toezending van de meetresultaten

14. De vergunninghouder zendt Gedeputeerde Staten eenmaal per jaar een overzicht van de in het derde, zevende, achtste en negende voorschrift bedoelde metingen, met uitzondering van de analyseresultaten van het grondwater uit peilfilters. Deze resultaten dienen in de opvolgende maand november te worden toegezonden. In de overzichten dienen de geregistreerde grondwaterstanden en stijghoogten grafisch en in meters ten opzichte van NAP te worden weergegeven.

Beroep

Wij herinneren belangstellende(n) aan het bepaalde in artikel 43 van de Grondwaterwet juncto het bepaalde in paragraaf 20.2 van de Wet milieubeheer, op grond waarvan gedurende zes weken vanaf de dag na de dag waarop een exemplaar van het besluit ter inzage is gelegd, hiertegen beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het beroep kan worden ingesteld door degenen die bedenkingen hebben ingediend tegen het ontwerp-besluit, de adviseur die van de gelegenheid gebruik heeft gemaakt advies uit te brengen over het ontwerp-besluit, degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp-besluit daarvan zijn aangebracht en belanghebbende(n) aan wie redelijkerwijs niet verweten kan worden geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen het ontwerp-besluit.

Het beroepschrift dient in tweevoud te worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag en in afschrift te worden gezonden aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Dit besluit wordt van kracht met ingang van de dag na de dag waarop de beroepstermijn afloopt.

Indien tegen dit besluit echter beroep wordt ingesteld en met toepassing van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 36 van de Wet op de Raad van State een verzoek wordt gedaan om voorlopige voorziening inhoudende een schorsing van het besluit, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist. Een desbetreffend verzoek moet worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Aandachtspunten

Wij zijn bevoegd de vergunning in te trekken indien:

- de verstrekte gegevens zodanig onjuist of onvolledig blijken, dat op de vergunningaanvraag een andere beslissing zou zijn genomen indien bij de beoordeling daarvan de juiste gegevens bekend waren geweest;
- daarvan gedurende vier achtereenvolgende jaren geen gebruik is gemaakt;
- aan het onttrokken water een andere bestemming wordt gegeven dan in de vergunning staat vermeld;
- de aan de vergunning verbonden voorschriften niet in acht worden genomen;
- blijkt van omstandigheden of feiten, waardoor in verband met de bij het grondwaterbeheer betrokken belangen de grondwateronttrekking in haar geheel dan wel gedeeltelijk niet langer toelaatbaar wordt geacht.

Ons kenmerk: DWM/

Door het verlenen van de vergunning wordt niet vooruitgelopen op enig andere, door het provinciaal bestuur krachtens de wet of een provinciale verordening dan wel krachtens eigendomsrecht van de provincie met betrekking tot de onderhavige aangelegenheid eventueel te nemen beslissing.

Wij wijzen u erop dat de Heffingsverordening Grondwaterbeheer Zuid-Holland op basis waarvan een heffing is ingesteld voor het onttrekken van grondwater. De heffing bedraagt thans f 0,016 per m³ onttrokken grondwater.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

Verzonden:

7 MEI 1997

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- Gist-Brocades NV, Postbus 1, 2600 MA Delft;
- Burgemeester en Wethouders van Bergschenhoek;
- Burgemeester en Wethouders van Berkel en Rodenrijs;
- Burgemeester en Wethouders van Delft;
- Burgemeester en Wethouders van Leidschendam;
- Burgemeester en Wethouders van De Lier;
- Burgemeester en Wethouders van Den Haag, t.a.v. art 5 1-2e
hoofdafdeling Waterhuishouding, Postbus 19350, 2500 CJ Den Haag;
- Burgemeester en Wethouders van 's Gravenzande;
- Burgemeester en Wethouders van Maasland;
- Burgemeester en Wethouders van Monster;
- Burgemeester en Wethouders van Naaldwijk;
- Burgemeester en Wethouders van Nootdorp;
- Burgemeester en Wethouders van Pijnacker;
- Burgemeester en Wethouders van Rotterdam;
- Burgemeester en Wethouders van Rijswijk;
- Burgemeester en Wethouders van Schiedam;
- Burgemeester en Wethouders van Schipluiden;
- Burgemeester en Wethouders van Vlaardingen;
- Burgemeester en Wethouders van Voorburg;
- Burgemeester en Wethouders van Wateringen;
- Burgemeester en Wethouders van Zoetermeer;
- Dijkgraaf en Hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Delfland, Postbus 3061, 2601 DB Delft;
- NV Duinwaterbedrijf Zuid-Holland, Postbus 34, 2270 RA Voorburg;
- de Westelijke Land- en Tuinbouw Organisatie, Postus 649, 2003 RP Haarlem.

Provinciehuis
Koningskade 1
2596 AA 's-Gravenhage
Postbus 90602
2509 LP 's-Gravenhage
Telefoon (070) 3116611
Telex 31088 cdkzh nl



Provincie Zuid-Holland

Cedeputeerde Staten

nm

Gist-Brocades NV
Postbus 1
2600 MA DELFT

Dienst : DWM
Afdeling : Waterstaatszaken
Contactpersoon: art 5 1-2e
Doorkiesnummer: (070) art 5 1-2e
Telefax : (070) 3246396
Onderwerp : Grondwaterwet. 's-Gravenhage,
Vergunning van Gist-
Brocades NV te Delft.
Wijziging voorschriften.
Ontwerp-besluit.

Ons kenmerk : DWM/18061
Uw kenmerk : -
Bijlagen : 2

09. JAN. 1991

Naar aanleiding van uw daartoe strekkende verzoeken zijn wij van plan enige aan de aan u verleende vergunning verbonden voorschriften te wijzigen. Tevens zal van de gelegenheid gebruik worden gemaakt om tijdens de beroepsprocedure en in de praktijk gebleken onduidelijkheden zuiverder te formuleren.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 24, tweede lid, van de Grondwaterwet hebben wij medio december 1990 van ons voornemen kennisgegeven in de Nederlandse Staatscourant, het Provinciaal Blad en het Algemeen Dagblad.

Wij zenden u hierbij een ontwerp-besluit, strekkende tot wijziging en uitbreiding van de desbetreffende vergunningsvoorschriften.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 24, derde lid, van de Grondwaterwet stellen wij u in de gelegenheid binnen één maand na de verzending van deze brief uw bezwaren hiertegen kenbaar te maken.

Indien wij binnen deze termijn geen bericht van u hebben ontvangen, nemen wij aan, dat de inhoud van het ontwerp-besluit u geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Gedeputeerde staten van Zuid-Holland,
griffier. voorzitter.

art 5 1-2e

art 5 1-2e

art 5 1-2e

J. P. HOPMAN

S. PATIJN



Bij uw antwoord dienst en afdeling op de enveloppe vermelden en datum en kenmerk op de brief.

Het provinciehuis is met het openbaar vervoer bereikbaar via de tramlijnen 1 en 9 en de buslijnen 18, 65, 88 en 90 en ligt op ruim tien minuten lopen van het station Den Haag Centraal.



Provinciehuis
Koningskade 1
2596 AA 's-Gravenhage
Postbus 90602
2509 LP 's-Gravenhage
Telefoon (070) 3116611
Telex 31088 cdkzh nl



Provincie Zuid-Holland

Gedeputeerde Staten

nm

ONTWERP-BESCHIKKING

Dienst	: DWM	Ons kenmerk	: DWM/
Afdeling	: Waterstaatszaken	Bijlagen	: -
Contactpersoon:	art 5 1-2e		
Doorkiesnummer:	(070) art 5 1-2e		
Telefax	: (070) 3246396		's-Gravenhage,

Besluit van gedeputeerde staten van Zuid-Holland.

1. Onderwerp

Gedeputeerde staten van Zuid-Holland hebben bij besluit van 14 juli 1987, nr. 220632, aan Gist-Brocades NV te Delft krachtens de Grondwaterwet vergunning verleend voor het onttrekken van grondwater. Aan deze vergunning werden voorschriften verbonden ter bescherming van de bij het grondwaterbeheer betrokken belangen. De Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State heeft op 28 juni 1990 de tegen de vergunning ingestelde beroepen verworpen. Ingevolge het bepaalde in artikel 47, tweede lid, van de Grondwaterwet is de vergunning derhalve op deze datum in werking getreden.

De vergunninghouder heeft verzoeken ingediend tot wijziging van aan de vergunning verbonden voorschriften. Van deze gelegenheid zal tevens gebruik worden gemaakt enige voorschriften te actualiseren c.q. duidelijker te formuleren.

2. Toelichting op de wijzigingen

Voorschrift 1 bevat onjuiste kadastrale gegevens. In de praktijk blijken deze gegevens nogal eens te veranderen. Teneinde te voorkomen, dat het voorschrift op dit punt telkens moet worden aangepast, wordt de onttrekkingslocatie op een bij de vergunning behorend kaartje aangegeven.

In voorschrift 2b wordt een percentage genoemd voor het gebruik van het onttrokken grondwater als koel- en proceswater. De vergunninghouder is van plan het voor proceswater genoemde percentage te verhogen. Dit heeft geen consequenties voor de in voorschrift 2a vermelde maximale onttrekkingshoeveelheden. Ter bescherming van de bij het grondwaterbeheer betrokken belangen is het in dit geval dan ook niet noodzakelijk percentages voor de gebruiksdoeleinden van het onttrokken grondwater aan te geven. Deze vervallen derhalve.

910107/DWM/wa/180610.wp5(tvc/sme)



Bij uw antwoord dienst en afdeling op de enveloppe vermelden en datum en kenmerk op de brief.

Het provinciehuis is met het openbaar vervoer bereikbaar via de tramlijnen 1 en 9 en de buslijnen 18, 65, 88 en 90 en ligt op ruim tien minuten lopen van het station Den Haag Centraal.

Ons kenmerk: DWM/

In voorschrift 7b worden voor de duidelijkheid de waarnemingsputten aangegeven volgens de bij de Dienst Grondwaterverkenning van TNO te Delft gehanteerde codering. Hierbij zij opgemerkt, dat de peilfilters 04 en 05 van waarnemingsput 37E-312 zich in hetzelfde watervoerende pakket bevinden als peilfilter 03. De voorgeschreven waarneming van deze peilfilters kan dan ook, mede gelet op de chlorideverdeling in het watervoerende pakket, vervallen.

De genoemde waarnemingsputten 37E-271, -304 en -377 zijn recent opgenomen in het primaire grondwaterstandsmeetnet van de provincie Zuid-Holland.

De vergunninghouder hoeft derhalve hierin geen waarnemingen meer te doen. Genoemde waarnemingsputten vervallen dan ook.

Het nieuwe voorschrift 7c strekt ertoe duidelijk aan te geven, dat de vergunninghouder de waarnemingsputten ten behoeve van de voorgeschreven waarnemingen in stand dient te houden.

In voorschrift 8c vervallen de waarnemingsputten 37E-271 en -377 in verband met de opname van deze putten in het primaire grondwaterstandsmeetnet van de provincie Zuid-Holland. Voorts wordt de door de Dienst Grondwaterverkenning van TNO te Delft gehanteerde codering overgenomen. Aangezien de eerste monsternamen onlangs heeft plaatsgevonden wordt het jaartal gewijzigd in 1995.

Voorschrift 9 wordt gewijzigd in verband met de verwerking en de opslag van de waarnemingen door de Dienst Grondwaterverkenning van TNO te Delft in het kader van het primaire grondwaterstandsmeetnet van de provincie Zuid-Holland.

3. Besluit

Gelet op artikel 24, eerste lid, van de Grondwaterwet hebben wij, met inachtneming van het bepaalde in het tweede en derde lid van genoemd artikel, besloten enige aan de bij ons besluit van 14 juli 1987, nr. 220632, aan Gist-Brocades NV te Delft verleende vergunning verbonden voorschriften te wijzigen en uit te breiden, zodat deze komen te luiden als volgt.

Voorschrift 1

De onttrekking mag slechts plaatsvinden op het bedrijfsterrein van Gist-Brocades NV te Delft, zoals dit is aangegeven op de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage.

Voorschrift 2b

Het opgepompte grondwater mag alleen als koel- en proceswater worden gebruikt.

Voorschrift 7b

De vergunninghouder draagt zorg voor veertiendaagse waarnemingen, zoals bedoeld onder a, in de bij de Dienst Grondwaterverkenning van TNO te Delft bekende waarnemingsputten 37E-272 (peilfilter 01), 37E-305 (peilfilters 01 en 02), 37E-212 (peilfilters 01, 02 en 03) en 37E-316 (peilfilters 01 tot en met 05).

Ons kenmerk: DWM/

Voorschrift 7c

De vergunninghouder draagt zorg voor de instandhouding van de onder a en b bedoelde waarnemingsputten, opdat de betrouwbaarheid van en de continuïteit in de grondwaterstands- en stijghoogtemetingen gegarandeerd blijven.

Voorschrift 8c

De vergunninghouder draagt er zorg voor, dat eenmaal in de vijf jaar in de maand oktober, te beginnen in 1995, een grondwatermonster wordt onttrokken aan de bij de Dienst Grondwaterverkenning van TNO te Delft bekende waarnemingsputten 37E-305 (peilfilter 02), 37E-312 (peilfilter 03) en 37E-316 (peilfilters 02 tot en met 05) en aan de op het bedrijfsterrein gelegen waarnemingsput 37E-481 (peilfilters 01 tot en met 08).

Voorschrift 9

- a. Jaarlijks in de maand maart zendt de vergunninghouder gedeputeerde staten een overzicht van de in de voorschriften 4a en 8a bedoelde metingen;
- b. jaarlijks in de maand maart zendt de vergunninghouder aan de Dienst Grondwaterverkenning van TNO te Delft, in overleg met deze dienst, een overzicht van de in de voorschriften 7a, 7b en 8c bedoelde metingen;
- c. de onder b bedoelde overzichten worden desgevraagd gezonden aan de directeur.

4. Beroep

Wij herinneren belanghebbenden voor zoveel nodig aan het bepaalde in de artikelen 43 en 44 van de Grondwaterwet juncto het bepaalde in artikel 1 van de Tijdelijke Wet Kroongeschillen, op grond waarvan binnen dertig dagen na de verzending van deze beschikking hiertegen beroep open staat bij de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State. Het beroepschrift dient in tweevoud te worden ingediend bij de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage, en in afschrift te worden gezonden aan gedeputeerde staten van Zuid-Holland.

Gedeputeerde staten van Zuid-Holland,
griffier. voorzitter.

art 5 1-2e

art 5 1-2e

J. P. HOPMAN

S. PATIJN

Verzonden:

09. JAN. 1991

Ons kenmerk: DWM/

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- a. Gist-Brocades NV, Postbus 1, 2600 MA Delft;
- b. burgemeester en wethouders van Bergschenhoek;
- c. burgemeester en wethouders van Berkel en Rodenrijs;
- d. burgemeester en wethouders van Delft;
- e. burgemeester en wethouders van Leidschendam;
- f. burgemeester en wethouders van De Lier;
- g. burgemeester en wethouders van 's-Gravenhage;
- h. burgemeester en wethouders van 's-Gravenzande;
- i. burgemeester en wethouders van Maasland;
- j. burgemeester en wethouders van Monster;
- k. burgemeester en wethouders van Naaldwijk;
- l. burgemeester en wethouders van Nootdorp;
- m. burgemeester en wethouders van Pijnacker;
- n. burgemeester en wethouders van Rotterdam;
- o. burgemeester en wethouders van Rijswijk;
- p. burgemeester en wethouders van Schiedam;
- q. burgemeester en wethouders van Schipluiden;
- r. burgemeester en wethouders van Vlaardingen;
- s. burgemeester en wethouders van Voorburg;
- t. burgemeester en wethouders van Wateringen;
- u. burgemeester en wethouders van Zoetermeer;
- v. dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Delfland, Postbus 3061, 2601 DB Delft;
- w. NV Duinwaterbedrijf Zuid-Holland, Postbus 710, 2501 CS 's-Gravenhage;
- x. de Gewestelijke Raad voor Zuid-Holland van het Landbouwschap, Bachmanstraat 10a, 2596 JC 's-Gravenhage;
- y. de Provinciale Commissie voor het Waterbeheer (PCW) Zuid-Holland, t.a.v. de art 5 1-2e secretaris, Provinciehuis, Kamer A721;
- z. de technische commissie grondwaterbeheer, t.a.v. art 5 1-2e secretaris, Postbus 20021, 3502 LA Utrecht;
- aa. de Stichting Zuidhollandse Milieufederatie, G.W. Burgerplein 5, 3021 AS Rotterdam.



Gemeente Delft

Gemeenschappelijke Regeling Beheer Grondwateronttrekking Delft Noord

Postbus 3061
2601 DB Delft
015 260 8108

Provincie Zuid Holland
T.a.v. GS mr. J.F. Weber
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Datum: 14 december 2012
Uw kenmerk: -
Kenmerk: GR-20120023
Bijlage: 1

Onderwerp: Verrekening meerkosten grondwateronttrekking

Provincie Zuid - Holland

18 DEC. 2012

Datum Ontvangst

Geachte heer Weber, beste Han,

Hierbij kan ik u mededelen dat op 10 december jl. de overeenkomst met betrekking tot de verrekening van de meerkosten voor de instandhouding van de grondwateronttrekking op het terrein van DSM ondertekend is door de betrokken partijen.

Na langdurige en intensieve inspanningen is dit een belangrijke mijlpaal voor de Gemeenschappelijke Regeling Beheer Grondwateronttrekking Delft Noord.

Hoogachtend,
Gemeenschappelijk Regeling
Beheer Grondwateronttrekking
Delft Noord, art 5 1-2e

P. van der Ende
Voorzitter art 5 1-2e

Bijlage: kopie getekende overeenkomst verrekening meerkosten

Pagina 1 van 1

Graag bij beantwoording datum en kenmerk van deze
Tel. 015 270 1981

art 5 1-2e melden
email: jrombou art 5 1-2e ffland.nl

Nederlandse Waterschapsbank 636751600
BTW NL 821303326B01

Kenmerk: 1268523

Overeenkomst Meerkosten Beheer Grondwateronttrekking Delft Noord

Ondergetekenden,

De gemeente Delft, te dezen krachtens artikel 171 van de Gemeentewet rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar burgemeester, de heer mr.dr.s. G.A.A. Verkerk handelend ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Delft d.d. 041212, met nummer, verder genoemd "de Gemeente", 11198

De Gemeenschappelijke Regeling Beheer Grondwateronttrekking Delft Noord, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de voorzitter, de heer P. van der Ende, verder genoemd "de Gemeenschappelijke Regeling",

en

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ProRail B.V., statutair gevestigd te Utrecht, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de Directeur Projecten, de heer ir. P.E.M. Buck, verder genoemd "ProRail",

hierna gezamenlijk ook wel aangeduid als "Partijen"

Overwegende dat:

- A. Partijen op 11 november 2010 een vaststellingsovereenkomst (**bijlage 1** bij deze overeenkomst) zijn aangegaan met betrekking tot een geschil over het voornemen van de Gemeenschappelijke Regeling om de grondwateronttrekking van gemiddeld 1.200 m³/uur op jaarbasis op het DSM-terrein in Delft Noord, waarvan de Gemeenschappelijke Regeling vergunninghoudster is, in halfjaarlijkse stappen van 50 m³/uur te reduceren tot gemiddeld 800 m³/uur op jaarbasis;
- B. Partijen in de onder A bedoelde vaststellingsovereenkomst onder andere hebben afgesproken dat Partijen een traject doorlopen gericht op een bindend advies, onder andere over de tussen Partijen toe te passen verdeelsleutel ten aanzien van de netto meerkosten van het uitstel van de reductie (maximaal € 7,6 miljoen, mogelijk minder bij aanvullende meebetallende partijen of wijzigingen in de rijksheffing);
- C. Op 11 januari 2012 het onder B bedoelde traject is afgerond met een Bindend Advies (**bijlage 2** bij deze overeenkomst). Hierin is vastgelegd dat de meerkosten die het gevolg zijn van het niet per 1 januari 2011 doch pas na gereedkomen van het relevante deel van het spoortunnelproject in halfjaarlijkse stappen van 50 m³/uur reduceren van de grondwateronttrekking tot een niveau van gemiddeld 800 m³/uur op jaarbasis tussen Partijen dienen te worden gedragen volgens de berekeningswijze die is opgenomen in onderdeel 4.19 van het Bindend Advies;
- D. In het onder C bedoelde Bindend Advies is opgemerkt dat met betrekking tot de hoogte van de meerkosten een aantal onzekerheden bestaat, zoals beschreven in de onderdelen 4.21 tot en met 4.23 van het Bindend Advies en dat de bindend adviseurs daarom twee wijzen van afrekening aan Partijen in overweging hebben gegeven;
- E. Partijen op 3 oktober 2012 in een bestuurlijk overleg kaders hebben afgesproken (zie **bijlage 3** bij deze overeenkomst) waarbinnen afspraken moeten worden gemaakt over de wijze van afrekening van de meerkosten;
- F. De inhoud van deze overeenkomst voornamelijk ziet op gevoelige financiële gegevens van Partijen. Om deze reden heeft de overeenkomst een vertrouwelijk karakter.

Pagina 1 van 4

Paraaf:
G.A.A. Verkerk

art 5 1
art 5 1-2e

P. van der Ende
art 5 1-2e

P.E.M. Buck
art 5 1-2e

Kenmerk: 1268523

Bepalingen:

Artikel 1. Definities

In deze overeenkomst wordt verstaan onder:

Bestuurlijk Overleg: Overleg tussen bestuurders van Partijen, waarin de Gemeenschappelijke Regeling vertegenwoordigd zal worden door haar voorzitter, ProRail vertegenwoordigd zal worden door de Directeur Projecten en de Gemeente vertegenwoordigd zal worden door de wethouder met het dossier Gemeenschappelijke Regeling in zijn of haar portefeuille.

Blijvende Stagnatie: Situatie waarin vast komt te staan dat de geplande reductie van de grondwateronttrekking tot gemiddeld 800 m³/uur op jaarbasis niet binnen een redelijke termijn, doch maximaal 10 jaar, zal worden gerealiseerd. Deze vaststelling dient te worden gedaan door kennisinstituut Deltares of eventuele rechtsopvolgers.

Geplande Reductiescenario: de door de Gemeenschappelijke Regeling geplande reductie van de grondwateronttrekking op het DSM-terrein van gemiddeld 1.200 m³/uur op jaarbasis in halfjaarlijkse stappen van 50 m³/uur tot een debiet van gemiddeld 800 m³/uur op jaarbasis.

Meerkosten: het verschil tussen:

- a. De kosten van de grondwateronttrekking bij het in stand houden van het huidige debiet van gemiddeld 1.200 m³/uur op jaarbasis gedurende de periode dat dit ten behoeve van het spoortunnelproject van ProRail in Delft nodig is inclusief de hier op volgende geplande reductie in halfjaarlijkse stappen van 50 m³/uur tot gemiddeld 800 m³/uur op jaarbasis, en
- b. De kosten van de grondwateronttrekking indien vanaf januari 2011 de geplande reductie tot gemiddeld 800 m³/uur op jaarbasis in halfjaarlijkse stappen van 50 m³/uur zou zijn aangevangen en conform dit scenario zou zijn gerealiseerd.

Artikel 2. Bijlagen

De volgende bijlagen, gehecht aan deze overeenkomst, maken integraal deel uit van deze overeenkomst:

1. De overeenkomst tussen Partijen d.d. 11 november 2010, met kenmerk GR 20100023-u, hierna te noemen: de vaststellingsovereenkomst;
2. Het Bindend Advies project Spoorzone Delft d.d. 11 januari 2012;
3. De afsprakenlijst van het bestuurlijk overleg d.d. 3 oktober 2012;
4. Spreadsheet Meerkosten Beheer Grondwateronttrekking Delft Noord d.d. 16 nov 2012

Artikel 3. Doel van de overeenkomst

Partijen beogen met deze overeenkomst afspraken vast te leggen over de wijze waarop de meerkosten worden afgerekend en verrekend, met inachtneming van het Bindend Advies.

Artikel 4. Betaling en verrekening jaarlijks voorschot

1. De Gemeenschappelijke Regeling factureert jaarlijks in januari aan ProRail en de Gemeente de Meerkosten voor het betreffende jaar op basis van het Spreadsheet Meerkosten Beheer Grondwateronttrekking Delft Noord (bijlage 4 bij deze overeenkomst). Betaling dient binnen een termijn van 30 dagen plaats te vinden op rekening 63.67.51.600 ten name van de Gemeenschappelijke Regeling in Delft bij de Nederlandse Waterschapsbank.
2. Na afloop van ieder jaar verstrekt de Gemeenschappelijke Regeling in januari van het volgende jaar aan ProRail en de Gemeente een overzicht van de Meerkosten in het betreffende jaar waarbij indien van toepassing gecorrigeerd wordt voor de zaken zoals benoemd in artikel 6,

eerste lid. Indien sprake is van een correctie dan wordt het te veel of te weinig betaalde verrekend.

3. De Gemeenschappelijke Regeling verstrekt jaarlijks een controleverklaring van de accountant, aan ProRail en de Gemeente van de punten genoemd in artikel 6, eerste lid. ProRail en de Gemeente hebben het recht om de Gemeenschappelijke Regeling te vragen om (onderdelen van) de Meerkosten nader te onderbouwen. De Gemeenschappelijke Regeling zal op dat verzoek alle haar voorhanden zijnde informatie die relevant is voor de grondwateronttrekking en de daarmee gemoede kosten aan ProRail en/of de Gemeente verstrekken, tenzij de redelijkheid zich hiertegen verzet.

Artikel 5. Start reductie

1. De reductie volgens het Geplande Reductiescenario kan aanvagen zodra vanuit ProRail is aangegeven dat er geen belang meer bestaat bij de uitvoering van de grondwateronttrekking door de Gemeenschappelijke Regeling.
2. Minimaal zes maanden voordat wat betreft het spoortunnelproject gestart kan worden met de reductie meldt ProRail dit schriftelijk aan de andere Partijen.
3. De Gemeenschappelijke Regeling zal op verzoek alle informatie die zij voorhanden heeft of redelijkerwijs kan verkrijgen en die relevant is voor het onderzoek naar de mogelijk eerdere start van de reductie van de grondwateronttrekking aan ProRail en/of de Gemeente verstrekken, tenzij de redelijkheid zich hier tegen verzet. Gebruik van de betreffende informatie geschiedt geheel en al voor eigen rekening en risico van ProRail. Indien de Gemeenschappelijke Regeling extra kosten moet maken voor het verkrijgen van de door ProRail gevraagde informatie zijn deze kosten voor rekening van ProRail. Alvorens kosten te maken legt de Gemeenschappelijke Regeling de kosten ter goedkeuring voor aan ProRail.

Artikel 6. Wijziging van het voorschot

1. Het Spreadsheet Meerkosten Beheer Grondwateronttrekking Delft Noord moet in de volgende situaties worden aangepast:
 - a. Indien wat betreft ProRail voor 2017 kan worden gestart met het Geplande Reductiescenario;
 - b. Indien een derde partij meebetaalt aan het in stand houden van de grondwateronttrekking;
 - c. Als jaarlijks de kostenindexering op basis van het CBS en/of heffingskosten worden bijgesteld;
 - d. In geval van Blijvende Stagnatie;
 - e. Enig andere situatie waarvan Partijen zijn overeengekomen dat deze aanleiding geeft tot aanpassing.
2. Indien een van de Partijen bekend wordt met het feit dat een van de in het eerste lid genoemde situaties zich voordoet, meldt deze Partij dit direct schriftelijk aan de andere Partijen.

Artikel 7. Bestuurlijk Overleg

1. Partijen komen in ieder geval eens per jaar bij elkaar voor Bestuurlijk Overleg, waarin in ieder geval de volgende onderwerpen worden besproken:
 - a. De in het afgelopen jaar behaalde onttrekkingsdebieten;
 - b. Eventuele op dat moment al voorzienbare afwijkingen ten aanzien van het in rekening gebrachte voorschot;
 - c. De voortgang van het onderzoek van ProRail naar het moment waarop wat betreft ProRail het Geplande Reductiescenario gestart kan worden.

Kenmerk: 1268523

2. Aanpassingen aan het Spreadsheet Meerkosten Beheer Grondwateronttrekking Delft Noord worden ter vaststelling voorgelegd aan het Bestuurlijk Overleg.

Artikel 8. Geschillen

1. Er is sprake van een geschil zodra een van de Partijen dit schriftelijk aan de andere Partijen meldt.
2. Partijen komen overeen dat eventuele geschillen die tussen Partijen naar aanleiding van deze overeenkomst ontstaan worden voorgelegd aan het Bestuurlijk Overleg. Indien in het Bestuurlijk Overleg geen overeenstemming wordt bereikt dan zal het geschil worden voorgelegd aan de rechter.

Artikel 9. Einde van deze overeenkomst

1. Deze overeenkomst eindigt zodra het geplande debiet van gemiddeld 800 m³/uur op jaarbasis is bereikt, dan wel vier jaar nadat ProRail heeft aangegeven geen belang meer te hebben bij de instandhouding van de grondwateronttrekking, en Partijen hun betalingsverplichtingen uit hoofde van deze overeenkomst hebben vervuld.
2. Indien na aanvang van de reductie blijkt dat sprake is van Blijvende Stagnatie eindigt deze overeenkomst nadat Partijen hun alsdan ontstane betalingsverplichtingen uit hoofde van deze overeenkomst hebben vervuld.

Artikel 10. Vertrouwelijkheid

Deze overeenkomst, evenals de gegevens die Partijen in het kader van de overeenkomst aan elkaar verstrekken, worden als vertrouwelijk gekwalificeerd en aldus behandeld.

Aldus opgemaakt in drievoud en getekend:

Datum:
Plaats:

art 5 1-2e

art 5 1-2e

G.A.A. Verkerk

Datum:
Plaats:

art 5 1-2e

art 5 1-2e

P. van der Ende

Datum: 10-12-2012
Plaats: Utrecht

art 5 1-2e

P.E.M. Buck

art 5 1-2e

Pagina 4 van 4

Paraaf:
G.A.A. Verkerk

art 5 1-

art 5 1-2e

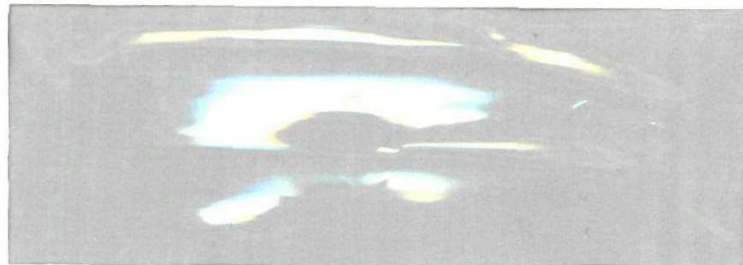
P. van der Ende

art 5 1-2e

P.E.M. Buck

art 5 1-2e

**Gemeenschappelijke Regeling
Beheer Grondwateronttrekking
Delft Noord**
Postbus 3061
2601 DB Delft






Gemeente Delft

DSM 



Hoogheemraadschap van Delfland

De provincie Zuid-Holland, vertegenwoordigd door mevrouw H.C.M. Dwarshuis - van de Beek, gedeputeerde voor Water, daartoe gemachtigd ingevolge het besluit van de Commissaris van de Koningin op grond van artikel 176, lid 2, van de Provinciewet van 1 maart 2006, verder te noemen, "de provincie", de gemeente Delft, vertegenwoordigd door de heer Ir. H.J. Grashoff, wethouder milieu, daartoe gemachtigd ingevolge het besluit van de burgemeester op grond van artikel 171, lid 2, van de Gemeentewet van 21 februari 2006, verder te noemen "Delft", het Hoogheemraadschap van Delfland, vertegenwoordigd door de heer J.J.J.M. van der Burg, hoogheemraad en daartoe gemachtigd ingevolge het besluit van de Dijkgraaf op grond van artikel 95 van de Waterschapswet van 9 maart 2006, verder te noemen "Delfland", en DSM Anti-Infectives B.V. gevestigd te Delft, vertegenwoordigd door de heer dr. J. Balder, directeur en daartoe gemachtigd krachtens volmacht van 16 februari 2006, verder te noemen "DSM", komert het navolgende overeen.

Nu partijen er niet in geslaagd zijn een inhoudelijke schikking te bereiken, stellen partijen, allen onder voorbehoud van goedkeuring door

- namens de overheden: de besturen
- namens DSM: de directie/de daartoe bevoegde procuratiehouder(s)

voor om de volgende procedure te volgen:

- partijen wenden zich tot de civiele rechter teneinde van hem conform de gewone bodemprocedure te vernemen of op DSM een opzegtermijn rust en zo ja, hoe lang deze is. DSM zal in deze procedure als eiseres optreden. DSM zal alle drie de overheden dagvaarden. De dagvaarding zal, voordat deze wordt uitgebracht, in concept ter beoordeling worden voorgelegd aan de overheden. DSM verplicht zich er niet toe om eventueel commentaar van de overheden in de dagvaarding te verwerken;
- partijen zullen voortvarend procederen, dat wil zeggen dat zij in beginsel geen uitstel zullen verzoeken voor de door hen te verrichten proceshandelingen;
- partijen zullen elkaars processtukken minimaal één week voor de (rol)zittingsdatum aan elkaar ter becommentariëring voorleggen, dit met uitzondering van stukken ten behoeve van één of meer pleidooien; partijen verplichten zich er niet toe om eventueel commentaar van de andere partij(en) op voorgelegde stukken te verwerken;
- DSM verplicht zich om tot de definitieve uitspraak van de civiele rechter de thans onttrokken hoeveelheid van 1200 m³/uur te blijven onttrekken, tenzij partijen op enig moment een andere (lagere) te onttrekken hoeveelheid overeenkomen;

- Indien de civiele rechter partijen zou verwijzen naar een andere procedure, dan volgen partijen deze en gelden daarvoor dezelfde afspraken;
- de overheden betalen DSM, ingaande 1 november 2005, maandelijks een voorschot van € 56.000 op de kosten die DSM daadwerkelijk zal maken in verband met de extra onttrekking boven 500 m3/uur. Dit voorschot is gebaseerd op 50% van de thans begrote onttrekkingskosten. Het maandbedrag zal indien de hierna genoemde onderbouwing daartoe aanleiding geeft worden aangepast aan de uitkomst van een door alle partijen goed te keuren onderbouwing van het voorschot op basis van het rapport van bevindingen van de door de overheden ingeschakelde en door DSM geaccepteerde accountant. Indien het maandbedrag naar aanleiding van bovenbedoeld accountantsrapport wordt aangepast, zal een verrekening plaatsvinden ter zake van de reeds betaalde voorschotten;
- de hierboven bedoelde maandelijks bevoorschotting is een voorlopige maatregel in afwachting van de uitkomst van de procedure; welke partij uiteindelijk de kosten van de voortgezette extra onttrekking zal moeten dragen is afhankelijk van de einduitspraak van de rechter. Ook het bedrag van de maandelijks bevoorschotting is voorlopig; wat de uiteindelijke hoogte zal zijn van de kosten die DSM moet maken in verband met de extra onttrekking boven 500m3/uur zal in voorkomend geval in een schadestaatprocedure worden vastgesteld.
- deze procedure-afspraken laten onverlet dat partijen hangende de procedure de zaak desgewenst alsnog inhoudelijk en definitief kunnen schikken; partijen beëindigen de lopende procedure dan zo spoedig mogelijk;
- indachtig het streven naar een gezamenlijke oplossing, dragen partijen ongeacht de uitkomst van de procedure, de eigen procureurs-, advocaats- en griffiekosten, daaronder begrepen kosten van eventueel hoger beroep en/of cassatie;
- ter garantie van haar verplichtingen wijst DSM op de bijgevoegde "403"-verklaring van 1 juli 2001.

Ondertekend te 's-Gravenhage, 10 maart 2006.

Namens de provincie Zuid-Holland,

Gedeputeerde,
mevrouw H.M.C. Dwarshuis-van de Beek

art 5 1-2e

namens de gemeente Delft

art 5 1-2e

art 5 1-2e

Wethouder,
de heer ir. H.J. Grashoff

art 5 1-2e

Namens DSM Anti-Infectives B.V.,

art 5 1-2e

Directeur,
de heer dr. J. Balder

art 5 1-2e

namens het Hoogheemraadschap
van Delfland,

Hoogheemraad,
de heer J.J.J.M. van der Burg

art 5 1-2e

Aansprakelijkstelling

De ondergetekende DSM N.V.,

gevestigd te Heerlen,

in aanmerking nemende het bepaalde in artikel 403 lid 1 sub f van Boek 2 Burgerlijk Wetboek,

verklaart zich hierbij hoofdelijk aansprakelijk te stellen voor de uit rechtshandelingen voortvloeiende schulden van de besloten vennootschap DSM Anti-Infectives B.V. te Delft.

Heerlen, 1 juli 2001

DSM N.V.

art 5 1-2e

J.G./Dodeer

art 5 1-2e

art 5 1-2e

P. de Haan

CHAMBER OF COMMERCE AND INDUSTRY
KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKER
VOOR HAAGLANDEN

art 5 1-2e

12 JUL 2001

art 5 1-2e

art 5 1-2e

art 5 1-2e

Uaar ontvangeft



KAMER VAN KOOPHANDEL
HAAGLANDEN

DELFT
NEDERLAND
A. VAN LEEUWEN



provincie **HOLLAND**
ZUID

De Commissaris van de Koningin
in de provincie Zuid-Holland.

gelet op artikel 176 van de Provinciewet;

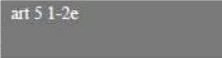


machtigt mevrouw H.C.M. Dwarshuis - van de Beek, gedeputeerde voor Water, de provincie te vertegenwoordigen bij het ondertekenen van de overeenkomst, inhoudende dat, hangende een uitspraak van de rechter, DSM de onttrekking voortzet en de kosten daarvan voor de helft in rekening brengt bij de provincie Zuid-Holland, de gemeente delft en het Hoogheemraadschap van Delfland met DSM Gist te Delft, de gemeente Delft en het Hoogheemraadschap van Delfland.

Den Haag, 1 maart 2006

art 5 1-2e

J. Fransen

VOLMACHTDe ondergetekenden:

1. de heer Gerardus Franciscus de Reuver, geboren te Utrecht op  art 5 1-2e
 art 5 1-2e
- en
2. de heer Bartholomeus Joannes Josephus Vincentius Welten, geboren te Heerlen op  art 5 1-2e

in hun hoedanigheid van directeuren van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid DSM Anti-Infectives B.V., gevestigd te Delft, hierna te noemen de "Vennootschap";

verklaren bij deze gezamenlijk volmacht te geven aan:

de heer Johannes Balder, geboren te Baarle Nassau op  art 5 1-2e
 art 5 1-2e

teneinde:

namens de Vennootschap de Procedureregeling te tekenen, welke Procedureregeling wordt aangegaan tussen de Provincie Zuid-Holland, de Gemeente Delft en het Hoogheemraadschap van Delfland enerzijds en de Vennootschap anderzijds, en welke Procedureregeling afspraken behelst inzake de wijze waarop partijen een gerechtelijke procedure zullen voeren inzake de eventuele toepasselijkheid van een opzegtermijn op de door de Vennootschap gewenste gedeeltelijke beëindiging van de onttrekking van grondwater.

Delft, 16 - 2 - 2006

 art 5 1-2e

DSM ANTI-INFECTIVES B.V. 

 art 5 1-2e

 art 5 1-2e

G.F. de Reuver

 art 5 1-2e

B.J.J.V. Welten

 art 5 1-2e

Kenmerk: 577863

Volmacht

De dijkgraaf van het Hoogheemraadschap van Delfland verleent hierbij een volmacht aan hoogheemraad J.J.J.M. van der Burg om het Hoogheemraadschap van Delfland te vertegenwoordigen inzake de het aangaan van een procedurevoorstel met de provincie Zuid-Holland, de gemeente Delft van DSM Anti-Infectives B.V. te Delft over.

Het procedurevoorstel behelst het voorleggen bij de civiele rechter van het geschil over de termijn waarvoor DSM Gist verantwoordelijk is de grondwateronttrekking in stand te houden en daarvoor de kosten te dragen.

Tevens wordt hiermee vastgelegd dat de overheden de helft, van het boven de door DSM Gist voor de bedrijfsvoering benodigde hoeveelheid (500 m³/uur) van de onttrekking, op basis van een voorschot zal dragen totdat er een uitspraak van de rechter is.

Een en ander conform het college besluit van 7 februari 2006 met kenmerk 562829.

Delft, 9 maart 2006

de Dijkgraaf van Delfland.

art 5 1-2e

drs. P.H. Schoute

art 5 1-2e

ONDERTEKENINGSOPDRACHT

De heer mr. drs. G.A.A. Verkerk, burgemeester van de gemeente Delft, gelet op artikel 171, tweede lid, Gemeentewet, geeft hierbij de heer ir. H.J. Grashoff, wethouder Duurzaamheid, de opdracht om namens hem, handelend ter uitvoering van het besluit van 21 februari 2006 van het college van burgemeester en wethouders, op een nader te bepalen datum de regeling "procedureregels inzake vermindering grondwateronttrekking DSM Gist" te ondertekenen.

Delft, 21 februari 2006

De Burgemeester van Delft,

art 5 1-2e

art 5 1-2e

(mr. drs. G.A.A. Verkerk)

art 5 1-2e



provincie **HOLLAND**
ZUID

Houthoff Buruma NV

art 5 1-2e

Postbus 1507
3000 BM Rotterdam

Onderwerp

DSM procesbesluit

Geachte

art 5 1-2e

Het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland heeft kennisgenomen van het vonnis van de rechtbank 's-Gravenhage van 20 juni 2007, zaak-/rolnummer 262335 HA ZA 06-1056, in de zaak van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid DSM Anti-Infectives B.V. te Delft ("DAI"), tegen de publiekrechtelijke rechtspersonen de provincie Zuid-Holland, de gemeente Delft en het Hoogheemraadschap van Delfland ("de overheden").

Het college overweegt dat het zich niet in dit vonnis kan vinden voorzover daarbij de vorderingen van DAI zijn toegewezen en de vorderingen van de overheden zijn afgewezen.

Het college besluit daarom hierbij daartoe bevoegd op grond van artikel 158, eerste lid, aanhef en onder f, van de Provinciewet dat namens de provincie Zuid-Holland hoger beroep wordt ingesteld tegen dit vonnis en geeft hierbij art 5 1-2e advocaat te Rotterdam, opdracht om daartoe het nodige te verrichten.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen

art 5 1-2e

M.H.J. van Wieringen-Wagenaar
secretaris

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en bus 65
stoppen bij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

Afdeling vergunningen
is ISO-9001-
GECERTIFICEERD

Gedeputeerde Staten

Directie Groen, Water en Milieu
Afdeling Vergunningen

Contact

art 5 1-2e

T 070 - 441

art 5 1-2e

F 070 - 441 78 26

art 5 1-2e

@pzh.nl

Postadres provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

Ons kenmerk
PZH-2008-5724

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

h.m



Onderwerp
DSM procesbesluit

Bijlagen

1° Portefeuillehouder Dwarshuis

2° Portefeuillehouder Koop

3° Portefeuillehouder

Aandachtspunten van 1e portefeuillehouder

De brief bevat een door de advocaat aangeleverde standaardtekst. Dit verklaart ook het sterk juridische karakter ervan.

Inhoud van het voorstel

1 Ontwerpbesluit

1. Opdracht verstrekt aan art 5 1-2e (advocaat bij Houthoff Buruma NV te Rotterdam) om de belangen van de provincie Zuid-Holland te behartigen in het hoger beroep dat dient bij het gerechtshof Den Haag in de zaak tussen DSM Anti-Infectives BV te Delft (DAI) en de overheden provincie Zuid-Holland, gemeente Delft en Hoogheemraadschap van Delfland.

2 Korte voorgeschiedenis

De genoemde overheden, die in deze samen opereren, hebben een verschil van inzicht met DAI over de manier waarop moet worden omgegaan met de door het bedrijf aangekondigde vermindering van haar grootschalige grondwateronttrekking in Delft. Mede gezien de omvang van deze onttrekking zullen de gevolgen van een snelle vermindering ervan enorm zijn, zeker als er geen beheersmaatregelen worden genomen. Dit geschil is voorgelegd aan de civiele rechter. In eerste aanleg heeft de rechter DAI in het gelijk gesteld, naar de overheden menen ten onrechte. Vandaar dat in beroep wordt gegaan waarbij het gerechtshof wordt gevraagd om het huidige vonnis te wijzigen. Om de advocaat in staat te stellen om te kunnen optreden namens de provincie Zuid-Holland is onderhavig besluit noodzakelijk.

3 Onderwerp in kort bestek

De provincie Zuid-Holland is met de gemeente Delft en het Hoogheemraadschap van Delfland gezamenlijk partij in een civiele procedure tegen DAI. Inzet is de mate waarin dit bedrijf gehouden is om de door haar jarenlang in stand gehouden omvangrijke onttrekking voort te zetten. Dit met het oog op het zo veel mogelijk vermijden van schade in de omgeving (aan onder meer gebouwen, wegen en beschermingswerken als dijken en kaden, deels in eigendom bij genoemde overheden).

4 Relatie met andere (interne) beleidsterreinen

Dit besluit heeft geen relatie met andere interne beleidsterreinen.

5 Bestuurlijke aspecten

Er zijn geen bestuurlijke bijzonderheden op dit besluit van toepassing.

6 Consequenties

Juridische consequenties

Krachtens artikel 158 Provinciewet is het een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten om te besluiten een gerechtelijke procedure te starten of daarin verweer te voeren.

Krachtens het mandaatbesluit van Gedeputeerde Staten van december 2007 zijn rapporteurs bevoegd om dergelijke besluiten te nemen, mits het financiële belang hoger is dan € 12.000,- (BA07).

De juridische consequentie is dat art 5 1-2e formeel gemachtigd is om namens de provincie Zuid-Holland op te treden in het beroep tegen het vonnis van de rechtbank in eerste aanleg van dit geschil.

Financiële consequenties

Aan het voeren van een procedure zijn kosten verbonden, te weten de kosten van de juridische bijstand van de advocaat en griffierechten. De kosten in hoger beroep worden begroot op circa € 5.000,-. De griffierechten bedragen circa € 500,-. De door de provincie Zuid-Holland te maken kosten worden op grond van een procedurevoorstel gedeeld met het Hoogheemraadschap van Delfland en de gemeente Delft. Dekking vindt plaats uit de opbrengsten uit de grondwaterheffing.

Personele en organisatorische consequenties

Dit besluit kent geen personele of organisatorische consequenties.

Communicatie

Over dit besluit wordt niet gecommuniceerd.

7 Vervolgprocedure

Er is geen vervolgprocedure.

Rapport van bevindingen

uitgebracht aan de
Provincie Zuid-Holland
directie Groen, Water en Milieu
te Den Haag

Deloitte.

Provinciaal Bestuur van Zuid-Holland Directie Groen, Water en Milieu		
Ingek. 15 AUG 2007		
registratie nr. DGWM/		
retro- kenmerk		
afd/bur		
BVO	JA	NEE

Deloitte Accountants B.V.
Stationsplein 6
2275 AZ Voorburg
Postbus 90721
2509 LS Den Haag

Tel: (070) 3372000
Fax: (070) 3372250
www.deloitte.nl

Aan de Provincie Zuid-Holland
directie Groen, Water en Milieu
art 5 1-2e

Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

Datum
13 augustus 2007

Onderwerp
Rapport van bevindingen

Behandeld door
art 5 1-2e

Ons kenmerk
071152 RVB-3110982760

Uw kenmerk

Geachte art 5 1-2e

In uw opdracht hebben wij de onderbouwing van de kostprijs voor het oppompen en afvoeren van grondkoelwater 2006 van DSM "(hierna: kostencalculatie) onderzocht. Met dit rapport van bevindingen informeren wij u over onze onderzoeksuitkomsten en hanteren daarbij de volgende indeling:

1. Samenvatting van bevindingen en aanbevelingen	2
2. Inhoud en reikwijdte van het onderzoek	4
3. Uitkomsten van het onderzoek	5
3.1 Broninformatie	5
3.2 Eerste onderzoeksvraag	6
3.3 Tweede onderzoeksvraag	11
3.4 Derde onderzoeksvraag	12
3.5 Vierde onderzoeksvraag	12
4. Afsluiting	14

Voorafgaand aan deze opdracht hebben wij met u en met vertegenwoordigers van DSM uitgebreid overlegd over de onderzoeksaanpak en de onderzoeksvragen. De uitkomsten daarvan hebben wij opgenomen in onze opdrachtbevestiging van 21 februari 2006 (kenmerk 060352 BRF). Bijlage 1 bij dit rapport bevat een samenvatting van de belangrijkste onderdelen van onze opdracht.

In bijlage 2 hebben wij de kosten van het oppompen en afvoeren van het koelwater berekend voor 1.200m³ en voor 700m³. Om deze berekening goed te kunnen interpreteren is het belangrijk om kennis te nemen van onze onderzoeksbevindingen over de verschillende kostencomponenten.

De kostencalculatie van het grondkoelwater die is opgesteld door DSM, is onderwerp van onderzoek. Bijlage 3 bevat de kostencalculatie. Op deze kostencalculatie hebben wij in overeenstemming met onze opdracht geen accountantscontrole toegepast.

Over de uitkomsten van onze werkzaamheden hebben wij u en DSM geïnformeerd met dit rapport van bevindingen. Beide organisaties zijn vooraf in de gelegenheid gesteld om op dit rapport te reageren. Deze rapportage is uitsluitend voor u bestemd en het rapport of delen daarvan mogen zonder onze uitdrukkelijke toestemming vooraf niet aan derden ter beschikking worden gesteld, met uitzondering van de gemeente Delft, het Hoogheemraadschap van Delfland en DSM.

1. Samenvatting bevindingen en aanbevelingen

De totale kosten voor het verwerken van 1.200 m³ per uur bedragen volgens de kostencalculatie van DSM (bijlage 3) € 2.302.000 per jaar. Naar aanleiding van onze onderzoek hebben wij deze kosten vastgesteld op € 2.113.000 (bijlage 2). De afname van € 189.000 hangt vooral samen met lagere kapitaalkosten. De vergoeding van € 187.654 die DSM van het Hoogheemraadschap van Delfland ontvangt op grond van de afspraken in de Vaststellingsovereenkomst, is niet in de kostencalculatie opgenomen. Het is onzeker of de vergoeding onderdeel moet zijn van de kostencalculatie.

Samengevat hebben wij op grond van ons onderzoek van de kostencalculatie de volgende bevindingen. Wij houden daarbij de volgorde aan van de opdrachtbevestiging.

Onderzoeksvraag 1a. Aanvaardbaarheid van componenten van de kostencalculatie en vergelijking met werkelijke kosten

- De kostencalculatie bevat naar ons oordeel geen componenten die geen relatie hebben met het oppompen en afvoeren van het koelwater.

- Afschrijvingskosten. DSM heeft diverse pompen in het recente verleden afgewaardeerd. Deze pompen zijn nog wel in gebruik. De kosten van de afwaardering zijn niet opgenomen in de kostencalculatie. De afwaardering leidt tot lagere afschrijvingskosten. Deze lagere afschrijvingskosten zijn opgenomen in de kostencalculatie.
- Personele kosten. DSM heeft geen overheadkosten zoals de kosten van de afdelingen Control, Management, Administratie en Legal in de kostencalculatie opgenomen.
- Diverse kosten, zoals de energiekosten en kosten van productiepersoneel zijn in afwijking van de kostencalculatie op hogere of lagere bedragen vastgesteld.
- Kapitaalkosten. DSM berekent de kapitaalkosten aan de hand van een algemeen binnen DSM geldende methodiek die uitgaat van de historische aanschafwaarde van de bedrijfsmiddelen. Berekening van de kapitaalkosten op basis van de (lagere) boekwaarde is eveneens een aanvaardbare methode. Dit leidt tot lagere kapitaalkosten.
- De kosten van 'gebouwen & infrastructuur' zijn relatief beperkt van omvang. Over deze kosten bestaat onzekerheid. Deze onzekerheid heeft geen invloed op de kostencalculatie omdat deze kosten door ons worden beschouwd als vaste kosten.
- Alle bedragen in dit rapport en in de bijlagen zijn exclusief BTW.

Onderzoeksvraag 2. Tariefopbouw van doorbelaste personele kosten

DSM rekent de kosten van het productiepersoneel toe met vaste verdeelsleutels. Deze verdeelsleutels zijn gebaseerd op tijdschrijfgegevens uit 2003. Uit efficiencyoverwegingen ziet DSM ervan af om de verdeelsleutels jaarlijks te herzien. DSM kan geen inzicht geven in de onderbouwing van de verdeelsleutels voor de doorbelasting van kosten van productiepersoneel. Wij hebben de werkelijk toegerekende kosten van productiepersoneel in 2006 onderzocht. Hieruit blijkt voldoende aannemelijk dat de werkelijke kosten 2006 lager zijn.

Onderzoeksvraag 3. Schadevergoedingsregeling

De 'Vaststellingsovereenkomst inzake de beëindiging van de Overeenkomst afvoer afvalwater DSM Anti-Infectives B.V. en Hoogheemraadschap van Delfland' van 21 december 2005 (verder schadevergoedingsregeling) regelt de vergoeding van schade door het Hoogheemraadschap van Delfland aan DSM. De vaststellingsovereenkomst is het resultaat van een onderhandelingsproces. De uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de berekening van de vergoeding, zijn niet in detail onderdeel van de vaststellingsovereenkomst en zijn ons niet bekend.

Hierdoor kunnen wij geen uitspraak doen over de aanvaardbaarheid van het al dan niet verwerken van de vergoeding in de kostencalculatie. Wij hebben begrepen dat de overheden met DSM in overleg willen treden om te bepalen of de vergoeding onderdeel moet zijn van de kostencalculatie. Vooralsnog is de vergoeding (€ 187.654) niet betrokken in de kostprijsberekening.

Onderzoeksvraag 4. Berekening incrementele kosten 700m³/uur

Wij hebben de incrementele kosten van de additionele hoeveelheid van 700m³ per uur berekend op € 1.169.000 per jaar.

Dit bedrag is het verschil tussen:

- De integrale kostprijs, gebaseerd op een totale verwerking van 500m³ per uur ten behoeve van de productie door DSM van € 944.000.
- De integrale kostprijs, gebaseerd op een totale verwerking van 1.200m³ per uur ten behoeve van de productie door DSM en de instandhouding van het debiet van € 2.113.000.

Overigens hecht DSM eraan dat in deze rapportage wordt vermeld dat DSM van mening is dat bij een afname van de hoeveelheid te verwerken koelwater de kosten minimaal rechtsevenredig zullen afnemen. DSM beschouwt alle kosten daarom als variabel en kan dit naar eigen zeggen onderbouwen met resultaten uit het verleden. Deze stelling is door ons niet verder onderzocht.

Aanbevelingen

Onze belangrijkste aanbeveling is om in overleg tussen de overheden en DSM overeenstemming te bereiken over het effect van de Vaststellingsovereenkomst op de kostencalculatie.

Ten aanzien van de vergoeding die de Provincie Zuid-Holland aan DSM betaalt voor het oppompen en afvoeren van het koelwater kan Btw-problematiek een rol spelen. Wij adviseren u in overleg met DSM de mogelijke Btw-heffing over de te betalen vergoeding te laten onderzoeken.

2. Inhoud en reikwijdte van het onderzoek

Onze werkzaamheden in het kader van dit onderzoek bestonden in hoofdzaak uit het inwinnen van informatie bij de DSM Delft en de Provincie Zuid-Holland en het Hoogheemraadschap van Delfland, het uitvoeren van cijferanalyses met betrekking tot de financiële gegevens en het nagaan of de veronderstellingen op een juiste wijze zijn verwerkt.

Onze werkzaamheden zijn verricht in overeenstemming met in Nederland algemeen aanvaarde richtlijnen inzake opdrachten tot het verrichten van overeengekomen specifieke werkzaamheden.

De opdracht houdt in dat op de kostencalculatie geen accountantscontrole is toegepast en dat evenmin een beoordelingsopdracht is uitgevoerd. Eén en ander impliceert dat aan ons rapport van bevindingen geen zekerheid met betrekking tot de getrouwheid van de kostencalculatie als geheel en toelichtingen daarop kan worden ontleend, anders dan ter zake van de aspecten zoals door ons onderzocht en waarover dienovereenkomstig door ons feitelijk wordt gerapporteerd.

Volledigheidshalve wijzen wij er nog op dat, indien wij aanvullende werkzaamheden zouden hebben verricht of een controle- of beoordelingsopdracht zouden hebben uitgevoerd, wellicht andere onderwerpen aan het licht zouden kunnen zijn gebracht die voor u mogelijk van belang zouden kunnen zijn geweest.

Ten slotte willen wij u erop wijzen dat de werkelijke uitkomsten waarschijnlijk zullen afwijken van de kostencalculatie, omdat deze is gebaseerd op budgetramingen. De veronderstelde gebeurtenissen zullen zich veelal niet op gelijke wijze voordoen zoals is aangenomen in het budget. De afwijkingen kunnen van materieel belang zijn.

3. Uitkomsten van het onderzoek

3.1 Broninformatie

Bij het onderzoek hebben wij gebruikgemaakt van de mondelinge en schriftelijke informatie die wij in de loop van het onderzoek van genoemde partijen hebben ontvangen. Van DSM hebben wij onder meer de volgende broninformatie ontvangen:

- Overzichten uit de administratie 2005 betreffende de werkelijke realisatie voor de kosten van oppompen en afvoeren.
- Specificatie van de onderhoudslasten van het oppompen en afvoeren in 2005.
- Tarief en onderbouwing van de grondwaterheffing en de aanslag over 2003 van de Provincie Zuid-Holland.
- Berekening van de vuillast (vervuilingseenheden VE) en de afrekening van het Hoogheemraadschap van Delfland over 2001.
- De 'Vaststellingsovereenkomst inzake beëindiging van de Overeenkomst afvoer afvalwater DSM Anti-Infectives BV en het Hoogheemraadschap van Delfland', door beide partijen ondertekend op 21 december 2005. DSM kwalificeert deze regeling als een 'schadevergoedingsregeling'.
- Onderbouwing van de investeringen in de activa ten behoeve van het oppompen en afvoeren van het grondwater en de methode waarop de kapitaalkosten zijn berekend.
- Informatie over het daadwerkelijke bestaan van enkele specifieke activaonderdelen.

- Informatie over de systematiek waarop de kostenallocatie binnen DSM Delft plaats vindt.
- Nadere onderbouwing van de elektriciteitsprijs per MWh en de interne facturering binnen DSM van de energiekosten over de maanden januari en februari 2006.

Deze informatie hebben wij in het kader van ons onderzoek beoordeeld in relatie tot de kostprijscalculatie.

Bij DSM hebben wij diverse gesprekken gehad met de art 5 1-2e (Controller van DSM) over de achterliggende financiële gegevens van de onderbouwing en over onze vragen naar aanleiding van ons onderzoek. Verder hebben wij van de art 5 1-2e (SHE-manager) informatie gekregen over de schadevergoedingsregeling met het Hoogheemraadschap van Delfland en met de art 5 1-2e over de procesinrichting van het oppompen en afvoeren van het grondwater.

De kosten van de grondwaterheffing en de heffing vuillast hebben wij afgestemd met respectievelijk de Provincie Zuid Holland en het Hoogheemraadschap van Delfland.

In deze paragraaf gaan wij nader in op de onderzoeksvragen zoals opgenomen in onze opdrachtbevestiging (zie ook bijlage 1).

3.2 Eerste onderzoeksvraag

Wij zullen vaststellen of de juiste componenten in de onderbouwingen van de kosten voor het oppompen en afvoeren van grondwater zijn opgenomen. Tevens zullen wij, aan de hand van de administratie van DSM, vaststellen of de gebudgetteerde bedragen in lijn zijn met de werkelijke kosten over 2005.

Op grond van ons onderzoek is het naar onze mening aannemelijk dat in de onderbouwing geen kostencomponenten zijn opgenomen die niet direct of indirect samenhangen met het oppompen en afvoeren van het grondkoelwater.

In het vervolg van deze paragraaf gaan wij nader in op enkele specifieke componenten van de kostencalculatie. Wij hanteren daarbij de volgorde in de kostencalculatie van DSM.

Reparatie en materialen

(bedragen x € 1000)	Kosten calculatie 2006		Werkelijk 2005	
	Oppompen	Afvoeren	Oppompen	Afvoeren
Reparatie en materialen	160	74	36	50

De werkelijke kosten 2005 van reparatie en materialen zijn € 148.000 lager dan de verwachte kosten 2006 in de kostencalculatie. DSM merkt op dat deze afwijking verband houdt met:

- Het in 2005 niet uitvoeren van diverse onderhoudstaken door langdurige onzekerheid over de op te pompen hoeveelheid.
- Het uitstellen van onderhoudstaken door de reorganisatie.
- Het niet jaarlijks uitvoeren van groot onderhoud aan de pompen.

De werkelijke kosten van reparatie en materialen over 2006 bedragen € 156.000 voor het oppompen en € 37.000 voor het afvoeren. Deze kosten bestaan vooral uit kosten van derden en gebruikte materialen. Aan deze kosten liggen facturen ten grondslag, die door ons zijn onderzocht. Wij hebben de aanvaardbaarheid van deze kosten vastgesteld.

In de kostencalculatie zijn de kosten van reparatie en materialen verlaagd van respectievelijk € 160.000 en € 74.000 naar € 156.000 en € 37.000.

Afschrijvingen

(bedragen x € 1000)	Kostencalculatie 2006		Werkelijk 2005	
	Oppompen	Afvoeren	Oppompen	Afvoeren
Afschrijving	49	5	50	5

De werkelijke afschrijvingskosten 2005 zijn in lijn met de verwachte kosten 2006 in de kostencalculatie. Aanvullend merken wij op dat DSM in het recente verleden diverse pompen heeft afgewaardeerd. Deze afwaardering houdt verband met de sluiting van de penicillinefabriek. De afgewaardeerde pompen zijn nog wel in gebruik. De kosten van de afwaardering zijn niet opgenomen in de kostencalculatie. De afwaardering leidt tot lagere afschrijvingskosten in de kostencalculatie.

Wij beschouwen de afschrijvingskosten voor DSM als vaste kosten, omdat deze kosten ook volledig bij DSM optreden als DSM niet ten behoeve van de overheden grondwater oppompt en afvoert.

Assurantie en Quality Control

(bedragen x € 1000)	Kostencalculatie 2006		Werkelijk 2005	
	Oppompen	Afvoeren	Oppompen	Afvoeren
Assurantie	17	-	15	2
Quality control	-	8	2	9

De werkelijke kosten 2005 zijn in lijn met de verwachte kosten 2006 in de kostencalculatie. Gezien het beperkte belang van deze kosten in de berekening hebben wij hiernaar geen nader onderzoek gedaan. DSM merkt op dat: "de assurantielkosten worden verdeeld op basis van de in gebruik zijnde activa.

Als de activa buiten gebruik worden gesteld, dan zullen de kosten dus afnemen". Dit standpunt van DSM hebben wij niet nader onderzocht. Door de omvang van de kosten beschouwen wij nader onderzoek als minder zinvol. Wij beschouwen de assurantiekosten vooralsnog als variabele kosten.

De kosten van quality control houden in belangrijke mate verband met personele kosten en beschouwen wij voor DSM als vaste kosten, omdat deze personele kosten ook volledig bij DSM optreden als DSM niet ten behoeve van de overheden grondwater oppompt en afvoert.

Productieploegen

(bedragen x € 1000)	Kostencalculatie 2006		Werkelijk 2005	
	Oppompen	Afvoeren	Oppompen	Afvoeren
Productieploegen	94	78	Geen gegevens	Geen gegevens

DSM heeft geen nadere administratieve gegevens verstrekt over de werkelijke kosten 2005 van de productieploegen. Paragraaf 3.3 'Tweede onderzoeksvraag' bevat een nadere toelichting op de omstandigheden die hieraan ten grondslag liggen. Daarom kunnen wij de geraamde kosten van productieploegen in de kostencalculatie niet afzetten tegen de werkelijke kosten over 2005. Wij hebben wel de werkelijke kosten van productieploegen over 2006 onderzocht. Voor de uitkomsten van het onderzoek naar de kosten van de productieploegen en de tariefsopbouw, verwijzen wij naar paragraaf 3.3 'Tweede onderzoeksvraag'.

Gebouwen en infrastructuur

(bedragen x € 1000)	Kostencalculatie 2006		Werkelijk 2005	
	Oppompen	Afvoeren	Oppompen	Afvoeren
Gebouwen en Infrastructuur	33	15	Geen gegevens	Geen gegevens

DSM heeft geen nadere gegevens uit de administratie verstrekt over de werkelijke kosten 2005 van de gebouwen en infrastructuur. Daarom kunnen wij de kostencomponent in de kostencalculatie niet afzetten tegen de werkelijke kosten over 2005. Tevens beschikken wij niet over nadere informatie over de opbouw van de kostprijs in de kostencalculatie 2006. Wij merken op dat wij de kosten van gebouwen en infrastructuur beschouwen als vaste kosten die geen invloed hebben op de berekening (zie onderzoeksvraag 4) van de kosten voor het oppompen van een additionele hoeveelheid van 700 m³ grondkoelwater voor het in stand houden van het debiet. Deze kosten treden immers ook op als DSM niet ten behoeve van de overheden grondwater verwerkt. Nader onderzoek naar deze kosten is daarom minder zinvol.

Belastingen

(bedragen x 1000)	Kostencalculatie 2006		Werkelijk 2005	
	Oppompen	Afvoeren	Oppompen	Afvoeren
Belastingen	119	1.062	PM	PM

De kosten van belastingen hebben betrekking op de grondwaterheffing door de Provincie Zuid-Holland en de heffing van het Hoogheemraadschap van Delfland voor de vuillast die samenhangt met het lozen van grondkoelwater. Over deze kosten merken wij het volgende op.

Grondwaterheffing. De heffing is berekend op basis van de hoeveelheid water die DSM jaarlijks onttrekt aan het grondwater op basis van 1.200m³ per uur. Het gehanteerde tarief (€ 0,0113 per m³) is gebaseerd op het besluit van Gedeputeerde Staten van 19 december 2001. De berekening van deze heffing is afgestemd met de Provincie Zuid-Holland. De Provincie Zuid-Holland kan zich verenigen met deze berekening.

Vuillast. De berekening van de vervuilingswaarde (in VE) hebben wij afgestemd met het Hoogheemraadschap van Delfland. Met uitzondering van de forfaitaire heffing BZV, hanteert DSM de juiste formule voor het berekenen van het aantal VE.

Bij de berekening van de BZV hanteert DSM 200 VE. Volgens de opgave van het Hoogheemraadschap van Delfland moet dit 600 VE zijn. Het verschil van 400 VE houdt in dat de belasting voor het afvoeren van het grondwater tot een bedrag van ongeveer € 26.000 te laag in de kostencalculatie is opgenomen. Daarnaast is de door DSM opgegeven metaalheffing (150 VE) onzeker. De kostencalculatie bevat hiervoor een bedrag van circa € 10.000. Gezien het relatieve belang hebben wij hiernaar geen verder onderzoek gedaan.

Tarief. Het tarief per VE in de calculatie is € 65,10 en stemt overeen met basistarief 2006 van het Hoogheemraadschap van Delfland (zie tevens paragraaf 3.4 'Derde onderzoeksvraag').

In de kostencalculatie zijn de belastingen die verband houden met afvoeren verhoogd met € 26.000 van € 1.062.000 tot € 1.088.000.

Energie

(bedragen x € 1000)	Kostencalculatie 2006		Werkelijk 2005	
	Oppompen	Afvoeren	Oppompen	Afvoeren
Energie	135	132	27	102

De werkelijke kosten 2005¹ van energie zijn € 138.000 lager dan de verwachte kosten 2006 in de kostencalculatie. In 2005 is door een reorganisatie tijdelijk afgezien van het administratief doorbelasten van kosten. Daarom geven de werkelijke energiekosten 2005 geen betrouwbaar beeld.

De werkelijke energiekosten over 2006 hebben wij nagegaan aan de hand van energienota's van DSM, de registratie van de draaiuren van de pompen en het energieverbruik van de pompen. De

¹ De werkelijke kosten van energie over 2005 zijn ontleend aan de administratie van DSM en zijn door DSM bepaald op basis van een kostenverdeelstelsel.

10

13 augustus 2007

071152 RVB-3110982760

werkelijke energiekosten 2006 voor het oppompen en het afvoeren zijn respectievelijk € 150.000 en € 156.000.

In de kostencalculatie zijn de energiekosten verhoogd van respectievelijk € 135.000 en € 132.000 naar € 150.000 en € 156.000.

Kapitaalkosten

(bedragen x 1000)	Kostencalculatie 2006		Werkelijk 2005	
	Oppompen	Afvoeren	Oppompen	Afvoeren
Kapitaalkosten	277	44	PM	PM

DSM beschouwt de kapitaalkosten als een vergoeding voor het vermogensbeslag van de investeringen. Met andere woorden: de kapitaalvergoeding is het minimale rendement of de economische winst, die DSM aan haar investeerders wil kunnen uitkeren. DSM berekent de kapitaalkosten als vast percentage (8%) van de historische aanschafprijs van de bedrijfsmiddelen. De uitgangspunten voor de berekening van de kapitaalkosten zijn gebaseerd op binnen DSM algemeen geldende normen zoals vastgelegd in 'Value Based Business Steering (VBBS) at DSM' en zijn ongewijzigd toegepast in de kostencalculatie. Bij het opstellen van een kostencalculatie zijn verschillende standpunten denkbaar over de verwerking van kapitaalkosten.

Bij het berekenen van een integrale kostprijs wordt over het algemeen wel een vergoeding opgenomen voor het beschikbaar stellen van vermogen. Bij het berekenen van variabele kosten is dat niet het geval.

Voor het berekenen van kapitaalvergoedingen zijn diverse methoden denkbaar, die telkens tot andere resultaten zullen leiden. DSM hanteert zoals gezegd op grond van VBBS de historische aanschafprijs van de bedrijfsmiddelen als grondslag voor de kapitaalkosten. Omdat uit de kasstromen van eerdere perioden de schulden zijn afgelost c.q. dividend is uitgekeerd, is het aanvaardbaar om de kapitaalvergoeding te berekenen op basis van het werkelijk geïnvesteerde vermogen, zijnde de boekwaarden van de bedrijfsmiddelen. In dat geval bedraagt de in de branche gebruikelijke kapitaalvergoeding circa 10%.

De historische aanschafwaarde van de bedrijfsmiddelen die DSM gebruikt voor het oppompen en afvoeren van koelwater is € 4.011.000. De boekwaarde van de bedrijfsmiddelen is volgens de administratie van DSM € 1.305.000. Als de kapitaalvergoeding van 10% wordt berekend over de boekwaarde dan bedraagt deze € 130.500. De kapitaalkosten volgens de kostencalculatie van DSM zijn € 321.000 (zie bijlage 3).

Overigens is het gebruikelijk om het opslagpercentage waarmee de kapitaalkosten worden berekend te baseren op de WACC (Weighted Average Cost of Capital, gemiddelde gewogen kosten van kapitaal). De WACC van DSM is 8%. Een andere methode om de kapitaalkosten te berekenen is op basis van de gemiddelde kostenvoet van vreemd vermogen. Deze kostenvoet is voor DSM 5%.

Wij merken nog op dat het aannemelijk is dat DSM, indien DSM geen (extra) koelwater voor de overheden verwerkt, de bedrijfsmiddelen die niet langer nodig zijn buitengebruik stelt en afwaardeert. In dat geval nemen de kapitaalkosten voor DSM af.

In de kostencalculatie zijn de kapitaalkosten, rekening houdend met de in de branche gebruikelijke opslag voor kapitaalkosten, verlaagd van € 321.000 naar € 130.500.

3.3 Tweede onderzoeksvraag

Wij zullen nagaan hoe het tarief is opgebouwd waartegen de personele kosten van de productieploegen worden toegerekend (activity based costing) aan de activiteiten oppompen en afvoeren.

Zoals eerder toegelicht zijn de kosten van de productieploegen als volgt

(bedragen x € 1000)	Kostencalculatie 2006		Werkelijk 2005	
	Oppompen	Afvoeren	Oppompen	Afvoeren
Productieploegen	94	78	Geen gegevens	Geen gegevens

DSM rekent de kosten van het productiepersoneel toe met vaste verdeelsleutels. Deze verdeelsleutels zijn gebaseerd op tijdschrijfgegevens van enkele jaren geleden. In maart 2005 is de penicillinefabriek gesloten. Volgens DSM leidt de fabriekssluiting niet tot het aanpassen van de verdeelsleutels. Uit efficiencyoverwegingen ziet DSM ervan af om de verdeelsleutels jaarlijks te herzien.

Voor het beoordelen van dergelijke verdeelsleutels is een gedegen kennis en inzicht vereist van het totale bedrijf en de inrichting van de bedrijfsprocessen. Een dergelijk beoordeling ligt naar onze mening buiten de scope van dit onderzoek.

In 2005 is door de reorganisatie in de administratie van DSM tijdelijk afgezien van het doorbelasten van kosten. Hierdoor bestaat over 2005 geen inzicht in de doorbelaste kosten van productiepersoneel.

Wij hebben wel inzage gekregen in de samenstelling van de kostencalculatie van de afdeling productiepersoneel. De kosten bevatten directe afdelingskosten (voor het merendeel personeelslasten) en indirecte gealloceerde kosten. De gealloceerde kosten bestaan uit toegerekende kosten van productmanagement en technologen, operations en SHE. De totale kosten van het productiepersoneel zijn volgens DSM € 1.618.000. Op basis van de interne verdeelsleutels, die dus niet nader door ons zijn onderzocht, zijn de in kostencalculatie 2006 opgenomen bedragen voor productiepersoneel juist berekend. Verder heeft DSM de kosten van de overhead, die ondermeer bestaan uit de kosten van de afdelingen Control, Management, Administratie en Legal niet in de kostencalculatie opgenomen. Dit leidt tot lagere personele kosten in de kostencalculatie en betekent een voordeel voor de overheden.

12

13 augustus 2007

071152 RVB-3110982760

Aanvullend hebben wij de werkelijk toegerekende kosten van productiepersoneel in 2006 onderzocht. Hieruit blijkt voldoende aannemelijk dat de werkelijke kosten 2006 voor oppompen en afvoeren respectievelijk € 82.000 en € 68.000 bedragen. .

3.4 Derde onderzoeksvraag

Wij zullen inzicht verkrijgen in de afspraken tussen DSM en het Hoogheemraadschap van Delfland m.b.t. de schadevergoedingsregeling die is gerelateerd aan de geloosde hoeveelheid vervuilingseenheden en zullen indien van toepassing de invloed van deze regeling op de kostprijs in de berekening betrekken.

De 'Vaststellingsovereenkomst inzake de beëindiging van de Overeenkomst afvoer afvalwater DSM Anti-Infectives B.V. en Hoogheemraadschap van Delfland' van 21 december 2005 (verder schadevergoedingsregeling) regelt een vergoeding door het Hoogheemraadschap van Delfland aan DSM.

De vaststellingsovereenkomst is het resultaat van een onderhandelingstraject. Uitgangspunt 2 van de schadevergoedingsregeling stelt dat het Hoogheemraadschap van Delfland aan DSM 'het teveel betaalde bedrag op basis van de Overeenkomst en de schade vanwege de beëindiging van de Overeenkomst' vergoedt. De vergoeding bedraagt éénmalig € 400.000 en tevens € 11,50 per geloosde VE over de periode 1 januari 2005 tot en met 31 december 2014. De vergoeding van € 11,50 per geloosde VE (op jaarbasis $16.318 \text{ VE} * € 11,50 = € 187.654$) is niet betrokken in de kostprijsberekening.

De uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de berekening van de vergoeding, zijn niet in detail onderdeel van de vaststellingsovereenkomst en zijn ons niet bekend. Hierdoor kunnen wij geen uitspraak doen over de aanvaardbaarheid van het al dan niet verwerken van de vergoeding in de kostencalculatie.

Wij hebben begrepen dat de overheden met DSM in overleg willen treden om te bepalen of de vergoeding onderdeel moet zijn van de kostencalculatie.

3.5 Vierde onderzoeksvraag

Wij zullen de kosten van het oppompen van 700 m^3 grondkoelwater ten behoeve van het in stand houden van het debiet als volgt berekenen:

- a. Wij berekenen de integrale kostprijs, gebaseerd op een totale verwerking van $500 \text{ m}^3/\text{uur}$ ten behoeve van de productie door DSM.*
- b. Wij berekenen de integrale kostprijs, gebaseerd op een totale verwerking van $1.200 \text{ m}^3/\text{uur}$ ten behoeve van de productie door DSM en de instandhouding van het debiet.*

- c. *Wij berekenen de incrementele kosten die worden veroorzaakt door het oppompen van een additionele hoeveelheid van 700m³/uur. In dit verband worden incrementele kosten gedefinieerd als de kosten, die uitsluitend worden toegerekend aan de extra onttrekking van 700m³ per uur. Deze incrementele kosten worden berekend als het verschil tussen de uitkomsten van de berekeningen onder letter a en letter b.*

Voor het berekenen van de integrale kostprijs per m³ grondkoelwater is het rubriceren van de kosten naar vast en variabel van essentieel belang. Het onderkennen van vaste en variabele kosten is afkomstig uit de leer van de bedrijfseconomie.

Professor dr. R. Slot hanteert in zijn boek 'Elementaire bedrijfseconomie' voor het onderscheid van constante (vaste) en variabele kosten de volgende definitie:

Constante kosten zijn dat gedeelte van de totale kosten, dat over een bepaalde periode bezien, onafhankelijk is van wijzigingen in de productieomvang of afzet. Variabele kosten reageren wel op een wijziging in de productieomvang of afzet. Dat bepaalde kosten constant zijn, houdt niet in dat ze onder alle omstandigheden hetzelfde bedrag blijven uitmaken. Door een stijging (of daling) van het productieniveau bijvoorbeeld kunnen ze op een hoger (of lager) niveau komen te liggen. Het onderscheid constant-variabel is dus afhankelijk van twee grootheden

- de productieomvang of afzet
- de periode, die men in ogenschouw neemt.

Voor het rubriceren van de kostencomponenten hebben wij deze algemeen aanvaarde bedrijfseconomische uitgangspunten als norm gebruikt. Tevens hebben wij de aard en de specifieke kenmerken van de verschillende kostencomponenten in onze oordeelsvorming betrokken. Op grond van deze uitgangspunten zijn wij van mening dat de kosten van assurantie, reparatie en materialen, de kosten van de productieploegen, de energiekosten en de belastingen kunnen worden aangemerkt als overwegend variabele kosten. Wij merken de personele kosten aan als variabele kosten omdat DSM in het recente verleden heeft aangetoond op relatief korte termijn de omvang van de personele kosten in belangrijke mate te kunnen beïnvloeden. Op basis van deze uitgangspunten hebben wij een berekening gemaakt van de integrale kostprijs voor 500 m³/uur ten behoeve van de productie door DSM en voor 1.200 m³/uur voor het gehele debiet. Onderstaande tabel bevat de uitkomst van die berekening.

14
13 augustus 2007
071152 RVB-3110982760

Kostenoverzicht 2006 grondkoelwater voor waterhoeveelheden:			
	Oppompen	Afvoeren	Totaal
Totale kosten (bedragen x1000):			
- 1200m ³ /uur	719	1.394	2.113
- 500m ³ /uur	348	596	944
Incrementele kosten van 700 m³	371	798	1.169
Kostprijs per m³:			
- 1200m ³ /uur	0,0684	0,1326	0,2010
- 500m ³ /uur	0,0795	0,1361	0,2155

Bijlage 2 bevat een nadere toelichting op deze berekening.

4. Afsluiting

Graag willen wij de heer Cox en de andere medewerkers van DSM bedanken voor de gastvrije en bereidwillige medewerking aan ons onderzoek.

Wij vertrouwen erop u met dit rapport voldoende inzicht te hebben gegeven in de uitkomsten van ons onderzoek. Vanzelfsprekend zijn wij bereid onze rapportage mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

Deloitte Accountants B.V.

art 5 1-2e

Bijlagen:

1. Omschrijving van de opdracht.
2. Kostenoverzicht grondkoelwater voor 1.200m³ en 500m³
3. Kostencalculatie grondkoelwater DSM Gist B.V.

Bijlage 1- 1 bij rapport van bevindingen d.d. 13 augustus 2007
071152 RVB-3110982760

Omschrijving van de opdracht

In verband met de voorgenomen vermindering van het oppompen van grondwater door DSM in Delft heeft u ons verzocht een onderzoek te doen naar de 'Onderbouwing kostprijs grondkoelwater 2006' van DSM samengesteld d.d. 30 november 2005. In deze kostprijsberekening heeft DSM de kosten bepaald die zijn verbonden aan het oppompen van 1.200m³ grondwater per uur door DSM.

Wij zijn bij de opdrachtverstrekking met u overeengekomen de volgende werkzaamheden te verrichten:

1. Wij zullen vaststellen of de juiste componenten in de onderbouwingen van de kosten voor het oppompen en afvoeren van grondwater zijn opgenomen. Tevens zullen wij, aan de hand van de administratie van DSM, vaststellen of de gebudgetteerde bedragen in lijn zijn met de werkelijke kosten over 2005.
2. Wij zullen nagaan hoe het tarief is opgebouwd waartegen de personele kosten van de productieploegen worden toegerekend (activity based costing) aan de activiteiten oppompen en afvoeren.
3. Wij zullen inzicht verkrijgen in de afspraken tussen DSM en het Hoogheemraadschap van Delfland m.b.t. de schadevergoedingsregeling die is gerelateerd aan de geloosde hoeveelheid vervuilingseenheden en zullen indien van toepassing de invloed van deze regeling op de kostprijs in de berekening betrekken.
4. Wij zullen de kosten van het oppompen van 700 m³ grondkoelwater ten behoeve van het in stand houden van het debiet als volgt berekenen:
 - a. Wij berekenen de integrale kostprijs, gebaseerd op een totale verwerking van 500 m³/uur ten behoeve van de productie door DSM.
 - b. Wij berekenen de integrale kostprijs, gebaseerd op een totale verwerking van 1.200 m³/uur ten behoeve van de productie door DSM en de instandhouding van het debiet.
 - c. Wij berekenen de incrementele kosten die worden veroorzaakt door het oppompen van een additionele hoeveelheid van 700m³/uur. In dit verband worden incrementele kosten gedefinieerd als de kosten, die uitsluitend worden toegerekend aan de extra onttrekking van 700m³ per uur. Deze incrementele kosten worden berekend als het verschil tussen de uitkomsten van de berekeningen onder letter a en letter b.

Nb. Voor beide situaties wordt in de berekening onderscheid gemaakt in vaste kosten en variabele kosten en wordt onderscheid gemaakt in directe kosten voor DSM en kosten die DSM maakt voor overheidsheffingen.

Bijlage 1- 2 bij rapport van bevindingen d.d. 13 augustus 2007
071152 RVB-3110982760

Bij het uitvoeren van onze opdracht hebben wij de volgende uitgangspunten gehanteerd die door ons niet nader op juistheid zijn onderzocht:

- Wij hebben van u begrepen dat DSM een vergunning heeft voor het oppompen van grondwater. Momenteel wordt met DSM gesproken over de te hanteren opzegtermijn bij reduceren van 1.200 m³ per uur naar 500 m³. De verleende vergunning, de provinciale grondwaterheffing en de WVO-heffing worden gehanteerd als uitgangspunt bij het onderzoek. Eventuele andere afspraken, behoudens de schadevergoedingsregeling (zie hierna), en overeenkomsten met de overheid maken geen deel uit van het onderzoek.
- Wij hanteren als uitgangspunt dat DSM in totaal per uur 1.200 m³ oppompt, waarvan 500 m³ voor de bedrijfsvoering bij DSM en 700 m³ ten behoeve van het in stand houden van het debiet.
- Het technische proces is voor ons een gegeven. Wij hanteren als uitgangspunt dat het nodig is om het grondwater machinaal op te pompen en machinaal af te voeren.

U heeft ons gevraagd behulpzaam te zijn bij het beantwoorden van deze vragen om inzicht te verkrijgen in de onderbouwing van de door DSM geraamd kosten. De uitkomsten kunnen mede bepalend zijn voor de aan DSM te betalen vergoeding.

Deltares-rapport

**Bodem- en
Grondwatersystemen**

Princetonlaan 6
Postbus 85467
3508 AL Utrecht

www.deltares.nl

T 030 256 47 50
F 030 256 48 55
info@deltares.nl

2008-U-R0960/A

Grondwatereffecten aan de oppervlakte (gebracht)

Onderzoek naar effecten van stopzetting

grondwateronttrekking DSM Delft - Hoofdrapport

Datum november 2008

Auteur(s)  art 5 1-2e

Mede-auteurs:

 art 5 1-2e

Onderzoekspartners Provincie Zuid Holland
Hoogheemraadschap van Delfland
Gemeente Delft
Delft Cluster

Projectnummer 092.35161

Aantal pagina's 102 (incl. bijlagen)
Aantal bijlagen 1

Goedgekeurd door  art 5 1-2e

Alle rechten voorbehouden. Niets uit dit rapport mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Deltares.

Indien dit rapport in opdracht werd uitgebracht, wordt voor de rechten en verplichtingen van opdrachtgever en opdrachtnemer verwezen naar de Algemene Voorwaarden voor onderzoeksopdrachten aan Deltares, dan wel de betreffende terzake tussen de partijen gesloten overeenkomst.

Het ter inzage geven van het Deltares-rapport aan direct belanghebbenden is toegestaan.

