

Contact



Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk

PZH-820180357
DOS-2022-6589

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

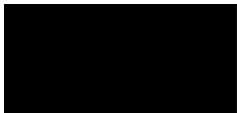


Onderwerp

Besluit verzoek om informatie

Geachte ,

Op 26 oktober 2022 heeft u ons op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om alle correspondentie vanaf 1 januari 2018 tot heden tussen de provincie Zuid-Holland en

- Cor Quist
- 
-
-
- en/of derden, zowel rechtspersonen als organen, alsook niet natuurlijke personen, waaronder Stichting Vesting Hoek van Holland, Atlantikwall Museum, Stichting Fort aan den Hoek van Holland en/of Bunker Bremen

die betrekking hebben op

- Peter de Krom/dhr. De Krom/P. de Krom
- en/of Stichting Stelling 33
- en/of Cocondo
- en/of Bunkbed



Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9. Vanaf station
Den Haag CS is het tien
minuten lopen. De
parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

Op 31 oktober 2022 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd en is u te kennen gegeven dat u uiterlijk op 23 november 2022 een besluit tegemoet kon zien.

Met dit schrijven ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek.

Inhoud van uw verzoek

In uw Woo-verzoek vraagt u, zoals eerder opgemerkt, om alle correspondentie vanaf 1 januari 2018 tot heden tussen de provincie Zuid-Holland en Cor Quist, ,  en/of derden, zowel rechtspersonen als organen, alsook niet natuurlijke personen, waaronder Stichting Vesting Hoek van Holland, Atlantikwall Museum, Stichting Fort aan den Hoek van Holland en/of Bunker



Bremen die betrekking hebben op Peter de Krom/dhr. De Krom/P. de Krom, en/of Stichting Stelling 33 en/of Cocondo en/of Bunkbed.

Zienswijzen

Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) zijn wij gehouden derde belanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven indien wij verwachten dat zij bedenkingen zullen hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Op 15 november 2022 hebben wij de derde belanghebbenden hiervoor aangeschreven en hen een termijn gegeven om hun zienswijzen in te dienen.

Wij hebben van meerdere derde belanghebbende het bericht ontvangen dat deze geen bezwaar hebben tegen het openbaar maken van bepaalde informatie op de wijze, zoals aan hen is toegezonden. Twee derde belanghebbenden hebben aangegeven bezwaar te hebben tegen het openbaar maken van alle aan hen toegezonden informatie. Van de andere derde belanghebbenden hebben wij geen bericht ontvangen dat zij bezwaar hebben tegen het openbaar maken van de informatie.

Besluit

In reactie op uw verzoek besluiten wij de in de bijlage bij dit besluit genoemde documenten openbaar te maken. In de verschillende documenten zijn passages onleesbaar gemaakt vanwege de onder 'overwegingen' genoemde redenen.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders.

Voorts is van belang dat de Woo van toepassing is op publieke informatie, neergelegd in bestaande documenten. De Woo strekt er niet toe op aanvraag nieuwe documenten te maken, te bewerken of van een toelichting of verantwoording te voorzien, ongeacht de mate van inspanning. Dit is in lijn met de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Onze beantwoording strekt zich derhalve niet verder uit dan het doel waarvoor de Woo is ingesteld.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is in onze digitale systemen gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid tot het moment van de ontvangst

van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Wij hebben 4 documenten aangetroffen, te weten:

- 01. brief over Atlantikwall;
- 02. Film Omroep West;
- 03. FW Vertrouwelijke achtergrondinformatie!;
- 04. RE Vertrouwelijk - bezoek van vorige week.

Overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld om te zien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Grenzen aan openbaarheid

Om de hiernavolgende reden hebben wij besloten bepaalde passages van documenten niet openbaar te maken. Wij hebben deze passages onleesbaar weggelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo.

Persoonlijke levenssfeer

Bepaalde passages zijn onleesbaar weggelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals telefoonnummers, handtekeningen, parafen en e-mailadressen) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in bovengenoemde documenten door bij weglakking de aanduiding "5.1-2e" op te nemen. Deze weigeringsgrond is toegepast op alle documenten.

Zienswijze 1

Eén derde belanghebbende laat weten bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van passages in de hem toegezonden documenten. Aangegeven is dat de passages waarin zijn persoonlijke naam/bedrijfsnaam worden genoemd ongenueanceerd, onjuist en

negatief zijn op een wijze waarin hij zich niet herkent. Het openbaar maken van deze uitlatingen kunnen van negatieve invloed zijn op zijn relaties met opdrachtgevers, subsidiënten, arbeidsrelaties en/of andere mensen. Het kan zijn goede naam schaden. Hij ervaart het openbaar maken van zijn persoonlijke en/of bedrijfsnaam als een inbreuk op zijn persoonlijke levenssfeer.

Beoordeling zienswijze 1

Zoals eerder gezegd kan het verstrekken van informatie ingevolge artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo achterwege blijven, voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Naar aanleiding van de door derde belanghebbende ingebrachte zienswijze hebben wij de passages waarin zijn naam en/of bedrijfsnaam staan vermeld, dan wel gegevens die naar hem of zijn bedrijf te herleiden zijn, opnieuw bezien. Gelet op de aangevoerde argumenten zijn wij van mening dat genoemde passages dienen te worden geanonimiseerd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt derhalve zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Zienswijze 2

Een andere derde belanghebbende heeft aangegeven dat alle aan hen toegezonden documenten niet openbaar gemaakt dienen te worden. Genoemde stukken zijn verstuurd met de vermelding vertrouwelijk. Indien derde belanghebbende op de hoogte was geweest van het feit dat deze stukken alsnog openbaar gemaakt kunnen worden, dan was het niet ondenkbaar geweest dat de verwoording in de stukken anders had plaatsgevonden.

Derde belanghebbende geeft de volgende argumenten aan:

1. De stukken zijn aantoonbaar vertrouwelijk van aard en derhalve is artikel 5.1, eerste lid onder c van de Woo van toepassing.
2. Tevens wordt een beroep gedaan op artikel 5.1, tweede lid onder i en artikel 5.1, vijfde lid van de Woo. Openbaarmaking zal leiden tot ernstige spanningen binnen de provinciale erfgoedlijn Atlantikwall. Mede gelet op eerdere incidenten en spanningen, zal het functioneren van de erfgoedlijn als gevolg van openbaarmaking zeer complex c.q. onmogelijk worden gemaakt. Wellicht kan dit voor de betrokken gedeputeerde reden zijn om de provinciale erfgoedlijn Atlantikwall op te heffen. Dit zou niet alleen een groot gezichtsverlies betekenen, maar ook tientallen erfgoedorganisaties treffen die afhankelijk zijn van subsidies vanuit de erfgoedlijn. De gevolgen van openbaarmaking van de documenten zijn derhalve buitenproportioneel groot en brengen onevenredige benadeling met zich mee. Het belang van verzoeker tot openbaarmaking weegt hier niet tegen op.
3. De schrijver van document 4 is lid van de provinciale werkgroep 'streefbeeld Atlantikwall 2030' (onderdeel van de provinciale erfgoedlijn Atlantikwall) en ambtenaar. Hij heeft het document naar een ambtenaar van de provincie Zuid-Holland gestuurd. Derhalve kan het document bestempeld worden als intern beraad, zoals bedoeld in artikel 5.2, eerste lid van de Woo en dient derhalve niet openbaar te worden gemaakt.

4. Derde belanghebbende acht het niet onwaarschijnlijk dat het doel van verzoeker in dit geval niet puur het verkrijgen van publieke informatie is. Er valt niet uit te sluiten dat sprake is van een poging tot intimidatie en/of dat het verkrijgen van belastend materiaal ten behoeve van een eventuele juridische procedure ten grondslag ligt aan het verzoek. Derhalve is sprake van artikel 4.6 van de Woo en wordt verzocht het verzoek niet te behandelen.

Daarnaast heeft derde belanghebbende geconstateerd dat er onvolkomenheden aanwezig zijn met betrekking tot het lakken van passages in de documenten. Betreffende passages zijn gearceerd en voorzien van opmerkingen.

Beoordeling zienswijze 2

Het enkele feit dat derde belanghebbende stukken als vertrouwelijk heeft verzonden, kan er niet toe leiden dat de Woo niet van toepassing is. Of een stuk al dan niet openbaar kan worden gemaakt, wordt bepaald aan de hand van de uitzonderingen, zoals vermeld in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo.

Ad 1.

Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. In de onderhavige stukken is geen sprake van dergelijke gegevens. Derhalve is de weigeringsgrond van artikel 5.1, eerste lid onder c van de Woo niet van toepassing.

Ad 2.

Op grond van artikel 1.1 van de Woo heeft iedereen een recht op toegang tot publieke informatie. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingen zijn die dit beperken. De Woo stelt het algemeen belang van openbaarheid voorop en vraagt om een afweging van de in hoofdstuk 5 van de Woo genoemde uitzonderingen, afgezet tegen dit algemene belang van openbaarheid. Het belang van verzoeker speelt daarbij geen rol.

Derde belanghebbende stelt zich op het standpunt dat met het openbaar maken van de documenten spanningen tussen de leden van de erfgoedtafel Atlantikwall ontstaan en dat dit mogelijk van invloed is op het functioneren van de erfgoedtafel.

De omstandigheid dat kennelijk sprake is van een gedachtewisseling van derde belanghebbende met de provincie is op zichzelf niet voldoende om het niet openbaar maken te rechtvaardigen. Daarvoor moet een uitzondering uit hoofdstuk 5 van de Woo kunnen worden ingeroepen. Hetgeen derde belanghebbende hiertoe naar voren brengt, dat openbaar maken schadelijk zou zijn voor het functioneren van de overheid, is daartoe onvoldoende. Gedeputeerde Staten menen immers dat van schade geen sprake is, althans zo ervaren zij eventuele gevolgen van het openbaar maken niet. Er is geen reden te veronderstellen dat de uitvoering van de publieke taak hierdoor in het gedrang

komt.

Er is dan ook onvoldoende aanleiding om aan te nemen dat sprake is van een weigeringsgrond als vermeld in artikel 5.1, tweede lid onder i van de Woo. Hierbij betrekken wij ook de voorgeschiedenis, zoals de onderlinge relaties tussen de verschillende leden van de erfgoedtafel. In zoverre is er dus ook geen sprake van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 5.1, vijfde lid van de Woo, waar derde belanghebbende eveneens een beroep op doet. Laat staan dat sprake is van een uitzonderlijk geval, hetgeen ook vereist is om een beroep op deze uitzondering te kunnen doen.

Ad 3

Intern beraad is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit jurisprudentie volgt dat overleg met externen ook tot intern beraad kan worden gerekend zolang de externe geen eigen belang bij de betreffende aangelegenheid heeft. Achtergrond van deze bepaling is dat ambtenaren onderling of met ambtenaren van andere betrokken overheidsinstellingen vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen zonder hierin door openbaarheid daarvan gehinderd te worden. Naar ons oordeel is hiervan geen sprake. Nog daargelaten of sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting, schrijver van het stuk is een medewerker van een stichting en heeft in die hoedanigheid, of zelfs op persoonlijke titel, gereageerd, en derhalve niet als ambtenaar behorend tot de beleidsintimiteit van het intern beraad. Evenmin kan schrijver van het stuk worden aangemerkt als externe behorend tot het intern beraad, nu hij aantoonbaar een eigen belang heeft. Gelet hierop zien wij geen aanleiding het beroep van derde belanghebbende op artikel 5.1, tweede lid van de Woo van derde belanghebbende te honoreren.

Ad. 4

Verzoekers hebben het recht op toegang tot informatie en hoeven bij hun verzoek geen belang te stellen. Dit kan aanleiding geven tot misbruik van het recht op toegang. Er dient dan sprake te zijn van een kennelijk ander doel dan het verkrijgen van informatie. Het enkele feit dat verzoeker, zoals derde belanghebbende stelt, de informatie eventueel wil gebruiken ter onderbouwing van argumenten in een juridische procedure is legitiem. De opmerking van derde belanghebbende dat mogelijk sprake is van intimidatie is door derde belanghebbende niet nader onderbouwd en derhalve niet aannemelijk gemaakt. Derhalve zijn wij van oordeel dat er geen aanleiding bestaat om het verzoek niet te behandelen.

Ten aanzien van de opmerkingen van derde belanghebbenden met betrekking tot het lakken van een aantal passages in de documenten merken wij het volgende op. Na nadere bestudering van de documenten hebben wij besloten het bezwaar van derde belanghebbende te honoreren met uitzondering van een tweetal passages. Op pagina 27 van document 3 heeft derde belanghebbende aangegeven dat genoemde passage buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek valt. Wij volgen derde belanghebbende niet in zijn bezwaar, nu deze passage duidelijk een verwijzing bevat

naar de stichting Stelling 33 en daarmee onder de reikwijdte van het verzoek valt. Voorts heeft derde belanghebbende ten aanzien van de passage op pagina 4 van document 4 aangedragen dat sprake is van intern beraad en dat derhalve deze passage niet openbaar dient te worden gemaakt. Voor de overweging ten aanzien van dit bezwaar verwijzen wij naar hetgeen onder "ad 3" is overwogen.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

De door ons aangetroffen documenten bevatten – naast passages die betrekking hebben op het onderwerp van uw Woo-verzoek – ook passages die betrekking hebben op andere onderwerpen en daarom buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen. Wij hebben deze passages onleesbaar weggelakt en voorzien van de aanduiding "Buiten reikwijdte verzoek". De informatie in deze passages is door ons niet beoordeeld in het kader van de Woo.

Wijze van openbaarmaking

Aangezien derde belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de toegezonden informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo.

Een afschrift van deze beschikking zenden wij geanonimiseerd aan derde belanghebbenden. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om bezwaar te maken tegen openbaarmaking van de documenten en een verzoek voor een voorlopige voorziening in te dienen, teneinde het onderhavige besluit tot openbaarmaking te laten schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

mw. J. Flap
Hoofd Beleidscoördinatie en Advies

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet

bestuursrecht bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift dient binnen zes weken na de dag van verzending of uitreiking van het besluit te worden toegezonden, onder vermelding van "Awb-bezwaar" in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Het bezwaar moet worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Tevens bestaat de mogelijkheid om via de digitale weg bezwaar te maken tegen het besluit. Hieronder treft u de link aan naar de webpagina, waar u het betreffende digitale formulier kunt vinden:

<https://www.zuid-holland.nl/online-regelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing/>.

Het besluit treedt direct in werking, ook als er bezwaar wordt ingesteld. Bent u van mening dat, zolang nog niet op het bezwaarschrift is beslist, het besluit niet in werking zou moeten treden, dan kunt u aan de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank een voorlopige voorziening vragen. Aan de procedure voor een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.