

Contact



Postadres Provinciehuis  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
T 070 - 441 66 11  
[www.zuid-holland.nl](http://www.zuid-holland.nl)

Datum

Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk

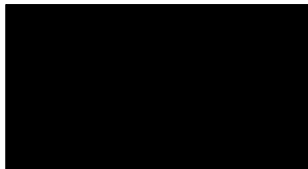
PZH-2022-820670967  
DOS-2022-0006342

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-



Onderwerp

Besluit verzoek om informatie

Geachte 

Op 17 oktober 2022 heeft u ons op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om alle correspondentie inzake de vergunningsaanvraag die bij de gemeente Brielle is ingediend voor twee 249 meter hoge windmolens en zeventien hectare aan zonnepanelen te Vierpolders.

Op 20 oktober 2022 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd en is u te kennen gegeven dat u uiterlijk op 14 november 2022 een besluit tegemoet kon zien. Hierbij is u tevens medegedeeld dat het zou kunnen zijn dat die datum niet haalbaar is. De beslistermijn zou dan worden verdaagd.

Op 1 november 2022 heeft u uw verzoek gepreciseerd en aangegeven dat het verzoek zich richt op de twee windmolens en zeventien hectare aan zonnepanelen betreffende het project Zonnepark Seggelant – Brielle.

Wij hebben u op 10 november 2022 een verdagingsbesluit toegestuurd. De reden hiervoor is dat uw Woo-verzoek betrekking heeft op meerdere documenten, waarvan een deel omvangrijk is, waardoor het dossieronderzoek meer tijd vraagt dan verwacht. Daarom is de beslistermijn met twee weken verdaagd. Dit met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo.

Met dit schrijven ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek.

**Inhoud van uw verzoek**

In uw Woo-verzoek vraagt u, zoals eerder opgemerkt, om alle correspondentie inzake de vergunningsaanvraag die bij de gemeente Brielle is ingediend voor twee windmolens en zeventien hectare aan zonnepanelen te Vierpolders betreffende het project Zonnepark Seggelant – Brielle.

Bezoekadres  
Zuid-Hollandplein 1  
2596 AW Den Haag

Tram 9. Vanaf station  
Den Haag CS is het tien  
minuten lopen. De  
parkeerruimte voor  
auto's is beperkt.



### **Zienswijzen**

Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) zijn wij gehouden derde belanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven indien wij verwachten dat zij bedenkingen zullen hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Op 22 november 2022 hebben wij de derde belanghebbenden hiervoor aangeschreven en hen een termijn gegeven om hun zienswijzen in te dienen. Wij hebben van meerdere derde belanghebbende het bericht ontvangen dat zij geen bezwaar hebben tegen het openbaar maken van de aan hen toegezonden informatie. Een derde belanghebbende heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen het openbaar maken van bepaalde passages en namen in documenten. Van de andere derde belanghebbenden hebben wij geen bericht ontvangen dat zij bezwaar hebben tegen het openbaar maken van de informatie.

### **Besluit**

In reactie op uw verzoek besluiten wij de in de bijlage bij dit besluit genoemde documenten openbaar te maken. In de verschillende documenten zijn passages leesbaar gemaakt vanwege de onder 'overwegingen' genoemde redenen.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders.

Voorts is van belang dat de Woo van toepassing is op publieke informatie, neergelegd in bestaande documenten. De Woo strekt er niet toe op aanvraag nieuwe documenten te maken, te bewerken of van een toelichting of verantwoording te voorzien, ongeacht de mate van inspanning. Dit is in lijn met de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Onze beantwoording strekt zich derhalve niet verder uit dan het doel waarvoor de Woo is ingesteld.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek is in onze digitale systemen gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Wij hebben 38 documenten aangetroffen. Van deze documenten is een inventarislijst opgesteld, die als bijlage is bijgevoegd.

### **Overwegingen**

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld om te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

#### *Grenzen aan openbaarheid*

Om de hiernavolgende reden hebben wij besloten bepaalde passages van documenten niet openbaar te maken. Wij hebben deze passages onleesbaar weggelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo.

#### *Persoonlijke levenssfeer*

Bepaalde passages zijn onleesbaar weggelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals telefoonnummers, handtekeningen, parafen en e-mailadressen) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon. Hiervan is geen sprake.

Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in bovengenoemde documenten door bij weglakking de aanduiding "5.1-2e" op te nemen. Deze weigeringsgrond is toegepast op alle documenten.

#### *Zienswijze*

1. Derde belanghebbende heeft bezwaar tegen het openbaar maken van de hieronder genoemde passages en doet daarbij een beroep op de artikelen 5.1, eerste lid onder c, 5.1, tweede lid onder f en 5.1, vijfde lid van de Woo.

Derde belanghebbende stelt zich op het standpunt dat in paragraaf 2.2 van het Participatieplan Zonnepark Seggelant, gemeente Brielle sprake is van zeer gevoelige (bedrijfs-) informatie die inzicht geeft in de mogelijke stappen die in het proces nodig zijn om het zonnepark te realiseren en tevens inzicht geeft in de bedrijfsvoering. Derde

belanghebbende mocht er redelijkerwijs op vertrouwen dat deze passages met gevoelige bedrijfsinformatie vertrouwelijk blijven.

Voorts stelt derde belanghebbende dat de paragrafen 5.2 en 5.3 en een passage van hoofdstuk 1 van het rapport Zonnepark Seggelant, Principeverzoek Gemeente gaan over de mogelijkheden die derde belanghebbende kan bieden bij financiële participatie van de omgeving. Ook hier gaat het om gevoelige (bedrijfs-)informatie die inzicht geeft in de mogelijke stappen die in het proces nodig zijn om het zonnepark te realiseren. Door bovenstaande kan het bedrijfsproces van derde belanghebbende worden verstoord en kunnen haar concurrentievoordelen teniet worden gedaan.

2. Derde belanghebbende geeft tevens aan dat bij het niet lakken van de informatie van paragraaf 2.2. in de plaatselijke omgeving bekend wordt om wie het gaat en voor minder ingewijden makkelijk te achterhalen welke personen het betreffen. Het openbaar maken van deze informatie maakt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen. Derde belanghebbende doet daarom een beroep op de artikelen 5.1, tweede lid 2 onder e en 5.1, vijfde lid van de Woo. Vorenstaande geldt evenzeer voor de namen en de tot personen herleidbare gegevens in de stakeholdersanalyse.

#### *Beoordeling zienswijze*

##### *Ad 1.*

Derde belanghebbende stelt zich op het standpunt dat in de paragrafen 2.2, 5.2 en 5.3 van het Participatieplan Zonnepark Seggelant, gemeente Brielle en hoofdstuk 1 van het rapport Zonnepark Seggelant, Principeverzoek Gemeente sprake is van zeer gevoelige (bedrijfs-) informatie, waarvan openbaarmaking kan leiden tot versterking van het bedrijfsproces en de concurrentievoordelen teniet kunnen worden gedaan.

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet op grond van vaste rechtspraak worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

Deze uitzondering is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt.

Gelet op de aard van de passages en hetgeen door derde belanghebbende is aangevoerd, zien wij aanleiding het bezwaar van derde belanghebbende te honoreren.

##### *Ad 2.*

Zoals eerder gezegd kan het verstrekken van informatie ingevolge artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo achterwege blijven, voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Naar aanleiding van de door derde belanghebbende ingebrachte zienswijze hebben wij de passages waarin persoonsgegevens of de informatie die tot personen herleidbaar zijn, staan vermeld, opnieuw bezien. Gelet op de aangevoerde argumenten zijn wij van mening dat genoemde passages dienen te worden geanonimiseerd. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt derhalve zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

*Buiten de reikwijdte van het verzoek*

De door ons aangetroffen documenten bevatten – naast passages die betrekking hebben op het onderwerp van uw Woo-verzoek – ook passages die betrekking hebben op andere onderwerpen en daarom buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen. Wij hebben deze passages onleesbaar weggelakt en voorzien van de aanduiding "Buiten reikwijdte verzoek". De informatie in deze passages is door ons niet beoordeeld in het kader van de Woo.

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij tevens het rapport van Pels Rijcken "Juridische en praktische bouwstenen voor financiële participatie bij hernieuwbare energieprojecten voor decentrale overheden" van 11 oktober 2021 aangetroffen. Dit betreft een reeds openbaar document. De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Het is formeel niet mogelijk een bezwaarschrift in te dienen tegen deze informatie

Ten overvloede verwijzen wij naar de vindplaats op het internet:

<https://www.energieparticipatie.nl/system/files/inline/20211011%20Juridische%20bouwstenen%20voor%20financiële%20participatie.pdf>.

**Wijze van openbaarmaking**

Aangezien een derde belanghebbende bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de toegezonden informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van het document niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo.

Een afschrift van deze beschikking zenden wij geanonimiseerd aan de derde belanghebbende. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om bezwaar te maken tegen openbaarmaking van de documenten en een verzoek voor een voorlopige voorziening in te dienen, teneinde het onderhavige besluit tot openbaarmaking te laten schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
voor dezen,

mw. J. Flap  
Hoofd Beleidscoördinatie en Advies

*Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.*

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift dient binnen zes weken na de dag van verzending of uitreiking van het besluit te worden toegezonden, onder vermelding van “Awb-bezwaar” in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Het bezwaar moet worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Tevens bestaat de mogelijkheid om via de digitale weg bezwaar te maken tegen het besluit. Hieronder treft u de link aan naar de webpagina, waar u het betreffende digitale formulier kunt vinden:

<https://www.zuid-holland.nl/online-regelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing/>.

Het besluit treedt direct in werking, ook als er bezwaar wordt ingesteld. Bent u van mening dat, zolang nog niet op het bezwaarschrift is beslist, het besluit niet in werking zou moeten treden, dan kunt u aan de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank een voorlopige voorziening vragen. Aan de procedure voor een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.