

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Wayland Energy B.V.

**Directoraat-generaal Klimaat
en Energie**

Directie Warmte en Ondergrond

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Datum 17-8-2021

Betreft Verlenen opsporingsvergunning aardwarmte Leiden 3

Ons kenmerk

DGKE-WO / V-135

Besluit

Procesverloop:

- Wayland Energy B.V. (hierna: Wayland) heeft per bericht ontvangen op 17 maart 2020 een aanvraag ingediend voor een opsporingsvergunning voor aardwarmte, ingevolge artikel 6 van de Mijnbouwwet (hierna: Mbw). Het aangevraagde gebied is genaamd Leiden 3 en is gelegen in de provincie Zuid-Holland, in de gemeenten Katwijk, Leiden, Oegstgeest, Teylingen, Voorschoten, Wassenaar en Noordwijk. De oppervlakte van het gebied is 87,90 km². De aangevraagde geldigheidsduur van de vergunning is vier jaar.
- de aanvraag Leiden 3 is concurrerend ingediend op de aanvraag opsporingsvergunning aardwarmte Leiden 2. in de Staatscourant van 7 mei 2020 (Staatscourant 2020, nr. 24797) is een uitnodiging geplaatst voor het indienen van concurrerende aanvragen voor het open deel van het aangevraagde gebied Leiden 3. Binnen de termijn van dertien weken na publicatie van de aanvraag zijn drie concurrerende aanvragen ontvangen voor de gebieden Rijnland, Oude Rijn en Katwijk. De aanvraag Leiden 3 concurreert daarmee in totaal met vier andere aanvragen opsporingsvergunning;
- de aanvraag is per bericht van 9 maart 2021 voor het laatst aangevuld;
- TNO-AGE (hierna: TNO) heeft op verzoek van de Minister van Economische Zaken en Klimaat (hierna: Minister van EZK) per bericht ontvangen op 13 april 2021 advies uitgebracht (kenmerk: AGE 21-10.024);
- Staatstoezicht op de Mijnen (hierna: SodM) heeft op verzoek van de Minister van EZK per bericht ontvangen op 20 augustus 2020 advies uitgebracht (kenmerk: ADV-531/20214041);
- het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland (hierna: GS) heeft op verzoek van de Minister van EZK per bericht ontvangen op 30 september 2020 advies uitgebracht (kenmerk: ODH-2020-00085599);
- de Mijnsraad heeft op verzoek van de Minister van EZK per bericht van 1 juni 2021 advies uitgebracht (kenmerk: MIJR/21151329).

Overwegingen met betrekking tot het besluit:

- voor het gebied waarvoor de opsporingsvergunning wordt verleend, geldt bij het in werking treden ervan niet een door een ander gehouden opsporings- of winningsvergunning voor aardwarmte. Hiermee is voldaan aan artikel 7, eerste lid, van de Mbw;

- voor het gebied waarvoor de opsporingsvergunning wordt verleend, geldt bij het in werking treden ervan niet een door een ander gehouden opslagvergunning. Hiermee is voldaan aan artikel 7, tweede lid, van de Mbw;
- de technische of financiële mogelijkheden van aanvrager geven geen aanleiding tot het weigeren van de gevraagde vergunning. Hiermee is voldaan aan artikel 9, eerste lid, aanhef en onder a, van de Mbw;
- de manier waarop aanvrager voornemens is de activiteiten, waarvoor de vergunning wordt aangevraagd, te verrichten geeft geen aanleiding de vergunning te weigeren. Hiermee is voldaan aan artikel 9, eerste lid, aanhef en onder b, van de Mbw;
- aanvrager heeft niet onder een eerdere vergunning bij activiteiten als bedoeld in artikel 6, eerste lid, en artikel 25, eerste lid van de Mbw blijk gegeven van een gebrek aan efficiëntie of verantwoordelijkheidszin, daaronder mede verstaan maatschappelijke verantwoordelijkheidszin. Hiermee is voldaan aan artikel 9, eerste lid, aanhef en onder c, van de Mbw;
- het in de aanvraag aangeduide gebied betreft niet een gebied dat door de Minister van EZK niet geschikt wordt geacht voor de in de aanvraag vermelde activiteiten om redenen van het belang van het planmatig beheer en gebruik van delfstoffen en aardwarmte en nadelige gevolgen die voor de natuur of het milieu worden veroorzaakt. Hiermee is voldaan aan artikel 9, eerste lid, aanhef en onder f, sub 2, 3 en 4, van de Mbw;
- de afbakening van het gebied geschiedt zodanig dat de uitoefening van de activiteiten uit technisch en economisch oogpunt op zo goed mogelijke wijze kan plaatsvinden. Het gebied is ten opzichte van de aanvraag in diepte beperkt. Hiermee is voldaan aan artikel 11, vierde lid, van de Mbw;
- op grond van artikel 9, eerste lid, aanhef en onder d, Mbw is er tussen de concurrerende aanvragen een afweging gemaakt in het belang van het doelmatig en voortvarend opsporen en winnen van aardwarmte, waardoor een gedeelte van het aangevraagde gebied aan aanvrager wordt geweigerd;
- conform artikel 11, tweede lid, wordt in een vergunning bepaald voor welk tijdvak zij geldt. Dit geschiedt zodanig dat het tijdvak niet langer is dan noodzakelijk om de activiteiten, waarvoor de vergunning wordt verleend, te verrichten. De vergunning wordt conform het aangevraagde verleend voor een periode van vier jaar.

Overwegingen met betrekking tot de ingediende adviezen:

- SodM merkt op dat Wayland een bekende vergunninghouder is voor SodM. Zij is houder van meerdere opsporingsvergunningen en zusterbedrijf Wayland Energy Bergschenhoek B.V. is uitvoerder in een bestaande winningsvergunning.
SodM is van mening dat Wayland potentie heeft om een capabele operator te zijn in het aangevraagde gebied. Zij kan voldoende technische mogelijkheden inhuren om de opsporing van aardwarmte verantwoord uit te kunnen voeren. SodM baseert haar advies over de efficiëntie en verantwoordelijkheidszin op basis van opgedane ervaring met de aanvrager en inspectieresultaten uit het verleden. Wayland is een ambitieus bedrijf. Het zusterbedrijf Wayland Energy Bergschenhoek B.V., waarmee kennis en ervaring wordt gedeeld, stelt zich op als een lerende organisatie. Wayland is lid van de brancheorganisatie. Wayland laat zien dat het zich bewust is van haar taken en plichten op het gebied van veiligheid en milieu. SodM gaat er vanuit dat dit voor deze vergunning niet zal wijzigen en ziet daarom geen reden voor een negatief advies op dit punt. Echter zijn personen en organisaties aan verandering onderhevig en daarnaast is de aangeleverde informatie over sleutelfiguren en in te huren firma's nog niet volledig en consistent. Daarom adviseert SodM om

een tweede toetsingsmoment als voorwaarde in de verlening van de opsporingsvergunning op te nemen zodat de technische capaciteiten van de organisatie zes maanden voorafgaand aan de eerste fysieke activiteit nogmaals en specifiek beoordeeld kunnen worden. SodM wil zes maanden voor de start van fysieke activiteiten toetsen of de competentieprofielen juist zijn ingevuld en of deze passend zijn bij de locatie specifieke risico's. SodM ziet geen reden voor een negatief advies naar aanleiding van het plan van aanpak. Hierover wordt door EZK opgemerkt dat de toetsing van de organisatie binnen het kader van de opsporingsvergunning nu plaatsvindt, niet zes maanden voorafgaand aan het uitvoeren van fysieke activiteiten. Wel wordt een voorschrift opgenomen, waardoor aanvrager een geactualiseerde organisatiestructuur en -invulling moet aanleveren bij EZK, die aan SodM wordt voorgelegd.

Er bevinden zich in het aangevraagde gebied geen olie- of gasvelden. Het aangevraagde gebied overlapt aan de zeezijde met de koolwaterstof winningsvergunning Rijswijk van de NAM. Mogelijkerwijs zijn hier nog prospects van de NAM gekarteerd. SodM adviseert als voorwaarde op te nemen dat aanvrager in een vroegtijdig stadium in overleg dient te gaan met de koolwaterstofvergunninghouders over eventuele interferentie tussen de aardwarmte boringen en de aanwezigheid van koolwaterstof prospects. Het resultaat van dit overleg dient zes maanden voorafgaand aan de start van de fysieke activiteiten overlegd te worden aan SodM. SodM zal tijdens de beoordeling van de werkplannen voor de boringen een evaluatie uitvoeren of er voldoende maatregelen zijn getroffen om de veiligheidsrisico's zoveel als mogelijk te voorkomen of te beperken. EZK merkt hierover op dat SodM het werkprogramma voor het boren toetst aan de hand van de Mijnbouwregeling. Het risico behorende bij het boren door gedepleteerde, of overdruk reservoirs moet hierin worden geadresseerd. Het indienen van een gespreksverslag met de vergunninghouder koolwaterstoffen is geen vereiste. Overleg met de vergunninghouder van de vergunning voor koolwaterstoffen kan de aanvrager wel helpen om beter inzicht te krijgen in de risico's;

- TNO merkt op dat aanvrager de intentie heeft om in het aangevraagde gebied duurzame energie te gaan winnen voor de stad Leiden. Het bestaande warmtenet van Vattenfall wordt genoemd als middel voor warmtedistributie. Daarnaast kijkt aanvrager naar een mogelijk nieuw warmtenet in een nog te realiseren woonwijk op het terrein van voormalig vliegveld Valkenburg en een mogelijk nieuw te realiseren warmtenet in een aantal wijken van Oegstgeest. Ook is gekeken naar eventuele warmtelevering aan de Heineken fabriek in Zoeterwoude. Dit zou via een warmtenet moeten omdat deze fabriek buiten het aangevraagde gebied ligt.

Aanvrager heeft de geothermische potentie geïnventariseerd van de Boven-Rotliegend Groep en de Schieland Groep. Hierbij stelt aanvrager dat het Rotliegend niet geschikt is voor exploitatie met conventionele aardwarmtewinning. De Schieland Groep daarentegen wordt wel als geschikt beoogd voor aardwarmtewinning en daarom als primair doelreservoir gezien. Het aangevraagde gebied Leiden 3 wordt in eerste instantie voor het gehele dieptebereik aangevraagd. Aanvrager heeft in aanvullende communicatie een voorstel gedaan voor een verticale begrenzing, met als ondergrens de basis Altena Groep, als oplossing voor de concurrerende overlap van het aangevraagde gebied Leiden 3 met Leiden 2.

Aanvrager verwacht voor een ontwikkeling van een geothermisch systeem in de omgeving van Valkenburg en van Oegstgeest een P50 geothermisch vermogen van respectievelijk 16,8 MW en 22,9 MW.

Wayland gebruikt publiek beschikbare data en eigen studies (o.a. een

petrofysische analyse).

De geologische onderbouwing is van voldoende kwaliteit. TNO merkt op dat tussen de diepte bij de put NWK-02 en de beoogde einddieptelocatie een diepteverschil van ~500 meter zit, wat kan resulteren in een lagere permeabiliteit dan door aanvrager genoemd.

Wayland vraagt de opsporingsvergunning aan voor een duur van vier jaar.

Wayland gaat in het werkplan uit van de realisatie van één doublet in vier jaar. Wayland heeft de ambitie om binnen vijf jaar twee doubletten gerealiseerd te hebben (fase 1) en in tien jaar nog vier systemen (fase 2). In totaal zijn vijf verschillende warmtehubbs genoemd, die geselecteerd zijn op basis van het toekomstperspectief in 2050. Warmtehubbs 1 en 2 zouden aangesloten kunnen worden op bestaande warmtenetten, terwijl 3, 4 en 5 afhangen van de realisatie van een warmtenet.

In het eerste jaar na vergunningverlening zal een SDE++ subsidie worden aangevraagd. In het tweede jaar na vergunningverlening zal een definitief putontwerp worden vastgelegd. In het derde jaar worden voorbereidingen getroffen voor de boorfase, welke in het vierde jaar wordt uitgevoerd.

Aanvrager geeft aan ook naar de mogelijkheden van HTO te kijken. TNO vindt het werkplan realistisch. Wayland presenteert in een aanvulling de beoogde einddieptelocaties van de twee doubletten van fase 1. De overige systemen van fase 2 worden in de aanvulling niet meer genoemd. TNO is van mening dat het gebied relatief groot is ten opzichte van het voorgestelde werkplan, maar vooralsnog passend gezien de ambitie.

Wayland presenteert geen intentieverklaringen of overeenkomsten voor warmteafname. In het werkplan is dit in het eerste en tweede jaar opgenomen. De warmtevraag voor de regio Leiden wordt door Wayland uiteengezet. Hierbij behandelt Wayland ook de concept RES van deze regio.

TNO is van mening dat Wayland met de aanvraag voor een opsporingsvergunning aardwarmte Leiden 3, na de aanvrager van het gebied Rijnland, de meest voortvarende en doelmatige aanvraag heeft ingediend van de concurrerende aanvragers. De focus van Wayland ligt initieel op het zuidoostelijke deel van het aangevraagde gebied, maar bevat ook plannen voor het centrale en noordoostelijke deel.

TNO stelt een aangepast vergunningsgebied voor. Om in de verticaal overlap met het gebied Leiden 2 te voorkomen, stelt TNO voor om het gebied Leiden 3 verticaal te begrenzen, met als ondergrens de basis Altena Groep van Jura ouderdom. Dit sluit aan bij de wens van Wayland. TNO heeft vervolgens eerst het gebied van de aanvrager van Rijnland vastgesteld, waarna TNO de voorgestelde doubletconfiguraties heeft gebruikt die Wayland presenteert in haar aanvulling op de aanvraag. Gezien warmtehub 1 het primaire doel is, is de grens met het gebied Katwijk zodanig gekozen dat beide uitvoerders voldoende ruimte hebben om hun plan uit te voeren. Hetzelfde geldt voor de westelijke grens met het gebied Oude Rijn. Met dit aangepaste gebied is TNO van mening dat Wayland voldoende ruimte heeft voor de realisatie van meerdere geothermie systemen zoals beoogd.

TNO merkt op dat het gebied relatief groot is, maar vooralsnog passend gezien de ambities. Een deel van het beoogde totaal aantal doubletten worden niet door Wayland in het werkplan genoemd. Daarom stelt TNO voor om als voorwaarde in het besluit op te nemen dat aanvrager voor het verstrijken van het tweede jaar na vergunningverlening, of voor aanvang van de boorfase indien deze eerder plaatsvindt, een geactualiseerd werkplan voorlegt aan de Minister. In het geactualiseerde werkplan kan door aanvrager een concreter plan voor de ontwikkeling van geothermie in het gehele gebied worden voorgelegd. Op basis van dit plan kan de Minister mogelijk besluiten de

vergunning te beperken tot het gebied waarvoor op dat moment concrete ontwikkelplannen beschreven zijn. EZK merkt hierover op dat het gebied waarvoor de vergunning wordt verleend passend moet zijn bij de beoogde activiteiten en het werkplan. Deze beoordeling vindt nu plaats. TNO acht het gebied passend ondanks de relatieve grootte. Bij een eventuele verlenging van de vergunning, waarvoor de vergunninghouder een verzoek moet indienen, kan EZK besluiten het gebied in grootte te beperken. Voor het ambtshalve beperken van het vergunningsgebied gedurende de vergunningsduur zijn zwaarwegende argumenten nodig.

TNO stelt verder voor de aangevraagde vergunning te verlenen voor vier jaar, de periode die de vergunninghouder conform het werkplan gepland heeft voor de realisatie van het eerste systeem. EZK merkt hierover dat de vergunning conform het aangevraagde wordt verleend voor een geldigheidsduur van vier jaar.

Verder ziet TNO geen geotechnische belemmering om een opsporingsvergunning te verlenen aan Wayland.

Het aangevraagde gebied Leiden 3 overlapt niet met bestaande vergunningsgebieden voor opslag of de opsporing of winning van zout. Daarnaast heeft het geen overlap met (aangevraagde) gebieden voor de opsporing van koolwaterstoffen. Wel overlapt het deels met de winningsvergunning voor koolwaterstoffen Rijswijk, vergund aan de Nederlandse Aardolie Maatschappij.

- In het aangevraagde gebied liggen geen bekende koolwaterstof voorkomens; GS heeft bij haar advies betrokken de gemeenten Katwijk, Noordwijk, Leiden, Oegstgeest, Teylingen, Voorschoten en Wassenaar, en het hoogheemraadschap van Rijnland en drinkwaterbedrijf Dunea.
- GS van mening dat nut en noodzaak van aardwarmtewinning in haar provincie evident is. GS merkt op dat de aanwezige aardwarmte in de ondergrond van een bepaalde gemeente mede voor de verwarming in die betreffende gemeente moet worden aangewend.

Het westelijk deel van het aangevraagde gebied is gelegen in grondwaterbeschermingsgebied zoals vastgelegd in de Provinciale milieuverordening (hierna: Pmv). Binnen het milieubeschermingsgebied voor grondwater zijn boringen ten behoeve van aardwarmteprojecten niet toegestaan. Er mag volgens GS ook niet schuin geboord worden. GS adviseert bij een toekenning van de vergunning het opsporingsgebied hierop aan te passen. Hierover merkt EZK op dat het verlenen van een opsporingsvergunning voor een gebied dat overlapt met een beschermd gebied geen afbreuk doet aan de rechten en plichten die beschreven staan in de Pmv. Het is derhalve niet doelmatig de grenzen van de opsporingsvergunning aan te passen aan andere verordeningen. Tegelijkertijd acht GS activiteiten ten zuiden van de Oude Rijn niet wenselijk, omdat zich daar een strategisch grondwaterlichaam bevindt.

Het opsporingsgebied overlapt met de Natura 2000 gebieden Meijndel & Berkheide en Coepelduynen, evenals gebieden die onder het Natuurnetwerk Nederland vallen. Daarnaast komen verspreid over de westzijde van het gebied overige natuurgebieden en ecologische verbindingen voor, zoals vastgelegd in de Verordening Ruimte Zuid-Holland. Verder zijn er landschappelijke en cultuurhistorische structuren ter bescherming vastgesteld. Het is van belang dat bij de verdere uitwerking voorafgaand aan eventuele opsporingswerkzaamheden onderzocht wordt wat de mogelijke gevolgen kunnen zijn voor het genoemde Natura 2000 gebied, overige natuurgebieden, ecologische verbindingen en beschermde landschappelijke en cultuurhistorische structuren. EZK merkt hierover op dat de effecten op natuur

beoordeeld worden binnen de procedures voor de omgevingsvergunning en het winningsplan.

In de aanvraag is door Wayland een conceptueel ontwikkelingsplan opgenomen, maar er zijn nog een aantal variabelen onbekend om een uitgebreid plan te kunnen maken. Wayland acht het mogelijk in de eerste vijf jaar twee doubletten te realiseren met een potentieel van 25 MW per doublet. De mogelijke doubletlocaties zijn nog niet bekend en dus in de opsporingsaanvraag niet nog niet weergegeven.

GS merkt op dat de geologische onderbouwing bij de aanvraag zich richt op de zanden uit de Schieland Groep (Delft en Alblasserdam Zandstenen). Diepere lagen worden in de aanvraag evenwel niet uitgesloten. Volgens GS is er daarom te weinig informatie om nu een uitspraak te kunnen doen over mogelijke interferentie of planmatig gebruik van de ondergrond.

GS merkt voorts op dat Wayland zich vooral richt op levering aan het bestaande Leidse warmtenet, wat in deze fase de ontwikkeling van de LdM+-leiding (aansluiting op restwarmtenet uit Rotterdam) in gevaar zou kunnen brengen, omdat deze leiding naar verwachting het bestaande Leidse warmtenet zal gaan voeden. In de toekomst zou geothermie echter mogelijk wel een aanvulling kunnen zijn op dit net. Er is volgens GS nog geen concreet zicht is op mogelijke afnemers van de te winnen warmte of partijen waarmee een concrete samenwerking is gevonden; bij een concurrerende aanvraag is dit wel het geval.

In de aanvraag is aangegeven dat Wayland (mede door de moeder- en zustermaatschappij) eigen kapitaal heeft om de ontwikkeling van de doubletten te bekostigen. Voor een deel zal de ontwikkeling extern gefinancierd worden. De initiatiefnemer heeft aan GS duidelijk gemaakt waar hij de warmte denkt af te kunnen zetten en hoe bijbehorende warmtenetten tot stand kunnen gaan komen. Echter, uit de aanvraag blijkt niet dat er concreet gaat worden samengewerkt met de partijen die zich ter plaatse met het warmtevraagstuk bezighouden. Samenwerking met derde partijen moet nog worden gevonden. Wayland heeft tijdens een eerder project al (succesvol) ervaring opgedaan met het vinden van samenwerking met grote partijen die projecten en/of warmteverkoop als turn-key opdracht uitvoeren. De verstrekte informatie maakt het op dit moment voldoende aannemelijk voor GS dat de aanvrager zal kunnen voldoen aan financiële verplichtingen die kunnen ontstaan in geval van calamiteiten.

GS constateert dat de aanvraag nog geen informatie verstrekt over risico's als gevolg van de opsporing en winning. Een gedetailleerde kartering van bestaande breuken en een analyse van het ondergrondse stress-regime is nog niet uitgevoerd, evenals een locatie-specifieke seismische risicoanalyse. GS adviseert voor de ingediende opsporingsaanvraag een eerste risicobeoordeling (op basis van een meer gedetailleerd geologisch onderzoek en een uitgebreidere seismische risicoanalyse) voor met name de boorwerkzaamheden en de ontwikkeling van de bronnen (seismische risico's door de aanwezige breuken, verzilting, bodemdaling) te laten uitvoeren, zodat bij de advisering en besluitvorming een adequate afweging kan worden gemaakt. GS adviseert een voorwaarde op te nemen met betrekking tot de te gebruiken materialen, teneinde lekkages in de ondergrond te voorkomen. GS adviseert ook een voorwaarde op te nemen omtrent het goed onderzoeken, alsmede het goed afdichten, van scheidende lagen, welke tijdens het boren worden doorboord. GS adviseert een voorschrift op te nemen omtrent het vroegtijdig opstellen van een monitoringsplan. EZK merkt hierover op dat het buiten de reikwijdte van de opsporingsvergunning valt om eisen te stellen aan het boren en de te gebruiken materialen in de put. SodM is verantwoordelijk

voor het beoordelen van het werkprogramma voor het boren en testen, conform hoofdstuk 8 van de Mijnbouwregeling. De integriteit van de put en de effecten als gevolg van de winning – waaronder bodembeweging - worden door EZK beoordeeld als onderdeel van het winningsplan. De aanvrager moet beschikken over een winningsplan waarmee is ingestemd door EZK alvorens de winning mag aanvangen.

GS adviseert om bij vergunningverlening de opsporingsvergunning verticaal te begrenzen, in verband met de concurrerende aanvraag voor het gebied Leiden 2;

- De Mijnraad is positief over het grote aantal aanvragen van verschillende aanvragers in de regio Leiden. Echter, deze aanvragen zijn in concurrerende zin ingediend zonder coördinatie. Verder is er een aanzienlijke overlap in de aangevraagde gebieden en voorts wordt er door de aanvragers in verschillende vormen naar afzet in huidige of toekomstige warmtenetten verwezen.

TNO heeft in zijn advies een suggestie gedaan voor de begrenzing van de verschillende concurrerende vergunningaanvragen. De Mijnraad is van mening dat voor de beoordeling van een doelmatige en voortvarende manier van opsporen en winnen van aardwarmte ook het langjarig kunnen gebruiken van de warmte in de bovengrond in ogenschouw genomen dient te worden. Met name de vraag in hoeverre de afzetmogelijkheden van aardwarmte door de aanvrager zijn georganiseerd, zal moeten worden meegewogen in de beoordeling. Aangezien de meeste doubletten een beperkte levensduur (30 jaar) hebben is het doelmatig om bij de toewijzing van de opsporingsvergunning voor de concurrerende vergunningsaanvragen mee te wegen dat er meerdere doubletten na elkaar in de tijd kunnen functioneren. De Mijnraad adviseert bij de beoordeling van concurrerende vergunningaanvragen dit als criterium mee te nemen. De Mijnraad is van mening dat Wayland nauwelijks heeft aangegeven wat het afzetgebied is voor de warmte, anders dan gebruik voor een warmtenet. Er zijn geen concrete plannen gepresenteerd voor de afzet van aardwarmte.

De Mijnraad stelt voorts dat in de documentatie behorende bij de aanvragen de financiële robuustheid van de aanvragers onvoldoende tot uiting komt. De Mijnraad is van mening dat het van belang is om te kunnen beoordelen wat de financiële mogelijkheden zijn van de aanvragers. Daarbij speelt onder meer de vraag in hoeverre de aanvrager in staat is te borgen dat, in geval van calamiteiten, voldoende financiële middelen beschikbaar zijn om maatregelen te kunnen treffen en of eventuele risico's afdoende zijn verzekerd. De Mijnraad adviseert om de financiële mogelijkheden van de aanvragers te laten toetsen door een expert op dit gebied. EZK merkt hierover op dat RVO inmiddels voor nog in te dienen aanvragen formeel tot de procedure van de aanvraag opsporingsvergunning is toegetreden als adviseur. EZK heeft de financiële capaciteiten van de aanvrager beoordeeld en concludeert dat zij geacht wordt over voldoende financiële middelen te beschikken om de opsporingsactiviteiten uit te kunnen voeren;

- Met betrekking tot de concurrentiesituatie merkt EZK het volgende op. De aanvraag Leiden 3 is ingediend voor het gehele dieptebereik. De aanvraag concurreert met vier andere aanvragen: Leiden 2, Katwijk, Rijnland en Oude Rijn.

Met de aanvrager van het gebied Leiden 2 is een voorstel tot dieptesplitsing gedaan voor het concurrerende deel. Dit voorstel wordt door EZK overgenomen, maar niet alleen voor het deel dat concurreert met de aanvraag Leiden 2. De gehele vergunning Leiden 3 wordt in diepte beperkt met als ondergrens de basis van de Altena Groep. De doelreservoirs van aanvrager

liggen daarmee in het vergunde dieptebereik. De voorgenomen activiteiten van aanvrager kunnen hiermee vanuit technisch en economisch oogpunt op zo goed mogelijke wijze plaatsvinden. Er hoeft derhalve met betrekking tot de concurrentiesituatie met de aanvraag Leiden 2 niet te worden afgewogen op grond van het in artikel 9, eerste lid, onder d, Mbw genoemde belang van het doelmatig en voortvarend opsporen en winnen van aardwarmte.

Met betrekking tot de concurrentiesituatie met de aanvraag Katwijk hoeft ten behoeve van de besluitvorming niet te worden afgewogen op grond van het in artikel 9, eerste lid, onder d, Mbw genoemde belang van het doelmatig en voortvarend opsporen en winnen, omdat de concurrerende aanvragen op grond van de financiële mogelijkheden niet gelijkwaardig zijn gebleken.

Met betrekking tot de concurrentiesituatie met de aanvragen Rijnland en Oude Rijn moet een afweging worden gemaakt op grond van het in artikel 9, eerste lid, onder d, Mbw genoemde belang van het doelmatig en voortvarend opsporen en winnen van aardwarmte.

Aanvrager is volgens het werkplan voornemens om één doublet te realiseren binnen vier jaar; twee doubletten binnen vijf jaar. Het doublet dient de stad Leiden en omgeving van warmte te voorzien via het bestaande warmtenet. Het bestaande warmtenet bevindt zich grofweg in de noordelijke helft van de stad Leiden en een klein deel van Oegstgeest en wordt momenteel gevoed door twee gascentrales. Daarnaast wordt door aanvrager geanticipeerd op nieuwbouw en wijken die in de toekomst mogelijk van het gas af zullen gaan. Als voorbeeld voor een nieuwbouwwijk wordt Valkenburg genoemd. Hier moet nog een net worden aangelegd. Aanvrager benoemt de mogelijke koppeling van dit net met het bestaande warmtenet. Aanvrager geeft aan dat er intenties zijn om bestaande wijken in Leiden en Oegstgeest aardgasvrij te maken, maar of en wanneer hiervoor warmtenetten gerealiseerd gaan worden is nog niet vastgesteld. Ook de verduurzaming van Heineken in Zoeterwoude wordt genoemd.

Op basis van de geologische quickscan is reeds bepaald dat de ondergrond aan de westelijke kant van de stad Leiden, rond de interessegebieden Valkenburg en Oegstgeest, het meest potentie biedt.

Concluderend ligt de focus op de korte termijn op levering aan het bestaande warmtenet in Leiden en ontwikkeling van twee doubletten in het gebied ten westen van de stad Leiden. Aanvrager geeft aan daarmee het merendeel van de huidige warmtevraag van het bestaande net te kunnen verduurzamen. In de aanvulling op de aanvraag wordt dit uitgewerkt in het project 'Warmtehub Leiden', hiervoor zijn ook twee doubletlocaties uitgewerkt. Uit de aanvraag blijkt echter niet dat er intenties of afspraken zijn vanuit of met de beheerder van het warmtenet. Er zijn geen intentieverklaringen ten behoeve van de warmteafzet kenbaar.

Op langere termijn ligt de focus op een groter gebied; hiervoor is ook uitbreiding van warmtenetten nodig. Aanvrager heeft aan dat dit ook in de concept RES voor de regio Holland-Rijnland is voorzien. Om dit groter gebied van warmte te kunnen voorzien zijn meerdere doubletten voorzien in verschillende extra warmtehub in o.a. Valkenburg, Oegstgeest en Katwijk. De warmtevraag van het focusgebied Leiden is uitgewerkt; de warmtevraag in de andere gebieden niet of nauwelijks.

Voor alle concurrerende aanvragen geldt dat de mogelijke levering van restwarmte uit Rotterdam een aanzienlijke onzekerheid voor ontwikkeling van aardwarmte ten behoeve van levering aan het bestaande warmtenet in Leiden, en uitbreidingen daarvan, vormt.

De aanvragen en de adviezen wegende komt EZK tot de volgende conclusie. De aanvraag Rijnland heeft een werkplan en organisatie die worden geacht

het concurrerende gebied doelmatiger en voortvarender te ontwikkelen dan de aanvraag Leiden 3, met uitzondering van het gebied Leiden. Voor het gebied tussen Katwijk, Noordwijk en Voorhout beschikt de aanvraag Rijnland over enkele intentieverklaringen van potentiële afnemers, is de warmtevraag uitgebreider in kaart gebracht, is het werkplan concreter uitgewerkt en wordt de organisatie beter in staat geacht het gebied integraal – zowel onder- als bovengrond – te ontwikkelen.

EZK beoordeelt dat aanvrager voor het primaire focusgebied – het gebied ten westen en noorden van Leiden - de meest doelmatige en voortvarende aanvraag heeft. Vergeleken met de concurrerende aanvragen is voor het focusgebied Leiden uitgebreider omschreven wat de warmtevraag is en is een concreter werkplan ingediend. Ook is vergeleken met de aanvraag oude Rijn uitgebreider geologisch vooronderzoek uitgevoerd zodat beter inzicht is in de potentie van de ondergrond.

Gelet op bovenstaande overwegingen heeft EZK aan TNO verzocht een nieuwe gebiedsbeschrijving op te stellen, omdat de verdeling van gebieden afwijkt van het eerste voorstel van TNO. TNO is verzocht hierbij rekening te houden met de lokale geologie. Het doel daarvan is dat de ontwikkeling van toekomstige dubletten binnen bepaalde breukblokken zo min mogelijk gehinderd wordt door vergunningsgrenzen. Het vergunde gebied Leiden 3 wordt ten opzichte van het aangevraagde beperkt gelet op bovenstaande overwegingen.

Gelet op:

de artikelen 6, 7, 9, 11, eerste tot en met vierde lid, eerste volzin, 12, eerste lid, 13, 15, 16, 17, eerste lid en 105, derde lid, van de Mijnbouwwet, alsmede artikel 1.3.1 van de Mijnbouwregeling.

Besluit

Artikel 1

Aan Wayland Energy B.V. (hierna: de vergunninghouder) wordt een opsporingsvergunning voor aardwarmte verleend voor het gebied genaamd Leiden 3.

Artikel 2

De vergunning geldt voor het gebied dat ligt in de provincie Zuid-Holland, in de gemeenten Katwijk, Leiden, Oegstgeest, Voorschoten en Wassenaar en wordt begrensd door de rechte lijnen tussen de punten zoals weergegeven in tabel 1.

Tabel 1:

| Punt | X | Y |
|-------------|-----------|------------|
| 1 | 86893,787 | 464462,538 |
| 2 | 90840,732 | 461005,697 |
| 3 | 94657,470 | 465313,566 |
| 4 | 93360,188 | 466279,908 |
| 5 | 92301,853 | 467735,120 |
| 6 | 89576,525 | 468059,356 |
| 7 | 88670,068 | 466956,010 |
| 8 | 88126,580 | 466193,437 |

Bovenstaande coördinaten zijn weergegeven volgens het stelsel van de Rijksdriehoekmeting (RD).

DGKE-WO / V-135

Op basis van deze grensbeschrijving is de oppervlakte van het gebied 30,56 km².

Het gebied begrensd door de rechte lijnen tussen de punten zoals weergegeven in tabel 1, is verticaal begrensd met als ondergrens de basis van de Altena Groep.

Artikel 3

De vergunninghouder geeft uitvoering aan het werkplan dat onderdeel uitmaakt van de op 17 maart 2020 ingediende en op 9 maart 2021 aangevulde aanvraag.

Artikel 4

De vergunninghouder neemt bij de uitvoering van het werkplan de volgende voorwaarde in acht: zes maanden voorafgaand aan de uitvoering van fysieke activiteiten overlegt de vergunninghouder aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat een geactualiseerde organisatiestructuur en -invulling, conform de dan geldende technische standaarden, welke aan de inspecteur-generaal der mijnen wordt voorgelegd.


Artikel 5

De vergunning geldt vanaf het tijdstip waarop zij in werking is getreden tot vier jaar na het tijdstip waarop zij onherroepelijk is geworden.

DGKE-WO / V-135

De vergunning treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beschikking is bekendgemaakt.

Deze beschikking wordt bekendgemaakt door toezending aan de aanvrager. Van deze beschikking wordt mededeling gedaan door plaatsing in de Staatscourant.

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze: 



MT-lid directie Warmte en Ondergrond



Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen 6 weken na de dag waarop dit besluit is verzonden, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken en Klimaat, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.