



Status
B-Geheim met termijn

Datum vergadering Gedeputeerde Staten
17 december 2019

Eindtermijn
17 december 2019

Onderwerp

Brandveiligheid provinciehuis

Advies

1. Vast te stellen de bevindingen betreffende de brandveiligheid van de bouwdelen A t/m E provinciehuis.
2. Vast te stellen het pakket maatregelen en het plan van aanpak ter verbetering van de brandveiligheid van de bouwdelen A t/m E provinciehuis.
3. Ter verbetering van de brandveiligheid van de bouwdelen A t/m E provinciehuis via een urgente intensivering de benodigde middelen ter grootte van € 2.240.000,- toe te voegen aan hoofdstuk 8 bedrijfsvoering.
4. Vast te stellen de publiekssamenvatting over de brandveiligheid van het provinciehuis.
5. Vast te stellen de GS-brief aan provinciale staten over de brandveiligheid van de bouwdelen A t/m E provinciehuis.
6. Te bepalen dat op de adviespunten 1 tot en met 4 met de daarbij behorende stukken, geheimhouding wordt opgelegd van artikel 55 van de Provinciewet juncto artikel 10, lid 2 onder g van de Wet openbaarheid van bestuur, en deze geheimhouding op te heffen op 1 januari 2022.

Besluit GS

Vastgesteld met een machtiging voor de portefeuillehouder om:

- De grondslag voor de geheimhouding te checken en indien nodig te corrigeren;
- De termijn van de geheimhouding te checken en indien nodig aan te passen;
- Een openbare GS-brief aan PS toe te voegen en te versturen waarmee de Staten geïnformeerd worden over het GS-besluit. De portefeuillehouder heeft een machtiging voor het bepalen van het moment van verzending van deze brief;
- Na te gaan hoe Bird & Bird geïnformeerd worden.

Bijlagen

1. Brief Veiligheidsregio Haaglanden
2. Rapport en analyse brandweer (ter inzage bij GS Ondersteuning i.v.m. de vertrouwelijkheid en de omvang van rapport en analyse)

1 Toelichting voor het College

Introductie

Het provinciehuis bestaat uit vijf bouwdelen: A, B, C, D en E. Gebouw C is recent gesloten vanwege de naderende bouwwerkzaamheden. Bouwdeel D is waar o.a. de werkkamers van het college zijn ondergebracht. In bouwdeel E, de punt aan gebouw D, zit een huurder (Bird & Bird). Bouwdelen A en B zijn de twee bouwdelen die voor het oog één gebouw vormen; de 'slinger' die als blikvanger vanaf het Malieveld zichtbaar is. Bouwdeel A en B worden gebruikt als werk- en overlegruimten voor de ambtelijke organisatie. In deze twee bouwdelen zijn in totaal vijf vluchtroutes: 2 gewone trappenhuizen (goed zichtbaar van buiten omdat daar ook een liftschaft tegenaan is gebouwd) en drie inpandige noodtrappenhuizen. Een deel van ieder trappenhuis werd tot voorkort gebruikt als werkruimte (belcel, overlegplek).

De brandwerendheid van de trappenhuizen is genormeerd in het Bouwbesluit en wordt uitgedrukt in aantal minuten (voordat het vuur doorbreekt; weerstand brand-doorslag en brand-overslag). Voor vluchtroutes gelden hogere normen dan voor reguliere werkruimten; 60 minuten versus 30 minuten. Het gaat dan specifiek om – in vaktaal - de afscheiding tussen een brandcompartiment en een vluchtroute. Dit betreft dus de (betonnen) wanden en de kozijnen/glas van ramen en deuren in deze wanden. Voor te plaatsen meubilair in deze ruimtes gelden eveneens (strengere) eisen.

Bouwdelen A, B en E zijn in 1998 gebouwd. Dit is toen gebeurd in opdracht van een Duitse beleggingsfirma; de grond en toen bestaande opstallen waren door de provincie verkocht. In 2008 heeft de provincie de lease-constructie beëindigd en grond/panden teruggekocht. In 2016 is de inrichting van A en B grondig aangepast.

Bevindingen en aanpak

Vanwege de renovatie van gebouw C is besloten om de tijdelijke Statenzaal in bouwdeel A te maken, op de begane grond (A0). Die verbouwing is inmiddels afgerond. Tijdens die werkzaamheden is begin september 2019 door onze eigen mensen (FZ) ook gekeken naar de brandveiligheid ná oplevering. In die inspectie is ontdekt dat een verschil bestaat tussen wat op bouwtekening staat en daadwerkelijk is uitgevoerd. Deze constatering is aanleiding geweest om:

- Onmiddellijk nader bouwtechnisch en gespecialiseerd brand-technisch onderzoek te laten uitvoeren.
- Onmiddellijk in overleg te treden met het bevoegde gezag, i.c. de Veiligheidsregio Haaglanden (VRH).
- In overleg met de VRH onmiddellijk een aantal mitigerende maatregelen te nemen waaronder onmiddellijke ontruiming van de trappenhuizen (lamellen, belcellen, overlegplekken), instellen 24/7 brandwacht in de parkeergarage en het informeren van de interne Bedrijfshulpverlenings-organisatie.
- Bovenstaande informatie – dus op hoofdlijnen – te delen met uw college, PS (via GS-lid brief), de OR en de interne organisatie.
- De huurder Bird & Bird op directieniveau vertrouwelijk te informeren en mee te nemen in het vervolgtraject.
- De eenheid Audit & Advies te vragen onderzoek te doen naar de historie van dit dossier (Hoe heeft het zou kunnen ontstaan?). Dit onderzoek is vervolgens geheel gescheiden opgepakt van onderhavig traject gericht op de bouwtechnische kant plus te nemen maatregelen op dat vlak. U zult over het EAA-onderzoek later apart worden geïnformeerd.

De grondige inspecties geven het volgende beeld (op hoofdlijnen):

- De brandwerendheid van de scheidingswanden in de trappenhuizen is feitelijk gerealiseerd door de kozijnen/deuren met een brandklasse 30 minuten (i.t.t. wat op de bouwtekening staat/waarop vergund is). Hiermee voldoen deze wanden *niet* aan de wettelijke eisen (Bouwbesluit, gebruiksvergunning). Dit geldt voor *alle* dit type wanden in de bouwdelen A, B en in E.

- De doorvoeringen/afdichtingen van de technische ruimtes in A, B en E zoals schachten, opstelplaatsen apparatuur, wanden/scheidingen rondom liften, de liftdeuren en ingangen van trappenhuizen in parkeergarage/begane grond voldoen niet aan de gestelde eisen.
- In D is de situatie voor 99% op orde. Bij nadere detailinspectie is een klein aantal detailpunten geconstateerd.
- De parkeergarage is een risicofactor: de bevestiging van de plafondplaten voldoet niet aan de eisen, een deel van het materiaal van de plafondplaten wordt bij nieuwbouw nu niet meer toegestaan en er staat een groot aantal elektrische voertuigen + laadpalen.
- Als mitigerende maatregel zijn de trappenhuizen volledig leeggehaald. In overleg met brandweer mogen daar, mits de looproute vrij blijft en mits als de materialen voldoen aan een bepaalde brandklasse zaken teruggeplaatst worden (ter info: alle huidige droogloopmatten, lamellen, belcellen en zitjes/stoelen voldoen niet aan de eisen).
- In de tijdelijke Statenzaal/Landschapszaal in A0 zijn direct in september noodmaatregelen toegepast zodat én de brandwerendheid op orde is én er geen verdere vertraging in de oplevering optrad (want dat zou direct vertraging voor project C betekenen). Deze noodmaatregelen zijn in ieder geval noodzakelijk omdat vanwege de aanpassingen in A0 een nieuwe/aangepaste vergunning is aangevraagd.

Ter aanvulling relevant:

- Regelmatig vinden ontruimingsoefeningen plaats. Ook oefeningen waarbij alleen de drie noodtrappenhuizen in A en B beschikbaar zijn. Bij de laatste oefening was het pand leeg na 20 minuten. We beschikken binnen de provincie over een goede BHV-organisatie.
- Het gebouw zelf is vanwege de beperkte brandwerendheid van de vluchtwegen ook kwetsbaarder; het zal bij een grote brand eerder als verloren moeten worden beschouwd.
- Gebouw Y, het tijdelijke extra pand, voldoet aan alle eisen. We staan hierover n.a.v.de bovenstaande bevindingen in nauw contact met de eigenaar.

Conclusie tot zover

Sluiting van het pand is ternauwernood voorkomen omdat we adequaat en voortvarend de problematiek ter hand hebben genomen. De problematiek is eenvoudigweg dat het pand op meerdere cruciale onderdelen niet aan de geldende eisen voldoet en dat de gebruiksvergunning én op onjuiste gronden verleend is en op basis van de huidige situatie zeker niet verleend zou worden. Feitelijk wordt de situatie nu gedoogd. Maatregelen tijdelijk en structureel zijn per omgaande nodig, dat is steeds het signaal van de brandweer en omdat we daar hard aan werken is gedogen mogelijk.

Uitgangspunten bij bepalen pakket aan maatregelen/plan van aanpak

Parallel aan de nadere onderzoeken en inspecties is in overleg met de ambtelijke stuurgroep en gedeputeerde De Zoete een set uitgangspunten opgesteld. Deze uitgangspunten zijn het kader geweest voor de bouwtechnische adviseurs voor wat betreft hun advies/plan van aanpak om als passende maatregel uit te gaan voeren. De uitgangspunten zijn:

1. De analyse die ten grondslag ligt aan het bepalen van de maatregelen gaat uit van de afwijkingen die er zijn tussen de eisen in het Bouwbesluit en de feitelijk geconstateerde situatie (de papieren werkelijkheid van een bouwtekening is dus *niet* maatgevend).
2. De brandveiligheid van alle bouwdelen moet minimaal aan de gestelde eisen voldoen.
3. De eisen zoals gesteld in relevante wet- en regelgeving worden a priori niet ter discussie gesteld.
4. Bij twijfel of discussies over de interpretatie van bepaalde eisen wordt gekozen voor de – vanuit oogpunt van brandpreventie en veiligheid – beste interpretatie (of oplossing). Hiervoor geldt ‘pas toe- of leg uit’. In geval van ‘leg uit’ kan dit alleen na expliciete besluitvorming GS.
5. Het plan van aanpak wordt op detailniveau doorgenomen met het bevoegd gezag, i.c. de brandweer. Hun oordeel is altijd leidend.
6. Het oordeel van het bevoegd gezag is ook leidend ná uitvoering plan van aanpak. De

toets op de – herstelde/aangepaste -situatie wordt even exact en serieus aangepakt als de voorliggende fasen.

7. De provincie stelt een ervaren en bekwame projectleider aan die het PvA namens de provincie gaat uitvoeren; een (gespecialiseerd) bouwbedrijf wordt hierbij gecontracteerd als uitvoerende partij.
8. Het onderzoek naar de historie van de nu ontstane situatie is en blijft gescheiden van de technische analyse en de fasen zoals in het PvA staan vermeld.

Pakket maatregelen/plan van aanpak

Uitgangspunten en (mogelijke) maatregelen zijn vervolgens verwerkt in de analyserapporten (feitelijke constatering – norm – afwijking - maatregel). Deze rapportages dienen als grondslag voor onderhavige besluitvorming.

Analyses en maatregelen zijn vervolgens in oktober/november stap voor stap met de brandweer doorgenomen. In het afsluitende overleg op 28 november 2019 is hierover overeenstemming bereikt, mits we de maatregelen in 2020 tot uitvoering brengen. Zie bijlage 1, brief VRH.

De maatregelen komen er in hoofdlijnen op neer dat alle in de analyse geconstateerde afwijkingen/gebreken of omissies worden aangepakt/hersteld conform bovenstaande uitgangspunten (en zoals opgenomen in de rapportages van de adviseurs en besproken met de brandweer).

Dit betekent dat o.a. de kozijnen/beglazing van alle trappenhuizen, ingangen en brandafscheidingen in A, B en E worden vervangen, alle doorvoeringen e.d. worden aangepast/hersteld, de parkeergarage wordt uitgerust met een sprinklerinstallatie en de trappenhuizen sober worden ingericht met 1 belcel en 1 tafel/set stoelen die voldoen aan de eisen. Er zijn geen maatregelen die afwijken van de uitgangspunten, het principe 'pas toe of leg uit' is voornamelijk niet aan de orde (voorbehoud te maken voor eventuele issues die opkomen tijdens uitvoering).

Verder zal de brandwacht voornamelijk gecontinueerd worden totdat de bouwtechnische aanpassingen (zover) zijn uitgevoerd dat, en in overleg met de brandweer, deze opgeheven kan worden.

Een projectleider is aangezocht om deze specialistische klus uit te voeren. In overleg met de onderhoudspartner van de PZH, vanaf 1-1-2020 de firma Kuijpers, zal het werk z.s.m. tot uitvoering worden gebracht (en door inschakeling van Kuijpers is aanbesteding niet nodig).

Na afronding van de nu voorziene werkzaamheden zal een nieuwe inspectie worden uitgevoerd. Na die inspectie, en eventuele herstel van restpunten, kunnen we dit project als afgerond beschouwen en treedt de reguliere beheerfase in.

Onderdeel van de opdracht zal zijn om ook op te stellen: een gedetailleerde planning, een communicatieplan en een beheerplan brandveiligheid voor ná oplevering werkzaamheden.

Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag **excl. BTW** : € 2.240.000,-

Programma : Urgentie intensivering
Programma/Hoofdstuk 8 – Bedrijfsvoering

Financiële risico's : In de kostenraming is 20% markt/urgentietoeslag opgenomen op de bouwtechnische onderdelen. Verder is gekozen voor 15% onvoorzien aangezien er tijdens de werkzaamheden mogelijk nog nieuwe/andere issues kunnen opduiken (met in het achterhoofd de niet correcte bouwtekeningen).

De kostenraming bestaat uit de volgende onderdelen:

Kostenraming (ex BTW)	
Bouwtechnische maatregelen A,B, E	1.120.000
20% markt/urgentietoeslag	224.000
Sobere herinrichting trappenhuisen	250.000
Inspectie na oplevering	40.000
Doorlopende mitigerende maatregelen deel 2020	200.000
Projectleiding	100.000
15% onvoorzien over 1.934.000	290.000
TOTAAL	2.224.000

NB: dit betreft de kosten voor uitvoering van de hier nu voorgestelde maatregelen, te starten vanaf begin januari 2020. De gemaakte kosten voor onderzoek en mitigerende maatregelen tot aan eind 2019 zullen worden verantwoord via de Jaarrekening 2019; hoofdstuk 8 Bedrijfsvoering.

De bouwtechnische maatregelen betreft een investering waarop afschrijving mogelijk is, de overige posten zijn exploitatie.

In de bestaande middelen voor vastgoed, investeringen of onderhoud (MJOP), is geen ruimte voor deze onvoorzien uitgaven. In de nadere uitwerking van de maatregelen zal nog gekeken worden of samenloop van bepaalde maatregelen en gepland onderhoud mogelijk is (door het naar voren halen van onderhoud); op dit moment zien we daar geen concrete kansen.

Juridisch kader

De huidige gebruiksvergunning, gebaseerd op de originele bouwtekeningen, is formeel gezien niet correct verleend aangezien we nu constateren dat de feitelijke situatie afwijkt van die tekeningen. Na afronding van de werkzaamheden zal een nieuwe vergunning worden aangevraagd (deze route is conform gemaakte afspraken bevoegd gezag).

Op grond van artikel 55 van de Provinciewet wordt op dit besluit geheimhouding opgelegd tot 1 januari 2022 aan eenieder die van de onderhavige besluitvorming en de bijbehorende documenten kennis draagt. De reden hiervoor is dat - gezien de fase van het politieke of bestuurlijke proces - openbaarmaking op dit moment als verstoring voor het verdere proces van bestuurlijk beraad is aan te merken en daarmee het democratisch bestuurlijk proces kan verstoren. Daarnaast dient onnodige onrust en/of ophef over dit onderwerp voorkomen te worden. Het vrijgeven van de gedetailleerde onderzoeksrapportages zou een dergelijke onrust en/of ophef namelijk kunnen initiëren. De geheimhouding om deze reden is genoemd in artikel 10, lid 2 onder g van de Wet openbaarheid van bestuur.

2 Voorafgaande besluitvorming

Niet van toepassing.

3 Proces

Zie hiervoor.

NB: de projectleider start begin januari met nadere uitwerking van het het plan van aanpak en benaderen van de aannemer. Pas na besluitvorming in PS (feb 2020) over de urgente intensiveringen kan tot verdere opdrachtverlening worden overgegaan. Streven is om de werkzaamheden in 2020 af te ronden; dit is mede afhankelijk van de snelheid van opdrachtverlening en beschikbaarheid aannemer/materialen.

Vervolgproces: Er zal een GS-brief naar PS worden gezonden met – op hoofdlijnen – de onderdelen: onderzoek, uitgangspunten, maatregelen en planning. In dezelfde bewoordingen zal een intern communicatiebericht worden opgesteld en verspreid, hierin zal ook Bird & Bird

worden meegenomen. De tekst voor dit bericht wordt in voorbereiding op GS van 17 december in concept opgesteld. In overleg met de eerste portefeuillehouder wordt de brief afgerond rondom Kerstreces en naar verwachting begin januari 2020 verzonden.

4 Participatie

Niet van toepassing.

5 Communicatiestrategie

Zie bij punt 3 Proces.