

<b>Status</b>	<b>Datum vergadering Gedeputeerde Staten</b>	<b>Eindtermijn</b>
Openbaar	6 december 2022	

### **Onderwerp**

Brief aan museum Voorlinden inzake aangelegde tweede parkeerterrein

### **Advies**

1. Vast te stellen brief aan museum Voorlinden aangelegde tweede parkeerterrein
2. Vast te stellen de publiekssamenvatting over de brief aan museum Voorlinden

N.B. Op grond van artikel 3, onder d van de Beleidsregel actieve openbaarheid Zuid-Holland 2017 wordt de brief met bijbehorende stukken (w.o. ook GS-voorstel) niet actief openbaar gemaakt tot het moment van verzending van de brief.

### **Besluit GS**

Vastgesteld met een machtiging voor de portefeuillehouder om (in) de brief aan museum Voorlinden:

- Te verduidelijken door aan te geven dat de provincie bereid is tot het legaliseren van het illegale parkeerterrein bij het museum, maar dat het dan wel moet voldoen aan de voorwaarden;
- Concreet te maken wat die voorwaarden zijn, wat de provincie nu precies vraagt en wat wél kan (o.a. het maximaal aantal parkeerplekken, een goede inpassing, de aanleg van hagen als omheining en het plaatsen van hagen op het parkeerterrein op enkele huidige parkeerplekken). Er moet niet nog een keer gevraagd worden om een onderzoek die de behoefte aantoont;
- Toe te voegen dat er geen mogelijkheid is tot verdere uitbreiding.

De aangepaste brief moet via de mail voor akkoord afgestemd worden met GS alvorens de brief te versturen.

### **Bijlagen**

- Brief definitief GS en gemeente Wassenaar inzake Voorlinden

## 1 Toelichting voor het College

Vlak voor het zomerreces heeft uw college, mede op basis van een toen door het museum aangeleverd verkeersrapport, een standpunt ingenomen ten aanzien van het illegaal aangelegde parkeerterrein bij museum Voorlinden en aangegeven dat standpunt via een brief kenbaar te willen maken aan gemeente/museum. Na de zomervakantie heeft bestuurlijk overleg met de gemeente Wassenaar plaatsgevonden over deze kwestie waaruit een gezamenlijk standpunt naar voren kwam. Het illegaal aangelegde parkeerterrein en het door het museum aangeleverde nieuwe ontwerp voldoet op belangrijke onderdelen niet aan provinciale noch aan gemeentelijke wet- en regelgeving, in ieder geval op het vlak van natuur, cultuurhistorie en ruimtelijke kwaliteit. Vervolgens is de wens uitgesproken om te komen tot een gezamenlijke brief aan het museum.

De bedoeling van de nu voorliggende gezamenlijke brief is om het aan het museum (nogmaals) duidelijk te maken op welke onderdelen de aanvraag omgevingsvergunning alsnog moet worden aangevuld en binnen welke termijn. Om op basis daarvan te kunnen bepalen in hoeverre het aangevraagde project in overeenstemming met wet- en regelgeving is te brengen. Worden deze stukken niet tijdig aangeleverd dan wel blijkt legalisatie op basis van de nader aangeleverde stukken niet mogelijk dan zal het handhavingstraject worden vervolgd met het (laten) weghalen van het parkeerterrein als consequentie.

### Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW	: € 0,00
Programma	: Ambitie 1 - Samen werken aan Zuid-Holland
Financiële risico's	: Er zijn geen financiële risico's.

### Juridisch kader

Het provinciaal kader voor de beoordeling van het illegaal aangelegde parkeerterrein wordt gevormd door de Omgevingsverordening Zuid-Holland, de PMV, het Barro, de Wet natuurbescherming en de Beleidsregel compensatie natuur, recreatie en landschap. Ingevolge deze wet- en regelgeving rusten op het landgoed, waarop het parkeerterrein illegaal is aangelegd, meerdere beschermde statussen, namelijk:

- \* Natuurnetwerk Nederland,
- \* Kroonjuweel cultureel erfgoed,
- \* Beschermingscategorie 1 vanwege Ruimtelijke Kwaliteit,
- \* Landgoedbiotoop,
- \* Waterwingebied en
- \* Natura2000 (nabijgelegen).

Voor de gemeente wordt het juridisch kader m.n. gevormd door het bestemmingsplan, waarin het deel van het landgoed waarop het parkeerterrein illegaal is aangelegd de bestemming natuur heeft. Indien het museum de gevraagde stukken om tot legalisatie te kunnen overgaan niet tijdig aanlevert dan wel op basis van nader aangeleverde stukken

legalisatie niet mogelijk blijkt, dan is het de gemeente die een besluit zal moeten nemen omtrent het inzetten van haar (ruimtelijke) handhavingsinstrumenten.

Op grond van artikel 3, onder d van de Beleidsregel actieve openbaarheid Zuid-Holland 2017 wordt de brief met bijbehorende stukken (w.o. ook GS-voorstel) niet actief openbaar gemaakt tot het moment van verzending van de brief.

## **2 Voorafgaande besluitvorming**

Gedeputeerde Staten hebben in 2012 ingestemd met de bouw van het museum Voorlinden door er een ontheffing voor te verlenen van de toenmalige Verordening ruimte. De ontheffing zag op de bouw van het museum binnen het NNN en de compensatie van deze NNN (toen nog EHS geheten). Er lagen toen al 129 bestaande parkeerplaatsen zodat alleen voor de bouw van het museum een ontheffing nodig was. Na verloop van tijd bleken deze 129 parkeerplaatsen echter niet meer voldoende om in de parkeerbehoefte te voorzien met als gevolg dat de naastgelegen buurt te maken kreeg met foutparkeerders. Het museum heeft vervolgens (in 2017) illegaal 250 extra parkeerplekken laten aanleggen op het landgoed.

Door zowel de provincie als de gemeente is daarna een handhavingstraject opgestart dat heeft geleid tot het indienen van vergunningaanvragen bij de provincie en de gemeente. Op basis daarvan kon een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming door de provincie (ODH) worden verleend, maar vooralsnog geen omgevingsvergunning door de gemeente mede vanwege strijdigheid met de provinciale Omgevingsverordening. Ook loopt er nog overleg tussen ODH en de gemeente over de wijze van omgaan met het feit dat het parkeerterrein in een waterwingebied ligt en de daaraan te stellen voorwaarden.

Er zijn vervolgens meerdere gesprekken gevoerd met de gemeente Wassenaar en het museum Voorlinden inzake het illegaal aangelegde parkeerterrein bij het museum. Afgelopen juni is door het museum het eindrapport van het verkeersonderzoek opgeleverd. Dit rapport biedt geen onderbouwing voor de conclusie dat er 235 extra parkeerplaatsen nodig zouden zijn. Ondanks dat duidelijk is gemaakt waaraan het onderzoek moet voldoen is hier onvoldoende gehoor aan gegeven door het museum. Vlak voor het zomerreces heeft uw college mede naar aanleiding van dit verkeersonderzoek een standpunt ingenomen over het illegaal aangelegde parkeerterrein en aangegeven dit via een brief kenbaar te willen maken aan de gemeente en het museum.

## **3 Proces**

Met zowel gemeente als museum hebben het afgelopen jaar zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau meerdere gesprekken plaatsgevonden. Het museum lijkt daarbij te blijven vasthouden aan een aantal benodigde extra parkeerplaatsen van 235 en met het nieuwe ontwerp ook aan een groter parkeerterrein dan nu illegaal is aangelegd. Behalve dat dit nieuwe ontwerp, m.n. vanwege de omvang, niet voldoet aan voorwaarden van o.a. Ruimtelijke kwaliteit heeft het een nog grotere aantasting van het NNN tot gevolg dan nu al het geval is. Dit is dan ook de reden dat vanuit wet- en regelgeving er bij het museum op is

aangedrongen dat het ontwerp wordt verkleind tot maximaal het oppervlak van het huidige illegale parkeerterrein. Dan is er nog steeds sprake van NNN-aantasting. Er is gekeken of dit via interne saldering op het landgoed zelf en dan m.n. in de voormalige moestuin kan worden opgelost. Dit blijkt echter moeilijk vanwege de cultuurhistorisch waarde van het landgoed.

Met ook het nieuwe ontwerp is er dus nog steeds sprake van strijdigheid met meerdere onderdelen van de Omgevingsverordening. Het museum dient derhalve te worden aangespoord om stappen te ondernemen om een einde te maken aan de illegale situatie door de daarvoor bestemde stukken aan te leveren die zien op beperking van het extra parkeeroppervlak en een goed NNN-compensatievoorstel. Om de ernst van de zaak duidelijk te maken heeft uw college aangegeven een GS-brief te willen laten uitgaan. Voorafgaande aan het verzenden van een brief naar de gemeente inzake het museum, leek het de gedeputeerde Natuur zinvol om nog een gesprek te hebben met de inmiddels nieuwe wethouder op dit dossier. Dit gesprek heeft eind september plaatsgevonden. De bij het gesprek aanwezige wethouders waren het eens met het door GS eerder ingenomen standpunt. Daarbij is besproken dat het goed zou zijn om als gemeente en provincie een gezamenlijke brief aan het museum te laten uitgaan. Vervolgens is ambtelijk met de gemeente bijgaande brief opgesteld en vervolgens ook afgestemd met betrokken portefeuillehouders. Bijgaande brief is geagendeerd voor de B&W vergadering van 29 november 2022.

#### **4 Participatie en rolneming**

Zowel provincie als gemeente moeten uiteindelijk een besluit nemen over het parkeerterrein. De provincie over een (nog niet) ingediend verzoek tot afwijken van de Omgevingsverordening (vanwege in ieder geval NNN) en de gemeente over een al wel door het museum ingediende (echter ontoereikende) aanvraag omgevingsvergunning. Aangezien zowel provincie als gemeente erkennen dat er sprake is van strijdigheid met wet- en regelgeving, lijkt het logisch om een gezamenlijke brief naar het museum te sturen.

Mocht deze brief niet het gewenste resultaat hebben bij het museum dan is het aan de gemeente om op grond van het bestemmingsplan te gaan handhaven. In het vigerende bestemmingsplan heeft de bewuste locatie (conform de NNN-status in de Omgevingsverordening) namelijk de bestemming natuur.

#### **5 Communicatiestrategie**

Over deze brief vindt (in ieder geval) tot verzending van de brief aan het museum geen actieve communicatie plaats.