



Status
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten
7 juli 2020

Eindtermijn
7 juli 2020

Onderwerp

Brief aan de Stichting Den Haag Fossielvrij

Advies

1. Vast te stellen dat de op 10 juni 2020 ontvangen zienswijze van de stichting Den Haag Fossielvrij niet ontvankelijk wordt verklaard en in de antwoordbrief op te nemen dat de ontvangen zienswijze inhoudelijk zal worden bekeken en dat zo spoedig mogelijk na het zomerreces er een reactie op wordt geven.
2. Vast te stellen de brief aan Den Haag Fossielvrij waarmee zij op de hoogte worden gebracht van het genomen besluit.
3. Vast te stellen de publiekssamenvatting over het genomen besluit om een brief aan de Stichting Den Haag Fossielvrij te sturen.

Besluit GS

Vastgesteld conform advies

Bijlagen

1. Brief aan de stichting Den Haag Fossielvrij
2. Zienswijze van de stichting Den Haag Fossielvrij

1 Toelichting voor het College

Van 17 januari tot en met 27 februari heeft de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) voor eenieder ter inzage gelegen. Gedeputeerde Staten hebben de reacties op het NRD verwerkt in het Advies Reikwijdte en Detailniveau (ARD) voor het Combi-MER Warmtetransportleiding Vlaardingen - Den Haag en deze op 26 mei 2020 vastgesteld. Het advies Reikwijdte en Detailniveau vormt het kader voor het uit te voeren milieuonderzoek in een Combi-MER.

Op woensdag 10 juni jl. nam een vertegenwoordiger van de Stichting Den Haag Fossielvrij via het Klantencontactcentrum contact op met de provincie om te vragen naar de stand van zaken in de afhandeling van de zienswijze (KCC-melding 2006 0316). Er is toen telefonisch contact opgenomen met de stichting en hen is medegedeeld dat er door de provincie geen zienswijze van de stichting is ontvangen en deze daarom ook niet is meegenomen in de besluitvorming door GS over de ARD. Daarop heeft de stichting op 10 juni 2020 de zienswijze alsnog aan de provincie doorgestuurd. Uit de doorgestuurde e-mail blijkt dat de oorspronkelijke e-mail met de zienswijze als bijlage (in pdf) op 27 februari 2020, 22:57:37 +0100 zou zijn verzonden naar twee e-mailadressen: LDM@pzh.nl en info@denhaagfossielvrij.nl.

Op maandag 15 juni heeft de vertegenwoordiger van de Stichting gemeld dat hij op 5 maart 2020 op dezelfde wijze nog een tweede e-mail aan de provincie heeft gezonden met opnieuw de zienswijze en een verzoek om een ontvangstbevestiging. Ook deze e-mail is door de provincie niet ontvangen.

GS zal een besluit moeten nemen over de ontvankelijkheid van de op 10 juni 2020 ontvangen zienswijze.

Bevindingen ICT

De mailbox die verbonden is aan het e-mailadres LDM@pzh.nl en de spam box zijn gecontroleerd. Daarin zijn zowel de e-mail met zienswijze van 27 februari als die van 5 maart 2020 niet aangetroffen. Op verzoek van de provincie heeft de vertegenwoordiger van de Stichting Den Haag Fossielvrij op 16 juni jl. de e-mails van 27 februari 2020 en van 5 maart 2020 als afzonderlijke bijlage toegezonden, zodat deze door ICT kunnen worden onderzocht.

De ICT-afdeling van de provincie is gevraagd wat de oorzaak zou kunnen zijn van het niet ontvangen van deze e-mails. Er waren voor zover bekend bij ICT op of rondom deze tijdstippen geen technische storingen. Mochten die er onverhoopt toch zijn geweest, dan zouden de e-mails alsnog later door de provincie moeten zijn ontvangen en dat is niet gebeurd.

Het is vooralsnog onbekend waarom de desbetreffende e-mails met de zienswijze door de provincie niet zijn ontvangen. De meest aannemelijke reden waarom het bericht niet is afgeleverd is dat het bericht door het spamfilter in quarantaine is geplaatst. Dit kan zijn vanwege een verdachte bijlage bij het e-mailbericht of dat niet gecontroleerd kon worden of de e-mailserver, waarvandaan het bericht verstuurd is, daadwerkelijk bij de afzender behoorde. Wanneer een e-mailbericht bij ons in quarantaine wordt geplaatst krijgt de afzender daar geen bericht over. E-mails blijven 14 dagen in quarantaine staan voordat ze automatisch verwijderd worden.

Samenvattend is onze aanname dat de betreffende e-mails zijn beland in quarantaine in onze e-mailomgeving en dat deze na 14 dagen zijn verwijderd. We kunnen dit niet onderbouwen omdat

de betreffende loggegevens na 90 dagen worden verwijderd.

Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW : € 0,00
Programma : Programma 6 - Sterke steden en dorpen in Zuid-Holland
Financiële risico's : Er zijn geen financiële risico's.

Juridisch kader

In de kennisgevingen over, van, voor de tervisielegging van de NRD is aangegeven dat eenieder van 17 januari tot en met 27 februari 2020 zienswijzen kan indienen, digitaal via LDM@pzh.nl of per post. Hoewel in de kennisgevingen een voorkeur is uitgesproken voor de digitale route, staat het indieners vrij om te kiezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat indiener kiest voor het elektronisch indienen van een zienswijze, de gevolgen van die keuze voor rekening van indiener komen. Dat betekent dat de indiener aannemelijk moet maken dat zijn zienswijze langs die weg is ingediend. Het staat in dit geval vast dat de stichting tot ongeveer een uur voor het einde van de zienswijzentermijn heeft gewacht met de elektronische toezending van de zienswijze, die vervolgens om onbekende redenen niet is ontvangen. Kennelijk heeft de indiener dat zelf niet gemerkt, maar dat kan de provincie niet worden tegengeworpen, zeker omdat in dit geval het ook mogelijk was om zienswijzen per post in te dienen.

In de zienswijze heeft de stichting de provincie weliswaar verzocht om per ommegaande een ontvangstbevestiging te sturen, maar deze is nooit verzonden omdat de zienswijze, evenals de opvolgende e-mail van 5 maart 2020, niet zijn ontvangen. Volgens jurisprudentie ligt het in die situatie op de weg van de indiener om contact met de provincie op te nemen over het uitblijven van een reactie c.q. ontvangstbevestiging. Dit heeft indiener echter pas na ruim drie maanden gedaan, namelijk op 10 juni 2020. Op 26 mei jl. hadden Gedeputeerde Staten echter al een besluit genomen op de ontvangen zienswijzen en adviezen op de NRD en het Advies reikwijdte en detailniveau (ARD) vastgesteld.

Conclusie formele ontvankelijkheid

Op basis van het voorgaande moet worden vastgesteld dat de zienswijze van de stichting ruim buiten de daarvoor gestelde termijn, namelijk op 10 juni 2020 is ontvangen. Daardoor is de zienswijze op grond van artikel 3:16, derde lid jo artikel 6:9, eerste lid, Awb niet ontvankelijk en moet deze buiten behandeling worden gelaten.

Gevolgen inhoudelijke behandeling

Er is echter geen rechtsregel die zich ertegen verzet dat het bevoegd gezag in het vervolgproces alsnog op de een of andere manier rekening houdt met de inhoud van de zienswijze. De stichting heeft veel tijd gestoken in het opstellen ervan en bovendien worden er in de zienswijze punten aangedragen die mogelijk een waardevolle bijdrage leveren aan de toekomstige besluitvorming over het project door de diverse bevoegde gezagen. Daarnaast mag worden aangenomen dat deze punten door de stichting in de vervolgfase opnieuw aan de orde zullen worden gesteld. Hoe

verder de procedure gevorderd is, hoe lastiger het wordt om adequaat met deze punten om te gaan, zeker als het kritiekpunten betreffen die – zoals in dit geval – samenhangen met het op te stellen MER.

Bij het alsnog in behandeling nemen van de zienswijze moet de provincie echter ook oog hebben voor precedentwerking en de belangen van de initiatiefnemer, want de inhoudelijke beantwoording van deze zienswijze heeft, gelet op de omvang (28 blz.) en de complexiteit, mogelijk wel gevolgen voor het project. Zeker omdat de ARD al door GS is vastgesteld en het MER intussen in een vergevorderd stadium is. Een inhoudelijke beoordeling van de zienswijze en het aanstaande zomerreces zorgen ervoor dat besluitvorming door GS op zijn vroegst pas begin september kan plaatshebben.

Er zijn drie opties om met deze situatie om te gaan:

- 1) Volstaan met een procedureel antwoord: de zienswijze is buiten de termijn (namelijk op 10 juni 2020) ontvangen en daarom niet-ontvankelijk;
- 2) Als 1) maar dan aangevuld met een summiere beantwoording op enkele (geclusterde) hoofdzaken of;
- 3) Als 1) maar dan met de toezegging dat er naar de brief zal worden gekeken, maar gelet op de omvang dat er pas na het zomerreces door GS op kan worden gereageerd.

Voor- en nadelen

Optie 1 heeft als nadeel dat de Stichting die een hoop werk in de zienswijze heeft gestoken, hierop ongetwijfeld actie zal ondernemen. Tegen het besluit van GS op de zienswijze is geen eigenstandig bezwaar of beroep mogelijk, maar de stichting kan uiteraard op andere manieren aandacht vestigen op dit besluit. De bij WarmtelinQ betrokken partijen zijn daar niet bij gebaat, zeker niet om dat de aspecten uit de zienswijze ongetwijfeld zullen terugkomen in een vervolgfase van de procedure. Voordeel is dat het besluit snel genomen kan worden (er is geen inhoudelijke beoordeling nodig).

Optie 2 heeft als nadeel dat de nadelen van optie 1 overeind blijven. De stichting zal niet akkoord gaan met de strikt procedurele insteek en vermoedelijk blijven aandringen op totale behandeling van de zienswijze. Daarbij komt dat het - gelet op de grote verscheidenheid en het wisselende abstractieniveau van onderwerpen - niet eenvoudig zal zijn alles te scharen onder enkele overkoepelende uitspraken. Ook zulke uitspraken behoren op zijn minst enige onderbouwing en daarin schuilt vervolgens het gevaar dat een hoog over (abstracte) beantwoording wellicht niet gaat stroken met standpunten die later in de procedure ongetwijfeld aan de orde gaan komen wanneer we wel in detail moeten reageren. Daarbij blijven de overige onderwerpen in de lucht hangen en roepen ongetwijfeld ook vragen en weerstand op.

Optie 3 heeft als belangrijkste voordeel dat er toch gedegen gekeken gaat worden naar de inhoud en dat deze wordt beantwoord. GS zal na het zomerreces een besluit kunnen nemen over de inhoudelijke beantwoording aan de Stichting.

Conclusie

Op grond van het voorgaande, wordt GS geadviseerd om te besluiten conform optie 3 en de stichting hierover per brief te informeren. In deze brief zal de zienswijze formeel niet-ontvankelijk worden verklaard maar ook dat GS de ingediende zienswijze zullen bekijken en dat zij hierop zo

spoedig mogelijk - maar na het zomerreces - een inhoudelijke reactie geven.

Het buiten behandeling laten van de zienswijze, schaadt de stichting niet in haar belangen omdat de tervisielegging van de NRD een voorfase is van de vaststelling van het milieueffectrapport en voor dit project later dit jaar de uitgebreide voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 Awb wordt gevolgd. Daarin worden het ontwerp-PIP, het MER en de ontwerpbesluiten en bijbehorende stukken voor zes weken ter inzage gelegd en is er opnieuw voor eenieder de gelegenheid om zienswijzen in te dienen. Ook de stichting kan van die gelegenheid gebruik maken. In dat geval staat voor de stichting ook in de toekomst alle normale rechtsmiddelen open.

2 Voorafgaande besluitvorming

Op 17 december 2019 hebben Provinciale Staten besloten tot het opstellen van een inpassingsplan en het toepassen van de coördinatieregeling voor alle overige besluiten. Ook heeft zij daarbij de Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor het op te stellen Combi-MER vastgesteld.

De NRD heeft vanaf vrijdag 17 januari tot en met donderdag 27 februari 2020 voor eenieder ter inzage gelegen onder andere via de webpagina van de provincie: www.zuid-holland.nl/ldm. In die periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op het voornemen en/of de NRD. Ook zijn de adviseurs en de bestuursorganen die bij de besluitvorming over het inpassingsplan en de overige besluiten betrokken zijn, geraadpleegd over de reikwijdte en het detailniveau van het MER.

Gedurende deze termijn zijn zes zienswijzen ontvangen (waarvan twee door particulieren), twee adviezen van de gemeenten Den Haag en Rijswijk en een advies van het Hoogheemraadschap van Delfland. Gelet op de ontvangen zienswijzen en adviezen en voornoemde beantwoording hebben Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland op 26 mei 2020 besloten dat de reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen milieueffectrapport (MER) op een aantal punten moet worden aangepast en de initiatiefnemer en indieners van zienswijzen en adviseurs daarover geïnformeerd. Voorts hebben GS ook de leden van Provinciale Staten hierover geïnformeerd door middel van toezending van een brief d.d. 26 mei jl. (PZH-2020-739198829).

Op 10 juni hebben wij van de Stichting Den Haag Fossielvrij een zienswijze ontvangen, die eerder (op 27 februari 2020) aan ons zou zijn gezonden.

3 Proces

Op basis van de juridische bevindingen wordt voorgesteld om de stichting Den Haag Fossielvrij per brief te informeren dat de zienswijze formeel niet-ontvankelijk wordt verklaard maar tevens dat GS de ingediende zienswijze zullen bekijken en hierop zo spoedig mogelijk - maar na het zomerreces – inhoudelijk zullen reageren.

In een separaat voorstel voor besluitvorming wordt aan Gedeputeerde Staten voorgesteld het voorontwerp-PIP vast te stellen en vrij te geven voor het afstemmen met de overlegpartners.

Provinciale Staten krijgen een brief van Gedeputeerde Staten waarin ze op de hoogte worden gebracht van het besluit over het voorontwerp inpassingsplan Warmteleiding Vlaardingen-Den Haag. In deze brief worden zij ook geïnformeerd over onderhavig besluit om de zienswijze van

Den Haag Fossielvrij niet ontvankelijk te verklaren.

4 Participatie

n.v.t.

5 Communicatiestrategie

Afdeling Communicatie is nauw betrokken bij dit besluit. Wij gaan niet actief over deze beslissing communiceren, het is wel de verwachting dat de stichting dat zal gaan doen. Onze communicatieafdeling en de adviseurs van de gedeputeerden zijn geïnformeerd, zodat zij adequaat kunnen reageren indien nodig.