

Woensdag 1 november 2023, hebben we een gesprek gehad met ambtenaar van gemeente Woerden en twee mensen van de Stuurgroep Gouwe Wiericke(in gemeentehuis van Woerden)

Er werd aangegeven door persoon van de stuurgroep (die overigens een half uur te laat was, de andere was ruim op tijd) dat zij eigenlijk niet zo blij was met een aantal mensen die aan tafel zaten. Zij bedoelde vooral twee direct betrokkenen, mijn persoon en

Waarom?

Dat even ter zijde.

Heb nog geen antwoorden mogen ontvangen op de vragen die ik stelde. Behalve dan deze;

Hoe denken de plannenmakers de aan te leggen veenkades/waterkeringen op pijl te kunnen houden met de weet dat veen inklinkt door verbranding(oxidatie) en het feit dat als je veengrond ophoogt het gewicht hiervan voor indrukking zorgt van de veenbodem, dus eigenlijk gewoon wegzakt?

Antwoord was dat er rapporten waren waarin stond dat het allemaal wel kan, en dat was leidend.

Zo'n antwoord voelt alsof er iemand tegen je zegt dat je ongelijk hebt dat gras niet groen is maar paars van kleur, omdat zij een rapport hebben waar dat in staat.

Zou graag antwoord willen krijgen op de volgende tegenstrijdigheden;

1-De stikstof kwetsbare natuur ofwel natuur met lage KDW, wil men beschermen in het N2000 gebied Nieuwkoopse Plassen en Haeck door de melkveebedrijven uit dit gebied te halen en de gronden/weilanden een lage emissie (nul)op te leggen.

Dit wil men omdat deze natuur op omvallen staat en anders verdwijnt.

Ook wil men deze stikstof kwetsbare natuur beschermen door hem robuuster te maken en buiten het N2000 gebied in onze polder Bodegraven Noord aan te leggen.

Ik zie hier een aantal tegenstrijdigheden;

1a

-Bij de aanwijzing van het N2000 gebied hadden de agrariërs grote zorgen geuit over de gevolgen voor hun bedrijven/bedrijvigheid. Er werd toen gezegd dat bestaand gebruik geen last had, bezwaren werden hiermee afgewimpeld.

Huidige situatie is behoorlijk anders, hoe kan deze koers verandering zomaar?

Begrijp dat deze vraag niet beantwoord gaat worden omdat de stuurgroep hier niet over gaat.

Maar deze vraag is wel relevant; hoe gaan wij agrariërs beschermt worden tegen deze kwetsbare stikstof gevoelige natuur als hij in Bodegraven Noord wordt aangelegd?

Heb al eens een antwoord gekregen dat je bij nieuwe natuur geen last zou hebben dat je weg moet van je plek of er nadelige gevolgen van ondervindt.

Behoorlijk tegenstrijdig. Aan de ene kant van de Meije is het plantje dus wel stikstof gevoelig maar aan de andere kant niet.

Zo'n antwoord voelt trouwens net als die van bij de aanwijzing en u kan begrijpen dat we daar geen genoeg meer mee kunnen nemen omdat onze bedrijven op het spel komen te staan.

-1b

Hoe kan men deze kwetsbare stikstof gevoelige natuur in Bodegraven Noord willen aanleggen tussen de aangrenzende weilanden van agrariërs die gewoon bemest worden (dus geen emissie nul) en vlakbij twee boerderijen?

Wat is de kans van slagen voor deze stikstofgevoelige natuur in Bodegraven Noord, als je kijkt naar de aanpak aan de andere kant van de Meije om deze natuur te redden en men alle agrarische activiteiten weg wil hebben?

Deze tegenstrijdigheid graag uitleggen.

Er zijn maar twee antwoorden mogelijk; Men zegt, geen kans van slagen voor de stikstof kwetsbare natuur in Bodegraven Noord omdat de lage KDW hier bij huidig gebruik niet gehaald kan worden- Of men zegt die stikstof gevoelige natuur is eigenlijk niet zo gevoelig en kan gewoon in Bodegraven Noord worden aangelegd en de boeren in de Meije graslanden hoeven ook niet weg. Graag u antwoord.

1-c

Hoe kan de stikstof kwetsbare natuur in het N2000 geholpen worden door deze natuur drie/vier kilometer verderop aan te willen leggen in een boeren polder?

2-Men wil drastisch ingrijpen bij de huidige plannen op het watersysteem. Men wil hoger waterpeil. Om dit te realiseren worden er kades/dijkjes/peil scheidingen aangelegd.

Tegenstrijdigheden

-2a

Hoe kan NM in Bodegraven Noord een hoger waterpeil gebied willen aanleggen, zeg maar een Natuurterp, als zij in het N2000 gebied de agrarisch weg willen hebben omdat zij een lager waterpeil hanteren?

zie <https://youtu.be/4-HkmXINuPM> Bij de 27 seconden heeft NM het over wegzijgen van water wat daardoor vies gemaakt wordt

Stukkies verder heeft NM het nog over het inrichten van het grasland in natura 2000 als moeras en dat er in de omgeving extensiever geboerd moet worden

Laat eigenlijk wel mooi zien dat een klein beetje natuur grote invloed op de omgeving gaat hebben.

-2b

Hoe kan men nu een plan maken waarbij de natuurlijke verbindingen, de overlengse sloten, doorsneden gaan worden door dijken/kades/peilscheidingen die haaks op deze sloten worden aangelegd. Dus geen directe doorstroming meer.

Terwijl het plan juist bedoeld is om een betere verbinding te maken?

-2c

Door deze natuurterp aan te leggen los van het bestaande watersystemen van de overgebleven weilanden, raken wij 300ha waterbuffer kwijt voor regenwater die niet gebufferd wordt in de hoger gelegen weilanden/gebieden en naar de lager gelegen gedeelten stroomt.

Dat betekent dat het gebied van de agrariërs in de lager gelegen gedeelten meer water moeten gaan bufferen. Dit kan niet, huidige inrichting is hard nodig, daar kan niet zomaar 300ha uitgehaald worden.

-2d

Laat het huidige watersysteem zoals het is en zet peil gestuurde onderwaterdrainage in voor vernatting. Dit werkt beter dan peil opzetten(invloed sloot maar enkele meters invloed op perceel), hierdoor blijft er ook meer buffer in de sloten, het systeem wordt niet onnodig ingewikkeld, meer CO2 reductie bij onderwaterdrainage als bij hoger waterpeil. Kunt u zich daar in vinden?

3-Men wil een beheers pad aanleggen van gebroken puin.

-3a

Gebroken puin in natuurgebied?????

-3b

Beheers pad aanleggen waarom, wordt nu toch ook al beheerd?

-3c

Gaat het gebied dan beheerd worden door een aannemer, gaat het dan met inschrijving?

-3d

Worden de huidige beheerders de agrariërs dan aan de kant geschoven?

-3e

Wordt het maaisel dan afgevoerd en ergens in een polder gedumpt net als het maaisel uit het N2000 gebied?

Terwijl de agrariërs het maaisel nu onderdeel laten wezen van hun bedrijf, kringloop.

4- In de PPLG staan o.a. de volgende opgaves voor de landbouw;

-Toekomst bestendige landbouw

-Natuur inclusieve landbouw

-Extensivering landbouw

-Kringloop landbouw

Behoorlijk tegenstrijdig met het huidige inrichtingsplan.

4a- Hoe toekomstbestendig is je bedrijf als deze met één pennestreek door het aanleggen van kwetsbare stikstof gevoelige natuur weggevaagd kan worden?

4b- Waarom kwetsbare stikstof gevoelige aanleggen en deze door een aannemer laten beheren? Natuur exclusief

4c- Door inschakelen aannemer, wordt daardoor de extensieverings opgave juist niet groter gemaakt?

4d- Natuurbeheer en kringlooplandbouw kunnen de agrariërs prima samen laten gaan. Hoe ziet u het beheer voor zich in Bodegraven Noord, door de agrariërs met kringloop of door NM zonder kringloop?

Tot slot

Voor alle duidelijkheid wij agrariërs zijn niet tegen natuur in Bodegraven Noord.

Wij zijn voor een natuur die past in onze polder, en een natuur die onze bedrijven niet op het spel zet.

Een natuur die wij met onze bedrijven kunnen versterken en onderhouden.

zie bv https://www.youtube.com/watch?v=XcwuQhYQkVA&ab_channel=Boerderij

Een natuur die past binnen de bestaande waterhuishouding.

Hoop op deze weg antwoorden te krijgen op mijn vragen.

Mogen mijn vragen en opmerkingen bijdragen om de bestuurders te helpen bij hun beslissingen.

Ik hoop dat er morgen wordt besloten om flink op de rem te gaan staan ipv gas te geven op dit tegenstrijdige(achterhaalde) inrichtingsplan.

En dat de opdracht er komt voor een echt goed en gedragen plan!



Hieronder voeg ik de volgende speech(24-05-2023) van Statenlid Djoeki van Woerden bij,

Afplaggen

Voorzitter, wij hebben twee vragen aan het college: Waarom dit type natuur en waarom nu?

1: Waarom dit type natuur: Het aanleggen van NNN dat hebben we met elkaar afgesproken en daar zijn wij voorstander van. Maar kan het gebied worden ingericht met natuur die niet om afplaggen vraagt en die wel goed is voor biodiversiteit en weidevogels? De NNN-natuur moet ondersteunend zijn aan de Natura 2000-natuur, dus wij vragen ons af wat de verschillende mogelijkheden zijn wat betreft de natuurwaarden en de inrichting van het gebied, zonder afplaggen.

De aanleg van kwetsbare natuur zal gepaard gaan met het nodige beschermingsregime. Als het gaat om stikstofgevoelige natuur dan heeft dat effect op de boeren met aangrenzende percelen. Dus we kunnen voor dit stuk natuur beter kiezen voor een type grasland voor weidevogels die de boeren kunnen beheren ipv nat schraalland, Onze vraag aan het college is: wat zijn de andere mogelijkheden wat betreft de natuurdoelen en inrichting. Dit huidige plan doorkruist het idee van toekomstbestendig verdienmodel met natuurbeheer door boeren. En afgeplagde percelen vragen om lichtere machines dus dat maakt beheer door boeren praktisch onmogelijk, terwijl de provincie volgens de NNN-ladder boeren graag de gelegenheid geeft voor zelfrealisatie en beheer.

Wat betreft de noodzaak van afplaggen lezen we het volgende op de website van de Ecologische Autoriteit in hun advies over de NatuurDoelAnalyse van dit gebied: ik citeer "In de NDA is nog onvoldoende of geen inzicht gegeven in de mogelijkheden voor, en effectiviteit van: het uit beweiding en bemesting halen van landbouwpercelen, eventueel gevolgd door het afplaggen van de bovenste bodemlaag."

Dan een opmerking over de waterhuishouding: we hebben het hier over de laagst gelegen polders. Bij wateroverlast wordt overtollig water eerst uit Woerden en ander bebouwd gebied afgevoerd, logisch en terecht, de mensen willen daar droge voeten. Overtollig water stroomt de laaggelegen

polders in en die kunnen heel wat hebben, maar het wordt ingewikkeld als aan die lage polders 300 ha onttrokken wordt door het aanleggen van een dijk, dan is er dus minder oppervlakte land en sloot om overtollig water over te verdelen. En we geven als provincie de opdracht om een dijk aan te leggen rond het natuurgebied, maar er zit geen Keur op de dijk. Veendijken kunnen instabiel raken, voor wie is dan het risico als de dijk wegzakt of droogtescheuren vertoont? Ook doorbreekt de dijk de huidige structuur van het slotenlandschap, terwijl sloten en oevers ook kunnen bijdragen aan het verbinden van natuur in en rond de Reeuwijkse en Nieuwkoopse plassen.

2. Onze vraag is dus waarom deze invulling en: Waarom nu? De provincie is bezig met het gebiedsproces (ZH-PLG). Waarom wordt deze natuurontwikkeling niet afgestemd met de boeren die in dat gebied zitten? Waarom wordt deze puzzel niet samen met hen gelegd? Dit plan doorkruist dat proces. Het is nog niet duidelijk of er bijvoorbeeld percelen vrijkomen die ingezet kunnen worden om te extensiveren en het eventuele afplaggen te compenseren.

Kortom: waarom dit type natuur dat om afplaggen vraagt, en waarom nu, vooruitlopend op het gebiedsproces. Op deze manier creëer je een tegenstelling tussen natuur en landbouw terwijl het goed samen kan gaan, als je bereid bent samen oplossingen te zoeken voor alle opgaven in het gebied.

Onze oproep aan het college is om dit plan z.s.m. open te stellen voor verandering en dit samen met de betrokken boeren in te vullen met het oog op alle opgaven en met het oog op toekomstbestendige landbouw. Om het college zelf te citeren vanuit de "contouragenda natuurinclusief":

Blz. 4: "Als we aan de voorkant goed samenwerken dan scheelt dit aan de achterkant zowel tijd als geld. (...) Natuurinclusief is een urgente uitnodiging tot samenwerken, waarbij we nieuwsgierig zijn maar elkaars uitdagingen, respect hebben voor deskundigheid in het veld en krachten bundelen."

Iets verderop: (blz21 contouragenda): We zien noodzaak om een rendabele, natuur-inclusieve landbouw toegankelijker te maken voor de Zuid-Hollandse boer".

Dus college, onze oproep is: pas deze principes ook toe in dit gebied en pak de concrete invulling van het stuk NNN samen met de boeren op.